דברי מבוא-משנת הנזירות

כאשר באים לדון במשמעות הנזירות בעולם המחשבה, צפה כמעט מאליה מימרתו המפורסמת של רבי אלעזר הקפר, [נדרים י. ועוד]" 'וכפר עליו מאשר חטא על הנפש', וכי באיזו נפש חטא זה, אלא שציער עצמו מן היין. והלא דברים קל וחומר, ומה זה שלא ציער עצמו אלא מן היין נקרא חוטא המצער עצמו מכל דבר על אחת כמה וכמה מכאן כל היושב בתענית נקרא חוטא." דהיינו, עצם ההתנזרות והפרישות מן המותר, מוגדרת כחטא, כעוון. הדברים מקבלים משנה תוקף בדברי הירושלמי [נדרים פ"ט, ה"א] "...לא דייך מה שאסרה לך התורה אלא שאתה מבקש לאסור עליך דברים אחרים." בדברים אילו, מלבד הביקורת על עצם העובדה שהאדם מונע מעצמו הנאה מדברים המותרים, נשמעת אולי גם נימת ביקורת ביחס למניע של האדם, שאינו מסתפק במצוות התורה, סבור שהוא ראוי ליותר מכך, ובכך לוקה ביהירות וגאווה.

נימה זו של ביקורת כלפי הנזירות קנתה לה שביתה אף בדברי ראשונים ואחרונים, הן ביחס לנזירות עצמה, הן ביחס לנדרים ואיסורים שאדם מטיל על עצמו, בנוסף לאיסורי תורה. [ראה רמב"ם דעות, פ"ג, ה"א, ספר חסידים סימן נ"ב, ומגן-אבות לבעל התשב"ץ, פ"ג, מי"ג.] ברם, מדברי המדרש עולה כיוון שונה ביחס לנזיר, וכך שנינו במדרש[במדבר-רבה, פרשה י' אות י"א] "בא וראה שכל מי שמקדש את עצמו מלמטה, מקדישין אותו מלמעלה. זה לפי שמזיר את עצמו מן היין ונוהג צער בעצמו שלא יגלח ראשו, כדי לשמור עצמו מן העבירה, אמר הקדוש ברוך הוא הרי הוא חשוב לפני ככהן גדול..."

ראשית ניתן לראות, שלמרות שגם במדרש הנזירות מוגדרת כצער, הרי שהיחס לצער זה הוא שונה. השוני הזה נובע בוודאי גם מהבנה שונה במניע של האדם, "לשמור עצמו מן העבירה", בניגוד לתפיסת ''לא דייך''. כלומר כאן האדם אינו מטיל דופי חלילה באיסורי התורה, או סבור ביהירות שהוא ראוי ליותר מכך, אלא דווקא מתוך ענווה ויראת-חטא, מבקש הוא לשמור את עצמו בשמירה יתירה. אולם נראה כי השוני מלבד השוני במניע, הדבר נובע גם משוני תפיסת הנזירות לכשעצמה, המדרש מציג בתחילתו את הנזירות כך: "מקדש עצמו מלמטה". דהיינו, הוא רואה בנזירות ביסודה קדושה, ולא איסורים וצער. [אף שהם ישנם, הם אינם עיקר הדבר ומהותו].

הדבר מתעצם נוכח ההשוואה שהמדרש יוצר בין הנזיר לבין הכהן-הגדול, שאף שמוטלים עליו איסורים רבים, שברור כי קודם לכול הוא אדם קדוש ומרומם, ואילו האיסורים רק נובעים מכך, אך אינם מהווים את יסוד מהותו. דברים רבים נכתבו בכדי ליישב בין שני הכיוונים הסותרים הללו, ואכמ"ל. נרצה להציג כיוון אחד הבוקע מתוך דברי המדרש עצמו, וכך מסיים המדרש שם: "בא וראה כמה המצות מעטרות את ישראל, והלא גדול שער ניוול הוא לאדם, שהוא אינו חופף ראשו, ולפי שהוא מגדלו לשם שמים קראו הכתוב עטרה לראשו, הדא הוא דכתיב כי נזר אלהיו על ראשו."

דהיינו, אותו דבר עצמו יכול היות ניוול –דבר המכער את האדם וממילא מצער אותו, ויכול גם להיות עטרה- דבר המרומם את האדם, ואף כנמצא מעל הראש, מגדיר אותו כבעל מהות חדשה ואחרת, כדרך שהכתר מגדיר את המלך כאדם אחר, והציץ-'נזר הזהב' את הכהן הגדול. ההבדל בין הניוול לעטרה נעוץ הוא במילים 'מגדלו לשם-שמים', כלומר מטרת האדם היא התגדלות והתקדשות, על כן אין הוא רואה צער במניעת היין ובגידול השער, אדרבה הוא רואה בהם חלק מצמיחתו הרוחנית, והשגתו קרבת-אלוקים.

לכן גם הנזירות, בניגוד לכהונה, באה מבחירה ולא מהכרח, כי רק עבור אדם הרוצה בכך, השואף להגיע לפסגות רוחניות, תהווה הנזירות עטרה לראשו, ולא ניוול הגורם לו רק צער ומטרד. אפשר שרצונו של האדם המקבל נזירות אינו רק להתקדם מעט, צעד אחר צעד, במסילה העולה להר-ה', אלא לחולל בעצמו שינוי דרמטי ומהותי, לקנות לעצמו 'תואר-נזיר' ובכך להפוך להיות איש אחר, נעלה יותר וקרוב יותר לה' יתברך.

ואכן ברבים מספרי החסידות, הנזיר מוצג באור חיובי מאוד.[פרי-צדיק נשא אות ו' וי"א, עבודת-ישראל, נשא ד"ה איש, שפת-אמת, נשא תרמ"ה, תרמ"ו, תרנ"ג, תרנ"ו. שם-משמואל תר"ע, תרע"ד, תרע"ו] אור המדגיש בעיקר את המעלה והרוממות להן הוא זוכה, ולא את מימד הצער והניוול. כך למשל כותב השם-משמואל: [פרשת נשא, שנת תר"ע,] "ובזה נבין ענין נזיר שמעלתו גדולה עד מאוד, ונאמר בו 'כי יפליא' שמגיע לפלא עליון, ומדת פלא עליון ידוע, וקדושתו חמורה שאינו מטמא למתים ככהן-גדול, ומפורש בכתוב 'ואקח מבניכם לנביאים ומבחוריכם לנזירים', הרי שגדלה מעלתם של נזירים ממעלת נביאים, ולזה נאמר מבחוריכם ממובחרים שבכם.." וראה שם בהמשך הדברים, מבאר השם-משמואל כיצד שלושת האיסורים שבנזיר, משתלבים יחד ליצירת ולהקניית מעלתו העצומה.

זהו גם הרושם המתקבל בכתבי הרב זצ"ל [עולת-ראי"ה, ח"א, עמוד קע"ד. וכן שמונה קבצים, ח"א אות רי"ב, וח"ה עמוד ר"י. ] וכן בכתבי תלמידיו [שיחות הרצי"ה, ספר במדבר, עמוד 47-48, ומי-מרום, חלק י"א, מאמר ט'-י"א, וכמובן הרד"ך, 'הרב הנזיר', שקיבל על עצמו נזירות בפועל.] אחת הנקודות המהותיות העולות שם, היא הפלא שיש ביכולת של אדם מישראל, שאינו כהן, להגיע מכוח בחירתו ומעשיו לדרגת כהן-גדול. וכן על ההשלמה והמיזוג שיש בעולם בין צד קדושת הסגולה שבישראל-המבוטא בכהונה, לבין צד קדושת הבחירה שבישראל-המבוטא בנזירות.

דרכם של בעלי-החסידות ודרכם של הרב זצ"ל ותלמידיו, הרואה בנזירות יצירת מעלה רוחנית, וקומה חדשה שהאדם בונה בעבודת ה', ולא [רק] הטלת איסורים ופרישות, התיישבו מאוד על ליבי. ועל כן דרך זו מהווה גם את התפיסה העקרונית שליוותה באופן סמוי את כתיבת הספר, ובחלק מן הסימנים שבספר הדבר אף בא לידי ביטוי מובהק, כפי שעיני הקורא תחזינה מישרים.