ב"ה **יבמות נד:**

**שניה אנוסה ורביעית מפותה**

רש"י ד"ה ובשלישית. שרה לפי שרבקה **לא היו קדושיה קידושין וביאתה באונס**הוא ומותר בשרה אחותה דתנן (לקמן דף צז.) נושאין על האנוסה: ובחמישית. דינה ואע''פ שהיא אחות יוכבד הרביעית **לפי שביאת יוכבד פיתוי היא ואינה קידושין**מפני שהשלישית היו קידושיה קידושין:

וצריך להבין מדוע רש"י שינה בלשונו אונס פיתוי, וכן הקשה בישרש יעקב ונשאר בצ"ע, והרי אין כאן לא אונס ולא פיתוי אבל קידושי טעות יש כאן, ודינה כאנוסה ומפותה, וכפי שרש"י נקט בלשונו בדף צו ע"א על משנה זו, **מותר בראשונה ובשלישית ובחמישית**. שאין קרובות זו לזו ואף על גב שהשלישית אחות השנייה היא שריא דקדושי שנייה לא תפסי דאחות אשה היא **והויא לה כאנוסה ומפותה** ותניא (לקמן דף צז.) אנס אשה מותר לישא בתה דלא אסרה תורה אלא אחות אשה והיכא דלא תפוס קדושין לאו אשה היא וכן חמישית אף על פי שהיא אחות הרביעית מותרת הואיל ותפסי קדושי שלישית נמצאת ביאת רביעית שהיא אחות שלישית ביאת זנות ולא אסרה חמישית עליו:

וכן במקום נוסף ברש"י בעניין עקירת קידושין כמו כאן (בדף קז ע"ב) דתני רמי בר יחזקאל. קטנה שמיאנה בבעל מותרת לינשא לאביו דעקרתינהי לנשואין והויא כאנוסה ומפותה אבל מת בעלה ולא מיאנה בו ומיאנה ביבם אע''ג דנפקא בלא חליצה אלמא נישואי קמאי עקרא אפ''ה אסורה לאביו מפני מראית העין דמשעת נפילה דאהני נישואי קמאי למיפל קמי יבם ולהצריכה מיאון לגבי יבם נראית כלתו של חמיה:

ונראה ליישב ע"פ רמזי צפונותיו של הגאון הראגאטשווער זצ"ל בספרו צפנת פענח (הלכות איסורי ביאה פרק כא הלכה ל:) וז"ל:

והוא שהוחזקו ג"פ. זה הוה כמו הך דנדה דף ס"ג ע"ב. אך באמת הנה בירושלמי פ"ט דב"מ מבואר דבשדה מוחזקת להוציא מחזקתה צריך ג"פ וכאן גבי משפחה הרי מוחזקת היתה עד עכשיו לכך צריך ג"פ ועיין בהך מחלוקת דשביעית פ"ב גבי שדה בעל כמה פעמים ימנע ממנה מים ועיין בירושלמי דמאי פ"ב איזה הוא תגר כל ששילש ובמעשרות פ"א כיון שראה שלש שפירשו קליפתן וכ"מ בזה ועי' מש"כ בזה בהל' גזילה פ"ג ה"ו ועי' בתוס' שבת ד' ס"א ע"ב, **וברש"י יבמות ד' נ"ד ע"ב ד"ה ובחמישית דנקט פיתוי וברישא נקט אונס - משום דהוה ליה למיבדק בפעם שלישי, כיון דאתחזק בשיקרא**, וע"ש ד' ק"ח ע"ב כגון ששלשה בגיטין, ועיין בכתובות ד' צ"ז ע"א גבי אלמנה ששהתה מה דמחלק שם ועי' בירושלמי סנהדרין פ"ג דהוה פלוגתא שם גבי סוחרי שביעית אם די בחזרת פעם אחת או שתי פעמים ועי' תוס' ב"ק דף ק' ע"ב גבי מחיצת הכרם ושם ד' כ"ד ע"ב גבי עיזי דשוקא ועי' מכות ד' ה' ע"ב ובהך דתמורה ד' כ"ז ע"ב גבי איתחזקו באיסורא ובהך דגיטין ד' מ"ו ע"ב גבי המוכר עצמו ובניו כו' ור"ן נדרים ד' מ"ו ע"א וכ"מ בזה:

וצריך עיון ולימוד מה כיוון לומר דאיתחזק בשיקרא, דהרי רק אחר שנשא החמישית **הוברר** דכולם חיות, ועל פי זה אמרו אח"כ דהשנייה "נחשבת" כאנוסה כי לא תפס קידושין בה וכן הרביעית נחשבת כמפותה, ומה שייך מוחזק בשקר למעשה.

ואולי ע"פ יסוד דבריו זה אפשר דשינה רש"י בהגדרת מה שנחשבת, כי אחר השלישית שסיפרו לו שמתה, (והרי באופן הפוך נחשבת אישה לקטלנית לכל הדיעות ואסור לה להתחתן, ולכאורה ג"כ בצ"פ מזכיר זה, ודין זה רק באישה כפי דאיתא, והרי לגבר אין בודאי דין זה כשעדיין לא קיים פו"ר, וכן למשל אם הוא נשוי עוד אישה שעדיין חיה), ולכן היות שדבר לא שכיח הוא היה צריך להימנע להינשא ברביעית, ולברר היטב אם הולך לישא אחותה של שלישית, ובפרט שרואים לאחר מעשה שהיה חיסרון בבירור הדברים ונאמנותם של העדים, וא"כ נחשב **כאילו שהוא נתפתה** לדבר, והוי כעין שוגג קרוב למזיד, דהוי ברצונו והוא דומה לפיתוי שהוא רצון, יותר מהשניה שנחשבת **שנאנס בטעות שנשאה**, דהוי יותר דומה לשוגג הקרוב לאונס. ורש"י הקדוש השתמש בלשון מושאל אונס ופיתוי דאין כאן לא אונס ולא פיתוי אלא כעין בלבד.

ובכך יתורץ גם שאילת הראשונים למה נקטו חמישה הרי יוכלו להשמיע אותו דין בשלשה או בארבעה, ותירצו דחידוש המשנה דלא גזרינן דילמא אתי לאיחלופי בין המותרות לאסורות עקב ריבוי הנשים, ועל פי רש"י זה אפשר לתרץ דהחידוש שלא גזרו עליו להוציא החמישית, דאף שכבר הרביעית נחשבת כאילו מפותה על אחת כו"כ שהחמישית היא כמפותה, ובכל זאת לא קנסוהו להוציאה, וגם לא הזקיקוהו לכל הפחות לקדשה שוב כדין, ויתכן שגם לזה רומז הראגאטשווער שלאחר מעשה נחשבות הרביעית והחמישית כמפותות מפני שסמכו על הוחזק שיקרא, ובכל זאת אין צריך להוציא החמישית, והיות וכאן זה המקום הראשון במסכתינו שהובא דבר זה פירט רש"י והדגיש את מהות השינוי בין השנייה לרביעית, וכפי שנראה בסמיכות בעניין אחר בדף נו שיש טעם בשינוי בין אנוסה למפותה אם נחשבת זונה ללקות הבא עליה והחילוק שבין ישראל לכהן.

ויש אולי לדון לפילפולא בעלמא בנפק"מ נוספת העלה מדברי רש"י לכאורה, האם דינם של השנייה והרביעית שווה שנחשבות שבאו עליהם ביאת זנות, או שהראשונה נחשבת אנוסה, ואם יבא עליה כהן לשם קידושין לא ילקה משום אישה זונה, ורק הרביעית תיחשב לזונה וילקה עליה.

אחר הדברים עיינתי שוב בחשוקי חמד שיש לו מהלך דומה במקצת אבל אינו מביא הצ"פ ומגדיל את מורכבות המעשה במקרה שכולן היו נשים נשואות וכמו שאמרו שמתה אשתו אמרו שמת גיסו ועיין בדבריו.