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| משנה  שאלת בירור על המשנה  שאלה על השאלה  תשובה  הסבר רב נחמן למשנה  שאלה על רב נחמן  בעזרת משנה וממירא של רב נחמן עצמו  תשובת התלמוד בשם רב נחמן  שאלה על התשובה  תשובה  שאלה על רב נחמן  תשובה  שאלה נוספת  הסבר רבה למשנה  הסבר תלמודי לרבה  התלמוד מחזק את הסבר רבה משיטתו במקום אחר  אביי שואל על רבה  רבה משיב  אביי שואל  רבה משיב  אביי שואל בעזרת בריתא  רבה משיב  רב יוסף מסביר את המשנה  אביי שואל עליו  רב יוסף משיב  הסבר רבי יצחק למשנה  אביי שואל את רבי יצחק  רבי יצחק משיב  סוג של סיכום לארבעת הדעות בהסבר המשנה | תלמוד בבלי מסכת ביצה דף ב עמוד א  סוגיה 1: [סוגיה אמוראית בבלית בפומבדיתא, מדורות שלישי ורביעי, עם תוספת תלמודית]  /משנה/.  ביצה שנולדה ביום טוב,  בית שמאי אומרים:  תאכל,  ובית הלל אומרים:  לא תאכל.  בית שמאי אומרים:  שאור בכזית, וחמץ בככותבת,  ובית הלל אומרים:  זה וזה בכזית.  השוחט חיה ועוף ביום טוב,  בית שמאי אומרים:  יחפור בדקר ויכסה,  ובית הלל אומרים:  לא ישחוט אלא אם כן היה לו עפר מוכן מבעוד יום.  ומודים, שאם שחט - שיחפור בדקר ויכסה,  שאפר כירה מוכן הוא.  גמרא.  במאי עסקינן?  אילימא בתרנגולת העומדת לאכילה  מאי טעמייהו דבית הלל? אוכלא דאפרת הוא!  אלא בתרנגולת העומדת לגדל ביצים  מאי טעמייהו דבית שמאי? מוקצה היא!    ומאי קושיא? דלמא בית שמאי לית להו מוקצה?    קא סלקא דעתין: אפילו מאן דשרי במוקצה - בנולד אסר, מאי טעמייהו דבית שמאי?  אמר רב נחמן:  לעולם בתרנגולת העומדת לגדל ביצים,  ודאית ליה מוקצה אית ליה נולד,  ודלית ליה מוקצה לית ליה נולד,  בית שמאי כרבי שמעון ובית הלל כרבי יהודה.      ומי אמר רב נחמן הכי?  והתנן:  בית שמאי אומרים:  מגביהין מעל השלחן עצמות וקליפין,  ובית הלל אומרים:  מסלק את הטבלא כולה ומנערה.  ואמר רב נחמן:  אנו אין לנו אלא בית שמאי כרבי יהודה,  ובית הלל כרבי שמעון!    אמר לך רב נחמן:  גבי שבת, דסתם לן תנא כרבי שמעון,  דתנן:  מחתכין את הדלועין לפני הבהמה,  ואת הנבלה לפני הכלבים  מוקים לה לבית הלל כרבי שמעון.  אבל  דף ב עמוד ב  גבי יום טוב דסתם לן תנא כרבי יהודה,  דתנן:  אין מבקעין עצים מן הקורות  ולא מן הקורה שנשברה ביום טוב,  מוקים לה לבית הלל כרבי יהודה.    מכדי, מאן סתמיה למתניתין - רבי,  מאי שנא בשבת דסתם לן כרבי שמעון,  ומאי שנא ביום טוב דסתם לן כרבי יהודה?    אמרי: שבת דחמירא ולא אתי לזלזולי בה  סתם לן כרבי שמעון דמיקל,  יום טוב דקיל ואתי לזלזולי ביה  סתם לן כרבי יהודה דמחמיר.    במאי אוקימתא  בתרנגולת העומדת לגדל ביצים ומשום מוקצה,  אי הכי אדמפלגי בביצה לפלגו בתרנגולת!    להודיעך כחן דבית שמאי דבנולד שרי.      ולפלוגי בתרנגולת להודיעך כחן דבית הלל  דבמוקצה אסרי!  וכי תימא כח דהתירא עדיף - ונפלוג בתרוייהו:  תרנגולת העומדת לגדל ביצים, היא וביצתה,  בית שמאי אומרים:  תאכל,  ובית הלל אומרים:  לא תאכל.  אלא  אמר רבה:  לעולם בתרנגולת העומדת לאכילה,  וביום טוב שחל להיות אחר השבת עסקינן,  ומשום הכנה,      וקסבר רבה: כל ביצה דמתילדא האידנא  מאתמול גמרה לה.    ורבה לטעמיה,  דאמר רבה:  מאי דכתיב והיה ביום הששי והכינו את אשר יביאו  חול מכין לשבת, וחול מכין ליום טוב,  ואין יום טוב מכין לשבת, ואין שבת מכינה ליום טוב.  אמר ליה אביי:  אלא מעתה, יום טוב בעלמא תשתרי!  גזרה משום יום טוב אחר השבת.  שבת דעלמא תשתרי!  גזרה משום שבת אחר יום טוב.  ומי גזרינן?  והא תניא:  השוחט את התרנגולת ומצא בה ביצים גמורות  מותרות לאכלן ביום טוב.  ואם איתא, ליגזר משום הנך דמתילדן ביומיהן!  אמר ליה:  ביצים גמורות במעי אמן מילתא דלא שכיחא היא,  ומילתא דלא שכיחא - לא גזרו בה רבנן.  רב יוסף אמר:  גזרה משום פירות הנושרין,  אמר ליה אביי:  פירות הנושרין טעמא מאי  דף ג עמוד א  - גזרה שמא יעלה ויתלוש,  היא גופה גזרה, ואנן ניקום ונגזור גזרה לגזרה?  כולה חדא גזרה היא.  רבי יצחק אמר:  גזרה משום משקין שזבו.  אמר ליה אביי:  משקין שזבו טעמא מאי - גזרה שמא יסחוט,  היא גופה גזרה ואנן ניקום ונגזור גזרה לגזרה?  כולה חדא גזרה היא.    כולהו כרב נחמן לא אמרי - כי קושיין.  כרבה נמי לא אמרי - הכנה לית להו.  אלא, רב יוסף מאי טעמא לא אמר כרבי יצחק?  אמר לך: ביצה אוכלא, ופירות אוכלא,  לאפוקי משקין דלאו אוכלא.  ורבי יצחק מאי טעמא לא אמר כרב יוסף?  אמר לך: ביצה בלועה ומשקין בלועין,  לאפוקי פירות דמגלו וקיימו. | תרנגולת שהטילה ביצה ביום טוב, האם מותר לאכול אותה או לא? בית שמאי מתירים ובית הלל אוסרים.  כשהתורה אסרה אכילת שאור וחמץ בפסח שחייבים עליהם כרת, מהי הכמות המינימלית? לדעת בית שמאי שאור בגודל כזית, וחמץ בגודל תאנה, בית הלל משווים את הגודל, כזית לשאור ולחמץ.  הדיון סובב סביב דיני כיסוי הדם. חיוב כיסוי הדם חל על חיות ועופות. בית שמאי מתירים לשחוט ביום טוב חיה ועוף, וכיסוי הדם יעשה על ידי חפירה ביום טוב. בית הלל אוסרים לכתחילה לשחוט אם אין דרך לכסות את הדם, אבל אם האדם שחט בדיעבד, יכול האדם לחפור בדקר ויכסה. כמו כן התנא אומר שאפר כירה, מה שנשאר אחרי בעירת העצים בכירה, טוב למצוות כיסוי הדם לשיטת כולם.  התלמוד מברר באיזו תרנגולת דיברה הרישא של המשנה. אם המשנה עוסקת בתרנגולת העומדת לאכילה הרי לא ברור מדוע בית הלל אוסרים את הביצה, הרי הכל עומד לאכילה ואין כאן מוקצה, ואם בתרנגולת העומדת לגדל ביצים, הרי הכל מוקצה, כיצד בית שמאי התירו?  התלמוד שואל על ההבנה האחרונה, אולי לבית שמאי אין דיני מוקצה בכלל ביום טוב, ולכן התירו את הביצה מתרנגולת העומדת לביצים.  משיב התלמוד שלהבנתו גם המתירים מוקצה ביום טוב אוסרים דבר הנולד ביום טוב, ולכן לא ברור כיצד בית שמאי התירו ביצה שנולדה.  רב נחמן מסביר את המשנה בתרנגולת העומדת לצורך ביצים, זאת אומרת שאין כרגע כוונה לאכול אותה. בית שמאי מתירים את הביצה כי אין דיני מוקצה, ולא דיני נולד, ובית הלל אוסרים מדין מוקצה ונולד. יוצא שבית הלל סוברים כרבי יהודה שמחייב מוקצה ביום טוב, ובית שמאי כרבי שמעון שאינו מחייב בדיני מוקצה.  התלמוד שואל על רב נחמן מדברים שהוא אמר. הרי המשנה מביאה שלדעת בית שמאי מותר להוריד קליפות ועצמות מהשולחן בשבת, ובית הלל אוסרים להוריד עצמות וקליפות ישירות, הם מתירים להוריד את השולחן [המגש] ולנער את הקליפות והעצמות. על משנה זו העיר רב נחמן שבית שמאי כרבי יהודה ובית הלל כרבי שמעון, משמע שצריך להפוך את הגירסה. ואמירה זו סותרת את אמירתו למעלה.  התלמוד משיב בשם רב נחמן: המשנה ללא מחלוקת בדיני שבת כדעת רבי שמעון שמותר לחתוך נבלה לפני הבהמה בשבת, לא חוששים למוקצה, וכך מעמיד רב נחמן את המשנה כדעתם של בית הלל, בשבת בית הלל כרבי שמעון. ואילו המשנה ללא מחלוקת לגבי יום טוב פוסקת כרבי יהודה שאסור לבקוע עצים שנפלו בתוך היום טוב, ולא קורת עץ שנשברה באמצע יום טוב, זה משום מוקצה, וכאן בית הלל כרבי יהודה. ביום טוב בית הלל כרבי יהודה. מכאן שבית הלל בביצה ביום טוב החמירו בדיני מוקצה, ואילו בקליפות ועצמות בשבת רב נחמן גרס שבית הלל מתירים לפנות.  שואל התלמוד הרי רבי יהודה הנשיא סידר וסתם את המשניות, מדוע הוא פסק בצורה שונה בין יום טוב לשבת?  משיב התלמוד ששבת שהיא חמורה אנשים מקפידים יותר ולכן רבי הקל יותר בדיני מוקצה, ואילו ביום טוב שיש בו צדדים לקולה יש חשש לזלזול רבי החמיר בדיני מוקצה.  התלמוד חוזר לדברי רב נחמן ושואל: מדוע מעמידים את המשנה והמחלוקת בתרנגולת העומדת לגדל ביצים בדיני מוקצה, ולא חולקים על התרנגולת עצמה בדיני מוקצה?  משיב התלמוד שהמשנה רצתה ללמד את כוח ההיתר של בית שמאי בדיני נולד שמותר ביום טוב.  חוזר התלמוד ושואל: מדוע המשנה ראתה צורך להביא את כוח ההיתר של בית שמאי, ולא חלקו בתרנגולת והיתה מלמדת את כוח לחומרה במוקצה של בית הלל. כמו כן מדוע בעל המשנה לא הביא מחלוקת בתרנגולת וביצתה ובזה להראות את כוח ההיתר של בית שמאי, וכוח החומרה של בית הלל.  רבה חולק על רב נחמן ומעמיד את המשנה בתרנגולת העומדת לאכילה, ובמקרה של יום טוב שחל ביום ראשון, ובית הלל אוסרים את הביצה שנולדה ביום טוב לאכול ביום טוב מדין הכנה משבת ליום טוב, ולבית שמאי אין דין הכנה.  התלמוד מסביר שלדעת רבה הביצה שנולדה ביום טוב הוכנה בבטן התרנגולת בשבת, ויש כאן הכנה לבית הלל.  התלמוד מסביר שרבה הולך לשיטתו שהתורה צוותה על ישראל להכין מיום שישי לשבת, ומכאן שאין היתר הכנה מיום טוב לשבת ומשבת ליום טוב. [לפי זה בית הלל פוסקים בדין דאוריתא ולא דרבנן כדעתו של רב נחמן]  אביי שואל את רבה, אם זה בדיני הכנה אז ביצה שנולדה ביום טוב שבאמצע השבוע תהיה מותרת לדעת כולם.  משיב רבה שלא, גזרה מיום טוב שחל ביום ראשון.  שוב שואל אביי האם בשבת הביצה תהיה מותרת שהרי הוכנה ביום שישי?  עונה רבה שגם בזה גזרו חכמים על שבת בגלל שבת שאחרי יום טוב.  שואל אביי בעזרת בריתא, הרי בבריתא מובא שהשוחט תרנגולת ביום טוב ונמצאו ביצים מוכנות בבטן התרנגולת מותר לאוכלן, מדוע לא גזרו גם עליהם שהרי נוצרו באותו יום.  עונה רבה שמציאת ביצים מוכנות בבטן התרנגולת זו מציאות לא שכיחא, ובמקרה כזה לא גזרו חכמים.  רב יוסף מסביר את בית הלל שאוסרים את הביצה שנולדה ביום טוב בגלל שזה דומה לפירות שנשרו מהעץ ביום טוב שהם אסורים ביום טוב.  אביי מקשה על רב יוסף, הרי גזרו על פירות שנשרו מהעץ כדי למנוע מאנשים מלטפס על העף, ואם גזרו על ביצה יוצא שיש כאן גזרה על גבי גזרה אחרת, דבר שלא עושים בהלכה.  עונה רב יוסף שבגזרה על הפירות הנושרים כללו את הביצה.  רבי יצחק מסביר את בית הלל שאוסרים את הביצה משום שהיא כלולה בתוך גזרת משקים שיוצאים מהפירות בשבת שהם אסורים,  שואל עליו אביי הרי על משקים שיוצאים מהפירות גזרו חכמים כדי למנוע מאנשים לסחוט, ואם גזרו על הביצה יוצא שיש כאן גזרה לגזרה.  עונה רבי יצחק שבזמן שגזרו על המשקים כללו את דין הביצה.  התלמוד מביא מעין סיכום לסוגיה. החכמים בסוגיה לא הסכימו עם רב נחמן בגלל הסתירה שבדבריו כפי מי הולכים בית הלל ובית שמאי [ולא קיבלו את החילוק בין שבת ליום טוב]. החכמים בסוגיה לא הסכימו עם רבה, כי אין להם דין הכנה מהתורה כפי שהוא טען. רב יוסף לא אמר כרבי יצחק כי ביצה זה אוכל ומשקים אלו נוזלים, ורבי יצחק לא אמר כרב יוסף, כי ביצה אינה גלויה עד שהיא יוצאת, כך גם המשקים, ואילו פירות שנושרים גלויים לעין כל הזמן. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| פתיחה מחברת לסוגיה קודמת של התלמוד  רבי יוחנן מביא שתי משניות סותרות. משנה ראשונה  משנה שניה  תשובה  משפט סיום של התלמוד  תשובה אחרת של רבינא לסתירה  תשובה שלישית של רבינא בר רב עולא | סוגיה 2: [סוגיה אמוראית מארץ ישראל ובבל, מובאת על ידי התלמוד להמשך סוגיה קודמת]  ואף רבי יוחנן סבר גזרה משום משקין שזבו.  דרבי יוחנן רמי דרבי יהודה אדרבי יהודה, ומשני;  תנן:  אין סוחטין את הפירות להוציא מהן משקין,  ואם יצאו מעצמן - אסורין.  רבי יהודה אומר:  אם לאוכלין - היוצא מהן מותר,  ואם למשקין - היוצא מהן אסור.  אלמא: כל אוכלין לרבי יהודה  אוכלא דאפרת הוא,  ורמינהו,  ועוד אמר רבי יהודה:  מתנה אדם על כלכלה של פירות  ביום טוב ראשון ואוכלה בשני,  וכן ביצה שנולדה בראשון תאכל בשני.  בשני - אין, בראשון - לא!  ומשני רבי יוחנן:  מוחלפת השיטה.    ומדקא מרמי להו אהדדי - שמע מינה חד טעמא הוא.  דף ג עמוד ב  רבינא אמר:  לעולם לא תיפוך,  ורבי יהודה לדבריהם דרבנן קאמר להו:  לדידי אפילו בראשון נמי שריא,  דאוכלא דאפרת הוא,  אלא לדידכו אודו לי מיהת דבשני שריא,  דשתי קדושות הן,  ואמרי ליה רבנן: לא, קדושה אחת היא.  רבינא בריה דרב עולא אמר:  הכא בתרנגולת העומדת לגדל ביצים,  ורבי יהודה לטעמיה, דאית ליה מוקצה. | התלמוד מביא סוגיה אמוראית מובנת ומקשר לסוגיה הקודמת, התלמוד טוען שגם רבי יוחנן כרבי יצחק מקשר בין ביצה שנולדה ביום טוב לגזרת משקין.  רבי יוחנן מביא סתירה בין שתי אמירות של רבי יהודה. במשנה אחת רבי יהודה חולק על תנא קמא בדיני משקים שיצאו מפירות בשבת. לדעת תנא קמא אסור לסחוט בשבת, כמו כן משקין [מיץ] שיצאו מעצמם אסורים, רבי יהודה מחלק בין פירות שעיקר מטרתם לאכילה שאז המשקים היוצאים מותרים, ואם הפירות מיועדים למשקים, המשקים היוצאים אסורים. מדייק רבי יוחנן שלפי רבי יהודה העומד לאכילה כולו נחשב מותר. במשנה בעירובין רבי יהודה דן בדין פירות שלא עישרו אותם כיצד פוטרים בעיה זו בשני ימי ראש השנה שאסור לעשר, שלדעתו הם שני ימים שאחד חול ולא יום אחד ארוך, הפתרון הוא שמעשר ביום ראשון ואומר אם היום חול זה מעשר, ומחר עושה אותו דבר ואוכל רק ביום השני. ולגבי ביצה שנולדה ביום טוב ראשון של ראש השנה מותר לאוכלה ביום טוב שני. מכאן שואל רבי יוחנן מדוע במשקים רבי יהודה אסר וראה את המשקים כחלק מהאוכל, ואילו בביצה היא אינה חלק מהתרנגולת.  עונה רבי יוחנן שצריך להפוך את הדעות במשנה הראשונה בין תנא קמא ורבי יהודה.  התלמוד מסכם את פתיחתו, עצם זה שרבי יוחנן מקשה מדין משקים שיצאו לביצה שנולדה משמע שזה המקור לאיסור הביצה כרבי יצחק.  רבינא חולק על רבי יוחנן לדעתו אין צורך להפוך את הדעות, אלא לרבי יהודה ביצה שנולדה בראשון מותרת כחלק מהתרנגולת המותרת, כל דעתו היא לשיטת חכמים החולקים עליו, שהוא טוען שגם לשיטתם הביצה צריכה להיות מותרת ביום טוב שני של ראש השנה , כי אחד הימים הוא חול, ולדעתם שני ימי ראש השנה נחשבים כיום אחד.  רבינא בריא דרב עולא מעמיד את רבי יהודה במשנה בעירובין במקרה של תרנגולת העומדת לגדל ביצים ולכן הביצה שלה אסורה מדין מוקצה ולא מדין משקים שזבו, ששם זה דומה לתרנגולת העומדת לאכילה שביצתה מותרת. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| קושיא מבריתא  הבריתא  הסבר הקושיא בצורה מפורטת  תשובת רב פפא לשאלה מהבריתא  בריתא לחיזוק תשובתו  שאלה על הבריתא האחרונה  תשובת רב פפא  תשובת רב אשי לשאלה הראשונה | סוגיה 3: [הסוגיה אמוראית בבלית רב בית מדרשית, עם תוספת תלמודית]  מיתיבי:  אחד ביצה שנולדה בשבת  ואחד ביצה שנולדה ביום טוב  אין מטלטלין אותה לא לכסות בה את הכלי,  ולא לסמוך בה כרעי המטה.  אבל כופה עליה את הכלי בשביל שלא תשבר.  וספיקא אסורה.  ואם נתערבה באלף - כולן אסורות.  בשלמא לרבה דאמר משום הכנה - הוי ספיקא דאורייתא,  וכל ספיקא דאורייתא לחומרא.  אלא לרב יוסף ולרבי יצחק, דאמרי משום גזרה,  ספיקא דרבנן היא, וכל ספיקא דרבנן לקולא!  (אמרי לך): סיפא אתאן לספק טרפה.  אי הכי, אימא סיפא:  נתערבה באלף - כולן אסורות.  אי אמרת בשלמא ספק יום טוב ספק חול  הוי דבר שיש לו מתירין.  וכל דבר שיש לו מתירין - אפילו באלף לא בטיל.  אלא אי אמרת ספק טרפה  דבר שאין לו מתירין היא, ותבטל ברובא!  \*וכי תימא: ביצה חשובה ולא בטלה,  הניחא למאן דאמר כל שדרכו לימנות שנינו,  אלא למאן דאמר את שדרכו לימנות שנינו,  מאי איכא למימר?  דתנן:  מי שהיו לו חבילי תלתן של כלאי הכרם - ידלקו.  נתערבו באחרות, ואחרות באחרות  כולן ידלקו, דברי רבי מאיר,  וחכמים אומרים:  יעלו באחת ומאתים.  שהיה רבי מאיר אומר:  את שדרכו למנות מקדש,  וחכמים אומרים:  אינו מקדש אלא ששה דברים בלבד.  רבי עקיבא אומר:  שבעה. ואלו הן: אגוזי פרך, ורמוני באדן,  וחביות סתומות, וחלפי תרדין, וקלחי כרוב,  ודלעת יונית.  רבי עקיבא מוסיף אף ככרות של בעל הבית.  הראוי לערלה - ערלה,  הראוי לכלאי הכרם - כלאי הכרם.  ואתמר עלה:  רבי יוחנן אמר:  את שדרכו למנות שנינו,  ורבי שמעון בן לקיש אמר:  כל שדרכו למנות שנינו.  הניחא לרבי שמעון בן לקיש,  אלא לרבי יוחנן מאי איכא למימר?  אמר רב פפא:  האי תנא - תנא דליטרא קציעות הוא,  דאמר: כל דבר שבמנין, אפילו בדרבנן לא בטיל,  וכל שכן בדאורייתא.  דתנן: +דתניא+  ליטרא קציעות שדרסה על פי עגול,  ואינו יודע באיזה עגול דרסה;  על פי חבית, ואינו יודע באיזו חבית דרסה;  על פי כורת, ואינו יודע באיזו כורת דרסה.  רבי מאיר אומר:  רבי אליעזר  דף ד עמוד א  אומר:  רואין את העליונות כאילו הן פרודות,  והתחתונות מעלות את העליונות.  רבי יהושע אומר:  אם יש שם מאה פומין יעלו,  ואם לאו הפומין אסורין, והשולים מותרין.  רבי יהודה אומר:  רבי אליעזר אומר:  אם יש שם מאה פומין יעלו,  ואם לאו - הפומין אסורין והשולים מותרין.  רבי יהושע אומר:  אפילו יש שם שלש מאות פומין לא יעלו.  דרסה בעגול ואינו יודע באיזה עגול דרסה - דברי הכל יעלו.  דברי הכל? היינו פלוגתייהו!  אמר רב פפא:  הכי קאמר: דרסה בעגול ואינו יודע באיזה מקום עגול דרסה,  אי לצפונה אי לדרומה - דברי הכל יעלו.  רב אשי אמר:  לעולם ספק יום טוב ספק חול הוי דבר שיש לו מתירין,  וכל דבר שיש לו מתירין - אפילו בדרבנן לא בטיל. | שאלה הנובעת מסתירה בין הבריתא שלקמן לחלק מהאמוראים שבסוגיה 1.  הבריתא מביאה מספר הלכות בדיני ביצה שנולדה בשבת וביום טוב. היא אסורה, אסור לטלטל אותה אפילו לצורך, אלא מניחים עליה כלי שלא תשבר, ואין בזה משבית כלי בשבת. ביצה שספק מתי נולדה אסורה, ואפילו נפלה לאלף ביצים אסורה.  התלמוד מברר את הקושיה מהבריתא. לפי רבא שלדעתו ביצה שנולדה ביום טוב אסורה מדין דאוריתא של הכנה, ברור מדוע ספקה אסורה אפילו באלף, אבל לפי דעתם של רבי יצחק ורב יוסף שביצה ביום טוב נאסרת בגלל גזרת חכמים, כיצד יש כאן ספקה אסור אפילו באלף, הרי ספק דרבנן [גזרה זה דרבנן] מותר.  התלמוד דוחה תשובה אפשרית, אם יפרשו את הבריתא בביצה שהיא ספק טרפה ולכן אסורה, הרי ספק טרפה מתבטל באלף מדין בטל ברוב, ואילו ספק נולדה ביום טוב או ביום חול זה דבר שיש לו מתירין, ז"א שהוא עתיד להיות מותר ולכן הוא נאסר אפילו באלף, לכן ברור שהבריתא מדברת על ספק בביצה מתי נולדה, ואם האיסור הוא רק דרבנן כרב יוסף ורבי יצחק מדוע זה אסור.  \* התלמוד מביא עוד תשובה אפשרית, שביצה נחשבת כדבר חשוב שאז גם בספק דרבנן הוא נאסר ולא בטל. מברר התלמוד לפי איזו דעה הביצה נחשבת כדבר חשוב. לפי הדעה שכל דבר שנמכר באומד [בלי משקל ומספר, אלא לפי ראיה] ובמספר נחשב חשוב, הרי ביצה נחשבת חשובה, כי היא נמכרת גם במספר, אבל לדעה שחשוב זה רק דבר שנמכר במספר, הרי ביצה שנמכרת גם באומד אינה נחשבת כחשובה, ולפי דעה זו מדוע ביצה שנולדה ביום טוב לא בטלה באלף.  התלמוד מביא את המשנה שבה המחלוקת מהו דבר חשוב.  המשנה מביאה מחלוקת בין התנאים מה דין חבילות תלתן שהן כלאי הכרם החייבים שריפה שהתערבבו בחבילות אחרות פעמיים. לדעת רבי מאיר שורפים את הכל כי חבלי תלתן הם דבר שנמכר בספירה. חכמים מונים בהמשך שישה דברים שנחשבים חשובים ואינם בטלים, ורבי עקיבא מוסיף ככרות של בעל הבית, גם בדיני עורלה וגם בדיני כלאי הכרם, שניהם אינם מונים חבלי תלתן.  על משנה זו חלקו רבי יוחנן וריש לקיש מה דעתו של רבי מאיר, האם הגירסה ברבי מאיר שרק מה שסופרים נחשב כחשוב ולא בטל, רבי יוחנן, או כל מה שגם סופרים נחשב חשוב, ריש לקיש.  לפי ריש לקיש ברור שביצה נחשבת חשובה ולכן לא בטלה באלף, אבל לפי רבי יוחנן הביצה אינה חשובה כי נמכרת גם באומד, מדוע אינה בטלה.  רב פפא משיב שהתנא של הבריתא סובר כתנא אחר בדיני קציעות, שגם דבר שנמכר באומד ובמספר נחשב כחשוב ואינו בטל, ואפילו באיסורי דרבנן וכל שכן באיסורי דאוריתא.  הדיון בבריתא מסתובב סביב מקרה בו אדם דרס [הדבקה של תאנים אחת לשניה] תאנים ללא הפרשת תרומה, ואינו זוכר היכן אותם תאנים שלא הופרשו מהם מתוך התאנים האחרות שבאותו מקום. הדריסה היתה או על כלי עגול, או על פתח חבית/כוורת שבתוכה תאנים שהופרשה מהן תרומה. רבי מאיר ורבי יהודה חלקו מה היתה המחלוקת בין רבי יהושע ורבי אליעזר שקדמו להם. לפי רבי מאיר רבי אליעזר סבר שהתאנים שעל פי החבית מתחברים עם התאנים שבחבית, והכל מבטל את התרומה בפי מאה. רבי יהושע אינו מבטל את התאנים שבחוץ עם התאנים שבחבית, אבל אם יש מאה חביות או כוורות שיש עליהם תאנים שהופרשו, האחד בטל במאה. רבי יהודה מסביר את רבי אליעזר כמו רבי יהושע בהסברו של רבי מאיר, שפיה אחת של חבית בטלה במאה פיות של חביות אם יש שם כמות כזו. ואת רבי יהושע הוא מסביר שפיה אחת לא בטלה במאה פיות ואפילו לא בשלוש מאות. והוא מוסיף שאם יש שם מאה עיגולים האחד שבספק בטל במאה לדעת כולם. מכאן שרבי יהושע לפי רבי יהודה לא מבטל דבר חשוב שנמכר גם באומד כמו תאנים אפילו באלף, והבריתא שבתחילת הסוגיה כדעתו.  שואלים אמוראים מדוע הבריתא הסתיימה שלדברי הכל בעיגול בטל, הרי על זה חלקו.  משיב רב פפא שמדובר בתוך העיגול עצמו שרוב התאנים מבטלים את המיעוט שבספק במקרה ויש שם פי מאה.  רב אשי חוזר לבריתא למעלה, ומעמיד במקרה של ביצה שנולדה ויש ספק האם ביום חול או ביום טוב, ומכיוון שיש לה מתירין, שהרי אחרי החג תהיה מותרת, היא לא בטלה אפילו באלף, ואפילו לשיטת רב יוסף ורבי יצחק שהכל מדרבנן. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בריתא  פירוט קושי הבנת הבריתא  רבי זירא מסביר את הבריתא  שאלת תלמודית  הסבר אביי לרבי זירא  רב מרי מסביר אחרת את הבריתא  בריתא אחרת לחיזוק ההסבר  הסבר תלמודי אחר לבריתא השניה  המשך דברי רב מרי | סוגיה 4: [הסוגיה אמוראית בבלית רב בית מדרשית עם תוספת תלמודית]  תניא,  אחרים אומרים משום רבי אליעזר:  ביצה תאכל היא ואמה.  במאי עסקינן?  אילימא בתרנגולת העומדת לאכילה  פשיטא דהיא ואמה שריא.  אלא בתרנגולת העומדת לגדל ביצים  היא ואמה אסורה!  אמר רבי זירא:  תאכל אגב אמה.    היכי דמי?  אמר אביי:  כגון שלקחה סתם,  נשחטה - הובררה דלאכילה עומדת,  לא נשחטה - הובררה דלגדל ביצים עומדת.  רב מרי אמר:  גוזמא קתני.  דתניא,  אחרים אומרים משום רבי אליעזר:  ביצה תאכל היא ואמה, ואפרוח וקליפתו.  מאי קליפתו?  אילימא קליפה ממש - קליפה בת אכילה היא?  אלא: אפרוח בקליפתו,  עד כאן לא פליגי רבנן עליה דרבי אליעזר בן יעקב  אלא היכא דיצא לאויר העולם,  אבל היכא דלא יצא לאויר העולם - לא פליגי.    אלא:  אפרוח וקליפתו - גוזמא,  הכא נמי: תאכל היא ואמה - גוזמא. | בריתא: אחרים אומר בשם רבי אליעזר שביצה מותרת באכילה עם אמה.  התלמוד מנסה להבין את הבריתא, הרי אם מדובר בתרנגולת העומדת לאכילה, ברור שהיא ואמה מותרים באכילה, כפי שאמה מותרת כך גם היא, ואם לגדל ביצים, הרי היא אסורה כמו אימה.  רבי זירא מסביר שכוונת רבי אליעזר לתת טעם מדוע הביצה מותרת שלא כדעת בית הלל, שהרי מדובר בתרנגולת העומדת לאכילה, מכיוון שהיא מותרת אז גם הביצה מותרת.  התלמוד שואל באיזה מקרה מדבר רבי אליעזר? [ברור שזו שאלה תלמודית מאוחרת להסבר דברי אביי]  אביי מסביר שמדובר במקרה שאדם קנה תרנגולת ללא שום כוונה בערב יום טוב, אם שחט אותה מתברר שעמדה לאכילה וביצתה מותרת, ואם לא אכל משמע שקנה לגדל ביצים וביצתה אסורה.  רב מרי מסביר שבריתא זו היא לשון הגזמה ולא באה ללמד שום עניין הלכתי. הוא מוכיח את דבריו בעזרת בריתא נוספת של חכמים בשם רבי אליעזר שאומר שביצה מותרת עם אימה ואפרוח עם הקליפה.  התלמוד מנסה לברר מהיא אותה קליפה, מתוך הבנה שזו לא לשון גוזמה. אם מדובר בקליפה ממש מי אוכל זאת, אלא כוונת הדברים שהמחלוקת שתוזכר בהמשך בין רבי אליעזר לחכמים על אפרוח שנולד האם מותר באכילה או לא כל עוד לא פתח עיניו, באפרוח שבתוך הקליפה אין מחלוקת שהוא אסור.  המשך דברי רב מרי שלשון הבריתא מוגזמת באפרוח בביצה כמו כן ביצה עם אימה. [רב מרי אינו מקבל את הסבר של רבי זירא ואביי, וכמו כן את הלימוד של התלמוד באפרוח בקליפתו]. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בריתא אמורית  ניסיון הסבר לשורש המחלוקת ודחייתו  הסבר אחר  בריתא שמציבה מחלוקת תנאים באותה מחלוקת אמוראית  סיפור אמוראי בשיטת רבי יוחנן  סיפור אמוראי נוסף שפוסק כרבי יוחנן  רבא שפוסק כרב | סוגיה 5: [סוגיה תלמודית סביב מחלוקת אמוראים מנוסחת כבריתא אמוראית]  אתמר,  שבת ויום טוב,  רב אמר:  נולדה בזה אסורה בזה,  ורבי יוחנן אמר:  נולדה בזה מותרת בזה.  נימא קסבר רב קדושה אחת היא?  והאמר רב:  הלכה כארבעה זקנים, ואליבא דרבי אליעזר,  דאמר: שתי קדושות הן!  אלא הכא בהכנה דרבה קמיפלגי,  רב אית ליה הכנה דרבה,  ורבי יוחנן לית ליה הכנה דרבה.    כתנאי,  נולדה בשבת - תאכל ביום טוב,  ביום טוב - תאכל בשבת.  רבי יהודה אומר משום רבי אליעזר:  עדיין היא מחלוקת;  שבית שמאי אומרים: תאכל,  ובית הלל אומרים: לא תאכל.    אושפיזכניה דרב אדא בר אהבה  הוו ליה הנך ביצים מיום טוב לשבת,  אתא לקמיה, אמר ליה:  מאי לאטווינהו האידנא וניכלינהו למחר?  אמר ליה מאי דעתיך - רב ורבי יוחנן - הלכה כרבי יוחנן,  אפילו רבי יוחנן לא קא שרי אלא לגומעה למחר,  אבל ביומיה - לא.  והתניא:  אחת ביצה שנולדה בשבת  ואחת ביצה שנולדה ביום טוב  אין מטלטלין אותה לא לכסות בה את הכלי,  ולא לסמוך בה כרעי המטה.  אושפיזכניה דרב פפא,  ואמרי לה ההוא גברא דאתא לקמיה דרב פפא,  הוו ליה הנך ביצים משבת ליום טוב.  אתא לקמיה, אמר ליה: מהו למכלינהו למחר?  אמר ליה: זיל האידנא ותא למחר,  דרב לא מוקי אמורא עלויה מיומא טבא לחבריה משום שכרות.  כי אתא למחר אמר ליה:  דף ד עמוד ב  איכו השתא אשתלאי,  ואמרי לך: רב ורבי יוחנן - הלכה כרבי יוחנן.  הא אמר רבא הלכתא כותיה דרב בהני תלת,  בין לקולא בין לחומרא. | הבריתא האמוראית מביאה מחלוקת בין רב לרבי יוחנן מה הדין בביצה שנולדה בשבת שלפני יום טוב והפוך. רב אוסר את אכילת הביצה, ורבי יוחנן מתיר את אכילתה.  התלמוד מנסה להבין את שורש המחלוקת בניהם. לפי הבנתו הראשונה המחלוקת האם שני הימים הסמוכים נחשבים כיום אחד או כיומיים. התלמוד דוחה הבנה זו, כי רב במפורש הביא בשם ארבעה זקנים שאלו שני ימים בקדושות שונות. מכאן התלמוד מסביר שהמחלוקת היא סביב דיני הכנה כמו רבה בסוגיה ראשונה. רב סובר שיש כאן הכנה מקדושה אחת לשניה וזה אסור, ורבי יוחנן אינו מקבל את איסורי הכנה.  התלמוד מביא שזו מחלוקת תנאים. בבריתא. לפי תנא קמא אין איסורי הכנה ולכן הביצה שנולדה בשבת מותרת ביום טוב שלמחרת והפוך, ולדעת רבי יהודה בשם רבי אליעזר לדעת בית שמאי הביצה מותרת, ולדעת בית הלל הביצה אסורה, זאת אומרת שבית הלל אוסרים מדין הכנה. [רב כבית הלל לפי רבי אליעזר, ורבי יוחנן כתנא קמא]  סיפור אמוראי על אדם שהתארח בביתו של רב אדא בר אהבה והיו לו ביצים שנולדו ביום טוב שלפני שבת, והוא ביקש לדעת האם מותר לו לצלות אותן ביום טוב ולאכול בשבת. רב אדא השיב לו שאסור, מכיוון שיש כאן טלטול של מוקצה ביום טוב. גם רבי יוחנן שמתיר אכילה בשבת אוסר את הביצה מדין מוקצה ביום טוב. ומחזק את דבריו בעזרת בריתא שמגדירה את הביצה שנולדה בשבת או ביום טוב כמוקצה.  סיפור נוסף על אורח שהגיע לביתו של רב פפא והיו לו ביצים שנולדו בשבת הסמוכה ליום טוב, הוא ביקש לאוכלן ביום טוב [יום ראשון], ועל זה שאל את רב פפא. רב פפא ביקשו להגיע עם שאלתו למחר. התלמוד מסביר שרב פפא שתה יין בשבת ולא היה מי שיפרש אותו, לכן דחה אותו למחרת. כאשר הגיע למחרת הוא התיר את הביצה כי פסק כרבי יוחנן שהביצה מותרת.  התלמוד מקשה על פסק זה לפי פסקו של רבא שהחמיר כרב ואסר את הביצה. הוא פסק כרב בשלושה מקומות להקל ולהחמיר. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| מימרא של רבי יוחנן  נתינת טעם לרבי יוחנן  מימרא של רב מתנה  שאלה  תשובה  שאלה בסיוע משנה  תשובה  שאלה לפי שיטת רב אשי  תשובה | סוגיה 6: [סוגיה אמוראית בבלית משולבת ארץ ישראל בבל, עם תוספות תלמודיות]  אמר רבי יוחנן:  עצים שנשרו מן הדקל בשבת אסור להסיקן ביום טוב,  ואל תשיבני ביצה.    מאי טעמא?  ביצה משום דביומא נמי חזיא לגומעה,  ולא קא שרי לה עד למחר  מידע ידיע דבת יומא אסורה.  עצים, דלא חזו ליומייהו,  אי שרי להו למחר  אתי למימר: ביומייהו נמי שרו,  ואתמול משום שבת הוא דלא חזו להסקה.  אמר רב מתנה:  עצים שנשרו מן הדקל לתוך התנור ביום טוב  מרבה עליהם עצים מוכנים ומסיקן.  והא קא מהפך באיסורא!    כיון דרובא דהיתרא נינהו,  כי קא מהפך בהיתרא קא מהפך.  והא קא מבטל איסורא לכתחלה,  ותנן:  אין מבטלין איסור לכתחלה!  הני מילי בדאורייתא, אבל בדרבנן מבטלין.      ולרב אשי, דאמר:  כל דבר שיש לו מתירין,  אפילו בדרבנן לא בטיל, מאי איכא למימר?  הני מילי היכא דאיתיה לאיסורא בעיניה,  הכא מקלא קלי איסורא. | רבי יוחנן פוסק שעצים שנפלו מעצמם בשבת אסורים משום מוקצה לשימוש בשבת וביום טוב שחל ביום ראשון שאחרי כן. ומדגיש רבי יוחנן שדין העצים אינו כדין ביצה שנולדה בשבת שמותרת ביום טוב שחל ביום ראשון.  התלמוד מסביר את טעמו של רבי יוחנן. ביצה אסורה בשבת שבה היא נולדה רק משום מוקצה, ולכן ההיתר לאוכלה ביום טוב שביום ראשון לא יביא אנשים להתיר ביצה שנולדה ביום טוב, אבל עצים שאסורים בשבת גם משום מוקצה וגם משום איסור בעירה אם תתיר לשרוף ביום טוב שחל ביום ראשון אנשים יחשבו שעצים שנשרו ביום טוב מותרים כי אין איסור הבערה.  רב מתנה פוסק שעצים שנשרו מעצמם ביום טוב לתוך תנור מותר להוסיף עצים אחרים, לערבב אותם ולהדליק.  שואל התלמוד הרי מי שמזיז אותם מטלטל מוקצה ביום טוב, את העצים שנשרו.  משיב התלמוד שהרוב הם עצים מותרים שהוסיף אותם והמיעוט בטל ברוב.  שואל שוב התלמוד, והרי הוספת העצים זה ביטול איסור לכתחילה, מה שמפורש במשנה שאסור לעשות, אסור לבטל איסור במכוון.  משיב התלמוד שהאיסור ביטול לכתחילה הוא על איסורי דאוריתא, אבל איסורי דרבנן מותר לבטל לכתחילה, וכאן זה דרבנן.  שואל התלמוד, לפי דעתו של רב אשי שאיסור ביטול לכתחילה חל גם באיסורי דרבנן, כיצד יובן דינו של רב מתנה שמבטל את העצים לכתחילה?  התלמוד משיב שגם לדעת רב אשי אין איסור ביטול במקרה שהאיסור עומד להתקלות, כמו העצים שעומדים להישרף, וכל האיסור ביטול לכתחילה אפילו בדרבן הוא בדברים שלא מתקלים. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| משנה האמוראית  שאלה על רב אסי  תשובה  פסקו של רבי זירא  פסקו ההפוך של אביי, והוכחה ממשנה  שאלה  תשובה | סוגה 7: [הסוגיה אמוראית משלבת ארץ ישראל בבל, עם תוספות תלמודיות]  אתמר,  שני ימים טובים של גליות,  רב אמר:  נולדה בזה מותרת בזה,  ורב אסי אמר:  נולדה בזה אסורה בזה.  לימא קא סבר רב אסי קדושה אחת היא?  והא רב אסי מבדיל מיומא טבא לחבריה!    רב אסי ספוקי מספקא ליה,  ועביד הכא לחומרא והכא לחומרא.  אמר רבי זירא:  כותיה דרב אסי מסתברא,  דהאידנא ידעינן בקביעא דירחא  וקא עבדינן תרי יומי.  אמר אביי:  כותיה דרב מסתברא.  דתנן:  בראשונה היו משיאין משואות,  משקלקלו הכותים התקינו שיהו שלוחין יוצאין.  ואילו בטלו כותים עבדינן חד יומא,  והיכא דמטו שלוחין עבדינן חד יומא.    והשתא דידעינן בקביעא דירחא  מאי טעמא עבדינן תרי יומי?    משום דשלחו מתם:  הזהרו במנהג אבותיכם בידיכם,  זמנין דגזרו שמדא ואתי לאקלקולי. | במשנת אמוראים חלקו רב ורב אסי בדין ביצה שנולדה ביום טוב ראשון, מה דינה ביום טוב שני של גלויות. רב מתיר אותה באכילה, ורב אסי אוסר.  שואל התלמוד, האם רב אסי שאוסר סובר שיום טוב שני של גלויות הוא המשך יום טוב ראשון, יש כאן קדושה אחת ארוכה של ארבעים ושמונה שעות, ולכן הביצה אסורה. אם כן מדוע רב אסי היה אומד הבדלה בין יום טוב ראשון לשני?  משיב התלמוד שרב אסי היה מסופק האם שני הימים הם יום טוב אחד או שני ימים נפרדים, ולכן החמיר לשני הכיוונים, עשה הבדלה, ואסר את הביצה.  רבי זירא פוסק כרב אסי לאסור את הביצה, וההוכחה שלו שהרי גם היום שמכירים את לוח השנה ממשיכים את יום טוב שני של גלויות, משמע שזה יום טוב ארוך שלא ניתן לקצרו.  אביי פוסק כרב להתיר את הביצה, ההוכחה שלו ממשנה שבתחילה היו מודיעים לגלויות על קידוש החודש באמצעות משואות, ולאחר שהכותים השיאו בימים אחרים וגרמו בלבול בית הדין היה שולח שליחים להודיע על קידוש החודש. גלות שאליה היה מגיע השליח שבתה יום טוב אחד, ומקומות שהשליח לא הגיע שבתו יומיים, משמע שאם היו חוזרים למשואות הרבה מקומות בגלות היו חוזרים ליום אחד, מכאן שיום טוב שני של גלויות הוא נפרד מיום טוב מהתורה, והביצה שנולדה בראשון מותרת בשני.  שואל התלמוד, היום שאנחנו יודעים את לוח השנה, את שעות מולד הלבנה, מדוע ממשיכים עם יום טוב שני של גלויות? [זו שאלה לשיטת אביי].  משיב התלמוד, שבארץ ישראל קבעו להמשיך עם הגלויות שמא הגויים יגזרו שמד על עם ישראל, וזה יגרום לטעויות בלוח שנה בגלויות. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| משנת אמוראים  המקור במשנה לדברי רב ושמואל  רבה חולק על רב ושמואל, ומוכיח מהמשנה  אביי שואל את רבה  רבה משיב  שאלה  תשובה  מימרא של רב יוסף  שאלה  נתינת טעם לדבריו  רב יוסף מביא מקור לדעתו  הסבר התלמוד לדברי רב יוסף  תגובת אביי לרב יוסף  מימרא של רב אדא ורב שלמן  שאלה  נתינת טעם לדבריהם  שאלה  תשובה  מימרא של רבא  מימרא נוספת של רבא  מימרא שלישית של רבא  מימרא של חכמי נהרדעא עם טעם  מר זוטרא מצמצם את הבנת דברי רבא  רב אשי חולק על הצמצום  שאלה  תשובה  רבינא מצמם את ההיתר של רבא בימיו  סיפור אמוראי | סוגיה 8: [הסוגיה  אתמר,  שני ימים טובים של ראש השנה,  רב ושמואל דאמרי תרוייהו:  נולדה בזה אסורה בזה.  דתנן:  בראשונה היו מקבלין עדות החדש כל היום (כולו),  פעם אחת נשתהו העדים לבא  דף ה עמוד א  ונתקלקלו הלוים בשיר.  התקינו שלא יהו מקבלים את העדים אלא עד המנחה.  ואם באו עדים מן המנחה ולמעלה  נוהגין אותו היום קדש, ולמחר קדש.  אמר רבה:  מתקנת רבן יוחנן בן זכאי ואילך ביצה מותרת.  דתנן:  משחרב בית המקדש  התקין רבן יוחנן בן זכאי שיהו מקבלין  עדות החדש כל היום.  אמר ליה אביי:  והא רב ושמואל דאמרי תרוייהו ביצה אסורה!  אמר ליה:  אמינא לך אנא רבן יוחנן בן זכאי  ואת אמרת לי רב ושמואל?  ולרב ושמואל קשיא מתניתין!    לא קשיא, הא לן, והא להו.  ורב יוסף אמר:  אף מתקנת רבן יוחנן בן זכאי ואילך ביצה אסורה.  מאי טעמא?  הוי דבר שבמנין,  וכל דבר שבמנין צריך מנין אחר להתירו.  אמר רב יוסף:  מנא אמינא לה  דכתיב לך אמר להם שובו לכם לאהליכם,  ואומר: במשך היבל המה יעלו בהר.  (ותניא) +מסורת הש"ס: ותנן+:  כרם רבעי היה עולה לירושלים  מהלך יום אחד לכל צד, וזו היא תחומה:  (עלת) +מסורת הש"ס: אילת+ מן  (הצפון) +מסורת הש"ס: הדרום+  ועקרבת מן (הדרום) +מסורת הש"ס: הצפון+  לוד מן המערב, וירדן מן המזרח.  ואמר עולא ואיתימא רבה בר בר חנה אמר רבי יוחנן:  מה טעם? - כדי לעטר שוקי ירושלים בפירות.  ותניא:  כרם רבעי היה לו לרבי אליעזר  במזרח לוד בצד כפר טבי,  דף ה עמוד ב  ובקש להפקירו לעניים.  אמרו לו תלמידיו:  רבי! כבר נמנו עליך חבריך והתירוהו.  מאן חבריך - רבן יוחנן בן זכאי.  טעמא - דנמנו, הא לא נמנו - לא.    מאי ואומר?  הכי קאמר:  מכדי כתיב היו נכנים לשלשת ימים אל תגשו אל אשה,  לך אמר להם שובו לכם לאהליכם, למה לי?  שמע מינה:  כל דבר שבמנין צריך מנין אחר להתירו.  וכי תימא: למצות עונה הוא דאתא  תא שמע  במשך היבל המה יעלו בהר,  מכדי כתיב גם הצאן והבקר אל ירעו אל מול ההר ההוא,  במשך היבל למה לי?  שמע מינה: דבר שבמנין צריך מנין אחר להתירו.  וכי תימא: הני מילי - בדאורייתא,  אבל בדרבנן לא  תא שמע:  כרם רבעי.  והא כרם רבעי דרבנן וקאמרי ליה:  כבר נמנו עליך חבריך והתירוהו.  וכי תימא:  ביצה נמי אמנו עלה רבן יוחנן בן זכאי ושריוה,  כי אמנו - אעדות, אביצה - לא אמנו.  אמר ליה אביי:  אטו ביצה במנין מי הואי? ביצה בעדות תליא מלתא,  אתסר עדות אתסר ביצה, אשתרי עדות אשתרי ביצה.  רב אדא ורב שלמן, תרוייהו מבי כלוחית, אמרי:  אף מתקנת רבן יוחנן בן זכאי ואילך ביצה אסורה.  מאי טעמא?  מהרה יבנה בית המקדש,  ויאמרו: אשתקד מי לא אכלנו ביצה ביום טוב שני,  השתא נמי ניכול.  ולא ידעי דאשתקד שתי קדושות הן,  והשתא קדושה אחת היא.  אי הכי, עדות נמי לא נקבל,  מאי טעמא  מהרה יבנה בית המקדש,  ויאמרו: אשתקד מי לא קבלנו עדות החדש כל היום כולו, השתא נמי נקבל.  הכי השתא?  התם עדות מסורה לבית דין, ביצה לכל מסורה.  רבא אמר:  אף מתקנת רבן יוחנן בן זכאי ואילך ביצה אסורה.  מי לא מודה רבן יוחנן בן זכאי  שאם באו עדים מן המנחה ולמעלה  שנוהגין אותו היום קדש ולמחר קדש?  ואמר רבא:  הלכתא כותיה דרב בהני תלת, בין לקולא בין לחומרא.  דף ו עמוד א  אמר רבא:  מת ביום טוב ראשון - יתעסקו בו עממים,  מת ביום טוב שני - יתעסקו בו ישראל,  ואפילו בשני ימים טובים של ראש השנה,  מה שאין כן בביצה.  נהרדעי אמרי:  אף בביצה,  דמה דעתיך - דילמא מעברי ליה לאלול,  הא אמר רב חיננא בר כהנא אמר רב:  מימות עזרא ואילך לא מצינו אלול מעובר.  אמר מר זוטרא:  לא אמרן אלא דאשתהי,  אבל לא אשתהי - משהינן ליה.  רב אשי אמר:  אף על גב דלא אשתהי נמי לא משהינן ליה.  מאי טעמא?  יום טוב שני לגבי מת - כחול שויוה רבנן,  אפילו למיגז ליה גלימא ולמיגז ליה אסא.  אמר רבינא:  והאידנא דאיכא חברי - חיישינן.  רבינא הוה יתיב קמיה דרב (אסי) +מסורת הש"ס: אשי+,  בשני ימים טובים של ראש השנה,  חזייה דהוה עציב,  אמר ליה: אמאי עציב מר?  אמר ליה: דלא אותיבי עירובי תבשילין.  אמר ליה: ולותיב מר האידנא,  מי לא אמר רבא:  מניח אדם עירובי תבשילין מיום טוב לחבירו ומתנה!  אמר ליה:  אימר דאמר רבא בשני ימים טובים של גליות,  בשני ימים טובים של ראש השנה מי אמר?  והא אמרי נהרדעי:  אף ביצה מותרת.  אמר ליה רב מרדכי:  בפירוש אמר לי מר דלא סבר להא דנהרדעי. | רב ושמואל אוסרים ביצה שנולדה ביום טוב ראשון של ראש השנה לאוכלה גם ביום טוב שני של ראש השנה.  התלמוד מביא משנה שמתארת מה קרה פעם אחת בבית המקדש. ביום השלושים של חודש אלול שמחכים לעדות החודש [חודש תשרי] נהגו בקדושת יום טוב [ראש השנה] מהבוקר, ומכיוון שלא הגיעו עדים עד שעת מנחה, הקריבו את קורבן מנחה כיום חול רגיל, אחרי שהקריבו ושרו כיום חול הגיעו עדים שאותו היום היה ראש השנה. בגלל תקלה זו התקינו שאין מקבלים עדים מהזמן שמותר להקריב קורבן מנחה [מנחה קטנה], ואם באו עדים נוהגים יומיים ראש השנה. מכיוון ששאר המדינה לא יודעים מה קורה במקדש נהגו ראש השנה יומיים בכל מקרה, ומכיוון שהיום השני הוא המשכו של הראשון שאז הגיעו העדים, רב ושמואל מתייחסים לזה כיום אחד שהביצה נאסרת בו לכל אורך היומיים.  רבן יוחנן בן זכאי התיר לאחר החורבן לקבל עדים עד הלילה, ובזה למעשה ביטל את הבסיס ליומיים ראש השנה. רבה פוסק שלאחר החורבן ביצה שנולדה בראשון מותרת ביום טוב שני כדין כל ימים טובים של גלויות. הבסיס שלו זו המשנה שמתארת את מעשהו של רבן יוחנן בן זכאי.  אביי שואל עליו, הרי רב ושמואל היו אחרי רבן יוחנן בן זכאי ובכל זאת אסרו את הביצה.  משיב רבה שהוא מדייק מהמשנה על רבן יוחנן בן זכאי, ודינם של רב ושמואל לא מעלה ולא מוריד.  שואל התלמוד, בכל זאת כיצד רב ושמואל משיבים על המשנה שרבן יוחנן בן זכאי ביטל את איסור קבלת העדות אחרי מנחה?  משיב התלמוד, שדברי רבן יוחנן בן זכאי מתייחסים ליושבי ארץ ישראל, ואילו רב ושמואל מורים לבני בבל, שגם כך נוהגים שני ימים של גלויות.  רב יוסף פוסק שגם אחרי ביטול הגזרה על העדים על ידי רבן יוחנן בן זכאי עדיין הביצה פסולה ביום טוב שני של ראש השני.  מהו טעמו של רב יוסף.  רב יוסף טוען שדבר שנקבע על ידי בית דין צריך בית דין גדול במניין שיתיר גם אם הסיבה התבטלה. למרות שגזרת העדות התבטלה על ידי רבן יוחנן בן זכאי, את הביצה לא התירו.  רב יוסף מביא מקורות לדבריו. בתחילה מביא שני פסוקים שבהם הקב"ה מתיר לעם לחזור לאוהל לאחר מעמד הר סיני, וכן מתיר לעלות להר.  אחרי כן רב יוסף מביא בריתא בדיני כרם רבעי [פירות משנה רביעית לגדילתו של העץ שחייבים לעלות לירושלים, או פודים בכסף ועולים לירושלים]. הבריתא מגדירה את הגבולות שבתוכם בזמן בית המקדש היה אסור לפדות את הפירות, אלא חייבים לעלות לירושלים כדי לקשט את העיר בפירות. בריתא נוספת מספרת על רבי אליעזר שחיי אחרי החורבן והיה לו כרם רבעי בתוך אותם גבולות ורצה להפקירו לעניים, וחכמים אמרו לו שהוא לא יכול להפקיר אלא עליו לעלות את הפירות לירושלים, או לפדות ולעלות את הפדיון לירושלים, כי חכמים קדומים לו כבר נמנו וגמרו שגם אחרי החורבן לא מפקירים אלא מעלים לירושלים.  רב יוסף מסיים את דבריו בכך שחכמים המוזכרים בבריתא הם רבן יוחנן בן זכאי וחבריו, וגם הם נימנו וגמרו לשנות את ההלכה מפירות לפדיון ופירות. מכאן שגם אם יש שינוי בטעם הגזרה, חורבן הבית, ההלכה לא משתנה ללא בית דין גדול בחוכמה ובמניין.  התלמוד מסביר את כל מהלך דבריו של רב יוסף.  הפסוק הראשון שמזכיר רב יוסף מלמד שהקב"ה בתחילת מעמד הר סיני אסר על ישראל להיות עם אישה, ולמרות שהמעמד הסתיים הם לא הותרו לחזור לנשותיהם ללא היתר מפורש מהקב"ה.  כמו כן בתחילת המעמד נאסר לעלות על ההר גם לצאן והבקר, ולמרות שהמעמד הסתיים הם הורשו לעלות רק אחרי שהקב"ה ציווה למשה לתקוע בשופר היובל.  ממשיך התלמוד להסביר, שאם יהיה מי שיטען שרק בדיני דאוריתא צריך בית דין גדול במניין להתיר, ובדבנן לא צריך, לכן מביא רב יוסף את הבריתא בדיני כרם רבעי שצריך בית דין גדול במניין להתיר, וזה למרות ביטול טעם הגזרה. לכן גם בדיני ביצה שאומנם רבן יוחנן בן זכאי ביטל איסור עדות אחרי מנחה ביום טוב ראשון של ראש השנה, אבל ביטול זה לא התיר את הביצה שנאסרה.  אביי חולק על רב יוסף ומחזקת את שיטת רב ושמואל ומתיר את הביצה בטענה שלא היתה גזרה על הביצה לאוסרה ביום טוב שני של גלויות, אלא היא נאסרה בעקבות גזרת העדים, ובזמן שגזרה העדים התבטלה גם איסור הביצים התבטל.  רב אדא ורב שלמן ששניהם ממקום שנקרא "בי כלוחית" פוסקים שהביצה אסורה ביום שני של ראש השנה. הטעם שלהם שמא בית המקדש יבנה ואנשים יראו ששנה שעברה הביצה היתה מותרת יחשבו שגם עכשיו היא מותרת למרות שהגזרה על העדים תחזור. כדי למנוע טעות כזו הביצה אסורה תמיד.  התלמוד שואל שלפי טעם זה מדוע התירו קבלת עדים אחרי מנחה, נחשוש שמא בשנה הבאה בית המקדש יבנה ויקבלו עדים לאחר מנחה למרות שהגזרה תחזור?  משיב התלמוד שעדות זה תלוי בבית דין, ובית הדין לא יטעה בין זמן החורבן לזמן שהמקדש קיים, אבל ביצה היא בביתו של כל אדם, ואנשים יכולים לטעות.  רבא פוסק שגם אחרי תקנתו של רבן יוחנן בן זכאי הביצה אסורה, מפני שרבן יוחנן בן זכאי התיר לקבל עדים ממנחה ולמעלה, אבל הוא לא פסק שאם באו עדים אחרי מנחה אין יום טוב שני של ראש השנה. גם לדעתו אם העדים באו אחרי מנחה יש שני ימי ראש השנה, והם נחשבים כיום אחד ארוך.    רבא פוסק כרב בשלוש מימרות של רב לקולא ולחומרא, אחת המימרות זו כאן שביצה נאסרת בשני ימים של ראש השנה.  רבא פוסק בדיני מת שמת ביום טוב. אם מת ביום ראשון הגויים עוסקים בו, כי הוא מוקצה לישראל, ואם הוא מת ביום טוב שני ישראל מטפלים בו, בין בשני ימים של גלויות, ובין בראש השנה, אבל לגבי ביצה היא אסורה גם ביום טוב השני של ראש השנה.  חכמי נהרדעא חולקים ומתירים את הביצה ביום טוב שני של ראש השנה. טענתם שמעולם לא קרה שעיברו את חודש אלול, ולכן אלול תמיד עשרים ותשע יום, ויום טוב שני של ראש השנה אינו א' תשרי אלא ב' תשרי.  מר זוטרא מתייחס לדברי רבא בדיני מת ביום טוב. כל ההיתר לישראל לטפל במת ביום טוב שני רק במקרה שמת ביום ראשון ולא להשהות אותו, אבל אם מת ביום טוב שני יטפלו בו גויים.  רב אשי מסביר את רבא שההיתר לישראל גם במת ביום שני עצמו.  שואל התלמוד, מה הטעם של רב אשי?  משיב התלמוד שלגבי מת חכמים התיחסו ליום טוב שני כיום חול, לכן התירו לחתוך למת בגדים והדסים ביום טוב שהם לצורך כבודו של המת.  רבינא פסק שבימיו שהגויים מכת החברים הפרסים שהציקו לישראל מאוד כולל לגרום לחלל ימים טובים, אסור לטפל במת גם ביום טוב שני, שמא אותם גויים יראו שישראל עובדים ביום טוב וייכפו אותם לחלל יום טוב.  רבינא ישבת לפני רב אשי בשני ימי ראש השנה, וראה שרב אשי עצוב, שאל אותו מדוע הוא עצוב, ענה רב אשי שהוא שכח להניח עירוב תבשילין [מדובר בשני ימי ראש השנה חלו צמוד לשבת], אמר לו רבינא שהוא יכול להניח ולעשות תנאי כפי שפסק רבא, שניתן להניח עירוב ביום ראשון של יום טוב ולעשות תנאי, שאם היום חג אז מחר חול ואין צורך בעירוב, ואם מחר יום טוב הרי היום חול ויש עירוב. השיב רב אשי לרבינא שזה נכון לשני ימים של גלויות אבל לא לראש השנה. שוב אמר לו רבינא שהרי חכמי נהרדעא התירו ביצה שנולדה ביום טוב ראשון לאכול בשני, משמע שגם ראש השנה זה לא יום ארוך אחד. כאן העיר רב מרדכי שרב אשי אמר לו במפורש שאינו פוסק כחכמי נהרדעא, משמע שהוא רואה בראש השנה יום אחד ארוך. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בריתא אמוראית  הסבר המחלוקת  שאלת רב כהנא ורב אסי על רב  תשובת רב  שאלת נוספת  שתיקת רב  שאלה על שתיקתו  אביי משיב במקום רב בעזרת משנה  רבה דוחה את דברי אביי  בריתות לפי רב ולפי שמואל  לפי שמואל  בריתא  שאלה  תשובה | סוגיה 9: [הסוגיה אמוראית בבלית מדור ראשון, שלישי ורביעי עם תוספות תלמודיות. בעיקר פומבדיתא]  אתמר:  אפרוח שנולד ביום טוב,  רב אמר:  אסור,  ושמואל ואיתימא רבי יוחנן אמר:  מותר.  רב אמר: אסור, מוקצה הוא.  ושמואל ואיתימא רבי יוחנן אמר: מותר,  הואיל ומתיר עצמו בשחיטה.  אמרי ליה רב כהנא ורב אסי לרב:  וכי מה בין זה לעגל שנולד ביום טוב?  אמר להו:  הואיל ומוכן אגב אמו בשחיטה.  ומה בין זה לעגל שנולד מן הטרפה?  שתיק רב.  אמר רבה ואיתימא רב יוסף:  מאי טעמא שתיק רב?  לימא להו: הואיל ומוכן אגב אמו לכלבים!  אמר ליה אביי:  דף ו עמוד ב  השתא מוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים,  דתנן:  מחתכין את הדלועין לפני הבהמה,  ואת הנבלה לפני הכלבים,  רבי יהודה אומר:  אם לא היתה נבלה מערב שבת - אסורה,  לפי שאינה מן המוכן.  מוכן לכלבים הוי מוכן לאדם?  אמר ליה:  אין, מוכן לאדם - לא הוי מוכן לכלבים,  דמאי דחזי ליה לאיניש לא שדי ליה לכלבים.  מוכן לכלבים - הוי מוכן לאדם,  דדעתיה דאיניש אכל מידי דחזי ליה.  תניא כותיה דרב, תניא כותיה דשמואל ואיתימא רבי יוחנן.  תניא כותיה דרב,  עגל שנולד ביום טוב - מותר,  אפרוח שנולד ביום טוב - אסור.  ומה הפרש בין זה לזה?  זה - מוכן אגב אמו בשחיטה,  וזה - אינו מוכן אגב אמו.  תניא כותיה דשמואל ואיתימא רבי יוחנן:  עגל שנולד ביום טוב - מותר,  ואפרוח שנולד ביום טוב - מותר.  מאי טעמא - זה מוכן אגב אמו וזה מתיר עצמו בשחיטה.  תנו רבנן:  אפרוח שנולד ביום טוב - אסור.  רבי אליעזר בן יעקב אומר:  אף בחול אסור, לפי שלא נתפתחו עיניו.  כמאן אזלא הא  דתניא:  לכל השרץ השרץ על הארץ  לרבות אפרוחים שלא נתפתחו עיניהם,    כמאן - כרבי אליעזר בן יעקב. | חלקו האמורים רב ושמואל [יש אומרים רבי יוחנן] בדין אפרוח שנולד ביום טוב, האם הוא מותר באכילה ואין לו דין מוקצה, או אסור ויש לו דין מוקצה. רב אסר ושמואל [רבי יוחנן] התיר.  התלמוד מסביר שרב אסר מדין מוקצה, שהרי הוא נולד ביום טוב ולא היה לפני יום טוב. שמואל [רבי יוחנן] מתיר משום שאם ישחטו אותו מותר באכילה, כך גם מותר מדין מוקצה.  רב כהנא ורב אסי שואלים את רב מדוע עגל שנולד ביום טוב מותר מדין מוקצה, ואילו את האפרוח הוא אוסר?  משיב רב שהעגל מותר בגלל שאם אמו נשחטה הרי הוא כמו ירך אמו, ולכן אין הו דין מוקצה.  נשאל רב שוב מדוע עגל שנולד ביום טוב מותר למרות שאמו נמצא טרפה, הרי היא לא עומדת לאכילה ואולי אפילו לשחיטה?  רב לא השיב על השאלה, שתק.  רבה [רב יוסף] שאל מדוע רב שתק, הרי הוא יכול להשיב שאמו מותרת לאכילת כלבים, ואגב כך הוא אינו מוקצה. הרי מותר לבעלים לשאת את הטרפה [הפרה] ולתת לכלבים.  השיב אביי: הרי דבר שהיה בערב יום טוב מוכן לאכילת אדם אסור לתת אותו לכלבים. הוא מוכיח זאת מדעתו של רבי יהודה במשנה.  חלקו תנא קמא ורבי יהודה. לפי תנא קמא מותר לחתוך דלעת או נבלה שמתה באותו היום ולתת לכלבים, ורבי יהודה אוסר לתת את הנבלה, שהרי לא היתה מוכנה לכלבים בערב שבת/יום טוב. מכאן מוכיח אביי שבוודאי מה שמוכן לכלבים אסור לאדם, והרי במקרה שלנו הבהמה טריפה מערב יום טוב, היא מוכנה לכלבים, מדוע שתהיה מותרת [היא או העגל שלה] לאדם. לפי אביי מסיבה זו שתק רב.  משיב רבה [רב יוסף] לאביי: שהוא אינו מקבל את ההשוואה בין מוכן לאדם מוכן לכלבים לבין מוכן לכלבים מוכן לאדם. מה שמוכן לאדם אינו מוכן לכלבים כי אדם לא נותן אוכל שלו לכלבים, ולכן הנבלה אסורה לפי רבי יהודה, ואילו במה שמוכן לכלבים זה מוכן לאדם כי אדם אוכל מה שניתן לאדם לאכול אפילו שהאוכל בעיקרו לצורך כלבים. חוזרת השאלה מדוע רב לא השיב שהעגל מותר אגב אמו המותרת לכלבים.  התלמוד מביא שתי בריתות שכל אחת מהן הולכת לשיטה אחרת באמוראים. בריתא אחת לפי שיטת רב, ואחת לפי שיטת שמואל. הבריתא לפי שיטת רב מביאה שעגל שנולד ביום טוב מותר בדיני מוקצה אגב ההיתר שאמו מותרת באכילה ומוקצה בגלל השחיטה, אבל אפרוח אסור כי אין לו אמא שתתיר אותו.  הבריתא לפי שיטת שמואל [רבי יוחנן] שעגל מותר אגב אמו המותרת, ואפרוח מותר אגב ההיתר לשחוט אותו.  בריתא נוספת מביאה מחלוקת תנאים סביב אפרוח שנולד ביום טוב. לפי תנא קמא האפרוח אסור בדיני מוקצה, ורבי אליעזר בן יעקב אוסר גם בחול מכיוון שעניו של האפרוח לא נפתחו עדיין ביום לידתו ונחשב כשרץ האסור מהתורה.  התלמוד מברר מי התנא של בריתא אחרת. הבריתא דורשת מהפסוק "לכל השרץ השורץ על הארץ" שהמילה "שרץ" הכוללת חלק מהדברים האסורים באכילה, כוללת גם אפרוח שלא נפתחו עניו.  תשובה שהתנא הוא רבי אליעזר בן יעקב. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| מימרא אמוראית  התלמוד מברר את כוונת המימרא  הסבר למימרא  שאלה  תשובה  סיפור א'  שאלה  תשובה  סיפור ב'  שאלה  תשובה  הסבר שני למימרא  הסבר שלישי למימרא | סוגיה 10: [הסוגיה סתמאים שמתייחסת למימרא אמוראית]  אמר רב הונא אמר רב:  ביצה עם יציאתה נגמרה.  מאי עם יציאתה נגמרה?  אילימא עם יציאתה נגמרה ומותרת לאכלה בחלב,  הא במעי אמה אסורה לאכלה בחלב?  והתניא:  השוחט את התרנגולת ומצא בה ביצים גמורות  מותרות לאכלן בחלב!  אלא:  עם יציאתה נגמרה ומותרת לאכלה ביום טוב,  הא במעי אמה אסורה לאכלה ביום טוב?  והא תניא:  השוחט את התרנגולת ומצא בה ביצים גמורות  מותרות לאכלן ביום טוב!  וכי תימא: קא משמע לן  בברייתא מאי דלא אשמעינן במתניתין  הא נמי תנינא:  ביצה שנולדה ביום טוב,  בית שמאי אומרים:  תאכל,  ובית הלל אומרים:  לא תאכל.  ועד כאן לא פליגי בית שמאי ובית הלל אלא בנולדה,  אבל במעי אמן - דברי הכל שריין.  וכי תימא: בית הלל אפילו במעי אמן נמי אסרי,  והאי דקתני נולדה  להודיעך כחן דבית שמאי דאפילו נולדה נמי שרו,  אלא הא דתניא:  השוחט את התרנגולת ומצא בה ביצים גמורות  מותרות לאכלן ביום טוב,  מני? לא בית שמאי ולא בית הלל!    אלא:  עם יציאתה נגמרה - ומגדלת אפרוחים,  במעי אמה - אינה מגדלת אפרוחים.      למאי נפקא מינה    למקח וממכר.    כי ההוא דאמר להו: ביעי  ביצה דף ז עמוד א  דפחיא למאן!  יהבו ליה ביעי דשחוטה.  אתא לקמיה דרבי אמי,  אמר להו: מקח טעות הוא, והדר.    פשיטא!      מהו דתימא: האי לאכילה קא בעי להו,  והאי דקאמר דפחיא - משום דצריבן,  למאי נפקא מינה  למיתבה ליה ביני ביני, קא משמע לן.    ההוא דאמר להו:  ביעי דדכרא למאן, ביעי דדכרא למאן!  יהבו ליה ביעי דספנא מארעא.  אתא לקמיה דרבי אמי.  אמר להו: מקח טעות הוא, והדר.  פשיטא!    מהו דתימא: האי לאכילה קא בעי להו,  והאי דקאמר דדכרא - משום דשמינן טפי.  למאי נפקא מינה  למיתבא ליה ביני ביני, קא משמע לן.  ואי בעית אימא:  מאי עם יציאתה נגמרה  עם יציאת רובה נגמרה, וכדרבי יוחנן.  דאמר רבי יוחנן:  ביצה שיצאה רובה מערב יום טוב וחזרה  מותרת לאכלה ביום טוב.    ואיכא דאמר:  מאי עם יציאתה נגמרה עם יציאת כולה נגמרה,  עם יציאת כולה - אין, אבל רובה - לא,  ולאפוקי מדרבי יוחנן. | רב הונא בשם רב אמר: ביצה עם יציאתה נגמרת.  התלמוד מנסה להבין את דברי רב. אם הסבר דבריו שרק ביציאת הביצה מבטן התרנגולת מותר לאוכלה בחלב, אין בעיית בשר וחלב, הרי משמע שביצה שנמצאה בתוך בטן התרנגולת בזמן השחיטה נאסרת, והרי ישנה בריתא מפורשת שמתירה. ואם נסביר את דברי רב שרק ביצה שיצאה בשלמותה מבטן התרנגולת מותר לאכולה ביום טוב [כשיטת בית שמאי], משמע שאם שחטו תרנגולת ביום טוב ונמצאה ביצה בתוכה היא אסורה, והרי הבריתא מתירה זאת במפורש. וגם אם יבוא הטוען ויטען שהבריתא מתירה, אבל אין משנה כזו, מביא התלמוד את המשנה הראשונה במחלוקת בית הלל ובית שמאי על ביצה שנולדה ביום טוב, והתלמוד מדייק שמחלוקת בית שמאי ובית הלל דווקא בנולדה ביום טוב, אבל במצאה בתוך הבטן מותר לאוכלה, ואם נסביר שכותב המשנה רצה להראות את כוח ההיתר של בית שמאי אפילו בנולדה, ואילו לבית הלל תמיד אסור, בנולדה ובמצא בבטן, מי התנא שמתיר בבריתא ביצה שנמצאה בתוך הבטן שהרי בית הלל אוסרים, ובית שמאי מתירים אפילו נולדה. מכאן שבנמצאה בבטן לדעת כולם מותרת.  עד לכאן הבירור של התלמוד ודחיית הסברים למשפט של רב.  התלמוד מסביר את המשפט של רב, אם ביצה יצאה לגמרי היא מסוגלת להוציא מתוכה אפרוח, ואם לא יצאה לגמרי לא יתפתח מתוכה אפרוח.  שואל התלמוד לצורך איזה עניין הלכתי זה חשוב?  משיב התלמוד: זה משמעותי לעניין מסחר. מי שקונה ביצים לאפרוחים ומכר לו המוכר ביצים שלא יצאו בצורה טבעית, הרי זו רמאות.  התלמוד מביא סיפור על אדם שביקש לקנות ביצים מתרנגולת שפועה בזמן ההמלטה, ומכרו לו ביצים שנמצאו בתרנגולות שחוטות, הוא בא לרבי אמי, ורבי אמי פסק שזו מכירת טעות, והכל התבטל.  שואל התלמוד: מה החידוש זה ברור, שהרי לא קיבל מה שביקש.  משיב התלמוד: החידוש הוא שהרי שני סוגי הביצה עומדים לאכילה, רק שבתרנגולת חייה הביצה יותר מבושלת, והיה ניתן לטעון שהמכירה טובה, וכל החיוב למוכר יהיה הפרש בשווי שבין שני הסוגים, החידוש שהכל בטל.  סיפור נוסף על אדם שביקש מהמוכר ביצים שהופרו על ידי זכר ולא על ידי התחככות של התרנגולת באדמה. המוכר נתן לו ביצים מהתחככות, הוא בא לפי רבי אמי, ורבי אמי ביטל את המכירה.  שואל התלמוד: מה החידוש ברור שזה מקח טעות שהרי לא קיבל מה שביקש?  משיב התלמוד: היה ניתן לומר שאין הבדל גדול בין שני סוגיה הביצה, ונחייב את המוכר לשלם את ההפרש בין שני הסוגים, החידוש המקח בטל.  כאן התלמוד חוזר להסבר נוסף לדברי רב. שכוונתו שאם הביצה יצאה ברובה מהבטן וחזרה חזרה היא נחשבת כיציאה לגמרי. זה כשיטת רבי יוחנן שביצה שיצאה רובה בערב יום טוב וחזרה, חזרה ויצאה סופית ביום טוב מותרת גם לשיטת בית הלל, כי היא יצאה למעשה בערב יום טוב ובזה "נגמרה".  יש גירסה אחרת בתלמוד שרב חולק על רבי יוחנן, ולדעת רב רק יציאה מוחלטת של ביצה נחשבת כיציאה לגמרי. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| הבריתא  שאלת חכמים להשוואה עם בריתא אחרת  תשובת רב יוסף  דחיית דברי רב יוסף על ידי אביי  גירסא אחת לסוגיה  שאלת החכמים על ההשוואה  תשובת רב יוסף  דחיית דבריו על ידי אביי | סוגיה 11: [הסוגיה אמוראית בבלית מדור שלישי ורביעי פומבדיתא]  גופא,  השוחט את התרנגולת ומצא בה ביצים גמורות  מותרות לאכלן בחלב.  רבי יעקב אומר:  אם היו מעורות בגידין - אסורות.  מאן תנא להא,  דתנו רבנן:  האוכל מנבלת עוף טהור,  מן השלל של ביצים,  מן העצמות, ומן הגידין,  ומן הבשר שנתלש מן החי - טהור.  מן האשכול של ביצים,  מן הקורקבן ובני מעיין,  או שהמחה את החלב וגמעו - טמא.  מאן תנא מן השלל של ביצים טהור?  אמר רב יוסף:  דלא כרבי יעקב.  דאי כרבי יעקב  האמר: אם היו מעורות בגידין אסורות!  אמר ליה אביי:  ממאי? דלמא עד כאן לא קאמר רבי יעקב התם אלא לענין אסורא,  אבל לענין טומאה - לא.  וכי תימא: לענין טומאה נמי נגזור  אפושי טומאה הוא,  ואפושי טומאה מדרבנן לא מפשינן.  ואיכא דאמרי:  מאן תנא מן האשכול של ביצים טמא?    אמר רב יוסף:  רבי יעקב היא, דאמר אם היו מעורות בגידין - אסורות.  אמר ליה אביי:  ממאי דאשכול מהנך דתליא באשכול?  דלמא אשכול גופיה!  וכי תימא: אשכול גופיה מאי למימרא?  מידי דהוה אקורקבן ובני מעיין,  דאף על גב דבשר נינהו,  כיון דאיכא אינשי דלא אכלי  איצטריך לאשמועינן.  הכא נמי, כיון דאיכא אינשי דלא אכלי  איצטריך לאשמועינן. | הסוגיה מתייחסת לבריתא שהוזכרה בסוגיה קודמת. הבריתא מדברת במקרה בו נשחטה תרנגולת ונמצאו בתוכה ביצים. אומר תנא קמא שמותר לאכול את הביצים עם חלב, אין דיני בשר וחלב. רבי יעקב מעיר שאם הביצים מעורות בגידים אסורות באכילה בכלל. כוונתו שהחלבון והחלמון גמורים, אבל הקליפה לא.  שאלו חכמים בבית המדרש בפומבדיתא על בריתא מי התנא. הבריתא מביאה מספר דברים שהאוכל אותם נשאר טהור אף על פי שהם מנבלת עוף טהור, ומספר דברים שהאוכל נטמא. אחד הדברים הוא "שלל של ביצים", האוכל את הגידים שמאגדים את הביצים שנשאר טהור. שאלו אותם חכמים מי התנא שסובר כך?  השיב להם רב יוסף: שבוודאי התנא אינו כדעתו של רבי יעקב האוסר ביצים מעורות בגידים, וגידים = שלל של ביצים.  אביי מעיר לרב יוסף, שניתן להסביר שהתנא הוא רבי יעקב, ואילו רבי יעקב אסר לאכול מדרבנן מדיני בשר שמא יאכלו עם חלב, אבל בדיני טהרה וטומאה האוכל את השלל נשאר טהור. ממשיך אביי ואומר לרב יוסף שאם תשאל מדוע לא גזרו על טומאה, התשובה שלא רוצים להרבות בדברים טמאים מדרבנן שבזה יהיה הפסד מיותר של דברים טהורים מהתורה.  גירסא אחת לכל הסוגיה.  החכמים שאלו מי התנא שסובר ש"אשכול של ביצים מטמא" את האוכל אותו. אשכול של ביצים = עמוד השידרה.  רב יוסף משיב: התנא הוא רבי יעקב שאוסר ביצים המעורות בגידים. אשכול של ביצים= ביצים עם גידים.  אביי דוחה את דברי רב יוסף. אולי אשכול הכוונה למה שמחזיק את הביצים ויש לזה דין בשר שחלק מהאנשים אוכלים וחלק לא, והתנא חידש שזה מטמא מדין בשר נבלת עוף טהור, ואילו רבי יעקב מדבר על הביצים עצמן. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בריתא  שאלה  תשובה בעזרת מימרא  שאלה  תשובה  שאלה על הבריתא  תשובה  שאלה  תשובה  שאלה  תשובה בעזרת מימרא  שאלה על המימרא  תשובה אמוראית  בדיקה במציאות לדיוק התשובה  צמצום דברי רב והבדיקה  שאלה על הסבר התלמוד לדברי רבי יוסי בר שאול בשם רב  תשובה  שאלה  תשובה  מימרא נוספת של רבי יוסי בר שאול בשם רב | סוגיה 12: [הסוגיה סתמאים עם מובאות אמוראיות וסוגיה קטנה]  תנו רבנן:  כל שתשמישו ביום - נולד ביום,  כל שתשמישו בלילה נולד בלילה,  כל שתשמישו בין ביום ובין בלילה  נולד בין ביום ובין בלילה.  כל שתשמישו ביום נולד ביום - זו תרנגולת,  כל שתשמישו בלילה נולד בלילה - זו עטלף,  כל שתשמישו בין ביום ובין בלילה - אדם וכל דדמי ליה.  אמר מר:  כל שתשמישו ביום נולד ביום - זו תרנגולת.  למאי נפקא מינה?  לכדרב מרי בריה דרב כהנא.  דאמר רב מרי בריה דרב כהנא:  בדק בקנה של תרנגולין מערב יום טוב  ולא מצא בה ביצה,  ולמחר השכים ומצא בה ביצה - מותרת.  והלא בדק!  אימר: לא בדק יפה יפה.  ואפילו בדק יפה  אימר: יצתה רובה וחזרה הואי, וכדרבי יוחנן.  איני? והא אמר רבי יוסי בן שאול אמר רב:  בדק בקנה של תרנגולת מערב יום טוב  ולא מצא בה ביצה,  ולמחר השכים ומצא בה ביצה - אסורה!  התם בדספנא מארעא.  אי הכי, דרב מרי נמי אימא מארעא ספנא!    בדאיכא זכר בהדה.  בדאיכא זכר נמי, אימא מארעא ספנא!    אמר רבינא:  גמירי, כל היכא דאיכא זכר - לא ספנא מארעא.  ועד כמה?  אמר רב גמדא משמיה דרב:  כל היכא  דף ז עמוד ב  דשמעה קליה ביממא.  עבד רב מרי עובדא עד שתין בתי.  ואי איכא נהרא - לא עברא,  ואי איכא מברא - עברא.  ואי איכא מיצרא - לא עברא.  הוה עובדא ועברא אמיצרא.  במאי אוקימתא - בדספנא מארעא,  מאי איריא בדק? כי לא בדק נמי!    כי לא בדק - אימא מאתמול הואי.  אי הכי, כי בדק נמי, אימא יצתה רובה וחזרה היא,  וכדרבי יוחנן!  דרבי יוחנן לא שכיח.  ואמר רבי יוסי בן שאול אמר רב:  האי תומא שחיקא סכנתא לגלויא. | הסוגיה מתחילה בבריתא שקושרת את זמן הלידה לזמן התשמיש. בעל חיים שתשמישו ביום יולד ביום כמו תרנגולת, בעל חיים שתשמישו רק בלילה יולד בלילה כמו עטלף, ומי שתשמישו כמו האדם והדומים לו גם ביום וגם בלילה יולד גם ביום וגם בלילה.  שואל התלמוד, לאיזה עניין הלכתי משפיעה האמירה המדעית הזאת של הבריתא?  התלמוד משיב שבריתא זו מחזקת את דברי מרי בריא דרב כהנא. הוא פסק שאם אדם בדק את התרנגולת סמוך לכניסת החג על ידי שהכניס אצבע לקנה שממנו יוצאות הביצים, ולא מצא ביצה, ולמחרת לפני הבוקר מצא ביצה, הביצה מותרת כי בוודאות היא נולדה ביום, זאת אומרת, לפני כניסת החג.  שואל התלמוד,: והרי האדם בדק כיצד יכול להיות שנולדה ביצה?  משיב התלמוד שתי תשובות: לא בדק בצורה טובה וטעה. ויכול להיות שגם אם בדק הביצה היצאה בערב יום טוב ביום חזרה פנימה חזרה ויצאה שוב בלילה.  חוזר התלמוד ושואל מדברי רבי יוסי בר שאול בשם רב: הרי רב פסק שאם אדם בדק בערב יום טוב ולא מצא ביצה, ואחרי כן מצא לפני הבוקר הביצה אסורה, משמע שהביצה נולדה בלילה וזה סותר את האמירה המדעית של הבריתא.  משיב התלמוד: אם התרנגולת מטילה על ידי זכר היא מטילה רק ביום, אבל אם היא מטילה בזכות החיכוך שלה עם הקרקע היא מטילה גם בלילה, והביצה מוקצה.  שואל התלמוד: מדוע רב מרי התיר את הביצה ולא אסרה שמא נוצרה בחיכוך בקרקע.  משיב התלמוד: יש זכר באזור.  שואל התלמוד: גם אם יש זכר תאסור את הביצה ותאמר שנולדה בלילה כי נוצרה בזכות החיכוך בקרקע.  התלמוד מביא את דברי רבניא. רבינא מלמדנו שאם יש זכר התרנגולת מטילה ביצים ממנו ולא מהקרקע.  שואל התלמוד: עד איזה מרחק מצוי הזכר שתולים בו?  רב גמדא בשם רב פוסק שתולים בזכר עד מקום שקולו נשמע ביום.  מספר התלמוד שרב מרי בדק וזה היה עד מרחק של שישים בתים.  מוסיף התלמוד עוד תנאים לכלל זה. מרחק שישים בתים לא כולל נהר באמצע, ואם יש גשר הנהר לא מצמצם את המרחק. ואם יש מצר צר בנהר זה לא נחשב כגשר, ומספר התלמוד שהיה מקרה כזה והתרנגול כן עבר מצד אחד של הנהר לצד השני בעזרת המיצר הצר.  חוזר התלמוד ומקשה על הסבר התלמוד לדברי רבי יוסי בר שאול בשם רב. מדוע היה צורך לבדוק את התרנגולת, והרי גם אם לא בדקו הביצה אסורה כי נמצאה ביום טוב ולא ראו אותה לפני כן.  משיב התלמוד: שאם לא בדקו ניתן להתיר את הביצה ולסמוך על הסברא שהיא יצאה לפני ערב החג.  שואל התלמוד: שגם אם בדק מדוע הביצה אסורה, אולי היא יצאה וחזרה ומותרת כדעתו של רבי יוחנן שמתיר ביצה שנכנסה ויציאה.  משיב התלמוד: המקרה של נכנסה ויצאה לא מצוי ולכן לא סומכים על רבי יוחנן במקרה שמצוי זכר, אבל במקרה של חיכוך בקרקע סומכים  רבי יוסי בן שאול בשם רב [מביאים אמירה נוספת שאינה קשורה לרצף של הסוגיה]. שבשומים ששחקו אותם ונשארו גלויים חוששים שנחש הטיל בהם את הארס שלו. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| משנה  שאלה  תשובה ומסבירה את בית שמאי במשנה  הסבר לדעתם של בית הלל  שאלה על בית שמאי מדברי רבי זירא  תשובה  מימרא אמוראית לחיזוק התשובה  בריתא שמחזקת את התשובה | סוגיה 13: [הסוגיה תלמודית סתמאית]  בית שמאי אומרים  שאור בכזית.  מאי טעמייהו דבית שמאי?  אם כן לכתוב רחמנא חמץ, ולא בעי שאור,  ואנא אמינא: ומה חמץ שאין חמוצו קשה - בכזית,  שאור שחמוצו קשה לא כל שכן?  שאור דכתב רחמנא למה לי?  לומר לך: שיעורו של זה לא כשיעורו של זה.  ובית הלל: צריכי;  דאי כתב רחמנא שאור,  הוה אמינא: משום דחמוצו קשה,  אבל חמץ דאין חמוצו קשה - אימא לא,  צריכא.  ואי כתב רחמנא חמץ - משום דראוי לאכילה,  אבל שאור שאין ראוי לאכילה אימא לא,  צריכא.  ובית שמאי לית להו דרבי זירא?  דאמר רבי זירא:  פתח הכתוב בשאור וסיים בחמץ,  לומר לך: זהו שאור זהו חמץ!  לענין אכילה כולי עלמא לא פליגי,  כי פליגי - לענין ביעור.  בית שמאי סברי: לא ילפינן ביעור מאכילה,  ובית הלל סברי: ילפינן ביעור מאכילה.    אתמר נמי,  אמר רבי יוסי בר חנינא:  מחלוקת לענין ביעור,  אבל לענין אכילה - דברי הכל זה וזה בכזית.  תניא נמי הכי:  ולא יראה לך (שאור) +מסורת הש"ס: חמץ+  ולא יראה לך (חמץ) +מסורת הש"ס: שאור+,  זהו מחלוקת שבין בית שמאי ובית הלל,  שבית שמאי אומרים:  שאור בכזית וחמץ בככותבת,  ובית הלל אומרים:  זה וזה בכזית. | בית שמאי ובית הלל חלקו במשנה מהי הכמות המינימלית של חמץ ושאור האסורים באכילה ובאיסור "לא יראה" בפסח. בית שמאי חילקו בין שאור לחמץ, ואילו בית הלל חיובי בשניהם בכזית.  שואל התלמוד: מהי הסיבה שבית שמאי חילקו בין חמץ לשאור?  משיב התלמוד: מדוע בפסוקים מופיעים גם חמץ וגם שאור, הרי התורה יכלה לכתוב חמץ והחכמים היו מבינים שאם חמץ אסור בכזית והוא לא עם יכולת חימוץ של דבר אחר, ובוודאי ששאור בכזית, מכאן שהתורה כתבה גם חמץ וגם שאור ללמד שדינם שונה.  בית הלל הסבירו את הפסוקים שלא ניתן ללמד חמץ משאור, כי חמץ נחשב פחות חזק משיאור כי אינו מחמיץ אחרים, ולכן צריך לכתוב אותו בפסוק, ושאור לא אוכלים וחמץ כן, מכאן שהם שני דברים נפרדים, והתורה כתבה את שניהם כדי להשוות את דינם.  שואל התלמוד: האם בית שמאי אינם מקבלים את דברי רבי זירא שהתורה פתחה בשאור והמשיכה לחמץ כדי ללמד ששניהם שווים?  משיב התלמוד: שאין מחלוקת בין בית שמאי ובית הלל באיסורי אכילת חמץ בפסח שדיני חמץ ושאור שווים בכזית, המחלוקת היא בדיני ביעור חמץ ששם ישנם שני פסוקים נפרדים לחמץ ושאור, בית שמאי לא משווים דיני ביעור לאיסורי אכילה, לכן יש הבדל בין חמץ לשאור, ואילו בית הלל משווים, ולכן אין חילוק בין חמץ לשאור בביעור כמו באכילה.  התלמוד מביא מימרא של רבי יוסי בר חנינא שגם הוא מדגיש שבאיסורי אכילה לכל הדעות אין הבדל בין שאור לחמץ ושניהם בכזית, והמחלוקת רק בדיני ביעור חמץ.  התלמוד מביא בריתא שמצרפת את מחלוקת בית שמאי ובית הלל לפסוקי איסורי ראית חמץ [שהם חלק ממצוות הביעור], מכאן שבאיסורי אכילה אינם חולקים. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| משנה  דיוק מלשון המשנה ושאלה מהמשכה  תשובה  שוב דיוק ושאלה  הסבר רבה למשנה  הסבר רב יוסף למשנה  אביי מברר את יסוד המחלוקת בין רבה לרב יוסף  הסבר המחלוקת של רב יוסף עצמו | סוגיה 14: [הסוגיה אמוראית פומבדיתא דור שלישי ורביעי עם הקדמה תלמודית]  השוחט חיה ועוף ביום טוב וכו'.  השוחט דיעבד - אין, לכתחלה - לא,  אימא סיפא:  ובית הלל אומרים:  לא ישחוט,  מכלל דתנא קמא סבר ישחוט!  הא לא קשיא;  לא ישחוט ויכסה קאמר.  אימא סיפא:  ומודים שאם שחט שיחפור בדקר ויכסה,  מכלל, דרישא לאו דיעבד הוא!  אמר רבה:  הכי קאמר: השוחט שבא לימלך, כיצד אומר לו?  בית שמאי אומרים:  אומר לו: שחוט, חפור, וכסה.  ובית הלל אומרים:  לא ישחוט אלא אם כן היה לו עפר מוכן מבעוד יום.  רב יוסף אמר:  הכי קאמר: השוחט שבא להמלך כיצד אומר לו?  בית שמאי אומרים:  אומר לו: לך חפור שחוט וכסה,  ובית הלל אומרים:  לא ישחוט אלא אם כן היה לו עפר מוכן מבעוד יום.  אמר ליה אביי לרב יוסף:  לימא, מר ורבה בדרבי זירא אמר רב קא מפלגיתו?  דאמר רבי זירא אמר רב:  השוחט צריך שיתן עפר למטה ועפר למעלה,  שנאמר ושפך את דמו וכסהו בעפר,  עפר לא נאמר, אלא בעפר,  מלמד שהשוחט צריך שיתן עפר למטה ועפר למעלה,  דמר אית ליה דרבי זירא, ורבה לית ליה דרבי זירא?  אמר ליה:  בין לדידי בין לרבה אית לן דרבי זירא,  והכא בהא קא מפלגינן:  רבה סבר, אי איכא עפר למטה - אין,  אי לא - לא, חיישינן דלמא ממליך ולא שחיט.  ולדידי (אדרבה), הא עדיפא,  דאי לא שרית ליה אתי לאמנועי משמחת יום טוב. | הדיון סובב סביב דיני כיסוי הדם. חיוב כיסוי הדם חל על חיות ועופות. בית שמאי מתירים לשחוט ביום טוב חיה ועוף, וכיסוי הדם יעשה על ידי חפירה ביום טוב. בית הלל אוסרים לכתחילה לשחוט אם אין דרך לכסות את הדם, אבל אם האדם שחט בדיעבד, יכול האדם לחפור בדקר ויכסה.  התלמוד מדייק מלשון המשנה ומעלה סתירה פנימית, לפי הלשון "השוחט" משמע שאם שוחט בדיעבד אז חלקו בית שמאי ובית הלל, אבל לכתחילה לא ישחוט ביום טוב אם אין לו עפר לכיסוי הדם. הבנה זו קשה מול דברי בית הלל "לא ישחוט" משמע שהמחלוקת בלכתחילה ולא בדיעבד.  משיב התלמוד: כוונת בית הלל שלא ישחוט ויחפור ויכסה, אלא אם שחט בדיעבד לא יכסה, כי אין לו במה לכסות. המחלוקת בדיעבד.  חוזר התלמוד ומקשה: לפי סוף לשון המשנה "ומודים שאם שחט ... יכסה" משמע שהמחלוקת היא בלכתחילה ולא בדיעבד.  רבה מסביר את המחלוקת. ראשית הוא מסביר שהמילה "שוחט" אינה שם הפועל אלא שם העצם, אדם השוחט. לפי זה מחלוקת בית שמאי ובית הלל בשוחט שבא לשאול שאלה הלכתית האם מותר לשחוט שלא הכין עפר לכיסוי, בית שמאי מתירים לשחוט, לחפור ולכסות, ובית הלל רק אם היה לו עפר מוכן מותר לכתחילה.  רב יוסף הולך בדרכו של רבה רק שבשיטת בית שמאי הוא מקדים את החפירה של העפר לשחיטה.  אביי שואל את רב יוסף האם המחלוקת בינו לבין רבה היא מחלוקת בדינו של רבי זירא בשם רב. רבי זירא בשם רב לומד מהפסוק "וכסהו בעפר" שהב' בעפר מלמדת שהכיסוי צריך להיות מלמטה ומלמעלה. לפי זה רבה מקדים שחיטה לכיסוי כי הוא לא מקבל את רבי זירא בשם רב ואין צורך בעפר מתחת לפני השחיטה, ואילו רב יוסף מקדים חפירת עפר כדי להניח עפר מתחת לבהמה הנשחטת.  משיב לו רב יוסף: שרבה והוא פוסקים כרבי זירא בשם רב שצריך עפר מתחת לבהמה, אבל רבה מתיר שחיטה ללא עפר מחשש שאם יתיר לחפור לפני השחיטה יכול אדם לחפור ואחרי כן להתחרט ולא לשחוט, ואילו רב יוסף חושש שאם לא יתירו להכין עפר לפני אנשים ימנעו מלשחוט לשמחת יום טוב. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| משנה  הערה הלכתית על המשנה  שאלה  תשובה  שאלה  תשובה בעזרת דינו של רבי אבא | סוגיה 15: [הסוגיה אמוראית בבלית מדור שני עם תוספת תלמודית]  ומודים שאם שחט שיחפור בדקר ויכסה.  אמר רבי זריקא אמר רב יהודה:  והוא שיש לו דקר נעוץ מבעוד יום.  והא קא עביד כתישה!  אמר רב חייא בר אשי אמר רב:  דף ח עמוד א  בעפר תיחוח.  והא קא עביד גומא!    כדרבי אבא,  דאמר רבי אבא:  החופר גומא בשבת ואינו צריך אלא לעפרה - פטור עליה. | התנא אומר שבית הלל מודים שאם שחט בדיעבד יכול לחפור ולכסות.  רבי זריקה בשם רב יהודה מסביר שבית הלל מודים בתנאי שהדקר [כלי החפירה] כבר נעוץ בקרקע לפני החג.  שואלים: איך זה מותר והרי בעזרת הדקר הוא כותש את העפר ועובר על איסור טוחן.  השיב רב חייא בר אשי בשם רב שמדובר בעפר מפורר שאין בו חשש לטחינה.  שואל התלמוד: והרי בהוצאת העפר נוצר בור ויש כאן איסור חופר ביום טוב  משיב התלמוד: שהמשנה הולכת לפי דעתו של רבי אבא שהחופר בשבת וכל מטרתו זה העפר ולא הבור אינו עובר על אב מלאכה חופר. מותר לכתחילה להוציא עפר לצורך שמחת יום טוב [תוס']. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| משנה  שאלה  הסבר רבה למשנה  הערת צמצום הבנת משנה  בריתא מחזקת לצמצום  המשך הבריתא  מימרא של רב יהודה  מר זוטרא מוסיף תנאי הלכתי לרב יהודה.  שאלה מבריתא על רב יהודה  תשובה  שאלה  תשובה  שאלה  הסבר רבה לבריתא  שאלה  תשובה ושאלה  תשובה ודחייתה  תשובה  שאלה  תשובה  שאלה  הסבר מתוקן של רבא  חיזוק רבא בעזרת מימרא אחרת שלו  נהרבלאי חולקים על רבא  מימרא בשם חכמי ארץ ישראל  בירור מי אמר מה במימרא מארץ ישראל | סוגיה 16: [הסוגיה מורכבת משתי סוגיות אמוראיות בבליות עם תוספות תלמודיות]  שאפר כירה מוכן הוא.  אפר כירה מאן דכר שמיה?  אמר רבה:  הכי קאמר: ואפר כירה מוכן הוא.  אמר רב יהודה אמר רב:  לא שנו אלא שהוסק מערב יום טוב,  אבל הוסק ביום טוב - אסור.  ואם ראוי לצלות בו ביצה - מותר.    תניא נמי הכי:  כשאמרו אפר כירה מוכן הוא,  לא אמרו אלא שהוסק מערב יום טוב,  אבל הוסק ביום טוב - אסור;  ואם ראוי לצלות בו ביצה - מותר.  הכניס עפר לגנתו ולחורבתו - מותר לכסות בו.  ואמר רב יהודה:  מכניס אדם מלא קופתו עפר ועושה בה כל צרכו.  דרש מר זוטרא משמיה דמר זוטרא רבה:  והוא שייחד לו קרן זוית.  מיתיבי:  כוי אין שוחטין אותו ביום טוב,  ואם שחטו - אין מכסין את דמו.  ואי איתא - לכסייה כדרב יהודה!    ולטעמיך, לכסייה באפר כירה או בדקר נעוץ!  אלא - דלית ליה, הכא נמי - דלית ליה.  אי הכי, מאי איריא ספק? אפילו ודאי נמי לא!  לא מיבעיא קאמר;  לא מיבעיא ודאי דלא לשחוט,  אבל ספק - אימא משום שמחת יום טוב לשחוט,  ולא לכסייה - קא משמע לן.  דף ח עמוד ב    והא מדקתני סיפא:  ואם שחטו - אין מכסין את דמו,  מכלל (דרישא) בדאית ליה עסקינן!  אלא  אמר רבה:  אפר כירה מוכן לודאי ואין מוכן לספק.  לספק מאי טעמא לא - דקא עביד גומא,  ודאי נמי קא עביד גומא!  אלא כדרבי אבא - הכא נמי כדרבי אבא!    אלא: ספק מאי טעמא - דלמא עביד כתישה,  ודאי נמי - נגזור משום כתישה!  ודאי כי קא עביד כתישה - אתי עשה ודחי את לא תעשה.  אימר דאמרינן אתי עשה ודחי את לא תעשה  כגון מילה בצרעת, אי נמי סדין בציצית,  דבעידנא דקא מעקר לאו - קא מוקים לעשה,  הכא, בעידנא דקא מעקר לאו - לא מוקים עשה!    הא לא קשיא;  דבהדי דכתיש קא מכסי.  סוף סוף, יום טוב עשה ולא תעשה הוא,  ואין עשה דוחה את לא תעשה ועשה!  אלא  אמר רבא:  אפר כירה דעתו לודאי, ואין דעתו לספק.  ואזדא רבא לטעמיה,  דאמר רבא:  הכניס עפר לכסות בו צואה  מותר לכסות בו דם צפור,  דם צפור - אסור לכסות בו צואה.  נהרבלאי אמרי:  אפילו הכניס עפר לכסות בו דם צפור  מותר לכסות בו צואה.    אמרי במערבא:  פליגי בה רבי יוסי בר חמא ורבי זירא,  ואמרי לה: רבא בריה דרב יוסף בר חמא ורבי זירא.  חד אמר:  כוי הרי הוא כצואה,  וחד אמר:  כוי אינו כצואה.  תסתיים דרבא הוא דאמר כוי הרי הוא כצואה,  דאמר רבא:  הכניס עפר לכסות בו צואה  מותר לכסות בו דם צפור,  דם צפור  אסור לכסות בו צואה,  תסתיים. | המשנה מביאה שאפר שנשאר משריפת עצים כגון לחימום או לבישול נחשב מזומן ליום טוב, ומותר לכסות בו דם ביום טוב, אין בזה מוקצה.  שאלת התלמוד: לשון המשנה "שאפר" משמע שהמשנה בסופה מגיבה על דין אפר שהוזכר לפני כן, והרי לא הוזכר לפני כן?  משיב רבה שצריך לגרוס ואפר ולא שאפר, ואז זה יכול להיות משפט חדש ללא קשר למשפטים הקודמים שבמשנה.  רב יהודה בשם רב מצמצם את הדין במשנה. האפר מותר בתנאי שהעצים הוסקו לפני החג, אם הוסקו בחג האפר אסור בשימוש, חוץ ממקרה שבו הוסקו בחג לצורך בישול והאפר עדיין חם וניתן לצלות בו ביצה, אז אינו מוקצה ומותר בשימוש לכיסוי הדם.  התלמוד מצטט בריתא שאומרת כדברי רב יהודה בשם רב.  בסופה של הבריתא מופיע דין נוסף, שאם אדם הכניס בערב יום טוב עפר לגינתו או לחורבתו ומטרתו להשתמש בעפר הרי זה מותר להשתמש בו לכיסוי הדם.  כמו כן רב יהודה פסק שהמכניס כלי עם עפר בערב חג יכול להשתמש בו לכל צרכיו.  מר זוטרא בשם מר זוטרא רבה אמר שההיתר של רב יהודה הוא רק במקרה שהבעלים יחד לאותו כלי עם עפר מקום. יחוד המקום מבטא את מטרת הבעלים להשתמש בעפר.  שואל התלמוד מבריתא. הבריתא מביאה דין שבעל חיים הקרוי כוי [ספק חיה ספק בהמה] אסור לשחוט אותו ביום טוב, כי ספק אם צריך כיסוי הדם, ואם בכל זאת שחטו לא מכסים את דמו. מכאן השאלה מדוע לא יכסו בעזרת עפר שיחדו לו מקום?  משיב התלמוד: שאותה שאלה יכולה להיות על אפר כירה ועל דקר נעוץ באדמה מדוע לא כיסו בו, אלא ברור שמדובר במקרה שאין אפר ואין דקר, כך גם מדובר שאין כלי עם עפר.  שואל התלמוד: אם מדובר שאין במה לכסות מדוע הבריתא הביאה כוי שהוא ספק ולא כל בהמה אחרת שאין בה ספק שאסור לשוחטה כי אין במה לכסות.  משיב התלמוד: הבריתא באה לחדש דבר גדול יותר. הרי בהמה החייבת בכיסוי בוודאי אסור לשחוט כי אין אפשרות לקיים מצוות כיסוי אם אין דקר , עפר ואפר, אבל לגבי כוי שיש ספק ניתן היה להבין שמותר לשחוט לצורך שמחת יום טוב ולא לכסות, החידוש שלכתחילה אסור למרות מצוות שמחת יום טוב.  שואל התלמוד: הרי בסיפא של הבריתא מופיע שאם שחטו את הכוי לא מכסים את דמו, משמע שיש במה לכסות אותו, ולא כמו שהוסבר עד עכשיו שאין במה לכסות אותו.  הסביר רבה שהבריתא מדברת במקרה שבו יש אפר כירה, והכלל ההלכתי שאפר כירה מוכן למקרה שמצוות כיסוי היא וודאית ולא למקרה שיש ספק בחיוב הכיסוי.  שואל התלמוד על רבה: מדוע אפר כירה לספק אינו מוכן, אם נאמר שהחשש שיעשה גומא באפר ביום טוב תוך כדי הוצאת אפר לכיסוי, ויש בזה איסור חופר, הרי גם במקרה של חיוב וודאי לכסות עושים גומא.  משיב התלמוד ומיד שואל: בוודאי לא חוששים לגומא כי לפי רבי אבא החופר לגומא בשבת וצריך לעפרה אינו חייב. שואל התלמוד – אם כך גם בספק [כוי] נסמוך על רבי אבא להתיר לשחוט ולכסות?  משיב התלמוד ודוחה: שבספק חוששים שיהיה צורך בלכתוש את האפר ויש בזה איסור טוחן. ושואלים שאם כך מדוע במקרה של וודאי לא חוששים לכתישה.  משיב התלמוד: במקרה של וודאי מצוות עשה של כיסוי הדם דוחה לא תעשה של טחינה בכתישה שגם היא לא וודאי שתתקיים, לא תמיד כותשים.  שואל התלמוד: הרי מתי התירו שעשה ידחה לא תעשה, במקרה שבאותו הזמן שמקיים עשה דוחים לא תעשה, כמו במקרה שיש צרעת על העורלה, ובאותו הרגע שמקיימים מצוות ברית מילה עוברים על איסור הורדת צרעת, כמו כן בזמן שלובש ציצית כלאים מקיים מצוות עשה של ציצית, אבל בזמן שכותש לא מכסה, אלא רק אחרי כן.  משיב התלמוד: מדובר שכותש ומכסה ביחד.  שואל התלמוד: הרי יש כאן מצוות עשה של שמחת יום טוב מול עשה של שבתון, ולא תעשה של איסור מלאכה, ואין עשה יכול לדחות עשה ולא תעשה.  רבא מסביר שאפר כירה דעת הבעלים להשתמש לכיסוי דם וודאי ולא לכיסוי דם של ספק.  התלמוד מביא מימרא נוספת של רבא שהולכת באותו כיוון חשיבה, מי שמכניס עפר לביתו ומטרתו לשימוש כיסוי צואה שזה ספק אם יהיה בוודאי יכול להשתמש לכיסוי הדם, אבל אם הכניס לכיסוי הדם שזה וודאי כי מתכוון לשחוט אסור לצואה שזה ספק.  חכמי נהרבלאי חולקים על רבא, לשיטתם אם הכניס עפר הביתה בין לוודאי ובין לספק יכול להשתמש לכל המקרים, כי עצם זה שהוא יחד לכיסוי זה מספיק.  חכמי ארץ ישראל אמרו שהמחלוקת על מי שמכניס עפר לכיסוי האם זה לוודאי חייב או גם לספק חייב, הוא מתאים למחלוקת בין האמוראים, רבי יוסי בר חמא ורבי זירא, או רבה בריה דרב יוס בר רב חמא ורבי זירא, אחד השוו את הכוי לצואה, והשני לא . לפי הראשון המכניס עפר לכיסוי צואה מותר לכסות כוי כי שניהם ספק, ולפי הדעה השניה אסור לכסות את דם הכוי, כי כוי הוא ספק גדול יותר מצואה שהיא קרובה לוודאי.  התלמוד מוכיח שרבא הוא הדעה הראשונה, שהרי רבא אמר במפורש שהמכניס עפר לכיסוי צואה מכסה דם ציפור ולא הפוך, משמע שדם ציפור וודאי חייב בכיסוי וצואה ספק כמו כוי ולא וודאי או קרוב לוודאי, ולכן אם הכניס לוודאי אינו מכסה את הספק. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| נתינת טעם לדין כוי  שאלה  תשובה  שאלה  תשובה  בריתא משלימה  צמצום הבנת הבריתא  שאלה  תשובה | סוגיה 17: [הסוגיה אמוראית בבלית כנראה מדור שלישי/רביעי עם תוספות תלמודיות]  רמי בריה דרב ייבא אמר:  כוי היינו טעמא דלא מכסינן - גזירה משום התרת חלבו.  אי הכי, אפילו בחול נמי!  בחול אמרי: לנקר חצרו הוא צריך.  שחט באשפה מאי איכא למימר?  בא לימלך מאי איכא למימר?  אלא:  בחול [אי נמי] מספקא - אמרי ליה רבנן: זיל טרח וכסי.  ביום טוב, אי מספקא - מי אמרי ליה רבנן זיל טרח וכסי?  תני רבי זירא:  לא כוי בלבד אמרו,  אלא אפילו שחט בהמה חיה ועוף ונתערבו דמן זה בזה  אסור לכסותו ביום טוב.  אמר רבי יוסי בר יאסיניאה:  לא שנו אלא שאין יכול לכסותו בדקירה אחת,  אבל יכול לכסותו בדקירה אחת - מותר.  פשיטא!  מהו דתימא: נגזר דקירה אחת אטו שתי דקירות,  קא משמע לן. | רמי בריה דרב ייבא הסביר שהאיסור לשחוט כוי ביום טוב הסיבה שאם יכסו אותו אנשים יחשבו שהוא חיה [כי בהמה לא מכסים] ויתירו לאכול את החלב שלו כמו אצל חיה, והרי הוא ספק בהמה וחלבו אסור בספק.  שואל התלמוד: אם הסיבה היא היתר חלבו בטעות מדוע לא אסרו לשחוט גם ביום חול?  משיב התלמוד: מותר לשחוט ולכסות ביום חול כי אנשים יחשבו שמכסים את דמו בגלל ניקיון מקום השחיטה, ולא בגלל דיני כיסוי הדם.  שאל התלמוד: אם כך מה הדין במקרה ששוחט כוי בתוך כלי ביום חול, האם זה יהיה מותר, הרי שם כיסוי הדם אינו קשור לניקיון. ועוד שואל התלמוד כיצד יפסוק הרב במקרה שבעלי הכוי מתייעץ איתו האם לשחוט ביום חול?  משיב התלמוד: בחול בגלל ספק מתירים לשחוט וחכמים מחייבים לכסות מדין ספק חיה. ביום טוב חכמים לא מתירים לשחוט בגלל שאין היתר לכסות ולטרוח טרחה מיותר בדבר שהוא ספק. אין חשש בחול שיתיר חלבו כי השוחט מבין שיש כאן ספק חיה ספק בהמה.  רבי זירא מביא בריתא שמדין ספק אסור לכסות ביום טוב במקרה ששחט באותו מקום בהמה, חיה ועוף שאז לא יודעים בוודאות של מי הדם.  רבי יוסי בר יאסיניאה מצמצם את דברי הבריתא שלא מכסים רק במקרה שיהיה צורך לדקור באפר כירה או בדקר נעוץ יותר מפעם אחת להוציא עפר, אבל אם מדובר בדקירה אחת של דקר מותר לכסות.  שואל התלמוד: הלכה זו אין בה חידוש שהרי לא טרח בגלל הבהמה אלא רק בגלל דם החיה.  משיב התלמוד: החידוש הוא שלא גוזרים על דקירה אחת ואוסרים בגלל שתי דקירות שאסורות. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| מימרא של רבה  מימרא של אבוה דשמואל  שאלה על שמואל  תשובת רבה | סוגיה 18: [הסוגיה אמוראית מפומבדיתא]  אמר רבה:  שחט צפור מערב יום טוב - אין מכסין אותו ביום טוב,  דף ט עמוד א  גלגל עיסה מערב יום טוב - מפריש ממנה חלתה ביום טוב.  אבוה דשמואל אמר:  אפילו גלגל עיסה מערב יום טוב  אין מפריש ממנה חלתה ביום טוב.  לימא פליגא דשמואל אדאבוה (דשמואל)?  דאמר שמואל:  חלת חוצה לארץ אוכל והולך ואחר כך מפריש!  אמר רבא:  מי לא מודה שמואל שאם קרא עליה שם שאסורה לזרים? | רבה פוסק שאם שחט חיה בערב יום טוב ולא קיים מצוות כיסוי הדם, לא יכול לכסות ביום טוב, כי זו טרחה שיכל לעשותה אתמול, והחיה מותרת באכילה גם אם לא כיסו את דמה.  אבל אם הכין עיסה בערב יום טוב ולא הפריש חלה מותר להפריש ביום טוב, כי מי שמכין עיסה ביום טוב מפריש חלה, ובלי הפרשת חלה העיסה אסורה.  אבוה דשמואל אסר להפריש חלה אם לא הפריש בערב יום טוב, כולל חלת חוץ לארץ, וזה משום שגזרו על תיקון פירות ביום טוב בהפרשת תרומות מעשרות.  שאלו חכמים האם שמואל חולק על אביו, שהרי שמואל מתיר לאכול חלת חוץ לארץ ומה שנשאר יקרא חלה, משמע שאין חיוב הפרשה בחול, והפרשת חלה אינה חלק מהגזרה על תיקון פירות.  משיב רבא שגם שמואל מודה שאם הפרישו וקראו להפרשה חלה בשם יש בזה גזרת תיקון כמו מעשרות וזה אסור, ואילו שמואל עצמו שהתיר דיבר על המשאיר לאחר שאכל. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| משנה  אוקימתא [העמדה] למחלוקת שבמשנה  שאלה  תשובה בעזרת בריתא  גירסא שניה  אוקימתא למשנה  שאלה  תשובה | סוגיה 19: [הסוגיה אמוראית בבלית מדור שני עם תוספות, שתי גירסאות]  משנה.  בית שמאי אומרים:  אין מוליכין את הסולם משובך לשובך,  אבל מטהו מחלון לחלון,  ובית הלל  מתירין.  גמרא.  אמר רב חנן בר אמי:  מחלוקת ברשות הרבים,  דבית שמאי סברי:  הרואה אומר: להטיח גגו הוא צריך,  ובית הלל סברי:  שובכו מוכיח עליו.  אבל ברשות היחיד - דברי הכל מותר.  איני?  והא אמר רב יהודה אמר רב:  כל מקום שאסרו חכמים מפני מראית העין  אפילו בחדרי חדרים אסור!  תנאי היא,  דתניא:  שוטחן בחמה אבל לא כנגד העם,  רבי (אליעזר) +מסורת הש"ס: אלעזר+ ורבי שמעון  אוסרין.  איכא דאמרי,  אמר רב חנן בר אמי:  מחלוקת ברשות היחיד,  דבית שמאי אית להו דרב יהודה אמר רב,  ובית הלל לית להו דרב יהודה אמר רב.  אבל ברשות הרבים - דברי הכל אסור.  לימא רב דאמר כבית שמאי?  תנאי היא;  דתניא:  שוטחן בחמה אבל לא כנגד העם,  רבי (אליעזר) +מסורת הש"ס: אלעזר+ ורבי שמעון  אוסרין. | המשנה מביאה מחלוקת בין בית שמאי לבית הלל בקשר להזזת סולם של שובך יונים ביום טוב.  בית שמאי אוסרים משובך לשובך, אבל מתירים מחלון לחלון באותו השובך, ובית הלל מתירים גם משובך לשובך.    רב חנן בר אמי מסביר שהמחלוקת בין בית שמאי לבית הלל דווקא במי שמעביר את הסולם ברשות הרבים, או שהשובכים היו ברשות הרבים, שלדעת בית שמאי יחשדו בו שהוא הולך לתקן את גגו ביום טוב, ולדעת בית הלל מותר כי השובך מעיד על הסולם, אבל אם השובכים והסולם ברשות היחיד לדעת כולם מותר לטלטל ביום טוב.  שואל התלמוד: הרי יש כלל שאמר רב יהודה בשם רב שבמראית עיין אסור לעשות אפילו בחדרי חדרים, כיצד רב חנן בר אמי התיר ברשות היחיד?  משיב התלמוד: שישנה מחלוקת תנאים לגבי מראית עין, לשיטת תנא קמא בבריתא מותר לאדם להניח את בגדיו שנרטבו בגשם להתייבש במקום שלא רואים ואין חשש שיגידו שכיבס בשבת - לא חושש למראית עין, ולדעת רבי אלעזר אסור - חושש למראית עין. [רב חנו בר אמי הלך לפי שיטת תנא קמא שלא חושש למראית עין].    גירסא אחרת של הסוגיה.  רב חנן בר אמי מעמיד את מחלוקת בית שמאי ובית הלל דווקא ברשות היחיד, שלדעת בית שמאי אסור מפני מראית עין כשיטת רב, ולבית הלל מותר שלא כשיטת רב, לא חוששים למראית עין, אבל ברשות הרבים לדעת כולם אסור.  שואל התלמוד: האם רב האמורא פסק כבית שמאי התנאים?  משיב התלמוד: רב פסק כשיטת רבי אלעזר בבריתא. לפי תנא קמא מותר לשטוח בגדים שנרטבו בגשם בשבת ואין חשש למראית עין בחדרי חדרים, ולשיטת רבי אלעזר אסור ויש חשש למראית עין אפילו שלא כנגד העם. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| התלמוד מביא בריתא שונה מהמשנה  סיפור עם הבנות שונות לבריתא  התלמוד מסביר את דעת רבי חייא  התלמוד מסביר את בני רבי חייא  גירסא אחרת  הסיפור בגירסא שונה  הסבר המחלוקת בין רבי חייא לבניו | סוגיה 20: [הסוגיה תלמודית]  דף ט עמוד ב  מתניתין דלא כי האי תנא.  דתניא,  אמר רבי שמעון בן אלעזר:  מודים בית שמאי ובית הלל  שמוליכין את הסולם משובך לשובך.  לא נחלקו אלא להחזיר;  שבית שמאי אומרים:  אין מחזירין,  ובית הלל אומרים:  אף מחזירין.  אמר רבי יהודה:  במה דברים אמורים - בסולם של שובך,  אבל בסולם של עליה דברי הכל אסור.  רבי דוסא אומר:  מטהו מחלון לחלון.  אחרים אומרים משום רבי דוסא:  אף מדדין בו.    בני רבי חייא נפוק לקרייתא.  כי אתו אמר להו אבוהון: כלום מעשה בא לידכם?  אמרו לו: סולם בא לידינו, והתרנוהו.  אמר להם: צאו ואסרו מה שהתרתם.  אינהו סבור: מדקא אמר רבי יהודה  בסולם של עליה לא פליגי  מכלל דתנא קמא סבר פליגי.    ולא היא,  רבי יהודה טעמיה דתנא קמא קא מפרש.  ממאי - מדקתני: מוליכין את הסולם משובך לשובך.  ואי סלקא דעתך בסולם של עליה פליגי,  האי מוליכין את הסולם משובך לשובך?  מוליכין את הסולם לשובך מבעי ליה!  אלא לאו הכי קאמר:  של שובך - אין, של עליה - לא.  ואידך: מי קתני סולם של שובך?  משובך לשובך קתני, ואפילו לכמה שובכין.  איכא דאמרי:  אמרו לו: הטוי סולם של עליה בא לידינו, והתרנוהו.  אמר להם: צאו ואסרו מה שהתרתם.    אינהו סבור:  מאי דקא אסר תנא קמא - קא שרי רבי דוסא.  ולא היא, מאי דקא שרי תנא קמא - קא אסר רבי דוסא. | התלמוד מעיר שהמשנה הדנה בהזזת סולם משובך לשובך אינה תואמת את הבריתא שמצוטטת מיד.  בבריתא ארבעה חכמים. רבי שמעון בן אלעזר שמסביר את מחלוקת בית שמאי ובית הלל. להבנתו לא חלקו בית הלל ובית שמאי שמותר להוליך סולם משובך לשובך, אלא המחלוקת האם מותר להחזיר את הסולם שהולכו בחג, לדעת בית שמאי אסור, ולדעת בית הלל מותר. רבי יהודה מסביר שכל המחלוקת בין בית שמאי לבית הלל היא בסולם שמיועד לשובך, אבל סולם של עליה לדעת כולם אסור לטלטל ביום טוב ושבת.  רבי דוסא מתיר להטות סולם מחלון לחלון בשובך, אבל לא משובך לשובך.  אחרים אומרים משמו של רבי דוסא שמותר גם להזיז בלי לנתק מהקרקע מחלון לחלון רחוק.  לפי הבריתא לדעת כולם מותר להעביר סולם משובך לשובך וזה אינו כמשנה שמביאה מחלוקת בית שמאי ובית הלל בזה.  התלמוד מביא סיפור על בני רבי חייא שחזרו מהעיר, ורבי חייא שאל את בניו האם הגיעה לידיהם שאלה הלכתית, הם השיבו שכן, והשאלה היתה האם מותר להזיז סולם של עליה [לא של שובך] ביום טוב, והם התירו מתוך הבנה שרבי יהודה אוסר משמע שתנא קמא חולק עליו ומתיר, והם סמכו על תנא קמא. רבי חייא חייב אותם לחזור לאותו מקום ולבטל את ההוראה שלהם, ולאסור לטלטל סולם של עליה.  מסביר התלמוד שרבי יהודה לא חולק על תנא קמא אלא מסביר אותו, שמה שתנא קמא התיר להזיז משובך לשובך זה דווקא סולם של שובך. והתלמוד מדייק מהלשון "מוליכין את הסולם משובך לשובך" שזה סולם של שובך, כי אם היה גם סולם של עליה התנא היה אומר "מוליכין את הסולם לשובך" זה אומר כל סולם כולל של עליה, ורבי יהודה חולק.  ומסביר התלמוד שבני רבי חייא הבינו את המילים "משובך לשובך" כתיאור מעשה ולא תיאור סוג הסולם.  גירסא אחרת לסיפור  הסיפור היה על ההטיה של סולם של עליה, לא הזזה, ואת זה הם התירו, ורבי חייא אמר לבניו ללכת ולבטל את ההוראה שלהם.  מסביר התלמוד שבני רבי חייא הבינו שתנא קמא אוסר ההטיה של סולם של עליה ורבי דוסא מתיר, והם סמכו על רבי דוסא, ורבי חייא הבין שתנא קמא התיר הולכת סולם של שובך ולא של עליה, ורבי דוסא התיר רק להטות סולם של שובך, אבל של עליה אסור בכל מקרה. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| משנה  דיוק והבנה מהמשנה  סתירה ממשנה אחרת  תירוץ רבי יוחנן  דחית הבנת הסתירה והתירוץ  הסבר חדש לסתירה ולתירוץ  דחייה  הסבר אחר לסתירה והתירוץ  דחייה  הסבר שלישי של התלמוד  דחייה  הסבר רביעי של התלמוד  דחייה | סוגיה 21: [הסוגיה שבסיסה בארץ ישראל וכמעט כולה תלמודית]  אבל מטהו מחלון לחלון וכו'.  אלמא, גבי שמחת יום טוב  בית שמאי לחומרא ובית הלל לקולא.  ורמינהי:  השוחט חיה ועוף ביום טוב,  בית שמאי אומרים:  יחפור בדקר ויכסה,  ובית הלל אומרים:  לא ישחוט אלא אם כן היה לו עפר מוכן מבעוד יום!  אמר רבי יוחנן:  מוחלפת השיטה.  ממאי?  דלמא עד כאן לא קאמרי בית שמאי התם  אלא היכא דאיכא דקר נעוץ,  אבל היכא דליכא דקר נעוץ - לא.  ואי נמי:  עד כאן לא קאמרי בית הלל הכא  אלא דשובכו מוכיח עליו,  אבל התם לא!  אלא, אי קשיא הא קשיא:  בית שמאי אומרים:  לא יטול אלא אם כן נענע מבעוד יום,  ובית הלל אומרים:  עומד ואומר זה וזה אני נוטל.  אלמא:  גבי שמחת יום טוב  בית שמאי לחומרא ובית הלל לקולא,  ורמינהי:  השוחט חיה ועוף ביום טוב!  אמר רבי יוחנן:  מוחלפת השיטה.    ודלמא לא היא;  עד כאן לא אמרי בית שמאי  אלא היכא דאיכא דקר נעוץ,  דף י עמוד א  אבל היכא דליכא דקר נעוץ לא,  אי נמי:  עד כאן לא קאמרי בית הלל הכא  אלא כיון דמוקצה הוא,  בעומד ואומר זה וזה אני נוטל סגי,  אבל התם - לא.  אלא, אי קשיא הא קשיא:  בית שמאי אומרים:  אין נוטלין את העלי לקצב עליו בשר,  ובית הלל מתירין.  אלמא: גבי שמחת יום טוב בית שמאי לחומרא  ובית הלל לקולא,  ורמינהי:  השוחט חיה ועוף בית שמאי וכו'!  אמר רבי יוחנן:  מוחלפת השיטה.  ממאי? דלמא לא היא;  עד כאן לא קאמרי בית שמאי התם  אלא היכא דאיכא דקר נעוץ,  אבל היכא דליכא דקר נעוץ - לא.  אי נמי:  עד כאן לא קאמרי בית הלל הכא  אלא דאיכא תורת כלי עליו,  אבל התם - לא. אלא,  אי קשיא הא קשיא:  בית שמאי אומרים:  אין נותנין את העור לפני הדורסן,  ולא יגביהנו אלא אם כן יש עליו כזית בשר,  ובית הלל מתירין.  אלמא: גבי שמחת יום טוב  בית שמאי לחומרא ובית הלל לקולא,  ורמינהי:  השוחט חיה ועוף ביום טוב וכו'!  אמר רבי יוחנן:  מוחלפת השיטה.  ממאי? דלמא לא היא;  עד כאן לא קאמרי בית שמאי התם  אלא היכא דאיכא דקר נעוץ,  אבל היכא דליכא דקר נעוץ - לא.  אי נמי:  עד כאן לא קאמרי בית הלל הכא  אלא דחזי למזגא עלויה,  אבל התם - לא.  אלא, אי קשיא הא קשיא:  בית שמאי אומרים:  אין מסלקין את התריסין ביום טוב  ובית הלל מתירין אף להחזיר,  אלמא: גבי שמחת יום טוב  בית שמאי לחומרא ובית הלל לקולא,  ורמינהי:  השוחט חיה ועוף ביום טוב וכו'!  בשלמא בית שמאי אבית שמאי לא קשיא,  התם - דאיכא דקר נעוץ, הכא - ליכא דקר נעוץ.  אלא בית הלל אבית הלל קשיא!  אמר רבי יוחנן:  מוחלפת השיטה.  (אי נמי) +מסורת הש"ס: דילמא לא היא+  עד כאן לא קאמרי בית הלל הכא  אלא משום דאין בנין בכלים ואין סתירה בכלים,  אבל התם - לא. | בית שמאי במשנה אוסרים הולכת סולם משובך לשובך ביום טוב, ומתירים מחלון לחלון באותו השובך. בית הלל מתירין גם משובך לשובך.  התלמוד מסביר את המחלוקת בין בית שמאי לבית הלל ביחסם למצוות שמחה בחג, שהרי הצורך בסולם הוא לצורך לקיחת יונים לסעודת חג, בית שמאי מחייבים שמחה, אבל לא מתירים טלטול סולם לצורך זה, ובית הלל מקילים בטלטול לצורך שמחת החג.  מקשים סתירה ממשנה קודמת. שם בית שמאי התירו לשחוט חיה ועוף אפילו אין עפר מוכן לכיסוי הדם, והתירו לחפור ולכסות, ובית הלל אסרו לשחוט אם אין עפר מוכן. כאן בית שמאי מקילים לצורך שמחת יום טוב, ובית הלל מחמירים.  רבי יוחנן משיב על הקושי באמירה שצריכים במשנה שלנו להפוך את השיטות, בית הלל מחמירים ומתירים רק מחלון לחלון, ובית שמאי התירו גם משובך לשובך בגלל שמחת יום טוב.  התלמוד דוחה את דברי רבי יוחנן, אולי בית שמאי שם בדיני שחיטה התירו אם יש דקר נעוץ באדמה שזהו למעשה עפר חפור עם סימן, וגם כאן התירו מחלון לחלון ולא משובך לשובך כי הרואה אותו מעביר סולם אינו יודע לצורך מה ויכול לחשוד שעושה מלאכה ביום טוב.  כמו כן ניתן להסביר ששם בית הלל הקילו כי השובך מעיד שצריך לגוזלים, אבל בעפר אין הוכחה ולכן רק עפר מוכן לצורך הכיסוי מותר בשימוש.  מכיוון שמהלך הסוגיה האמוראית למעלה נדחה מסביר התלמוד את הקושיה והתירוץ של רבי יוחנן בדרך אחרת.  במשנה לגבי לקיחת גוזלים מהשובך ביום טוב, בית שמאי מתירים רק עם עשה מעשה בערב החג, נענע את הגוזלים, ובית הלל מסתפקים בהכרזה את מי הוא לוקח מחר ביום טוב.  משמע שבית שמאי מחמירים למרות שמחת יום טוב מבית הלל, וזה סותר את המשנה בדיני שוחט ביום טוב שבית שמאי מתירים לכסות אפילו צריך לחפור ביום טוב, ובית הלל אוסרים לשחוט אם אין עפר מוכן, משמע שבית שמאי מקילים לצורך שמחת יום טוב.  על זה אמר רבי יוחנן שצריך להחליף את השיטות במשנה, בית הלל מתירים גוזלים רק אחרי נענוע, ובית שמאי אפילו באמירה בלבד.  התלמוד דוחה את הסבר אחרון לסתירה ולרבי יוחנן, שהרי יכול להיות שבית שמאי מתירים לשחוט רק אם יש דקר נעוץ שזה למעשה עפר חפור עם סימן.  הסבר נוסף לדחיה - בית הלל התירו רק בעפר מוכן כי אחרת זו כתישה האסורה מהתורה, ואילו בגוזלים בעומד ואומר זה מספיק כדי להוציא ממוקצה שזה דרבנן.  התלמוד שוב מסביר את הסתירה ודברי רבי יוחנן במקרה אחר.  המשנה מביאה מחלוקת לגבי השימוש בכלי שעליו חותכים את הבשר [עלי], בית שמאי אוסרים לטלטל את הכלי, ובית הלל מתירים.  הסתירה היא מול דיני שוחט ביום טוב ששם בית שמאי מקילים ובית הלל מחמירים, על זה אמר רבי יוחנן להחליף את בית שמאי ובית הלל במשנה על העלי, ובית הלל יחמירו ובית שמאי יקלו.  התלמוד שוב חוזר לדחית ההסבר לסתירה ולתירוץ של רבי יוחנן, אולי בית שמאי מקילים בשחיטה במקרה שיש דקר נעוץ וזה כעפר מוכן, ובית הלל הקלו בעפר מוכן ללא דקר.  כמו כן אולי בית הלל הקלו בעלי כי יש לו שם כלי מלפני החג ואין כאן איסור מדאוריתא, ואילו בכיסוי יש איסור דאוריתא של כותש.  נסיון נוסף להסביר את הסתירה והתירוץ של רבי יוחנן. המשנה מביאה מחלוקת בית שמאי ובית הלל האם מותר להניח את עור הבהמה אחרי השחיטה על הקרקע שאנשים ידרכו עליו, ובזה יאפשרו את השימוש בעור או לא, כמו כן עצם הטלטול ללא בשר מדין מוקצה. בית שמאי מחמירים ובית הלל מקילים. דברים אלו עומדים בסתירה למחלוקת שלהם בכיסוי הדם שבית שמאי הקלו, ובית הלל החמירו.  רבי יוחנן מחליף את השיטות בדיני עור.  התלמוד שוב דוחה הסבר זה או מצד שבית שמאי הקלו בשחיטה דווקא אם יש דקר נעוץ ועפר מוכן, או שבית הלל הקלו בעור כי ניתן להשתמש בו לצורך סוג של מפה לאכילה ולכן אין בו דין מוקצה.  התלמוד מביא ניסיון נוסף להסבר הסתירה והתירוץ של רבי יוחנן. בית שמאי ובית הלל חלקו האם מותר להוריד תריסים [מחסומים של פתחי כלים] ביום טוב. בית שמאי אוסרים, ובית הלל מתירים אפילו להחזיר. דברים אלו עומדים בסתירה עם מחלוקתם בדיני שחיטה שבית שמאי מקילים ובית הלל מחמירים. ממשיך התלמוד ואומר לבית שמאי אין קושי, כי הם מקילים בשחיטה דווקא במקרה שיש דקר נעוף ועפר מוכן, אבל הקושי על בית הלל. על זה אמר רבי יוחנן שצריך להחליף את השיטות בדיני תיריסים.  התלמוד דוחה גם הסבר זה בטענה שיכול להיות שבית הלל הקלו בדיני כלים כי לדעתם אין דיני בניה וסתירה בכלים, אלא רק בנכסי דלא ניידי, אבל בדיני שחיטה החמירו מחשש דאוריתא לכתישה. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| משנה  הערה אמוראית מצמצת הבנה במשנה  שאלה  דחית תשובה אפשרית  בעזרת משנה  תשובה בעזרת מימרא של רבה ורב אושעיא  תשובת רבא  שאלה על רבא  תשובתו  פירוט והסבר התשובה | סוגיה 22: [הסוגיה אמוראית בבלית מדור שני ודור רביעי עם תוספת תלמודית קצרה]  משנה.  בית שמאי אומרים:  לא יטול אלא אם כן נענע מבעוד יום,  ובית הלל אומרים:  עומד ואומר זה וזה אני נוטל.  גמרא.  אמר רב חנן בר אמי:  מחלוקת בבריכה ראשונה,  דבית שמאי סברי: גזרינן דלמא אתי לאמלוכי,  ובית הלל סברי: לא גזרינן.  אבל בבריכה שניה - דברי הכל  בעומד ואומר זה וזה אני נוטל סגיא.  ובית הלל, למה ליה למימר זה וזה אני נוטל?  לימא מכאן אני נוטל למחר!  וכי תימא: בית הלל לית להו ברירה,  והתנן:  המת בבית ולו פתחים הרבה - כולן טמאים,  נפתח אחד מהן - הוא טמא וכולן טהורין.  חשב להוציאו באחד מהן,  או בחלון שיש בו ארבעה על ארבעה  מצלת על כל הפתחים כולן.  בית שמאי אומרים:  והוא שחשב להוציאו עד שלא ימות המת,  ובית הלל אומרים:  אף משימות המת.  הא אתמר עלה,  אמר רבה:  לטהר את הפתחים מכאן ולהבא.  וכן אמר רבי אושעיא:  לטהר את הפתחים מכאן ולהבא.  מכאן ולהבא - אין, למפרע - לא.  רבא אמר:  לעולם למפרע, והכא היינו טעמא:  דלמא מטלטל ושביק, מטלטל ושביק,  וקא מטלטל מידי דלא חזי ליה.  והא אמרת בעומד ואומר זה וזה אני נוטל סגיא!  הני מילי מערב יום טוב,  דף י עמוד ב    אבל ביום טוב אסור,  דזימנין דמשתכחי שמנים כחושים, וכחושים שמנים,  וקמטלטל מידי דלא חזי ליה.  אי נמי זימנין דמשתכחי כלהו כחושים,  ושביק להו, ואתי לאמנועי משמחת יום טוב. | המשנה מביאה מחלוקת בין בית הלל לבית שמאי לגבי נטילת גוזלים מהשובך ביום טוב. בית שמאי מתירים בתנאי שהלוקח נענע את הגוזלים בערב יום טוב ויתכוון לקחת אותם, ובית הלל מסתפקים בהזמנה בפה ולא בנטילה בידיים, באמירה "זה וזה אני נוטל".  רב חנן בר אמי מצמצם את מחלוקת בית הלל ובית שמאי דווקא למקרה שהגוזלים הם הגוזלים הראשונים של אותם יונים שבשובך, [אנשים הקפידו לא לפגוע בגוזלים הראשונים מסיבות שונות], שבית שמאי חוששים שמא הלוקח יתחרט ביום טוב ויטלטל סתם גזלים ביום טוב ולכן מזמין בידיים, ובית הלל לא חוששים לזה. אבל בגוזלים שאינם ראשנים לדעת כולם הזמנה בפה מספיקה, באמירה "זה וזה אני נוטל".  שאלו חכמים בבית המדרש של רבא במחוזא: מדוע בית הלל מחייבים דווקא "זה וזה אני נוטל" ולא אמירה כללית "מכאן אני נוטל מחר" שהרי אינם חוששים שיטול ביום טוב ויתחרט?  השואלים דוחים תשובה אפשרית. התשובה האפשרית היא, שבית הלל אינם מקבלים את דין ברירה [דין ברירה פירושו, שעכשיו לא ידוע מה יבחר או מה ידחה, ומאוחר יותר הדבר מתברר, והשאלה האם מה שיתברר מאוחר יותר נחשב כאילו נבחר עכשיו] ולכן האמירה "מכאן אני נוטל מחר" סומכת על ברירה, שמחר ביום טוב יתברר אלו גוזלים נבחרו אתמול, ובית הלל לא סוברים כך. תשובה זאת נידחת מכיוון שבמשנה המצוטטת בית הלל מקבלים את דין ברירה.  המשנה דנה במקרה של בית עם מספר פתחים של דלתות וחלונות שמת בתוכו מת וכל הפתחים או סגורים או פתוחים. במקרה כזה כל הכלים שבכל הפתחים נטמאים שמא משם יצא המת. אם פתחו את אחד הפתחים כולם טהורים חוץ מאותו הפתח. במקרה שבעל הבית חשב להוציא את המת דרך פתח מסויים ,או חלון בגודל ארבעה טפחים על ארבעה טפחים, הרי שכול הפתחים טהורים. בזה חלקו בית שמאי ובית הלל, לפי בית שמאי החשיבה מועילה בתנאי שהיתה לפני המוות, ולפי בית הלל מועילה גם אחרי המוות. משמע מכאן שלבית הלל יש דין ברירה.  החכמים בבית המדרש דחו את המשנה המצוטטת למעלה בעזרת דברי רבה ורבי אושעיא שלפי בית הלל המחשבה מועילה לכלים שנכנסו לפתחים מרגע החשיבה, אבל לא מועילה לכלים שלפני רגע חשיבה, משמע שאין ברירה, ולכן לאומר "מכאן אני נוטל מחר" זו ברירה, ולבית הלל זה לא טוב.  רבא משיב על השאלה בכמה שלבים: דבר ראשון באמירה שבית הלל מתכוונים שהמחשבה מטהרת כלים שהיו בפתחים לפני זמן החשיבה [הפוך מרבה], ז"א שיש ברירה, ומדוע בית הלל מצריכים "זה וזה אני נוטל" מחשש שאם לא יחד לו גוזלים יטלטל אותם ביום טוב ויתחרט, וכך יטלטל סתם בעלי חיים ביום טוב.  שאלו התלמידים את רבא, הרי באמירת "זה וזה אני נוטל" עדיין יש חשש שמא יתחרט ביום טוב ויטלטל סתם?  עונה רבא שהאמירה היא בערב יום טוב, ואדם מקבל על עצמו שמה שהחליט אותו לוקח.  מסביר התלמוד, ביום טוב עצמו גם בית הלל אוסרים לבחור גוזלים, שמא יטלטל סתם, כדי לבחור בין גוזלים כחושים לשמנים, וכמו כן יכול להיות שבסוף כולם יהיו כחושים ולא יהיה לו בשר לסעודת החג ושמחת יום טוב תיפגע. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| משנה  שאלה  העמדה של המשנה לפי רבה  הסקת מסקנה מרבה  דחיית המסקנה  הסבר המשך המשנה | סוגיה 23: [הסוגיה אמוראית בבלית מדור שלישי עם תוספות תלמודיות]  משנה.  זמן שחורים ומצא לבנים,  לבנים ומצא שחורים,  שנים ומצא שלשה - אסורים.  שלשה ומצא שנים - מותרים.  בתוך הקן ומצא לפני הקן - אסורין,  ואם אין שם אלא הם - הרי אלו מותרים.  גמרא.  פשיטא!  אמר רבה:  הכא במאי עסקינן - כגון שזמן שחורים ולבנים,  והשכים ומצא שחורים במקום לבנים,  ולבנים במקום שחורים.  מהו דתימא: הני אינהו נינהו, ואתהפוכי אתהפוך,  קא משמע לן: הנך אזדו לעלמא, והני אחריני נינהו.  לימא מסייע ליה לרבי חנינא,  דאמר רבי חנינא:  רוב וקרוב - הלך אחר הרוב.      כדאמר אביי: בדף, הכא נמי בדף.    שנים ומצא שלשה אסורין.  מה נפשך, אי אחריני נינהו - הא אחריני נינהו,  ואי לא אחריני נינהו - הא איכא חד דמערב בהו. | בהמשך למשנה הקודמת, דנה המשנה כאן במקרים שההזמנה בערב יום טוב השתנתה למחרת. זימן גוזלים בצבע שחור ומצא לבנות, והפוך. זימן שנים ומצא שלושה. בשני מקרים אלו אסור לקחת. אם זימן שלושה ומצא שניים מותר לקחת. זימן בתוך הקן ומצא מחוץ לקן אסור לקחת, אבל אם אין בסביבה עוד גוזלים, מותר לקחת אותם.  שואל התלמוד: הרי דיני המקרים שיש שינוי ואסורים זה ברור, מה החידוש?  משיב רבה: המשנה מדברת במקרה שהזמין בערב החג שחורים בשובך אחד, ולבנים בשובך אחר, ומצא הפוך, לא אומרים שהם אלו שהוזמנו והתחלפו, אלא חוששים שבאו גוזלים אחרים ואלו שהוזמנו פרחו להם.  מדייק התלמוד מדברי רבה שזה כשיטת רבי חנינא שבמקרה של ספק ברוב וקרוב הולכים לפי הרוב, [הכוונה לספק שבין מצד אחד הרוב הם.. ומצד שני לפי הקירבה המקומית הדין הפוך], שהרי הגוזלים שמצא הם בספק הוזמנו או לא, והם קרובים לקן מצד אחד, וישנם גוזלים מרובים מסביב, או בעולם, והנה חוששים לגוזלים מהעולם שהם הרוב ולא לגוזלים שבקן שהם קרובים.  התלמוד דוחה מסקנה זו של רוב וקרוב בטענה שהמקרה כאן, כמו דברי אביי במקום אחר, שישנו מדף מקדימה באותו קן שהרבה מהגוזלים שאינם של בעל השובך יושבים עליו, ולכן הכל זה קרוב וקרוב, או אפילו קרוב מול קרוב שהוא רוב [הגוזלים מהעולם].  התלמוד מביא את המשך המשנה שהזמין שני גוזלים ומצא שלושה הם אסורים, וגם כאן מהסיבה שמא הם באו מהעולם, או אפילו אחד מהעולם ואין יכולת לדעת מי הוא אותו אחד לכן כולם אסורים. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| משנה  שאלה  תשובה  השוואה עם בריתא והעמדה כרבי  העמדה גם כחכמים  שאלה על העמדה כחכמים  הסבר רב אשי כחכמים וכרבי | סוגיה 24: [הסוגיה אמוראית בבלית מדור שישי עם תוספות תלמודיות]  שלשה ומצא שנים מותרין.  מאי טעמא?  הני אינהו נינהו, וחד מנייהו אזל לעלמא.  לימא מתניתין רבי היא ולא רבנן,  דתניא:  הניח מנה ומצא מאתים  חולין ומעשר שני מעורבין זה בזה, דברי רבי.  וחכמים אומרים:  הכל חולין.  הניח מאתים ומצא מנה  מנה מונח ומנה מוטל, דברי רבי.  וחכמים אומרים:  הכל חולין.  אפילו תימא רבנן,  הא אתמר עלה,  רבי יוחנן ורבי אלעזר דאמרי תרוייהו:  שאני גוזלות הואיל ועשויין לדדות.  ולמה לי לשנויי עלה שאני גוזלות הואיל ועשויין לדדות?  והא אתמר עלה דההיא דרבי יוחנן ורבי אלעזר;  חד אמר:  בשני כיסין מחלוקת,  אבל בכיס אחד - דברי הכל חולין.  וחד אמר: בכיס אחד מחלוקת,  אבל בשני כיסין - דברי הכל מנה מונח ומנה מוטל.  בשלמא למאן דאמר בשני כיסין מחלוקת  היינו דאיצטריך לשנויי  הכא שאני גוזלות הואיל ועשויין לדדות.  אלא למאן דאמר בכיס אחד מחלוקת,  אבל בשני כיסין - דברי הכל מנה מונח ומנה מוטל,  השתא למה לי לשנויי עלה?  הא אמרת בשני כיסין לא פליגי!  אמר רב אשי:  הכא בגוזלות מקושרים וכיסים מקושרים עסקינן.  גוזלות - מנתחי אהדדי,  כיסין - לא מנתחי אהדדי.  ורבי אמר לך: כיסין נמי, זמנין  דף יא עמוד א  דמתעכל קטרייהו. | משנה: הזמין שלושה גוזלים ומצא שנים, מותר לקחת.  שואל התלמוד: מה הטעם שמותר לקחת?  משיב התלמוד: הגוזלים שנמצאים הם אלו שהוזמנו, ואחד מהמוזמנים עף מהשובך.  מדייק התלמוד מהתשובה שהדברים הולכים לשיטתו של רבי המובא בבריתא הצמודה. הבריתא מביאה שני מקרים, במקרה ראשון אדם הניח ארנק עם מנה[מאה זוז] של מעשר שני ולאחר זמן מצא שם מאתים זוז, רבי טוען שיש שם מאה זוז מעשר שני, ומאה חולין, וחכמים חולקים וטוענים שהכל חולין. מקרה שני שהניח מאתים זוז מעשר שני ומצא מאה, רבי אומר שהמאה מעשר שני, וחכמים המאה חולין.  מכאן שלדעת רבי מה שהיה נשאר, כך גם בגוזלים מה שהוזמן בערב החג נשאר, ולכן נשארו שתים מותרים.  התלמוד דוחה הבנה זו, ומעמיד את המשנה גם כחכמים, שהרי הכסף נמצא כולו ביחד ואם חסר או יתר בכסף הרי יש סיכוי גדול שכל הכסף השתנה, אבל בגוזלים שכל אחד בפני עצמו, ומדדה מעצמו כדברי רבי יוחנן ורבי אלעזר יודו חכמים שהשנים שנשארו הם מתוך השלושה.  התלמוד מקשה על דברי התלמוד שהמשנה גם כחכמים מכיוון שהגוזלים מדדים.  הרי ישנה מחלוקת בין רבי יוחנן לרבי אלעזר בהסבר המשנה של מעשר שני. יש מי שמעמיד את מחלוקת רבי וחכמים בשני כיסים [ארנקים] שבהם הכסף מונח, אבל בכיס אחד לדעת כולם הכסף שנמצא חולין, ויש מי שמעמיד את המחלוקת בכיס אחד, ובשני כיסים לדעת כולם המאה זוז שנשארו הם מעשר שני. מכאן שלפי הדעה הראשונה שהמחלוקת בשני כיסים שלפי חכמים הכל חולין צריכים להסביר שבגוזלים חכמים יודו שהשנים שנשארו הם המוזמנים, כי האחד יודע לדדות, אבל לפי הדעה השניה שבשני כיסים גם חכמים מודים שהמעשר נשאר בוודאי שגם בגוזלים יודו שהם מהמוזמנים, למה יש צורך בהסבר של הגוזלים המדדים.  רב אשי מסביר שמדובר במשנה בגוזלים שקשורים זה לזה, וכך גם בכיסים שקשורים זה לזה. בכיסים שקשורים הם דומים לכיס אחד ולכן לדעת חכמים מה שנמצא הוא חולין, ובשני כיסים שאינם מקושרים מה שנמצא הוא מעשר שני, אבל בגוזלים שיכולים לנתק את הקשר יודו חכמים שמה שנמצא הוא המוזמן. לשיטת רבי גם בכיסים מקושרים יכול הקשר להיפתח ומתייחסים עליהם כשני כיסים בכל מקרה, והנמצא הוא מעשר. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| משנה  סיוע לרבי חניא  דחית הסיוע בעזרת העמדה למשנה  הסבר נוסף למשנה  משנה  שאלת בירור למשנה  הסבר החידוש במשנה | סוגיה 24: [הסוגיה אמוראית בבלית מדור שלישי/רביעי עם תוספות תלמודיות]  בתוך הקן ומצא לפני הקן אסורין.    לימא מסייע ליה לרבי חנינא,  דאמר רבי חנינא:  רוב וקרוב - הלך אחר הרוב.  אמר אביי:  בדף.  רבא אמר:  בשני קנין זו למעלה מזו עסקינן.  ולא מבעיא זמן בתחתונה ולא זמן בעליונה,  ומצא בתחתונה ולא מצא בעליונה - דאסירן,  דאמרינן: הנך אזלו לעלמא,  והנך אשתרבובי אשתרבוב ונחות.  אלא אפילו זמן בעליונה ולא זמן בתחתונה,  ובא ומצא בעליונה ולא מצא בתחתונה  הנך נמי אסירי, דאמרינן: הנך אזלו לעלמא,  והנך סרוכי סריך וסליקו.  ואם אין שם אלא הן הרי אלו מותרין.  היכי דמי?  אילימא במפורחין,  איכא למימר: הנך אזלו לעלמא והני אחריני נינהו!  אלא במדדין.  אי דאיכא קן בתוך חמשים אמה - אדדויי אדדו,  ואי דליכא קן בתוך חמשים אמה - פשיטא דמותרין,  דאמר מר עוקבא בר חמא:  כל המדדה - אין מדדה יותר מחמשים אמה!  לעולם דאיכא קן בתוך חמשים אמה,  וכגון דקיימא בקרן זוית.  מהו דתימא: אדדויי אדדו, קא משמע לן:  כל היכא דמדדה והדר חזי לקניה - מדדה,  ואי לא - לא מדדה. | המשנה לימדה שאם הוזמנו גוזלים בתוך הקן בערב יום טוב, וביום טוב נמצאו מחוץ לקן והקן עצמו ריק, אסור לקחת אותם.  דין זה של המשנה יכול לשמש כהוכחה לחיזוק דעתו של רבי חנינא. לדעת רבי חנינא במקרה של ספק ויש רוב מצד אחד, וקירבה מצד שני, הולכים לפי הרוב. כך גם כאן הרוב מהעולם והמיעוט מהקן, וחוששים לגוזלים מהעולם שלא הוזמנו, ולכן המשנה אסרה.  אביי מעמיד את המשנה שקיים מדף שלשם מתכנסים גם ציפורים וגוזלים מבחוץ, מה שגורם לכך שאין רוב שאינו קרוב.  רבא מעמיד את המשנה בשני קינים אחד מעל השני, והזמין בערב יום טוב מאחד ונמצא ביום טוב בשני, לא אומרים שהגוזלים שלא הזמין הלכו, ומה שנמצא הם הגוזלים שהוזמנו רק עלו או ירדו לקן האחר. כמו כן אין בו רוב וקרוב. לכן מחשש זה הם אסורים.  בהמשך המשנה אם אין עוד גוזלים באזור מותר לקחת את מה שמצא למרות שהגוזלים האחרים אינם.  התלמוד מברר באיזה מקרה מדובר. אם מדובר בגוזלים שעפים הרי יכולים להגיע ממרחקים גדולים, ואם מדובר במדדים [הולכים ואינם עפים] הרי זה תלוי האם ישנו שובך נוסף בתוך חמישים אמה, שהרי גוזל מדדה עד חמישים אמה, ואם אין מה החידוש במשנה.  משיב התלמוד שיש שובך נוסף בתוך חמישים אמה , אבל בקרן זוית [קרובים מבחינת המרחק, אבל לא רואים זה את זה בגלל הפינה,, והחידוש ששובך זה אינו נחשב כי גוזלים מדדים מהשובך שלהם כל עוד הם רואים את השובך, ובקרן זוית לא רואים, ולכן לא חוששים שהגיעו גוזלים מאותו שובך שבקרן זוית. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| משנה  בריתא שמוסיפה על המשנה  אביי מסביר במה חלקו  שאלה  תשובה  נוסחא אחרת  תשובת אביי לשאלה  שאלה  תשובה | סוגיה 25: [הסוגיה אמוראית בבלית מדור רביעי, עם שתי נוסחאות ותוספות תלמודיות]  משנה.  בית שמאי אומרים:  אין נוטלים את העלי לקצב עליו בשר,  ובית הלל מתירין.  בית שמאי אומרים:  אין נותנין את העור לפני הדורסן,  ולא יגביהנו, אלא אם כן יש עמו כזית בשר.  ובית הלל מתירין.  גמרא.  תנא:  ושוין שאם קצב עליו בשר - שאסור לטלטלו.  אמר אביי:  מחלוקת בעלי, אבל בתברא גרמי - דברי הכל מותר.  פשיטא, עלי תנן!  מהו דתימא: הוא הדין דאפילו תברא גרמי נמי,  והאי דקתני עלי - להודיעך כחן דבית הלל,  דאפילו דבר שמלאכתו לאיסור נמי שרו,  קא משמע לן.  איכא דאמרי,  אמר אביי:  לא נצרכא אלא אפילו תברא גרמי חדתי.  מהו דתימא: ממלך ולא תבר עלה, קא משמע לן.  ובית שמאי לא חיישי לאמלוכי?  והתניא,  בית שמאי אומרים:  אין מוליכין טבח וסכין אצל בהמה,  ולא בהמה אצל טבח וסכין,  ובית הלל אומרים:  מוליכין זה אצל זה.  בית שמאי אומרים:  אין מוליכין תבלין ומדוך אצל מדוכה,  ולא מדוכה אצל תבלין ומדוך.  ובית הלל אומרים:  מוליכין זה אצל זה!  הכי השתא? בשלמא בהמה - אתי לאמלוכי,  דאמר: נשבק האי בהמה כחושה,  ומייתינא בהמה אחריתי דשמינה מינה.  קדרה נמי אתי לאמלוכי,  דאמר: נשבק האי קדרה דבעיא תבלין,  ומייתינא אחריתי דלא בעיא תבלין.  הכא מאי איכא למימר - ממלך ולא תבר?  כיון דשחטה - לתבירא קיימא. | המשנה מביאה שתי מחלוקות בין בית שמאי לבית הלל. המחלוקת הראשונה האם מותר לטלטל עלי [כלי כבד שאינו משמש במצב הרגיל לקיצוץ בשר] לצורך קיצוץ בשר, בית שמאי אוסרים ובית הלל מתירים.  המחלוקת השניה האם מותר להניח את העור של בהמה שנשחטה ביום טוב ברשות הרבים כדאי שידרכו עליה לצורך שימוש אחרי יום טוב. בית שמאי אוסרים ובית הלל מתירים.  הבריתא מביאה שלדעת בית שמאי ובית הלל אם קצץ בשר על העלי אסור לטלטלו בכל מקרה.  אביי מסביר שמחלוקת בית שמאי ובית הלל דווקא בעלי שאינו מיועד לקצץ בשר, אבל בכלי שמיועד לזה כולם מודים שמותר לטלטל ביום טוב.  שואל התלמוד הרי זה פשוט, שהמשנה כתבה דווקא עלי?  משיב התלמוד שהחידוש הוא שניתן היה להבין שבית שמאי אוסרים גם בכלי שמיועד לזה שמא יטלטל וימלך [יחזור בו], והמשנה כתבה עלי ללמד על כוח ההיתר של בית הלל, בא אביי וחידש שבכלי המיועד לקצוץ בשר אין מחלוקת.  נוסחה אחרת.  אביי משיב על שאלת הפשיטא [לפי רש"י] שמדובר על כלי שמיועד לקצוץ בשר, אבל הוא כלי חדש, ואפילו בית שמאי לא חוששים שיימלך ולא יקצץ בכלי.  שואל התלמוד כיצד אביי מסביר שבית שמאי לא חוששים שימלך, והרי מצאנו בריתא שבית שמאי אסרו להוליך סכין לבהמה ובהמה לסכין שמא ימלך, וכן אסרו להוליך תבלין לכלי שכותש אותו והפוך ביום טוב שמא ימלך. ]בית הלל התירו בשני המקרים].  משיב התלמוד שבבהמה קיים חשש שימלך ויחזור בו, כי יראה שהבהמה כחושה מדי ויחפש שמנה יותר, וכן בתבשיל יכול לימלך ולשנות תבשיל או תבלין, אבל בבשר ששחוט והוא צריך לקצץ אותו לחלקים אין חשש שיחזור בו. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ציטוט מהמשנה  בריתא משלימה למשנה  אביי מצמצם את הבריתא  שאלה  תשובה  בריתא על חלבים  פסיקה  נוסחה אחרת לפסיקה  שאלה  תשובה  שאלה  תשובה  מימרא נוספת לסוגיה  סיפור לחיזוק | סוגיה 26: [הסוגיה אמוראית בבלית מדור חמישי עם תוספות תלמודיות ומימרא מדור ראשון]  בית שמאי אומרים:  אין נותנין את העור.  תנא:  ושוין שמולחין עליו בשר לצלי.  אמר אביי:  לא שנו אלא לצלי, אבל לקדרה - לא.  פשיטא, לצלי תנן!  הא קא משמע לן:  דאפילו לצלי כעין קדרה אסור.  תנו רבנן:  אין מולחין את החלבים ואין מהפכין בהן.  משום רבי יהושע אמרו:  שוטחן ברוח על גבי יתדות.  אמר רב מתנה:  הלכה כרבי יהושע.  איכא דאמרי,  אמר רב מתנה:  אין הלכה כרבי יהושע.  בשלמא למאן דאמר הלכה כרבי יהושע - אצטריך,  סלקא דעתך אמינא:  יחיד ורבים הלכה כרבים  קא משמע לן: הלכה כיחיד.  אלא למאן דאמר אין הלכה,  פשיטא! יחיד ורבים הלכה כרבים!  מהו דתימא: מסתבר טעמיה דרבי יהושע,  דאי לא שרית ליה ממנע ולא שחיט,  קא משמע לן.  ומאי שנא מעור לפני הדורסן?  דף יא עמוד ב      התם לא מוכחא מלתא,  משום דחזי למזגא עליה.  הכא אתי למימר:  מאי טעמא שרו לי רבנן - כי היכי דלא לסרח,  מה לי למשטחינהו מה לי לממלחינהו.  אמר רב יהודה אמר שמואל:  מולח אדם כמה חתיכות בשר בבת אחת,  אף על פי שאינו צריך אלא לחתיכה אחת.  רב אדא בר אהבה מערים ומלח גרמא גרמא. | בית שמאי ובית הלל חלקו במשנה האם מותר ביום טוב להניח אחרי השחיטה את עור הבהמה על הדרך כדי שידרכו על העור ויכשירו אותו לשימוש. בית שמאי אוסרים, ובית הלל מתירים.  הבריתא פוסקת שלדעת כולם [בית הלל ובית שמאי] מותר להניח על העור בשר ולמלוח אותו לצורך צלי, למרות שפעולה זו יש בה גם עיבוד של העור.  אביי מדגיש שדווקא לצלי ולא לבישול.  שואל התלמוד: מה החידוש של אביי, הרי הבריתא אמרה במפורש לצלי?  משיב התלמוד: שכוונת אביי שדווקא בכמות מלח מעוטה שמתאימה לצלי ולא כמות מרובה, אפילו אם מולח הרבה לצלי אסור.  בריתא נוספת מביאה מחלוקת תנאים על מליחת חלבים [סוג שומנים מהבהמה] מבהמה שנשחטה ביום טוב. תנא קמא אוסר מליחה ואוסר היפוך החלבים לצורך יבוש בשמש. רבי יהושע מתיר להניח על גבי יתדות ברוח לצורך יבוש. [חלבים דומים לעור שמולחים לצורך עבודה איתם ולא למאכל]  רב מתנה פוסק כרבי יהשע שמתיר ליבש את החלבים ברוח.  נוסחה אחרת של דברי רב מתנה, שאין הלכה כרבי יהושע ואסור אפילו להניח את החלבים ברוח.    התלמוד מעיר ושואל: ברור שלפי הנוסחה שהלכה כרבי יהושע יש חידוש, שהרי רבי יהושע יחיד מול תנא קמא שיכול להיות רבים [רבנן], והחידוש שבכל זאת הלכה כרבי יהושע, אבל לפי הנוסחה השניה שאין הלכה לפי רבי יהושע, מה החידוש? הרי ברור שביחיד ורבים הלכה כרבים.  משיב התלמוד: שיש סברה לפסוק כרבי יהושע למרות שהוא יחיד, מפני שאם לא ניתר למליחה [עיבוד] של החלבים השוחט לא ישחט את הבהמה, כי הוא יפסיד את העור.  שואל התלמוד: במה שונה דין עור לפי בית הלל שמתירים להניח ברשות הרבים מדין חלבים שרב מתנה פוסק לאסור ליבש במועד לפי נסחה שניה.  התלמוד משיב: בעור שמניחים על הריצפה ניתן להבין שזה לצורך ישיבה עליו ולא לעיבוד, ולכן זה מותר, אבל בחלבים אם יתירו חכמים לשטוח יכולים להבין שהמטרה היא למנוע סירחון וקילקול של החלבים, ולכן יהיו כאלה שיתירו לעצמם למלוח אותם.  הסוגיה מביאה דין של שמואל מפי רב יהודה שאינו מרצף הסוגיה, אבל מוסיף הלכה, מותר למלוח כמה חתיכות בשר ביחד ביום טוב אף על פי שצריך מעט בשר.  התלמוד מספר שרב אדא בר אהבה היה מולח חתיכת בשר ביום טוב, מתחרט עליה ומולח אחרת ובדרך זו היה מולח מספר חתיכות. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| משנה  שאלה  תשובה  מימרא נוספת של עולא  שאלה  תשובה  שאלה  תשובה  שאלה  תשובה  שאלה  תשובה  שאלה  תשובה  שאלה  תשובה | סוגיה 27: [הסוגיה אמוראית בבלית מדור שלישי עם תוספות תלמודיות]  משנה.  בית שמאי אומרים:  אין מסלקין את התריסין ביום טוב,  ובית הלל מתירין אף להחזיר.  גמרא.  מאי תריסין?  אמר עולא:  תריסי חנויות.  ואמר עולא:  שלשה דברים התירו סופן משום תחלתן,  ואלו הן: עור לפני הדורסן, ותריסי חנויות, וחזרת רטיה במקדש.  ורחבא אמר רבי יהודה:  אף הפותח חביתו ומתחיל בעיסתו על גב הרגל,  ואליבא דרבי יהודה דאמר יגמור.    עור לפני הדורסן תנינא!  מהו דתימא:  טעמייהו דבית הלל משום דחזי למזגא עלייהו,  ואפילו מערב יום טוב נמי, קא משמע לן:  התירו סופן משום תחלתן;  דיום טוב - אין, דערב יום טוב - לא.    תריסי חנויות נמי תנינא:  [ובית הלל מתירין אף להחזיר]!  מהו דתימא:  טעמייהו דבית הלל משום דאין בנין בכלים ואין סתירה בכלים,  ואפילו דבתים נמי,  קא משמע לן: התירו סופן משום תחלתן,  דחנויות - אין, דבתים - לא.  חזרת רטיה במקדש נמי תנינא:  מחזירין רטיה במקדש אבל לא במדינה!  מהו דתימא:  טעמא מאי - משום דאין שבות במקדש,  אפילו כהן דלאו בר עבודה הוא,  קא משמע לן: התירו סופן משום תחלתן;  דבר עבודה - אין, דלאו בר עבודה - לא.  פותח את חביתו נמי תנינא:  הפותח את חביתו ומתחיל בעיסתו על גב הרגל,  רבי יהודה אומר:  יגמור,  וחכמים אומרים:  לא יגמור!  מהו דתימא:  טומאת עם הארץ ברגל כטהרה שויוה רבנן,  ואף על גב דלא התחיל נמי,  קא משמע לן: התירו סופן משום תחלתן,  התחיל - אין, לא התחיל - לא.    ועולא מאי טעמא לא אמר הא?  בפלוגתא לא קא מיירי.  הנך נמי פלוגתא נינהו!  בית שמאי במקום בית הלל אינה משנה. | במשנה חלקו בית הלל ובית שמאי האם מותר להוריד תריסים [בתלמוד שואלים מה זה] ביום טוב או לא. בית שמאי אוסרים להוריד ובוודאי להחזיר, ובית הלל מתירים הכל.  שואל התלמוד: מה הם התריסים שבמשנה?  משיב עולא: הכוונה לתריסים של החניות, הכוונה לכמו "בסטה" שפותחים את המדפים שלה ומוכרים.  עוד מימרא של עולא. עולא מביא שלושה דברים שחכמים הקלו בדינם, שהתירו פעולה מסויימת בסוף כדי להקל בהתחלה לצורך. המקרים הם: התירו להניח את העור של הבהמה על הקרקע שאנשים ידרכו עליה, כדי שאנשים ישחטו לכבוד יום טוב, התירו להחזיר את התריסים בסוף היום כדי שיפתחו את התיבות ויסירו את התריסים בתחילת היום, והתירו לכהן עם פצע ביד להחזיר את התחבושות ביום טוב, כי אחרת הוא לא יסירה ולא יעבוד, או לא יניח על פצעו תחבושת.  רחבה בשם רבי יהודה מתיר להשתמש לאחר המועד בחביות שנפתחו במועד בטהרה, וכמו כן בעיסה שנעשתה במועד, וסמכו על טהרת כל ישראל במועד כולל עמי ארצות.  שואל התלמוד: מה החידוש בדברי עולא, הרי דין עור לפני הדורסן נאמר במפורש במשנה?  משיב התלמוד: היה ניתן לחשוב שמותר להניח עור לפני הדורסן [אנשים שדורסים עליו ובזה מתקנים אותו לשימוש] מפני שיושבים עליו לאכול, החידוש הוא שמותר דווקא מבהמה שנשחטה ביום טוב ולא מבהמה שנשחטה בערב יום טוב.  שואל התלמוד: מה החידוש של עולא ששנה את דין הסרת התריסים הרי זה נשנה במשנה?  משיב התלמוד: לדעת בית הלל אין איסור בונה בכלים אלא רק בבניין עצמו, והיה ניתן להבין מהמשנה שמותר להסיר תריסים גם מכלים שבבית, החידוש של עולה שמותר רק מחנויות ולא בבית.  שואל התלמוד: מה החידוש של עולא בדיני רטיה [תחבושת] במקדש, הרי זו הלכה במשנה?  משיב התלמוד: לפי המשנה ניתן היה להבין שכל כוהן שנכנס למקדש בשבת ויום טוב יהיה מותר לו להניח רטיה, החידוש של עולא שרק לכוהן שעובד ולא לכוהן שאינו עובד.  שואל התלמוד: מה החידוש בדברי רחבה בשם רב יהודה הרי זו משנה מפורשת שרבי יהודה מתיר לאכול מחבית ועיסה שנפתח או הוכן במועד גם אחרי המועד.  משיב התלמוד: היה ניתן להבין מהמשנה שגם במקרה שבו עם הארץ נגע בחבית במועד שעדיין לא התחילו למכור ממנה יהיה מותר לאוכלה בטהרה לאחר המועד, החידוש של רחבא בשם רב יהודה שכל ההיתר של רבי יהודה מתיחס לחבית שמכרו ממנה במועד.  שואל התלמוד: מדוע עולא לא הביא את הדין של החביות עם השלושה האחרים.  משיב התלמוד: שעולא לא הביא דברים שיש בהם מחלוקות.  שואל התלמוד: הרי שלושת הדינים שעולא הביא הם מחלוקת בית שמאי ובית הלל.  משיב התלמוד: מחלוקת בית שמאי ובית הלל לא נחשבת מחלוקת, כי הלכה כבית הלל בוודאות. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| התלמוד משווה בין הבריתא שלקמן למשנה  הבריתא א'  בריתא ב' – בסתירה  תירוצו של אביי  הסבר דבריו | סוגיה 28: [הסוגיה אמוראית בבלית מדור רביעי עם תוספות תלמודיות]  מתניתין דלא כי האי תנא,  דתניא,  אמר רבי שמעון בן אלעזר:  מודים בית שמאי ובית הלל שמסלקין את התריסין ביום טוב,  לא נחלקו אלא להחזיר.  שבית שמאי אומרים:  אין מחזירין,  ובית הלל אומרים:  אף מחזירין.  במה דברים אמורים - בשיש להן ציר,  אבל אין להן ציר - דברי הכל מותר.  והתניא:  במה דברים אמורים - בשאין להן ציר,  אבל יש להן ציר - דברי הכל אסור!  אמר אביי:  בשיש להן ציר מן הצד - דברי הכל אסור,  אין להן ציר כל עיקר - דברי הכל מותר,  כי פליגי - בשיש להן ציר באמצע.  דף יב עמוד א    מר סבר: גזרינן ציר באמצע אטו ציר מן הצד,  ומר סבר: לא גזרינן. | התלמוד מודיע שהבריתא שבהמשך חולקת על המשנה שבסוגיה הקודמת.  הבריתא: רבי שמעון בן אלעזר מסביר את מחלוקת בית שמאי ובית הלל בעניין התריסים בדרך אחרת. לפי דבריו לדעת כולם מותר להסיר את התריסים ביום טוב, והמחלוקת בלהחזיר, בית שמאי אוסרים, ובית הלל מתירים. וכל המחלוקת הזו אם לתריסים יש צירים, אבל אם אין צירים מותר להחזיר לדעת כולם.  הבריתא השניה סותרת באומרה – שהמחלוקת בלהחזיר אם אין ציר, אבל אם יש ציר לדעת כולם אסור להחזיר.  אביי מתרץ את הסתירה – אם יש ציר בצד לדעת כולם אסור להחזיר [בריתא ב'], אם אין ציר לדעת כולם מותר להחזיר [בריתא א'], המחלוקת בלהחזיר זה במקרה שיש ציר באמצע זה מצב פחות מצוי.  התלמוד מסביר שלפי בית שמאי גוזרים ציר באמצע בגלל ציר בצד ואוסרים, לפי בית הלל לא גוזרים. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| משנה  תלמיד ששונה בריתא  הסבר רבי יצחק בר אבדימי לבריתא  רבה דוחה את הסבר רבי יצחק בר אבדימי  רב יוסף דוחה את הדחיה  רבי יוחנן מסביר כרב יוסף  תלמיד ששונה בריתא לפני רבי יוחנן  רבי יוחנן דוחה את הבריתא | סוגיה 29: [ סוגיה אמוראית בבלית מדור שלישי שמצורפת סוגיה ארצישראלית מדור שני]  משנה.  בית שמאי אומרים:  אין מוציאין לא את הקטן, ולא את הלולב,  ולא את ספר תורה לרשות הרבים.  ובית הלל מתירין.  גמרא.  תני תנא קמיה דרבי יצחק בר אבדימי:  השוחט עולת נדבה ביום טוב לוקה.  אמר ליה:  דאמר לך מני - בית שמאי היא,  דאמרי: לא אמרינן מתוך שהותרה הוצאה לצורך  הותרה נמי שלא לצורך.  דאי בית הלל - הא אמרי:  מתוך שהותרה הוצאה לצורך - הותרה נמי שלא לצורך.  הכא נמי, מתוך שהותרה שחיטה לצורך  הותרה נמי שלא לצורך.  מתקיף לה רבה:  ממאי דבית שמאי ובית הלל בהא פליגי?  דלמא בערוב והוצאה לשבת  ואין ערוב והוצאה ליום טוב קא מיפלגי?  מר סבר: ערוב הוצאה לשבת וערוב הוצאה ליום טוב,  ומר סבר: ערוב הוצאה לשבת, ואין ערוב הוצאה ליום טוב,  כדכתיב ולא תוציאו משא מבתיכם ביום השבת,  בשבת - אין, ביום טוב - לא.  מתקיף לה רב יוסף:  אלא מעתה ליפלגו באבנים!  אלא, מדלא מפלגי באבנים,  שמע מינה: בהוצאה שלא לצורך פליגי.  ואף רבי יוחנן סבר:  במתוך שהותרה הוצאה לצורך  הותרה נמי שלא לצורך פליגי.  דתני תנא קמיה דרבי יוחנן:  המבשל גיד הנשה בחלב ביום טוב ואכלו - לוקה חמש.  לוקה משום מבשל גיד, ולוקה משום אוכל גיד,  ולוקה משום מבשל בשר בחלב,  ולוקה משום אוכל בשר בחלב,  דף י"ב עמ' ב'  ולוקה משום הבערה.  אמר ליה:  פוק תני לברא! הבערה ובשול אינה משנה.  ואם תמצא לומר משנה - בית שמאי היא,  דאמרי: לא אמרינן מתוך שהותרה הוצאה לצורך  הותרה נמי שלא לצורך,  הכא נמי לא אמרינן מתוך שהותרה הבערה לצורך  הותרה נמי שלא לצורך.  דאי בית הלל, כיון דאמרי מתוך שהותרה הוצאה לצורך  הותרה נמי שלא לצורך,  הכא נמי, מתוך שהותרה הבערה לצורך  הותרה נמי שלא לצורך. | המשנה הביאה מחלוקת נוספת בין בית שמאי לבית הלל, האם מותר להוציא ביום טוב מרשות היחיד לרשות הרבים ילד קטן, ספר תורה ולולב. בית שמאי אוסרים ובית הלל מתירים.  תלמיד ששונה בריתות שנה בריתא לפני רבי יצחק בר אבדימי: שמי ששוחט עולת נדבה ביום לוקה, כי הוא שחט שלא לצורך יום טוב.  אמר לו רבי יצחק בר אבדימי לאותו תלמיד: בריתא זו היא שיטת בית שמאי שהרי במשנה שבתחילת סוגיה זו הם לא התירו להוציא מרשות היחיד לרשות הרבים ביום טוב הוצאה שאינה לצורך, כך גם לשיטתם שחיטה שאינה לצורך אסורה. אבל בית הלל שהתירו הוצאה שאינה לצורך במשנה, כך יתירו גם שחיטה שאינה לצורך.  רבה מקשה על רבי יצחק בר אבדימי: אין הכרח להסביר שמחלוקת בית שמאי ובית הלל היא על הוצאה שלא לצורך, ניתן להסביר שהם חולקים מחלוקת עקרונית, האם יש דיני הוצאה ביום טוב כמו שבת או לא, לדעת בית שמאי יש, ולדעת בית הלל אין. בית הלל מדייקים מהפסוק: ולא תוציאו משא מבתיכם ביום השבת" שדווקא בשבת אסור ולא ביום טוב.  רב יוסף דוחה את הסברו של רבה בטענה שאם המחלוקת בין בית שמאי לבית הלל היא על עצם דיני הוצאה, מדוע לא חלקו במשנה על הוצאת אבנים, אלא הרשימה של ספר תורה, לולב ותינוק באה ללמד שהמחלוקת היא על הוצאה שלא לצורך. לדעת בית שמאי הותרה הוצאה לצורך ביום טוב, ולבית הלל מתוך שהותרה הוצאה לצורך הותרה גם שלא לצורך.  רבי יוחנן גם הוא מסביר את המחלוקת כמו רב יוסף, האם התירו הוצאה שלא לצורך כמו שמותרת הוצאה לצורך, או לא.  תלמיד שנה בריתא בפני רבי יוחנן: הבריתא סופרת חמישה איסורים שלוקים עליהם למי שבישל ואכל גיד הנשה עם חלב ביום טוב. האיסורים הם: מבשל גיד הנשה, אוכל גיד הנשה, מבשל בשר וחלב, אוכל בשר וחלב, ומבעיר אש ביום טוב.  מבריתא זו משמע שהבערת אש שלא לצורך אסורה.  רבי יוחנן אומר לאותו תלמיד למחוק בריתא זו שהרי בית שמאי שאינם מתירים הוצאה שלא לצורך, גם לא מתירים הבערה שלא לצורך, אבל לבית הלל כמו שהתירו הוצאה שלא לצורך כך התירו הבערה שלא לצורך, ובריתא זו אינה לשיטת בית הלל ולכן אין לשנות אותה. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| משנה  הקדמה להבנת הסוגיה  שאלה בעזרת בריתא  הבריתא  מסקנה  הבנת רבא במשנה  הסקת מסקנה מדברי רבא ושאלה  דחיית המסקנה  שאלה  תשובה  פסיקת הלכה  סיפור לחיזוק הפסיקה | סוגיה 30: [סוגיה אמוראית בבלית מחברת דור רביעי עם דור שני עם תוספת תלמודית]  משנה.  בית שמאי אומרים:  אין מוליכין חלה ומתנות לכהן ביום טוב,  בין שהורמו מאמש בין שהורמו מהיום.  ובית הלל מתירין.  אמרו להם בית שמאי:  גזרה שוה: חלה ומתנות - מתנה לכהן,  ותרומה - מתנה לכהן,  כשם שאין מוליכין את התרומה  כך אין מוליכין את המתנות.  אמרו להם בית הלל:  לא, אם אמרתם בתרומה - שאינו זכאי בהרמתה,  תאמרו במתנות שזכאי בהרמתן?  גמרא.  קא סלקא דעתך:  שהורמו מהיום ושנשחטו מהיום,  ושהורמו מאמש ושנשחטו מאמש.  מני מתניתין?  לא רבי יוסי, ולא רבי יהודה,  אלא אחרים.  דתניא,  אמר רבי יהודה:  לא נחלקו בית שמאי ובית הלל  על המתנות שהורמו מערב יום טוב  שמוליכין עם המתנות שהורמו מהיום ושנשחטו מהיום.  לא נחלקו אלא להוליכן בפני עצמן,  שבית שמאי אומרים: אין מוליכין,  ובית הלל אומרים: מוליכין.  וכך היו בית שמאי דנין:  חלה ומתנות מתנה לכהן ותרומה מתנה לכהן,  כשם שאין מוליכין את התרומה  כך אין מוליכין את המתנות.  אמרו להם בית הלל: לא,  אם אמרתם בתרומה שאינו זכאי בהרמתה,  תאמרו במתנות שזכאי בהרמתן?  אמר רבי יוסי:  לא נחלקו בית שמאי ובית הלל על המתנות שמוליכין,  לא נחלקו אלא על התרומה,  שבית שמאי אומרים: אין מוליכין,  ובית הלל אומרים: מוליכין.  וכך היו בית הלל דנין:  חלה ומתנות מתנה לכהן,  ותרומה מתנה לכהן.  כשם שמוליכין את המתנות  כך מוליכין את התרומה.  אמרו להם בית שמאי: לא,  אם אמרתם במתנות - שזכאי בהרמתן,  תאמרו בתרומה שאין זכאי בהרמתה?  אחרים אומרים:  לא נחלקו בית שמאי ובית הלל על התרומה שאין מוליכין,  לא נחלקו אלא על המתנות.  שבית שמאי אומרים: אין מוליכין,  ובית הלל אומרים: מוליכין.  לימא אחרים היא ולא רבי יהודה!  אמר רבא:  מי קתני שהורמו מהיום ושנשחטו מהיום?  שהורמו קתני, ולעולם שחיטתן מאמש.    לימא רבי יהודה היא ולא אחרים?  אפילו תימא אחרים, ובהנך דנשחטו מאמש.      אי הכי היינו רבי יהודה!    איכא בינייהו טפלה.  אמר רב יהודה אמר שמואל:  הלכה כרבי יוסי.      רב טובי בריה דרב נחמיה  הוה ליה גרבא דחמרא דתרומה.  אתא לקמיה דרב יוסף, אמר ליה:  מהו לאמטויי לכהן האידנא?  אמר ליה: הכי אמר רב יהודה אמר שמואל: הלכה כרבי יוסי. | המשנה מביאה מחלוקת בין בית שמאי לבית הלל האם מותר להוליך מרשות היחיד לרשות היחיד דרך רשות הרבים ביום טוב, חלה [מה שמפרישים מעיסה ונותנים לכהן], מתנות [מה שמפרישים מבהמה אחרי שחיטה ונותנים לכהן], ותרומה [שמפרישים מגידולי שדה ונותנים לכהן]. בית שמאי אוסרים אפילו אם ההפרשה היתה בערב יום טוב, בית הלל מתירים. בית שמאי מביאים לימוד לשיטתם – כמו שלדעת כולם אסור להוליך בחג תרומה לכהן, כך גם חלה ומתנות. בית הלל מסכימים שתרומה לא מוליכים כי אסור להפרש אותה ביום טוב, כי זה תיקון התבואה, אבל חלה ומתנות מותר להפריש ביום טוב, שהרי מותר לשחוט ביום טוב, ומותר להכין עיסה ביום טוב, ולכן אין להשוות בין תרומה לחלה ומתנות.  התלמוד נותן הקדמה לסוגיה. ההבנה הראשונה שמדובר כאן בין בחלה ומתנות שהופרשו ביום טוב, ובין שהופרשו בערב יום טוב ומוליכים ביום טוב.  השאלה מי התנא של המשנה. התלמוד מביא בריתא שיש בה שלוש שיטות בין התנאים בהסבר מחלוקת בית שמאי ובית הלל, רבי יוסי, רבי יהודה ואחרים, והתלמוד מקדים ואומר שהתנא של המשנה הוא אחרים.  רבי יהודה מסביר את מחלוקת בית הלל ובית שמאי בדרך הזו, לדעת כולם מותר להוליך ביום טוב מרשות היחיד לרשות הכהן מתנות שהופרשו מבהמה שנשחטה בערב יום טוב ביחד עם מתנות שהופרשו ביום טוב. המחלוקת בין בית הלל לבית שמאי היא על מתנות שהופרשו בערב יום טוב בלי מתנות שהופרשו ביום טוב, לפי בית שמאי לא מוליכים כמו שתרומה לא מוליכים, כך גם מתנות וחלה שלא הורשו באותו יום. ואילו בית הלל מתירים להוליך ולא משווים לתרומה, כי תרומה אסור להפריש ביום טוב ואילו מתנות וחלה מותר להפריש ביום טוב. רבי יוסי מסביר את המחלוקת של בית הלל ובית שמאי על הולכת תרומה ביום טוב [תרומה שהופרשה בערב יום טוב]. בית הלל מתירים והם לומדים זאת ממתנות, כמו שמותר להוליך מתנות כך מותר להוליך תרומה, ובית שמאי אוסרים, כי אסור להפריש תרומה ביום טוב, אז גם הפרשה של ערב יום אסורה בהולכה. אחרים מסבירים את המחלוקת בקשר למתנות. לגבי תרומה לדעת כולם אסור להוליך, ולגבי מתנות בית הלל מתירים ובית שמאי אוסרים.  שיטת אחרים תואמת את המשנה שלנו שבתרומה כולם אוסרים וחלקו במתנות וחלה.  המסקנה שהמשנה מתאימה לשיטת אחרים ולא רבי יהודה שמתיר אפילו לבית שמאי מתנות מבהמה שנשחטה ביום טוב.  רבא מדייק במשנה שדווקא הופרשו ביום טוב והבהמה נשחטה בערב יום טוב על זה חלקו, אבל אם גם נשחטה וגם הפרישו מתנות ביום טוב לדעת כולם מוליכים.  מדייק מזה התלמוד שהתנא של המשנה זה רבי יהודה ולא אחרים. שהרי אם נשחטו והופרשו באותו ערב יום טוב או הופרשו ביום טוב חלקו, אבל נשחט והופרשו ביום טוב לא חלקו שמותר להוליך.  משיב התלמוד שניתן להעמיד את המשנה כאחרים והמקרה שעליו חלקו שנשחט בערב יום טוב והופרשו המתנות ביום טוב.  התלמוד דוחה הבנה זו כי יוצא שרבי יהודה ואחרים לא חולקים, ובבריתא ברור שחלקו.  משיב התלמוד שניתן להשאיר הבנה זו, והמחלוקת של רבי יהודה ואחרים היא במקרה שהוליכו מתנות מערב יום טוב עם מתנות של יום טוב, האם גם בזה חלקו בית הלל ובית שמאי [אחרים], או לא חלקו והתירו להוליך [רבי יהודה].  רב יהודה בשם שמואל פוסק כרבי יוסי בבריתא שמתנות מוליכים תמיד לכל הדעות, ובית הלל ובית שמאי חלקו לגבי תרומה שהופרשה בערב החג האם מוליכים, ומכיוון שהלכה כבית הלל מותר להוליך גם תרומה מערב יום טוב.  סיפור אמוראי: רב טובי בר נחמיה היה לו יין של תרומה שרצה לתת לכהן ביום טוב. הוא שאל את רב יוסף האם הוא יכול לתת ביום טוב. רב יוסף פסק שכן, שהרי שמואל פסק כרבי יוסי. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| סיפור אמוראי  קושיא מבריתא  תירוץ  שאלה בעזרת משנה  תשובה עם אוקימתא ובריתא  שאלה  תשובה  אמירה של אביי על הבריתא  ניסיון לסייע לאביי ממשנה  דחייה  דחית הדחייה  שאלה  תשובה  גירסה אחרת  אמירה הפוכה של אביי על הבריתא  שאלה מבריתא אחרת  תשובה התלמוד  שאלה  תשובה אמוראית  בריתא לסיוע לרבא  שאלה על המשנה שצוטטה לפני כן  תשובה בעזרת בריתא | סוגיה 31: [סוגיה אמוראית בבלית דור רביעי, עם שתי נוסחאות ותוספות תלמודיות]  אושפזיכניה דרבא בר רב חנן  הוה ליה אסורייתא דחרדלא,  אמר ליה: מהו לפרוכי ומיכל מנייהו ביום טוב?  לא הוה בידיה,  אתא לקמיה דרבא. אמר ליה:  מוללין מלילות ומפרכין קטניות ביום טוב.  איתיביה אביי:  המולל מלילות מערב שבת למחר מנפח מיד ליד ואוכל,  אבל לא בקנון ולא בתמחוי.  המולל מלילות מערב יום טוב  למחר מנפח על יד על יד ואוכל,  אפילו בקנון ואפילו בתמחוי,  אבל לא בטבלא ולא בנפה ולא בכברה.  מערב יום טוב - אין, ביום טוב - לא!        אפילו תימא ביום טוב,  ואיידי דתנא רישא מערב שבת  תנא סיפא נמי מערב יום טוב.    אם כן מצינו תרומה שזכאי בהרמתה,  ותנן:  לא, אם אמרתם בתרומה שאינו זכאי בהרמתה וכו'!    דף י"ג עמוד א'  לא קשיא: הא - רבי, הא - רבי יוסי ברבי יהודה.  דתניא:  הכניס שבלין לעשות מהן עיסה  אוכל מהן עראי ופטור,  למוללן במלילות - רבי מחייב ורבי יוסי ברבי יהודה פוטר.      ולרבי יוסי ברבי יהודה נמי משכחת לה,  כגון שהכניס שבלין לעשות מהן עיסה,  ונמלך עליהן למוללן ביום טוב,  דטבלא ביומיה.      אלא מאי תרומה - רוב תרומה.  אמר אביי:  מחלוקת בשבלין, אבל בקטניות  דברי הכל אסורייתא טבלא.    לימא מסייע ליה:  מי שהיו לו חבילי תלתן של טבל - הרי זה כותש,  ומחשב כמה זרע יש בהם,  ומפריש על הזרע ואינו מפריש על העץ.  מאי לאו רבי יוסי ברבי יהודה היא,  דאמר התם לא טבלא, הכא טבלא    לא, רבי היא.    אי רבי היא, מאי אריא תלתן? אפילו שבלין נמי!  אלא מאי - רבי יוסי ברבי יהודה,    לשמעינן שאר מיני קטניות וכל שכן תלתן!  אלא, תלתן אצטריכא ליה, סלקא דעתך אמינא:  הואיל וטעם עצו ופריו שוה לפרוש נמי אעצו,  קא משמע לן.  איכא דאמרי,  אמר אביי:  מחלוקת בשבלין, אבל בקטניות  דברי הכל אסורייתא לא טבלא.  מיתיבי:  מי שהיו לו חבילי תלתן של טבל  הרי זה כותש ומחשב כמה זרע יש בהן,  ומפריש על הזרע ואינו מפריש על העץ.  מאי לאו - טבל טבול של תרומה!    לא, טבל טבול של תרומת מעשר,  וכדרבי אבהו אמר רבי שמעון בן לקיש.  דאמר רבי אבהו אמר רבי שמעון בן לקיש:  מעשר ראשון שהקדימו בשבלין  שמו טובלו לתרומת מעשר.  כותש למה לי?  לימא ליה: כי היכי דיהבו לי - הכי יהיבנא לך!  אמר רבא:  קנסא.  תניא נמי הכי;  בן לוי שנתנו לו שבלין במעשרותיו  עושה אותן גורן,  ענבים - עושה אותן יין.  זיתים - עושה אותן שמן ומפריש עליהם תרומת מעשר,  ונותנן לכהן.  שכשם שתרומה גדולה אינה ניטלת  דף יג עמוד ב  אלא מן הגורן ומן היקב,  כך תרומת מעשר אינה ניטלת  אלא מן הגורן ומן היקב.  מחשב? הא מדידה בעי!    הא מני - אבא אלעזר בן גימל היא.  דתניא,  אבא אלעזר בן גימל אומר:  ונחשב לכם תרומתכם  בשתי תרומות הכתוב מדבר,  אחת תרומה גדולה ואחת תרומת מעשר.  כשם שתרומה גדולה ניטלת באומד ובמחשבה  כך תרומת מעשר ניטלת באומד ובמחשבה. | סיפור אמוראי: המארח של רבה בר רב נתן היו לו חבילות של חרדל ביום טוב שעדיין לא הפרישו מהן תרומה. שאל המארח את רבא בר רב נתן האם מותר לו ביום טוב להסיר את הקליפה מעל החרדל ולאכול אותו? [השאלה שייכת לדיני בורר בשבת ויום טוב] לא היתה לו תשובה. כאשר הגיע רבא בר רב נתן לפני רבא ושאל אותו את שאלת המארח, השיב לו רבא מותר לו לקלף את החרדל ולאכול.  אביי מביא בריתא שממנה קשה על רבא. בבריתא כתוב שמי שמפרק את המלילות [חיטים רכות, מפריד גרעין מקליפה] בערב שבת ונשארו החיטים עם הקליפות, מותר לו לאכול את החיטים בשבת, והוא יכול על ידי יצירת רוח להסיר את הקליפות, ואין בזה דין בורר, אבל לא על ידי כלי שמיוחד לזה, ובמקרה שפירק את המלילות בערב יום טוב מותר לו להוציא את הקליפות גם בעזרת כלים שאינם מיוחדים לניפוי. מזה מדייק אביי שכל ההיתר למי שמולל [הסיר את הקליפה] בערב יום טוב, אבל ביום טוב עצמו אסור, ואיך רבא התיר?  התלמוד משיב שגם הבריתא מסכימה שמותר למולל ביום טוב, אבל הזכירה את דין ערב יום טוב כי בתחילה היא דיברה על ערב שבת ונשארה עם דוגמא דומה.  התלמוד שואל: הרי ההיתר של רבא למולל את החרדל ולאכול אותו ביום טוב מתיר להפריש תרומה ביום טוב, שהרי לא הפרישו תרומה ממלילות לפני שפירקו את הפרי שלהם מהקליפה, משמע שמותר להפריש תרומה ביום טוב, ובמשנה כתוב שלדעת בית הלל ובית שמאי אסור להפריש תרומה בחג?  התלמוד מסביר שהבריתא המתירה למולל ביום טוב ולאכול הולכת לשיטת רבי שמחייב הפרשת תרומה גם במלילות, ומתיר להפריש ביום טוב, ואילו שיטת בית שמאי ובית הלל במשנה כשיטת רבי יוסי ברבי יהודה שאוסר הפרשת תרומה ביום טוב, אבל לגבי מלילות אינו מחייב בתרומה. הבריתא המצורפת מלמדת שלדעת כולם שאם הכניס לביתו שיבולים לעיסה [לחם] לדעת כולם מותר לאכול מהחיטים אכילת ארעי, ולגבי ממלילות בחטים רכות לדעת רבי חייבים בתרומה ולדעת רבי יוסי ברבי יהודה פטור.  שואל התלמוד הרי גם לשיטת רבי יוסי ברבי יהודה אם אדם הכניס שיבולים בערב החג ואחרי כן נמלך והחליט למולל אותם ולאכול את החיטים הוא מתחייב בתרומה, ומותר למלול ולאכול. משמע שגם רבי יוסי מתיר להפריש תרומה ביום טוב?  משיב התלמוד שגם לשיטת בית הלל ובית שמאי איסור הפרשת תרומות ומעשרות הוא ברוב המקרים ולא בכולם. יש מקרים שמותר להפריש תרומה ביום טוב.  אביי מתייחס לבריתא ומסביר שכל מחלוקת רבי ורבי יוסי ברבי יהודה האם מלילות חייבות בתרומה היא דווקא בשיבולים, האם הקביעה למולל אותם נחשבת קביעה למעשרות, אבל בקטניות יצירת החבילות מחייב בהפרשת תרומות ומעשרות, שהוא קובע למעשרות. [כדי להתחייב בתרומות ומעשרות הפירות צריכים להגיע לידי בישול ואיסוף שהוא גמר מלאכה].  התלמוד מנסה להביא סיוע לשיטת אביי מהמשנה הבאה. המשנה כותבת שמי שהיו לו חבילות תלתן [סוג של קטניות] ביום טוב והם של טבל, יכול לכתוש אותם, להוציא את הזרע, להפריש את התרומה על הזרע ולא על הגבעולים עצמם.  מבין התלמוד שמשנה זו מתאימה ומחדשת לשיטת רבי יוסי ברבי יהודה שבחבילות תלתן [קטניות] מתחייבים בתרומה.  התלמוד דוחה הבנה זו ומעמיד את המשנה כשיטת רבי שמחייב בתרומה גם בשיבולים, ואין כאן בהכרח סיוע לאביי.  שוב שואל התלמוד: והרי אם רבי חייב בשיבולים בתרומה ובוודאי שהוא חייב בחבילות תלתן, לכן החידוש של המשנה בתלתן זה דווקא לשיטת רבי יוסי ברבי יהודה.  שואל התלמוד: למה המשנה דיברה דווקא על תלתן ולא על קטניות בכלל, ואז החידוש היה על כל הקטניות?  משיב התלמוד שהחידוש בתלתן שלמרות שטעם הגבעולים כטעם הפירות, מפרישים תרומה מהפירות ולא מהגבעולים, וזה החידוש שנלמד בדרך אגב למשנה שמדברת דווקא בתלתן ולא בשם כללי של קטניות.  נוסחה אחרת של חלק מהסוגיה.  אביי מסביר שמחלוקת רבי ורבי יוסי ברבי יהודה היא דווקא בשיבולים, אבל בחבלי קטניות לדעת כולם לא חייבים בתרומה. מכיוון שעדיין הזרע לא ראוי לאכילה.  הקשו עליו אמוראים ממשנה. במשנה כתוב שמי שהיו לו ביום טוב חבילי תלתן של טבל יכול לכתוש אותם ולאכול את הזרע, ומפריש תרומה מהזרע ולא מהגבעולים. משמע שחבלי תלתן חייבים בתרומה עוד לפני הכתישה, ולא כאביי שאין חובת תרומה לפני הוצאת הזרע.  משיב התלמוד שהמשנה מדברת על מקרה שבו לוי לקח את המעשרות מחבילות התלתן לפני שהתחייבו והפרישו תרומה לכהן, ועכשיו הוא חייב בהפרשת תרומה, כי עצם נתינת השם מעשר למה שהוא לקח מחייבת בתרומה, גם תרומת מעשר, וגם תרומה גדולה. אלו דברי רבי אבהו בשם ריש לקיש  שואלים אמוראים: אם כך למה המשנה מחייבת רק אחרי שכתש ולא לפני כן, הרי הלוי יכול לומר כמו שאני לקחתי חבילות כך התרומה שאתן תיהיה לפני כתישה?  השיב רבא: קנסו את הלוי לכתוש ולתת תרומה בגלל שהוא לקח מעשרות לפני תרומה, וזה לא ראוי.  התלמוד מביא בריתא שמסייעת לרבא. בבריתא כתוב שבן לוי שלקח מעשרות [הכוונה שלקח לפני הפרשת תרומה] צריך להביא תרומה לכהן בצורה הסופית של הגידול. אם לקח ענבים מביא יין אחרי שעשה מהם יין, זיתים מביא שמן, חיטים אחרי הגורן שהחיטים ללא המוץ. זה רעיון הקנס להביא תרומה בצורה הסופית שלה.  בבריתא של תלתן כתוב שכותש ומחשב את התרומה. שואל התלמוד: במצב רגיל נותנים תרומה ללא חישוב מדוייק אלא לפי אומדן, ואילו כאן שהסבירו את הבריתא בלוי שלקח לפני תרומה מדוע צריך לחשב, הרי תרומה גדולה נותנים באומדן?  משיב התלמוד שהמשנה הולכת לשיטת אבא אלעזר בן גימל שלמד בבריתא מהפסוק "ונחשב לכם תרומתכם", שלשון "תרומתכם" בלשון רבים מתכוונת לתרומה גדולה ותרומת מעשר, וכמו שבתרומה גדולה מספיק אומדן והתכוונות בחשיבה כך גם בתרומת מעשר. לפי זה המילה "ונחשב" במשנה אינה עשיית חשבון כמו שהובן לפני כן, אלא מחשבה וכוונה להפריש תרומה. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| מימרא אמוראית מסוגיה קודמת  שאלה  תשובה  מימרא חולקת  שאלה  תשובה  שאלה  תשובה | סוגיה 32: [סוגיה מעורבת ארץ ישראל בבל מדור שני ועד דור חמישי עם תוספת תלמודית]  גופא,  אמר רבי אבהו אמר רבי שמעון בן לקיש:  מעשר ראשון שהקדימו בשבלין  שמו טובלו לתרומת מעשר.    מאי טעמא?  אמר רבא:  הואיל ויצא עליו שם מעשר.  אמר רבי שמעון בן לקיש:  מעשר ראשון שהקדימו בשבלין  פטור מתרומה גדולה,  שנאמר והרמתם ממנו תרומת ה' מעשר מן המעשר,  מעשר מן המעשר אמרתי לך,  ולא תרומה גדולה ותרומת מעשר מן המעשר.  אמר ליה רב פפא לאביי:  אי הכי, אפילו הקדימו בכרי נמי!  אמר ליה:  עליך אמר קרא מכל (מעשרתיכם)  +מסורת הש"ס: מתנותיכם+  תרימו את כל תרומת ה'.    מה ראית?    האי אדגן, והאי לא אדגן. | דיון על מימרא שהוזכרה בסוגיה קודמת.  רבי אבהו בשם רבי שמעון בן לקיש לימד פסק על לוי שלקח מעשר ראשון לפני הפרשת תרומה גדולה, השם [מעשר ראשון] של מה שלקח מחייב אותו בטבל עד שיפריש תרומת מעשר.  שואל התלמוד מה הטעם שנחשב כטבל?  משיב רבא הואיל ומה שלקח נקרא "מעשר" ולא חולין הוא מתחייב מיד בהפרשה מעשר מן המעשר, ולכן נקרא טבל [וחייב תרומה גדולה].  רבי שמעון בן לקיש לומד מהפסוק "והרמתם ממנו תרומת ה' מעשר מן המעשר", שממעשר ראשון מפרישים דווקא מעשר מן המעשר שהיא תרומה לכהן, ולא תרומה גדולה. כל זה דווקא אם הלוי הקדים לקחת עוד לפני שהפכו את השיבולים לגרעיני חיטה.  שאל רב פפא את אביי לפי דברי רבי שמעון בן לקיש שדורש מהפסוק, מדוע הוא פוטר מתרומה גדולה דווקא מהשלב שלא הפכו לחיטים, ולא דורש בכל מצב לפטור את הלוי מתרומה גדולה.  ענה לו אביי שישנו עוד פסוק "מכל מתנותכם" [לשון רבים] שממנו משמע שישנו עוד מקרה שמפרישים תרומה גם ממעשר ראשון, וזה בהקדים הלוי לקחת בחיטים.  שואל התלמוד: מדוע ממעטים בפסוק בשבולין ומרבים מהפסוק בכרי ולא הפוך?  משיב התלמוד: בשיבולין עדיין לא נחשב דגן שהתורה חייבה בתרומות ומעשרות, ובאיסוף בגורן נחשב כבר כדגן. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| משנה בגרסה ראשונה  שאלה  תיקון הגרסה  שאלה  שאלה על השאלה והסבר  שאלה  תשובה  תשובה נוספת  תשובה נוספת  שאלה  תשובה  תגובת ארץ ישראל  הסבר חדש | סוגיה 33: [סוגיה מעורבת ארץ ישראל בבל סביב דורות 3-4]  תנן התם:  המקלף שעורין מקלף אחת אחת ואוכל,  ואם קלף ונתן לתוך ידו - חייב.  אמר רבי אלעזר:  וכן לשבת.      איני?  והא רב מקלפא ליה דביתהו כסי, כסי,  ורבי חייא מקלפא ליה דביתהו כסי, כסי!  אלא,  אי אתמר אסיפא אתמר:  המולל מלילות של חטים  מנפח על יד, על יד, ואוכל,  ואם נפח ונתן לתוך חיקו - חייב.  אמר רבי אלעזר:  וכן לשבת.  מתקיף לה רבי אבא בר ממל:  ורישא, למעשר - אין, לשבת לא?  ומי איכא מידי דלענין שבת לא הוי גמר מלאכה,  ולמעשר הוי גמר מלאכה?  מתקיף לה רב ששת בריה דרב אידי:  ולא? והא גרנן למעשר,  דתנן:  איזהו גרנן למעשר?  הקשואין והדלועין משיפקסו,  ושלא פקסו - משיעמיד ערמה.  ותנן נמי גבי בצלים:  משיעמיד ערמה.  ואילו גבי שבת - העמדת ערמה פטור!  אלא מאי אית לך למימר  מלאכת מחשבת אסרה תורה,  הכא נמי: מלאכת מחשבת אסרה תורה.  כיצד מולל?  אביי משמיה דרב יוסף אמר:  חדא אחדא,  ורב אויא משמיה דרב יוסף אמר:  חדא אתרתי.  רבא אמר:  כיון דמשני - אפילו חדא אכולהו נמי.  כיצד מנפח?  אמר רב אדא בר אהבה אמר רב:  מנפח  דף יד עמוד א  מקשרי אצבעותיו ולמעלה.  מחכו עלה במערבא:  כיון דמשני - אפילו בכולה ידא נמי.  אלא  אמר רבי אלעזר:  מנפח בידו אחת ובכל כחו. | למדנו במשנה: מי שמקלף את קליפות השעורים [לאחר שהורידו את הקליפות החיצוניות בערב שבת] מותר לו לקלף שעורה שעורה כדי לאכול את הגרעין אחד אחד ואינו חייב במעשרות, אבל אם קילף והניח בידו מתחייב במעשרות. ורבי אלעזר פוסק שאותו הדין לשבת, שאם מקלף אחד אחד ואוכל מותר ולא עובר על מלאכת דש, ואם אוסף אסור כי עובר על מלאכת דש.  שואל התלמוד: והרי מצאנו שרב וגם רבי חייא היתה האישה שלהם מקלפת שעורים בשבת, מניחה בכלי ונותנת להם, משמע שזה מותר. [זו מלאכה בבית ולא בשדה ולכן אין איסור דש]  התלמוד מצרף את דברי רבי אלעזר על הסיפא של המשנה ולא על הרישא. בסיפא כתבה המשנה שמי שממולל מלילות של חיטים, הכוונה כאן להסרת הקליפות החיצוניות על ידי העברת החיטים מיד ליד אינו חייב במעשרות ואוכל מיד, אבל אם מנפה ואוסף בשולי בגדו מתחייב במעשרות. ועל זה אמר רבי אלעזר שגם בשבת מותר בידיים אחד אחד ולא לאסוף.  מקשה רבי אבא בר ממל על הדין ברישא לאחר העברתו של רבי אלעזר לסיפא. לפי הרישא יוצא שהמקלף שעורים אחד אחד אינו חייב במעשרות, אבל אם הכניס לכלי חייב במעשרות, ואילו בשבת אינו חייב בכל מקרה, מכאן שלמעשרות זה נחשב גמר מלאכה ולשבת לא, האם יכול להיות חוסר התאמה כזו?  [הקדמה: תוצר חקלאי מתחייב בתרומות ומעשרות שהפרי מוכן לאכילה והגיע לגורן. בחלק מהתוצרים החקלאים האיסוף למקום אחד מחייב, ויש מקרים שפעולות אחרות גם נחשבות כגורן] מקשה רב ששת בריה דרב אידי על רבי אבא בר ממל. הרי מצאנו בדיני מעשרות שקישואים ודלעת הגורן שלהם הם בזמן שמסירים את הקליפה שלהם, או אוספים לערמה, ובצל באיסוף לערמה, ואילו בשבת אין איסור לערים ערמה. מכאן שדיני שבת ודיני מעשרות אינם שווים, ןוהסיבה שבשבת כדי להתחייב צריכה המלאכה להיות מלאכת מחשבת ולא כל מלאכה. מלאכה שיש בה יצירה מסויימת, ובערמה אין?  שואלים: כיצד מותר למולל ביום טוב? [השאלה עם כמה אצבעות מותר למולל ביום טוב]  משיב אביי בשם רב יוסף אחת אחת.  רב אויא בשם רב יוסף משיב שאפילו שתי אצבעות עם אצבע אחת.  רבא אומר שכל שינוי מספיק, ואפילו אצבע אחת עם כולן.  שוב שואלים: איך מותר לנפח ביום טוב?  רב אדא בר אהבה בשם רב מסביר שאם עושה זאת עם ראשי אצבעותיו מותר, כי זו לא הדרך המקובלת.  צחקו על זה בארץ ישראל, הרי זה נעשה בשינוי, ואם נעשה שינוי אז מותר בכל היד ולא רק בראשי האצבעות.  הסביר רבי אלעזר [הוא מארץ ישראל] שמותר בכל היד, אבל ביד אחת ולא בשתים. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| משנה  הסקת מסקנה מהמשנה  שני הסברים להלכה  שאלה  תשובה א  תשובה ב  מימרא אמוראית שונה מהמשנה  שאלה  תשובה בעזרת בריתא  שאלה  תשובה  סיפור  סיפור  שאלה  תשובה  שאלה  תשובה | סוגיה 34: [סוגיה אמוראית מדור שני ושלישי שרבה סתמאית]  משנה.  בית שמאי אומרים:  תבלין נדוכין במדוך של עץ,  והמלח בפך ובעץ הפרור.  ובית הלל אומרים:  תבלין נדוכין כדרכן במדוך של אבן,  והמלח במדוך של עץ.  גמרא.  דכולי עלמא מיהת מלח בעיא שנוי,  מאי טעמא?      רב הונא ורב חסדא;  חד אמר:  כל הקדרות כולן צריכות מלח,  ואין כל הקדרות צריכות תבלין.  וחד אמר:  כל התבלין מפיגין טעמן,  ומלח אינה מפיגה טעמה.    מאי בינייהו?    איכא בינייהו דידע מאי קדרה בעי לבשולי,    אי נמי במוריקא.  אמר רב יהודה אמר שמואל:  כל הנדוכין - נדוכין כדרכן, ואפילו מלח.    והא אמרת מלח בעיא שנוי!    הוא דאמר כי האי תנא.  דתניא,  אמר רבי מאיר:  לא נחלקו בית שמאי ובית הלל על הנדוכין  שנדוכין כדרכן ומלח עמהן.  לא נחלקו אלא לדוכה בפני עצמה,  שבית שמאי אומרים:  מלח בפך ובעץ הפרור לצלי, אבל לא לקדרה.  ובית הלל אומרים:  בכל דבר.  בכל דבר סלקא דעתך?  אלא אימא: לכל דבר.  אמר ליה רב אחא ברדלא לבריה:  כי דייכת - אצלי אצלויי ודוך.  רב ששת שמע קל בוכנא, אמר:  האי לאו מגוויה דביתאי הוא.    ודלמא אצלויי אצלי?  דשמעיה דהוה צליל קליה.  ודלמא תבלין הוו?  תבלין נבוחי מנבח קלייהו. | המשנה מביאה מחלוקת בין בית שמאי לבית הלל לגבי טחינת תבלינים ומלח ביום טוב למי שלא טחן בערב יום טוב. לשיטת בית שמאי מותר לפורר ולטחון תבלים בשינוי קטן ולעבור מכלי אבן לכלי עץ שאתו טוחנים, ובמלח צריך שינוי רציני יותר, אבל מותר לטחון עם כף גדולה. בית הלל מחמירים פחות. בתבלינים מתירים אפילו במטחנה מאבן, ובמלח במטחנה של עץ.  מבין התלמוד מהמשנה שלדעת כולם, בית שמאי ובית הלל, טחינת מלח צריכה שינוי ביום טוב. השאלה למה?  התלמוד מביא שני הסברים משני אמוראים, רב הונא ורב חסדא, ואינו יודע מי אמר איזה הסבר.  הסבר אחד שכל סוגי הבישול צריכים מלח ולכן שם חייבו חכמים שינוי, ואילו תבלין לא תמיד צריכים ולכן חלקו בית שמאי ובית הלל.  הסבר שני תבלין שטוחנים או כותשים אותם מאבדים מטעמם ולכן עושים זאת סמוך לבישול, ועל זה חלקו בית שמאי ובית הלל האם צריך שינוי כלשהו, אבל מלח ניתן לטחון לפני היום טוב לכן אם דחה ליום טוב מחויב בשינוי.  שואל התלמוד: באיזה מקרה תהיה משמעותית הלכתית בין שני ההסברים?  משיב התלמוד: במקרה שאדם יודע איזו מאכל הוא מתכוון להכין ביום טוב. לפי ההסבר הראשון אם לא הכין תבלין בערב חג חייב שינוי בחג, ולפי ההסבר שני בכל מקרה חלקו בית שמאי ובית הלל האם צריך שינוי.  תשובה נוספת: בתבלין כרכום שלא מעבד טעמו, לפי הסבר ראשון חלקו בית שמאי ובית הלל כי לא ידע אם יצטרך את הכורכום, ולפי ההסבר שני חייב שינוי כי הכורכום לא מאבד טעמו והיה צריך להכין בערב חג.  רב יהודה בשם שמואל פוסק שכל מה שצריך לטחון ביום טוב טוחנים כרגיל ואפילו מלח.  שואל התלמוד: והרי מהמשנה ברור שלדעת כולם [בית שמאי ובית הלל] טוחנים מלח בשינוי?  משיב התלמוד שרב יהודה בשם שמואל הולך לשיטת רבי מאיר ומסביר אחרת את מחלוקת בית שמאי ובית הלל. לפי רבי מאיר בית שמאי ובית הלל מסכימים שלטחון תבלים ומלח לצורך בישול בכמות מתאימה לבישול מותר, המחלוקת שלהם על טחינה של כמות גדולה, שלפי בית שמאי עושים שינוי בטחינת מלח לצלי שזו כמות קטנה, ואילו לבישול לא טוחנים, ובית הלל אמרו בכל דבר.  שואל התלמוד: האם בית הלל מתירים לטחון ביום טוב בכל דבר כולל בכלים שמיוחדים לטחינה?  התלמוד מתקן את הניסוח "לכל דבר", שבית הלל מתירים לטחון לכל סוג מאכל ללא שינוי.  רב אחא מברדלא אמר לבנו שבזמן שטוחנים את המלח ביום טוב להטות את הכלי שאתו טוחים כדי לעשות שינוי מסויים. [כבית הלל במשנה]  רב ששת שמע קול טחינה ביום טוב ואמר שלפי הקול זה לא מביתו, כי הוא אסר על בני ביתו לטחון מלח ביום טוב.  שואל התלמוד: ואולי זה מביתו והם הטו את הכלי ועשו שינוי?  משיב התלמוד שרב ששת זיהה שזה קול רגיל של טחינה בלי שינוי.  שוב שואל התלמוד ואולי זו טחינת תבלין שמותר ?  משיב התלמוד שטחינת תבלין יש לו קול אחר מהקול ששמע רב ששת. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בריתא  שאלה  תשובה  שאלה  תשובה  בריתא נוספת  הסבר אמוראי  הסבר אמוראי אחר  סיפור אמוראי  שאלה  תשובה  שאלה  תשובה  תשובה נוספת | סוגיה 35: [סוגיה אמוראית בבלית דור רביעי עם תוספות תלמודיות]  תנו רבנן:  אין עושין טיסני,  ואין כותשין במכתשת.  תרתי?  הכי קאמר: מה טעם אין עושין טיסני  לפי שאין כותשין במכתשת.  ולימא אין כותשין במכתשת!  אי תני אין כותשין במכתשת - הוה אמינא:  הני מילי במכתשת גדולה,  אבל במכתשת קטנה - אימא שפיר דמי,  קא משמע לן.  והתניא:  אין כותשין במכתשת גדולה,  אבל כותשין במכתשת קטנה!  אמר אביי:  כי תניא נמי מתניתא מכתשת גדולה תניא.  דף יד עמוד ב  רבא אמר:  לא קשיא; הא לן, והא להו.  רב פפי אקלע לבי מר שמואל,  אייתי ליה דייסא ולא אכל.  ודלמא במכתשת קטנה עבדוה?    דחזייה דהוה דייק טפי.  ודלמא מאתמול עבדוה?  דחזייה דהוה קליף צהריה,  ואי בעית אימא:  שאני בי מר שמואל, דאיכא פריצותא דעבדי. | שנו רבותינו בבריתא, אסור לעשות ביום טוב טיסני [תבשיל מחיטה מחולקת] ואסור לטחון בים טוב במכתשת, כלי לטחינה.  שואל התלמוד: האם יש כאן שתי הלכות, הרי האיסור לטיסני ביום טוב זה בגלל שאסור לטחון?  מתקן התלמוד את נוסחת הבריתא: אין מכינים טסני ביום טוב, כי אסור לטחון במכתשת ביום טוב.  שואל התלמוד מדוע הבריתא לא כתבת דין כללי שאסור לטחון במכתשת ביום טוב, והביאה גם את הדין של הטיסניי?  משיב התלמוד שאם הבריתא היתה כותבת דין כללי שאין טוחנים במכתשת ניתן היה להבין שדווקא במכתשת גדולה, אבל בקטנה מותר, לכן הביאה הבריתא את הדין של הטיסני ללמד גם על מכתשת קטנה.  מקשה התלמוד מבריתא אחרת: בבריתא כתוב שאסור לטחון במכתשת גדולה ובקטנה מותר?  אביי מתייחס לבריתא הראשונה וטוען שיש בה שתי הלכות. לגבי טיסני אסור להכין אפילו במכתשת קטנה, וסתם טחינה אסורה דווקא במכתשת גדולה.  רבא מסביר שאין סתירה בין שתי הבריתות, הבריתא הראשונה אוסרת אפילו קטנה במקרה שיש לאדם עבדים שהוא לא סומך עליהם, כי הם לא תמיד מקפידים על ההוראות שלו, והבריתא השניה מדברת במקרה שהעבדים מקשיבים להוראות.  מספרים שרב פפי הגיע לביתו של מר שמואל והביאו בפניו דייסא מחיטים כתושות ולא אכל.  שואל התלמוד ואולי הכינו את הדייסא במכתשת קטנה שזה מותר?  משיב התלמוד שרב פפי ראה שהחיטים כתושות מאוד דק מה שמכתשת קטנה לא יודעת לעשות, זה אומר שטחנו במכתשת גדולה שזה אסור.  שואל התלמוד שאולי טחנו אתמול בערב החג ומותר לאכול?  משיב התלמוד שלפי הצבע של החיטים ראה שטחנו באותו היום.  תשובה נוספת מביא התלמוד שעבדיו של מר שמואל לא היו ממושמעים מספיק ובמקרה כזה חוששים למכתשת גדולה. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| משנה  בריתא  שאלה  תשובה  ציטוט מהמשנה  בריתא  שאלה  תשובה | סוגיה 36: [סוגיה סתמאית]  משנה.  הבורר קטניות ביום טוב,  בית שמאי אומרים:  בורר אוכל ואוכל,  ובית הלל אומרים:  בורר כדרכו, בחיקו בקנון ובתמחוי,  אבל לא בטבלא ולא בנפה ולא בכברה.  רבן גמליאל אומר:  אף מדיח ושולה.  גמרא.  תניא,  אמר רבן גמליאל:  במה דברים אמורים - כשהאוכל מרובה על הפסולת,  אבל פסולת מרובה על האוכל  דברי הכל נוטל את האוכל ומניח את הפסולת.    פסולת מרובה על האוכל מי איכא מאן דשרי?    לא צריכא, דנפיש בטרחא וזוטר בשיעורא.  רבן גמליאל אומר אף מדיח ושולה.  תניא,  אמר רבי אלעזר ברבי צדוק:  כך היה מנהגן של בית רבן גמליאל:  שהיו מביאין דלי מלא עדשים ומציפין עליו מים,  ונמצא אוכל למטה ופסולת למעלה.  והתניא איפכא!    לא קשיא; הא בעפרא, הא בגילי. | המשנה מביאה מחלוקת תנאים כיצד בוררים קטניות ביום טוב. הכוונה לברור קטניות מתוך הפסולת שלהן. בית שמאי מתירים להוציא את האוכל [הקטניות] ולאכול, לא את הפסולת. וכל ההיתר שבורר בידים. בית הלל מתירים לברור בכלים שאינם כלים מיוחדים לפעולת הניפוי. רבן גמליאל מתיר להשרות קטניות במים ולהציץ את הפסולת.  הבריתא מביאה את דברי רבן גמליאל שבית הלל התירו לברור בעזרת כלים במצב שיש יותר אוכל מפסולת בתערובת, אבל אם יש יותר פסולת גם בית הלל מסכימים שמוציא בידיים את האוכל ומניח את הפסולת.  שואל התלמוד מי מתיר להוציא אוכל מתערובת שיש בה יותר פסולת מאוכל?  מסביר התלמוד שמדובר במקרה שבו יש יותר אוכל מפסולת, אבל הטירחה מרובה ממצב אחר בגלל סוג התערובת.  מצטטים את רבן גמליאל מהמשנה שמותר להדיח את הקטניות שכדי שהפסולת תצוף.  מצטטים בריתא שבה רבי אלעזר ברבי יצחק מספר על המנהג שהיה בבית רבן גמליאל שהיו מביאים ביום טוב עדשים בתוך כלי מציפים במים והפסולת צפה, והאוכל נמצא למטה בכלי.  שואל התלמוד והרי נמצאת בריתא [שלא מצוטטת כאן] שבהצפה האוכל צץ והפסולת יורדת למטה?  משיב התלמוד שבמקרה של עפר העפר יורד למטה והאוכל צף, ובמקרה של קליפות וכדומה הפסולת צפה. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| משנה  בריתא  בריתא  שאלה אמוראית  אין תשובה  ציטוט מהמשנה  בריתא מסבירה | סוגיה 37: [סוגיה אמוראית בבלית מדור שישי עם תוספות תלמודיות]  משנה.  בית שמאי אומרים:  אין משלחין ביום טוב אלא מנות,  ובית הלל אומרים:  משלחין בהמה חיה ועוף,  בין חיין בין שחוטין.  משלחין יינות שמנים, וסלתות, וקטניות,  אבל לא תבואה.  ורבי שמעון מתיר בתבואה.  גמרא.  תני רב יחיאל:  ובלבד שלא יעשנו בשורה.  תנא:  אין שורה פחותה משלשה בני אדם.  בעי רב אשי:  תלתא גברי ותלתא מיני מאי?  תיקו.  רבי שמעון מתיר בתבואה.  תניא:  רבי שמעון מתיר בתבואה,  כגון חטין - לעשות מהן לודיות,  שעורים - ליתן לפני בהמתו,  עדשים - לעשות מהן רסיסין. | המשנה מביאה מחלוקת תנאים לגבי משלוח אוכל מאדם לאדם ביום טוב. בית שמאי מתירים לשלוח אוכל מוכן בלבד כדי שלא יקבל ביום טוב וישתמש ביום שאחרי כן. בית הלל מתירים לשלוח גם חומרי גלם שהמקבלים יכינו אוכל ביום טוב, אבל אוסרים לשלוח תבואה, כי לא טחנים ביום טוב. רבי שמעון מתיר לשלוח גם תבואה, כי ניתן להניחה במים ולטחון במטחנת קטנה שמותרת.  שנה רב יחיאל בבריתא שכל ההיתר לשלוח מתנות ביום טוב זה בתנאי שאדם לא מקיים שורה של אנשים שיובילו את האוכל.  התלמוד מביא בריתא שמסבירה ששורה חייבת להיות לפחות שלושה אנשים.  שואל רב אשי מה הדין במקרה שישנם שלושה אנשים שמובילים שלושה מאכלים שונים?  התלמוד נשאר בתיקו, לא תשובה.  מצטטים מהמשנה את דעתו של רבי שמעון שמתיר לשלוח תבואה.  מביאים בריתא שבה רבי שמעון מתיר לשלוח תבואה, כי מחיטים ניתן להכין מאכל שנקרא לודיות. משעורים ניתן להביא לפני בהמתו לאכול ביום טוב. ועדשים ניתן לעשות מהם תבשיל. [לפי הבריתא רבי שמעון מתיר בתבואה שניתן להכין ממנה תבשיל] |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| משנה  שאלה בעזרת בריתא ומימרא אמוראית  תשובה  שאלה בעזרת מימרא אמוראית  תשובה עם סיוע של מימרא אמוראית  מימרא אמוראית  מימרא אמוראית נוספת  מימרא חולקת | סוגיה 38: [סוגיה אמוראית בבלית מדור רביעי עד דור שישי עם תוספת תלמודית]  משנה.  משלחין כלים, בין תפורין בין שאינן תפורין,  ואף על פי שיש בהן כלאים, והן לצורך המועד.  אבל לא סנדל המסומר, ולא מנעל שאינו תפור.  רבי יהודה אומר:  אף לא מנעל לבן, מפני שצריך אומן.  זה הכלל: כל שנאותין בו ביום טוב משלחין אותו.  גמרא.  בשלמא תפורין - חזו למלבוש;  שאין תפורין נמי - חזו לכסויי,  אלא כלאים למאי חזו?  וכי תימא: חזו למימך תותיה,  והתניא:  לא יעלה עליך  אבל אתה יכול להציעו תחתיך.  אבל אמרו חכמים: אסור לעשות כן,  שמא תכרך לו נימא על בשרו.  וכי תימא: דמפסיק מידי ביני ביני,  והאמר רבי שמעון בן פזי  אמר רבי יהושע בן לוי  אמר רבי יוסי בן שאול  אמר רבי משום קהלא קדישא דבירושלים:  אפילו עשר מצעות זו על גבי זו וכלאים תחתיהן  אסור לישן עליהם, (משום שנאמר לא יעלה עליך)  אלא בוילון.  והאמר עולא:  מפני מה אמרו וילון טמא  מפני שהשמש מתחמם כנגדו!  דף טו עמוד א  אלא בקשין,  וכי הא דאמר רב הונא בריה דרב יהושע:  האי נמטא גמדא דנרש שריא.  אמר רב פפא:  ערדלין אין בהן משום כלאים,  אמר רבא:  הני צררי דפשיטי אין בהם משום כלאים,  דבזרני - יש בהם משום כלאים.  רב אשי אמר:  אחד זה ואחד זה אין בהן משום כלאים,  לפי שאין דרך חמום בכך. | המשנה ממשיכה את הדיון על משלוח דברים ביום טוב, והדיון כאן על משלוח של כלים. תנא קמא מתיר לשלוח מאדם לאדם בגדים בין אם הם תפורים ובין אם לא, כמו כן מתיר לשלוח כלאים, כל זה לצורך החג. לא מתיר לשלוח מנעל שיש לו מסמרים שאסור לנעול ביום טוב ובשבת, ולא מנעל שאינו תפור, כי אין לו שימוש ביום טוב. רבי יהודה מוסיף שגם מנעל לבן אסור לשלוח, כי הוא צריך סנדלר לסיום העבודה.  המשנה מביאה כלל שכל מה שנהנים ממנו ביום טוב שולחים, ומה שלא נהנים לא שולחים, כי זו טירחה ביום טוב שנהנים ממנה לאחר יום טוב.  התלמוד שואל: ברור מדוע שולחים בגד תפור כי לובשים אותו, ובגד לא תפור ניתן להתכסות בבד, אבל למה שולחים כלאים, הרי לא ניתן להשתמש בכלאים. והתלמוד דוחה מיד תשובה אפשרית, שאם תציע שמותר להניח מתחת לאדם ללא מגע בגוף האדם, הרי הבריתא מלמדת שאומנם בפסוק כתוב "לא יעלה עליך", משמע שדווקא בגד אסור, בכל זאת חכמים אסרו גם מצעים שמא חוט או יותר מהכלאים יגעו בגוף ויחממו אותו. ואם תעלה טענה שהבגד כלאים מונח מתחת לכמה מצעים, כבר גזרו קהלה קדושה שבירושלים שאסור לישון על מצעים אלו.  משיב התלמוד שניתן להשתמש בבד כלאים לצורך וילון שאז זה לא נוגע בגוף האדם.  שואל התלמוד: והרי עולא לימד שוילון טמא כי השמש הרבה פעמים מתחם בו, כך גם וילון כלאים אין לו היתר?  משיב התלמוד שמדובר בוילון מבד קשה שלא ניתן להתכסות בו, ולכן יכול להיות מכלאים. התלמוד הביא לזה סיוע מדברי רב הונא בריה דרב יהושע שהתיר לשכב על בגד מהעיר נרש ולא לחשוש לשעטנז, בגלל שהוא היה בגד קשה.  רב פפא מתיר להשתמש בערדלים=נעלים מבד קשה אפילו כלאים.  רבא התיר להשתמש בשטרות מבד כלאים כי הם קשים, אבל אסר להשתמש לארנק מבד כלאים, כי הבד רך יותר ומחמם את האדם.  רב אשי התיר גם את הארנק, כי זו לא הדרך הרגילה שאדם מתחמם ממנה. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| משנה  שאלה  תשובה  הבהרה ומסקנה מלשון המשנה | סוגיה 39: [סוגיה אמוראית בבלית דור רביעי עם תוספת תלמודית]  אבל לא סנדל המסומר.    סנדל המסומר מאי טעמא לא?  משום מעשה שהיה.  אמר אביי:  סנדל המסומר אסור לנעלו, ומותר לטלטלו.  אסור לנעלו משום מעשה שהיה,  ומותר לטלטלו - מדקתני אין משלחין.  דאי סלקא דעתך אסור לטלטלו  השתא לטלטולי אסור, משלחין מבעיא? | במשנה כתוב שאסור לשלוח ביום טוב סנדל המסומר, הכוונה שיש לו מסמרים בסוליה.  שואל התלמוד למה אסור לשלוח סנדל המסומר?  משיב התלמוד: מפני מעשה שהיה בעבר. [כוונתו למקרה בבית שני שהיוונים רדפו אחרי יהודים בשבת והיהודים נכנסו לתוך מערה להתחבא, ומכיוון שהיו להם מסמרים בסוליות הנעלים הם פגעו ביותר אנשים מאשר הרומאים, ואז גזרו לא לצאת בסנדל המסומר בשבת ויום טוב]  אביי מברר הלכה. אסור לנעול סנדל המסומר ביום טוב בגלל מעשה שהיה, אבל לטלטל מותר [זאת אומרת שסנדל המסומר אינו מוקצה], ואת זה הוא לומד מהמשנה שדנה האם מותר לשלוח סנדל המסומר, ולא אסרה בגלל מוקצה. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| משנה  שאלה  תשובה  משנה  בריתא לברור דעת רבי יהודה  הסבר המחלוקת בבריתא | סוגיה 40: [סתמאית]  ולא מנעל שאינו תפור.  פשיטא!  לא נצרכא דאף על גב דנקיט בסיכי.  רבי יהודה אומר אף לא מנעל לבן.    תניא,  רבי יהודה מתיר בשחור ואוסר בלבן,  מפני שצריך ביצת הגיר.  רבי יוסי אוסר בשחור, מפני שצריך לצחצחו.  ולא פליגי, מר כי אתריה ומר כי אתריה.  באתריה דמר בשרא לתחת,  באתריה דמר בשרא לעיל. | תנא קמא במשנה אסר לשלוח ביום טוב מנעל שאינו תפור.  שואל התלמוד מה החידוש הרי לא ניתן להשתמש בו.  משיב התלמוד שמדובר בנעל שמחוברת בסיכות ועדיין לא בחוטים, וניתן בדוחק ללבוש אותה.  רבי יהודה אוסר לשלוח ביום טוב גם נעל לבנה.  הבריתא שמביא התלמוד מביאה מחלוקת בין רבי יהודה לרבי יוסי. לפי רבי יהודה אסור לשלוח נעל לבנה, כי עדיין לא סיימו את הכנתה, היא צריכה מריחה של חומר הנקרא ביצת הגיר, ורבי יוסי אסר נעל שחורה, כי עדיין צריכה לעבור צחצוח. שני מדברים על נעליים חדשות.  מסביר התלמוד שלמעשה אין מחלוקת בין רבי יהודה לרבי יוסי, כי במקומו של רבי יהודה השתמשו בחלק החיצוני של עור הבהמה ולכן היו צריכים ביצת הגיר, ואילו במקומו של רבי יוסי השתמשו בחלק הפנימי של העור ולכן צריכים צחצוח כדי להחליק את העור. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ציטוט מהמשנה  סיפור אמוראי  קושיא בעזרת המשנה  תשובה  אמירא אמוראית הלכתית  קושיא מבריתא  תשובה  שאלה בעזרת משנה  תשובה | סוגיה 41: [סוגיה אמוראית בבלית דור שלישי ורביעי עם תוספות תלמודיות]  זה הכלל כל שנאותין בו ביום טוב.  רב ששת שרא להו לרבנן לשדורי תפלין ביומא טבא.  אמר ליה אביי:  והא אנן תנן:  כל שנאותין בו ביום טוב משלחין אותו!  הכי קאמר:  כל שנאותין בו בחול משלחין אותו ביום טוב.  אמר אביי:  תפלין, הואיל ואתו לידן נימא בהו מילתא:  היה בא בדרך ותפלין בראשו,  ושקעה עליו חמה - מניח ידו עליהן עד שמגיע לביתו.  היה יושב בבית המדרש ותפלין בראשו,  וקדש עליו היום - מניח ידו עליהן עד שמגיע לביתו.  מתיב רב הונא בריה דרב איקא:  היה בא בדרך ותפלין בראשו וקדש עליו היום  מניח ידו עליהן עד שמגיע לבית הסמוך לחומה,  היה יושב בבית המדרש וקדש עליו היום  מניח ידו עליהן עד שמגיע לבית הסמוך לבית המדרש!  לא קשיא;  הא - דמנטרא, הא - דלא מנטרא.    אי דלא מנטרא, מאי איריא בראשו?  אפילו מחתן בארעא נמי!  דהא תנן:  המוצא תפלין מכניסן זוג זוג!  לא קשיא;  הא - דמנטרא מחמת גנבי ומחמת כלבי,  הא דמנטרא מחמת כלבי,  ולא מנטרא מחמת גנבי.  מהו דתימא:  רוב לסטים ישראל נינהו,  ולא מזלזלי בהו, קא משמע לן.  הדרן עלך ביצה. | המשנה מביאה בסופה כלל: כל מה שנהנים ממנו ביום טוב מותר לשלוח ביום טוב, ואם לא נהנים ביום טוב, אסור לשלוח ביום טוב.  מסופר שרב ששת התיר לשלוח תפילין ביום טוב למרות שלא מניחים תפילין ביום טוב.  שאל אותו אביי: הרי במשנה למדנו שמה שלא נהנים ביום טוב אסור לשלוח?  משיב רב ששת שכוונת המשנה שמה שהוא שלם שניתן להשתמש בו ביום חול ללא תיקון, מותר לשלוח ביום טוב.  אמר אביי מכיוון שעסקנו בדיני תפילין הוא יוסיף עוד דין. הדין הוא: אם אדם שהולך עם תפילין מגיע בערב שבת בדרך לעיר והשמש שקעה ונכנסה שבת, הוא מניח יד על התפילין עד שמגיע לביתו. כמו כן אם ישב ולמד בבית המדרש ונכנסה שבת, מניח את ידו על התפילין והולך לביתו. [הכוונה שמעביר את התפילין כמלבוש מצד אחד, ומכסה ביד שאחרים לא יראו אותו עם תפילין בשבת].  מקשה רב הונא בריא דרב איקא על אביי מבריתא. בבריתא כתוב שאם הגיע בדרך ונכנסה שבת מניח ידו על התפילין ומגיע לבית הסמוך לחומת העיר ומניח את התפילין, כך גם לגבי היוצא מבית המדרש. [בית המדרש בימיהם היה מחוץ לעיר]  משיב התלמוד שאין סתירה, כי אביי דיבר שאין בית סמוך לחומת העיר שנשמר מגנבים, והבריתא דיברה על בית סמוך לחומה שניתן לשמור בו מגנבים.  שואל התלמוד, אם אביי דיבר במקום שלא נשמר מדוע דיבר דווקא על תפילין בראשו, הרי לפי המשנה אם אדם מוצא תפילין במקום שלא נשמר בשבת מניח אותם ומכניסם למקום נשמר?  משיב התלמוד שאם המקום נשמר מגנבים וכלבים מניח שם את התפילין, ועל זה דיברה הבריתא. אם המקום נשמר מחמת כלבים ולא מחמת גנבים, לא מניח שם אפילו אם רוב הגנבים הם ישראל, כי גנבים מזלזלים בתפילין, אפילו גנבים שהם ישראל. על זה דיבר אביי, ולכן דווקא שזה על ראשו ממשיך לביתו.  והמשנה דיברה על תפילין בשדה שאינו נשמר לא מכלבים ולא מגנבים שלובש ומכניס לבית הסמוך לחומה. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| משנה  שאלה  תשובה  שאלה  תשובה  תשובה נוספת  שאלה על רבא  תשובה  בריתא בשיטה נוספת | סוגיה 1: [סוגיה אמוראית בבלית מדור ראשון, שלישי ושישי עם תוספות תלמודיות]  משנה.  יום טוב שחל להיות ערב שבת  לא יבשל בתחלה מיום טוב לשבת,  אבל מבשל הוא ליום טוב,  ואם הותיר - הותיר לשבת.  ועושה תבשיל מערב יום טוב וסומך עליו לשבת.  בית שמאי אומרים:  שני תבשילין,  ובית הלל אומרים:  תבשיל אחד.  ושוין בדג וביצה שעליו שהן שני תבשילין.  אכלו או שאבד - לא יבשל עליו בתחלה,  ואם שייר ממנו כל שהוא - סומך עליו לשבת.  גמרא.  מנא הני מילי?  אמר שמואל:  דאמר קרא זכור את יום השבת לקדשו  זכרהו מאחר שבא להשכיחו.    מאי טעמא?  אמר רבא:  כדי שיברור מנה יפה לשבת,  ומנה יפה ליום טוב.  רב אשי אמר:  כדי שיאמרו: אין אופין מיום טוב לשבת,  קל וחומר מיום טוב לחול.    תנן:  עושה תבשיל מערב יום טוב וסומך עליו לשבת.  בשלמא לרב אשי, דאמר:  כדי שיאמרו אין אופין מיום טוב לשבת  היינו דמערב יום טוב - אין, ביום טוב - לא.  אלא לרבא, מאי איריא מערב יום טוב?  אפילו ביום טוב נמי!      אין הכי נמי, אלא גזרה שמא יפשע.      ותנא מייתי לה מהכא:  את אשר תאפו אפו ואת אשר תבשלו בשלו  מכאן אמר רבי אלעזר:  אין אופין אלא על האפוי,  ואין מבשלין אלא על המבושל.  מכאן סמכו חכמים לערובי תבשילין מן התורה. | המשנה דנה במקרה שבו יום טוב חל בערב שבת, יום שישי, האם מותר להכין אוכל מיום טוב לשבת. בחלק הראשון של המשנה קובע התנא שאסור לבשל מיום טוב לשבת, אבל מותר להשתמש באוכל שבושל ליום טוב ונותר. בחלק השני מביא דין שאם מכינים תבשיל מערב יום טוב, יום חמישי, לשבת סומכים עליו לבשל ביום טוב לשבת, ועל זה חלקו בית שמאי ובית הלל האם תבשיל אחד מספיק, [בית הלל], או שני תבשילים, [בית שמאי]. שניהם מסכימים שאם אדם הכין דג מטוגן זה מספיק. בסוף המשנה הביאו עוד שני דינים בקשר לאותו תבשיל, דין אחד שאם התבשיל נאכל או אבד לפני שבת לכתחילה לא סומכים עליו, אבל אם נשאר ממנו משהו זה מספיק כדי לבשל מיום טוב לשבת.  שואל התלמוד מהיכן המקור בתורה או הרמז בתורה לאותו תבשיל [עירוב תבשילים]?  משיב שמואל שזה רמוז בפסוק "זכור את יום השבת לקדשו", צריך לעשות פעולות שימנעו את שכיחת השבת, שהשבת לא תשכח.  שואל התלמוד מדוע דווקא תבשיל [עירוב תבשילים]?  משיב רבא כדי שאדם המכין אוכל יכין אוכל ראוי ליום טוב, ואוכל ראוי לשבת, כי החשש שאם האדם יעסוק בהכנת אוכל ליום טוב זה יגרום שלשבת לא יכין כראוי, וזה לא כבוד שבת.  רב אשי מסביר שהמטרה בעירוב תבשילין ללמד את האדם שאסור להכין מיום טוב ליום חול, כי הרי מיום טוב לשבת צריך תבשיל שיתר.  שואל התלמוד: הרי במשנה כתוב שאדם מכין תבשיל מערב יום טוב וסומך עליו לבשל מיום טוב לשבת. דברים אלו מתאימים לדברי רב אשי שמטרת עירוב תבשילים ללמד שאין אופים מיום טוב לשבת, לכן את תבשיל העירוב מכינים בערב יום טוב, אבל לפי רבא שהמטרה להכין אוכל ראוי לשבת מדוע את העירוב תבשילים מכינים דווקא בערב יום טוב, הרי ניתן להכין ביום טוב עצמו וזה ישמש תזכורת להכין אוכל ראוי לשבת?  משיב התלמוד שבאמת ניתן היה להכין עירוב תבשילים גם ביום טוב, אבל חכמים חששו שמא אדם יפשע ולא יכין והשבת תפגע.  התלמוד מביא בריתא שבה התנא רבי אלעזר לומד את דיני עירוב מפסוק אחר "את אשר תאפו אפו, ואת אשר תבשלו בשלו", שלא מבשלים מיום טוב לשבת אלא על סמך תבשיל שכבר בושל, או מאפה שכבר נאפה. מכאן חכמים מצאו סמך לדיני עירוב תבשילים. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בריתא  שאלה  תשובה בסיוע בריתא  הסבר המחלוקת בבריתא | סוגיה 2: [סוגיה ארצידראל, דור שני, עם תוסםת תלמודית]  תנו רבנן:  מעשה ברבי אליעזר שהיה יושב ודורש כל היום כולו בהלכות יום טוב.  יצתה כת ראשונה, אמר: הללו בעלי פטסין.  כת שניה, אמר: הללו בעלי חביות.  כת שלישית, אמר: הללו בעלי כדין.  כת רביעית, אמר: הללו בעלי לגינין.  כת חמישית, אמר: הללו בעלי כוסות.  התחילו כת ששית לצאת, אמר: הללו בעלי מארה.  נתן עיניו בתלמידים, התחילו פניהם משתנין.  אמר להם: בני, לא לכם אני אומר אלא להללו שיצאו,  שמניחים חיי עולם ועוסקים בחיי שעה.  בשעת פטירתן אמר להם:  לכו אכלו משמנים ושתו ממתקים  ושלחו מנות לאין נכון לו כי קדוש היום לאדנינו  ואל תעצבו כי חדות ה' היא מעזכם.    אמר מר:  שמניחין חיי עולם ועוסקין בחיי שעה,  והא שמחת יום טוב מצוה היא!  רבי אליעזר לטעמיה, דאמר:  שמחת יום טוב רשות.  דתניא,  רבי אליעזר אומר:  אין לו לאדם ביום טוב אלא: או אוכל ושותה או יושב ושונה.  רבי יהושע אומר:  חלקהו - חציו לה' וחציו לכם.  אמר רבי יוחנן:  ושניהם מקרא אחד דרשו.  כתוב אחד אומר עצרת לה' אלהיך,  וכתוב אחד אומר עצרת תהיה לכם,  הא כיצד?  רבי אליעזר סבר: או כולו לה' או כולו לכם,  ורבי יהושע סבר: חלקהו - חציו לה' וחציו לכם. | הבריתא מספרת על רבי אליעזר בן הורקנוס שישב ולימד תורה ביום טוב. בזמן מסויים יצאה קבוצה אחת באמצע השיעור לביתה, ותגובתו של רבי אליעזר היתה ביקורתית ואמר שבטח יש להם בבית כלים גדולים עם הרבה אוכל ולכן הם ממהרים לצאת, כך הוא הגיב כלפי קבוצות נוספות שיצאו תוך כדי השיעור, ולכל קבוצה יחס כלי בגודל קטן יותר שמבטא שיש להם פחות אוכל מהקבוצות שקדמו ויצאו. שהתחילה לצאת הקבוצה השישי הוא אמר שהם בעלי קללה, התלמידים היו בטוחים שהוא מתכוון אליהם וזה ניכר על הפנים שלהם. רבי אליעזר הסביר שהוא התכוון לקבוצות הקודמות שכבר יצאו, והוסיף ואמר שהוא אמר את הביקורת כי אותם אלו שיצאו העדיפו חיי שעה של אכילה מאשר חיי עולם של לימוד תורה. כאשר הוא סיים את הלימוד ותלמידיו שנשארו יצאו אמר להם את הפסוקים מספר עזרא, שילכו לביתם ויוכלו כי זה חלק מקדושת יום טוב.  שואל התלמוד: והרי סעודת חג ביום טוב זה חלק ממצוות שמחת יום טוב, אז מי שיצא לא עסק בחיי שעה?  משיב התלמוד שלשיטת רבי אליעזר שמחת יום טוב באכילה זו רשות. והוכחה לזה מבריתא שחלקו בה רבי אליעזר ורבי יהושע. לשיטת רבי אליעזר אדם ביום טוב או אוכל ושותה בזה מקיים מצוות שמחת יום טוב, או לומד כל היום ובזה מקיים מצוות שמחת יום טוב, ורבי יהושע סובר שמחת יום טוב זה שילוב של שניהם, חצי מהיום לומד תורה, וחצי אוכל סעודת חג.  רבי יוחנן מסביר שהמחלוקת בין רבי אליעזר לרבי יהושע היא מחלוקת בכיצד מיישבים שני פסוקים שלכאורה סותרים. פסוק אחד אומר שיום טוב זה לעבודת ה', ופסוק אחד אומר שזה לבני האדם. רבי אליעזר מסביר או זה או זה, ורבי יהושע מסביר שזה חצי וחצי, חצי לה' וחצי לאדם. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| שאלה  תשובה  גירסא אחרת לתשובה  שאלה  תשובה  מימרא נוספת של אותה מסורת  חיזוק למימרא מפתגם עממי  בריתא לחיזוק | סוגיה 3: [סוגיה מעורבת בבלית דור שלישי וארצישראלית דור שני, עם תוסםות תלמודיות]  מאי לאין נכון לו?  אמר רב חסדא:  למי שלא הניח עירובי תבשילין.  איכא דאמרי:  מי שלא היה לו להניח עירובי תבשילין,  אבל מי שהיה לו להניח עירובי תבשילין ולא הניח  פושע הוא.  מאי כי חדות ה' היא מעזכם?  אמר רבי יוחנן משום רבי אליעזר ברבי שמעון:  אמר להם הקדוש ברוך הוא לישראל:  בני, לוו עלי וקדשו קדושת היום,  והאמינו בי ואני פורע.  ואמר רבי יוחנן משום רבי אליעזר ברבי שמעון:  הרוצה שיתקיימו נכסיו יטע בהן אדר,  שנאמר אדיר במרום ה'.    אי נמי: אדרא כשמיה,  כדאמרי אינשי: מאי אדרא - דקיימא לדרי דרי.    תניא נמי הכי:  שדה שיש בה אדר אינה נגזלת,  ואינה נחמסת, ופירותיה משתמרין. | בסוגיה הקודמת רבי אליעזר הזכיר פסוקים מספר עזרא. שם עזרא אומר לעם שיתנו מנות אוכל לכבוד סעודת יום טוב למי ש"אין נכון לו", שואלים מהי כוונת הפסוק?  רב חסדא משיב שהכוונה לתת למי שלא הניח עירוב ותבשילים והיתה שבת אחרי יום טוב.  ישנה גירסא אחרת שלתת למי שלא הניח עירוב תבשילים בשוגג,אבל במזיד זה פושע ולא צריך לתת לו אוכל.  שוב דשואלים על המשך הפסוק "כי חדות ה' היא מעזכם", מהי כוונת הפסוק?  מסביר רבי יוחנן בשם רבי אליעזר ברבי שמעון שהקב"ה אומר לעם ישראל שמי שאין לו כסף לקנות אוכל לסעודת יום טוב, שיקח הלוואה ויקנה אוכל, והקב"ה מבטיח לו שיתן לו דרך לפרוע את ההלוואה.  בעקבות המימרא של רבי יוחנן בשם רבי אליעזר ברבי שמעון מביאים מימרא נוספת. מי שרוצה לשמור על ההקרקע שלו, שלא יהיו כאלה שיגזלו את הקרקע, או יטענו שהיא שלהם, העצה שיטע בה עץ גדול שנקרא אדר, ואז כולם יודעים שהאדר הוא של אותו אדם בעל הקרקע. את זה דורשים מהפסוק "אדיר במרום ה'".  מוסיף התלמוד שגם שם העץ אדר מלמד על עץ שדר לאורך דורות באותו מקום, וכך אנשים אומרים על האדר שהוא לדורי דורות, ולכן שומר על שמם של הבעלים.  התלמוד מביא בריתא ששדה שיש בה עץ אדר לא גוזלים אותה, וגם הגידולים שגדלים בה נשמרים. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בריתא  הסבר אמראי לבריתא  הערה משלימה של התלמוד  הסבר אמוראי  בריתא  בריתא | סוגיה 4: [סוגיה משולבת מארץ ישראל ובבל לאורך כמה דורות עם תוספות תלמודיות]  תני רב תחליפא אחוה דרבנאי חוזאה:  דף טז עמוד א  כל מזונותיו של אדם קצובים לו  מראש השנה ועד יום הכפורים,  חוץ מהוצאת שבתות והוצאת יום טוב,  והוצאת בניו לתלמוד תורה.  שאם פחת - פוחתין לו, ואם הוסיף - מוסיפין לו.  אמר רבי אבהו:  מאי קראה - תקעו בחדש שופר  בכסה ליום חגנו,  איזהו חג שהחדש מתכסה בו  הוי אומר זה ראש השנה,  וכתיב כי חק לישראל הוא משפט לאלהי יעקב.    מאי משמע דהאי חק לישנא דמזוני הוא  דכתיב ואכלו את חקם אשר נתן להם פרעה.  מר זוטרא אמר מהכא:  הטריפני לחם חקי.  תניא,  אמרו עליו על שמאי הזקן,  כל ימיו היה אוכל לכבוד שבת.  מצא בהמה נאה אומר: זו לשבת.  מצא אחרת נאה הימנה  מניח את השניה ואוכל את הראשונה.  אבל הלל הזקן מדה אחרת היתה לו,  שכל מעשיו לשם שמים.  שנאמר ברוך ה' יום יום.    תניא נמי הכי:  בית שמאי אומרים: מחד שביך לשבתיך,  ובית הלל אומרים: ברוך ה' יום יום. | רב תחליפא אחוה דרבינאי הביא בריתא. בבריתא כתוב שמזנותיו של אדם קצובים לו מראש השנה עד יום כיפור בשנה שלאחר מכן, חוץ מהוצאות לסעודות שבת וימים טובים, והוצאות בחינוך הילדים, שאם אדם מוציא הרבה משמים מחזירים לו, ואם מעט מחזירים לו מעט.  רבי אבהו מביא את המקור בפסוקים לדרשה התנאית. בפסוק כתוב "תקעו בחודש שופר בכסה ליום חגנו, כי חוק לישראל ומשפט לאלוקי יעקב". משמע מהפסוק שיש חג שחוגגים אותו בזמן כיסוי הלבנה, זה ראש השנה, ובחג הזה נידונים על הלחם = מזונות, והמילה "חוק" מתכוונת ללחם. משמע שבראש השנה שזה חג שהלבה [הירח] מתכסה בו שופטים על הלחם = מזונותיו של האדם.  מעיר התלמוד שהסבר המילה "חוק" זה לחם נלמד מפסוק אחר "ואכלו את חקם.." ששם ברור ש"חקם" זה דבר הנאכל ומשביע.  מר זוטרא לומד מהפסוק "הטרפני לחם חוקי" שלחם = חוק = מזוניו של האדם.  בבריתא נוספת מסופר על שמאי הזקן שכל דבר שפגש במשך השבוע אמר שהוא לכבוד שבת, ואם אחרי כן מצא דבר טוב יותר לקח אותו לשבת, ואילו הלל הזקן סמך על הקב"ה שיזמן לו דברים טובים לשבת בסמיכות לשבת. הוא למד זאת מהפסוק "ברוך ה' יום יום" שבכל יום מברכים את הקב"ה על העזרה ולא דואגים לשבת מתחילת השבוע.  בריתא שלישית באה לחזק את המחלוקת בין שמאי הזקן להלל הזקן שזו מחלוקת בית שמאי ובית הלל, שבית שמאי אמרו שמיום ראשון דואגים לשבת, ובית הלל כל יום הוא יום לעצמו. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| מימרא אמוראית  קושיא מבריתא  תשובה [אוקימתא]  שאלה  תשובה  ציטוט מהבריתא למעלה ושאלה  תשובה  שאלה  תשובה  ציטוט תנאי  שאלה  תשובה  תשובה נוספת | סוגיה 5: [סוגיה משולבת ארץ ישראל דור שלישי עם בבל דור חמישי ותוספות תלמודיות]  אמר רבי חמא ברבי חנינא:  הנותן מתנה לחברו אין צריך להודיעו,  שנאמר ומשה לא ידע כי קרן עור פניו.  מיתיבי:  לדעת כי אני ה' מקדשכם,  אמר לו הקדוש ברוך הוא למשה:  משה, מתנה טובה יש לי בבית גנזי ושבת שמה,  ואני מבקש ליתנה לישראל, לך והודיע אותם.  מכאן אמר רבן שמעון בן גמליאל:  הנותן פת לתינוק צריך להודיע לאמו!        לא קשיא;  הא במתנה דעבידא לאגלויי,  הא במתנה דלא עבידא לאגלויי.    שבת נמי מתנה דעבידא לאגלויי?    מתן שכרה לא עבידא לאגלויי.    אמר מר,  מכאן אמר רבן שמעון בן גמליאל:  הנותן פת לתינוק צריך להודיע לאמו.  מאי עביד ליה?    שייף ליה משחא, ומלי ליה כוחלא.    והאידנא דחיישינן לכשפים מאי?  אמר רב פפא:  שייף ליה מאותו המין.  אמר רבי יוחנן משום רבי שמעון בן יוחי:  כל מצוה שנתן להם הקדוש ברוך הוא לישראל  נתן להם בפרהסיא, חוץ משבת שנתן להם בצנעא,  שנאמר ביני ובין בני ישראל אות היא לעלם.    אי הכי לא לענשו נכרים עלה?    שבת אודועי אודעינהו, מתן שכרה לא אודעינהו.    ואי בעית אימא:  מתן שכרה נמי אודעינהו, נשמה יתירה לא אודעינהו.  דאמר רבי שמעון בן לקיש:  נשמה יתירה נותן הקדוש ברוך הוא באדם ערב שבת,  ולמוצאי שבת נוטלין אותה הימנו,  שנאמר שבת וינפש, כיון ששבת ווי אבדה נפש. | רבי חמא ברבי חנינא מלמדנו שאם אדם נותן מתנה לחברו אינו חייב להודיע לו על המתנה. הוא לומד זאת מהקב"ה שגרם למשה שפניו קרנו והקב"ה לא הודיע לו על מתנה זו.  שואלים מבריתא. בבריתא מצטטים את הפסוק "לדעת כי אני ה' מקדשכם" שהקב"ה הודיע למשה שיש לו מתנה טובה שהוא רוצה לתת אותה לעם ישראל, וכוונתו לשבת, ומזה למד רבן שמעון בן גמליאל שמי שנותן לחם לילד צריך להודיע לאימו, ומכאן משמע שהנותן מתנה צריך להודיע?  עונה התלמוד שיש לחלק בין מתנה שעתידה להתגלות לבין שלא עתידה להתגלות. קרנו פני משה עתיד להתגלות ולכן לא הודיע לו, פת שהתינוק אכל לא עתיד להתגלות ולכן מודיע לאמו. ושבת לא עתידה להתגלות ולכן מבקש הקב"ה ממשה להודיע לישראל.  שואל התלמוד: והרי השבת עתידה להתגלות בכל המצוות שיגיעו הקשורות לשבת?  משיב התלמוד: שמתן השכר על שמירת השבת לא עתיד להתגלות מעצמו ולכן צריך להודיע.  מצטטים מהבריתא למעלה שרבן שמעון בן גמליאל מלמד שהנותן לחם לתינוק מודיע לאמו. שואל התלמוד כיצד הוא מודיע לה?  משיב התלמוד: שהוא מסמן על ידי משחה או צבע כחול בפניו של הילד.  שואל התלמוד: והיום שחוששים לכשפים וסימנים כאלה אנשים חוששים מהם, מה עושים?  משיב רב פפא שמורח על פניו של הילד ממה שנתן לו לאכול.  רבי יוחנן בשם רבי שמעון בר יוחאי מביא שאת כל המצוות הקב"ה נתן לישראל בפרסום ובגלוי חוץ מהשבת שניתנה לישראל בסוד. את זה למד מהפסוק "ביני ובין בני ישראל אות היא לעולם" שהשבת היא בין ישראל לקב"ה.  שואל התלמוד: אם כך שהקב"ה לא יעניש את אומות העולם שסירבו מלקבל את התורה על מצוות השבת, כי לא ידעו ממנה?  משיב התלמוד: שעל השבת שמעו אומות העולם, על שכר השבת לא גילה להם.  תשובה נוספת: שגם את שכר השבת הוא גילה להם, אבל לא גילה להם שבשבת יש גם נשמה יתרה שישראל מקבלים בכניסת השבת, והיא עוזבת אותם במוצאי השבת. את זה דורש רבי שמעון בן לקיש מהפסוק "שבת וינפש" מהמילה "וינפש" ויי אבדה נפש. [ווי לשון צער]. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ציטוט המשנה  מימרא אמוראית  שאלה תלמודית בסיוע שתי מימרות  תשובה  נוסחה אחרת  מימרא אמוראית  שאלה תלמודית עם ציטוט אמוראי  תשובה תלמודית עם ציטוט אמוראי  ציטוט בריתא עם תוספת הלכתית אמוראית  מימרא אמוראית נוספת  הערה תלמודית  מימרא אמוראית  מימרא שמתייחסת למימרא הקודמת  שאלה  תשובה  מימרא אמוראית  שאלה  תשובה  שאלה ממשנה  תשובה  שאלה מבריתא  תשובה | סוגיה 6: [סוגיה אמוראית מעורבת ארץ ישראל ובבל, שלא לפי סדר הדורות עם תוספות תלמודיות, כנראה סודרה על ידי בעלי הסתמא]    עושה אדם תבשיל מערב יום טוב.  אמר אביי:  לא שנו אלא תבשיל, אבל פת לא.    מאי שנא פת דלא?  אילימא מידי דמלפת בעינן, ופת לא מלפתא  והא דייסא נמי, דלא מלפתא,  דאמר רבי זירא:  הני בבלאי טפשאי דאכלי נהמא בנהמא.  ואמר רב נחומי בר זכריה משמיה דאביי:  מערבין בדייסא!        אלא, מידי דלא שכיח בעינן,  ופת שכיחא ודייסא לא שכיחא.    איכא דאמרי,  אמר אביי:  לא שנו אלא תבשיל, אבל פת לא.  מאי טעמא? אילימא דמידי דלא שכיח בעינן ופת שכיחא,  והא דייסא לא שכיחא,  ואמר רב נחומי בר זכריה משמיה דאביי: אין מערבין בדייסא!      אלא, מידי דמלפת בעינן, ופת לא מלפתא.  ודייסא נמי לא מלפתא,  דאמר רבי זירא:  הני בבלאי טפשאי דאכלי נהמא בנהמא.  תני רבי חייא:  עדשים שבשולי קדרה סומך עליהן משום ערובי תבשילין.  והני מילי דאית בהו כזית.  אמר רב יצחק בריה דרב יהודה:  שמנונית שעל גבי הסכין גוררו  וסומך עליו משום ערובי תבשילין.  והני מילי - דאית בהו כזית.  אמר רב אסי אמר רב:  דגים קטנים מלוחים אין בהם משום בשולי נכרים.  אמר רב יוסף:  ואם צלאן נכרי - סומך עליהם משום ערובי תבשילין,  ואי עבדינהו נכרי כסא דהרסנא אסור.      פשיטא!    מהו דתימא:  דף טז עמוד ב  הרסנא עיקר,  קא משמע לן: קמחא עיקר.  אמר רבי אבא:  ערובי תבשילין צריכין כזית.    איבעיא להו:  כזית אחד לכלן, או דלמא כזית לכל אחד ואחד?    תא שמע:  דאמר רבי אבא אמר רב:  ערובי תבשילין צריכין כזית, בין לאחד בין למאה.  תנן:  אכלו או שאבד - לא יבשל עליו בתחלה,  שייר ממנו כל שהוא - סומך עליו לשבת.  מאי כל שהוא? לאו אף על גב דליכא כזית!      לא, דאית ביה כזית,    תא שמע:  תבשיל - זה צלי, ואפילו כבוש, שלוק, ומבושל,  וקולייס האספנין שנתן עליו חמין מערב יום טוב,  תחלתו וסופו אין לו שיעור.  מאי לאו אין לו שיעור כלל?    לא, אין לו שיעור למעלה, אבל יש לו שיעור למטה. | המשנה הזכירה בדבריה את רעיון עירובי תבשילים, שמכינים תבשיל מערב יום טוב שחל ביום שישי וסומכים עליו לבישול מהחג לשבת.  אביי פוסק שעירובי תבשילין חייבים להיות תבשיל ולא לחם.  שואל התלמוד: מדוע לחם לא יכול לשמש לעירובי תבשילים. התלמוד מרחיב את שאלתו – אם נאמר שהתשובה היא כי צריכים משהו שאוכלים עם לחם, הרי דיסא אוכלים עם לחם, ורבי זירא קרא לדיסא לחם, וצחק על הבבלים שאוכלים לחם עם לחם שכוונתו שאוכלים דיסא עם דיסא, ורב נחומי בר זכריה אמר בשם אביי שיכול לערב עירובי תבשלים גם בדייסא.  משיב התלמוד: שצריכים דבר מאכל שאינו מצויי כל הזמן, ולחם מצוי כל הזמן ולכן אינו טוב לעירובי תבשלים.  נוסחה אחרת של הסוגיה.  אביי פסק שבעירובי תבשילים צריכים דווקא תבשיל ולא לחם.  שואל התלמוד: מהי הסיבה שלחם לא טוב לעירובי תבשילים. התלמוד מרחיב את שאלתו – אם התשובה היא שצריכים תבשיל שאינו מצוי, הרי דיסא אינה מצוייה, ורב נחומי בר זכריה בשם אביי פסק שדיסא אינה טובה לעירובי תבשילים.  משיב התלמוד: לעירובי תבשילים צריכים תבשילים שאוכלים עם פת, ופת לא אוכלים עם פת, ועל זה צחק רבי זירא מהבבלים שאוכלים לחם עם לחם שכוונתו דיסא עם דיסא. זו הסיבה שגם דיסא לא טובה לעירובי תבשילים.  רבי חייא מצטט בריתא ומוסיף עליה דין. הבריתא מלמדת שניתן לקחת את השאריות שבסיר הבישול ולהשתמש בהם לצורך תבשיל לעירוב תבשילים. מוסיף רבי חייא שזה בתנאי שלשארית בישול יש כזית.  רב יצחק בריה דרב יהודה מביא דוגמא נוספת, גם השומן שנשאר על הסכין יכול לשמש לעירוב תבשילים. והתלמוד מעיר בתנאי שיש לו כזית.  רב אסי בשם רב פוסק שדגים קטנים ומלוחים שבישל אותם גוי, לא חל עליהם דין בישולי גויים שאסור לאכול.  רב יוסף מוסיף שאם הגוי צלה את הדג ונתן ליהודי, היהודי יכול להשתמש בזה לעירוב תבשילים, אבל אם הגוי הכין מהדגים הקטנים המלוחים כסא דהרסנא, שזה תבשיל שמערב דגים עם קמח אסור להשתמש לעירוב תבשילים, כי אסור לאכול את זה מדין בישוןי עכו"ם.  שואל התלמד: מה החידוש, הרי בכסא דהרסנא יש קמח, והקמח הופך את זה לתבשיל שיש בו איסורי בישולי גויים.  משיב התלמוד: החידוש הוא שלמרות שעיקר הכסא דהרסנא אלו הדגים, בכל זאת מתייחסים לקמח שבו, ושלא יהיה בישולי נוכרים או פת נוכרי.  רבי אבא פוסק שעירובי תבשילים חייבים להיות לפחות בגודל של כזית.  שואל התלמוד: האם הדרישה לכזית זה לכל מי שנהנה מאותו עירוב תבשילים, או מספיק כזית אחד לכולם?  משיב התלמוד בעזרת מימרא של רבי אבא בשם רב שכזית אחד מספיק אפילו למאה איש.  מקשה התלמוד ממשנה: במשנה כתוב שאם העירוב תבשילים נאכל או אבד ונשאר ממנו משהו ניתן לסמוך עליו לבשל מחג לשבת. מזה משמע שמספיק משהו ולא כזית?  משיב התלמוד: שכוונת המילים "משהו" זה לפחות כזית.  מקשה התלמוד שוב: בבריתא מופיע שעירוב תבשילים יכול להיות מכל סוג הכנה כמו בישול, אפיה, צלייה וכדומה, ושם כתוב שאין כמות נדרשת לעירוב תבשילים.  מזה משמע שכל כמות טובה ולאוו דווקא מינימום כזית?  משיב התלמוד: כוונת הבריתא שאין גבול הכמות מכזית ויותר, אבל פחות מכזית לא טוב |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| מימרא אמוראית  שאלה  תשובה  שאלה  תשובה  שאלה  תשובה  סיפור | סוגיה 7: [סוגיה אמוראית בבל מדור שני וחמישי עם תוספות תלמודיות]  אמר רב הונא אמר רב:  ערובי תבשילין צריכין דעת.    פשיטא,    דעת מניח בעינן,    דעת מי שהניחו לו בעינן או לא בעינן?  תא שמע:  דאבוה דשמואל מערב אכולה נהרדעא,  רבי אמי ורבי אסי מערבו אכולהו טבריא.  מכריז רבי יעקב בר אידי:  מי שלא הניח ערובי תבשילין - יבא ויסמוך על שלי.  ועד כמה?  אמר רב נחומי בר זכריה משמיה דאביי:  עד תחום שבת,  ההוא סמיא דהוה מסדר מתניתא קמיה דמר שמואל,  חזייה דהוה עציב: אמר ליה: אמאי עציבת?  אמר ליה: דלא אותיבי ערובי תבשילין.  אמר ליה: סמוך אדידי.  לשנה חזייה דהוה עציב, אמר ליה: אמאי עציבת?  אמר ליה: דלא אותיבי ערובי תבשילין.  אמר ליה: פושע את, לכולי עלמא - שרי, לדידך - אסור. | רב הונא בשם רב פסק שעירוב תבשילים צריכים להניח מתוך כוונה ולא בדרך אגב.  שואל התלמוד: זה פשוט, מה החידוש?  משיב התלמוד: הדגש של רב שהמניח צריך להניח בכוונה.  שואל התלמוד: האם זה שהניחו לו צריך גם כן להתכוון או לא?  משיב התלמוד: מסופר על אבוה דשמואל שהיה מערב לכל תושבי נהרדע, רבי אמי ורבי אסי היו מערבים לכל תושבי טבריה, רבי יעקב בר אידי היה מכריז שמי שלא הניח עירוב תבשילים יכול לסמוך עליו. מכל זה משמע שאין צורך בכוונת מי שהניחו לו.  שואלים: עד איזה מרחק עירוב תבשילים עוזר להוציא מי שלא הניח?  משיב רב נחומי בר זכריה בשם אביי שזה עד תחום שבת. כל מי שגר בעיר וסביבות העיר במרחק של אלפים אמה יכול לסמוך על עירוב תבשילין שהניחו בעיר.  התלמוד מביא סיפור נוסף על שונה המשניות של מר שמואל שבחג אחד שחל בערב שבת הוא היה בביתו של מר שמואל. מר שמואל ראה על פניו שהוא עצוב, שאל אותו על מה הוא עצוב, והשיב ששכח להניח עירובי תבשילים. אמר לו מר שמואל שהוא יכול לסמוך על עירובי התבשילין שלו. בחג אחר לאחר שנה חזר הסיפור, אז אמר לו מר שמואל שעכשיו יכולים כולם לסמוך על עירוב התבשילים שלו חוץ ממנו, כי זו כבר פשיעה. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בריתא  משנה אמוראית  שאלה  תשובה בעזרת סיפור  שאלה  תשובה בעזרת סיפור  דחית התשובה  פסיקה | סוגיה 8: [סוגיה אמוראית בבלית מדור ראשון ודור רביעי עם תוספת תלמודית]  תנו רבנן:  יום טוב שחל להיות בערב שבת  אין מערבין לא ערובי תחומין, ולא ערובי חצרות.  רבי אומר:  מערבין ערובי חצרות, אבל לא ערובי תחומין.  מפני שאתה אוסרו בדבר האסור לו,  ואי אתה אוסרו בדבר המותר לו.  אתמר,  רב אמר:  הלכה כתנא קמא,  ושמואל אמר:  הלכה כרבי.  איבעיא להו: הלכה כרבי לקולא או לחומרא?    פשיטא דלקולא קאמר!  משום דשלח רבי אלעזר לגולה:  לא כשאתם שונין בבבל רבי מתיר וחכמים אוסרין,  אלא: רבי אוסר וחכמים מתירין.      מאי?  תא שמע,  דרב תחליפא בר אבדימי עבד עובדא כותיה דשמואל.  ואמר רב: תחלת הוראה דהאי צורבא מרבנן לקלקולא.  אי אמרת בשלמא לקולא קאמר היינו קלקולא,  אלא אי אמרת לחומרא - מאי קלקולא איכא?    כיון דמקלקלי בה רבים  דף יז עמוד א  היינו קלקולא.  אמר רבא אמר רב חסדא אמר רב הונא:  הלכה כרבי, ולאסור. | בריתא: יום טוב שחל ביום שישי ערב שבת לפי תנא קמא אסור להניח בו ערובי תחומין כדי להתיר ללכת מחוץ לעיר אלפים אמה נוספות נוספות על האלפים המותרות, ולא ערובי חצרות כדי להתיר טלטול מהבית לחצר. לפי רבי מותר להניח עירובי חצרות, כי בחג אין איסור הוצאה מהבית לחצר, אבל עירובי תחומין אסור, כי גם ביום טוב אסור לצאת מחוץ לתחום.  חלקו שני אמוראים לפי מי ההלכה. רב פסק כתנא קמא, ושמואל כרבי.  שואל התלמוד: האם שמואל שפסק כרבי פסק לקולא או לחומרה? זאת אומרת האם שמואל פסק לקולא כרבי לפי הגירסה של הבריתא שלפנינו, או לפי רבי לחומרא לפי הגירסה שהופכת את רבי ותנא קמא?  משיב התלמוד: שברור ששמואל פסק כרבי לקולא, שהרי רבי אלעזר שלח לבבל שהם גורסים בברתא שרבי מחמיר ותנא קמא מקל הפוך מהגירסא הבבלית, משמע שהגירסא שהיתה לפני שמואל היתה שרבי הולך לקולא.  שואל התלמוד: מהי התשובה הסופית למחלוקת?  משיבים עם סיפור אמוראי. רב תחליפא בר אבדימי פסק כשמואל ורב העיר לו שטועה וגורם קילקול בתחילת תפקידו כמורה הוראה להלכה. מזה מבין התלמוד שהוא פסק לקולא והתיר להניח עירוב חצרות ביום טוב לכבוד שבת. שוב משמע ששמואל פסק כרבי לקולא.  התלמוד דוחה הסבר זה כי ניתן לאמר ששמואל פסק לחומרא וכך פסק רב תחליפא בר אבדימי, ועל זה אמר לו רב שהוא גורם קילקול, כי זה שהוא אסר לתקן ערוב חצרות הרבה מטלטלים מבית לחצר בשבת.  רבא בשם רב חסדא בשם רב הונא פסק כרבי לחומרא ולאסור עירוב ביום טוב לכבוד שבת. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בריתא  חיזוק לבריתא  פסיקת הלכה  בריתא  פסיקת הלכה | סוגיה 9: [סוגיה אמוראית בבלית מדורות ראשונים]  תנו רבנן:  יום טוב שחל להיות בשבת.  בית שמאי אומרים:  מתפלל שמנה [ואומר] של שבת בפני עצמה  ושל יום טוב בפני עצמה.  ובית הלל אומרים:  מתפלל שבע, מתחיל בשל שבת ומסיים בשל שבת,  ואומר קדושת היום באמצע.  רבי אומר:  אף חותם בה מקדש השבת ישראל והזמנים.  תני תנא קמיה דרבינא:  מקדש ישראל והשבת והזמנים.  אמר ליה:  אטו שבת ישראל מקדשי ליה? והא שבת מקדשא וקיימא!  אלא אימא: מקדש השבת ישראל והזמנים.  אמר רב יוסף:  הלכה כרבי, וכדתריץ רבינא.  תנו רבנן:  שבת שחל להיות בראש חדש או בחולו של מועד,  ערבית ושחרית ומנחה  מתפלל שבע ואומר מעין המאורע בעבודה,  ואם לא אמר - מחזירין אותו.  רבי אליעזר אומר:  בהודאה. ובמוספין מתחיל בשל שבת,  ומסיים בשל שבת, ואומר קדושת היום באמצע.  רבן שמעון בן גמליאל ורבי ישמעאל בנו של רבי יוחנן בן ברוקא אומרים:  כל מקום שהוזקק לשבע מתחיל בשל שבת ומסיים בשל שבת,  ואומר קדושת היום באמצע.  אמר רב הונא:  אין הלכה כאותו הזוג. | בבריתא מחלוקת בנושא נוסח התפילה בביום טוב שחל בשבת. בית שמאי אומרים שבנוסח תפילת עמידה ישנן שמונה ברכות, שלוש ראשונות ושלוש אחרונות קבועות, אחת על שבת ואחת על יום טוב. בית הלל מצריכים שבע ברכות, שלוש ראשונות ושלוש אחרונות ואחת באמצע שכוללת דברים על שבת ויום טוב, ובאותה ברכה מתחיל בשבת ממשיך על יום טוב ומסיים על שבת. רבי מעיר על סיום הברכה שהנוסח שלה מקדש השבת ישראל והזמנים.  אחד משונה הבריתות אמר לפני רבינא את הנוסח סיום הברכה מקדש ישראל השבת והזמנים, רבינא תיקן אותו לנוסח של רבי, כי מתי זמן שבת זה נקבע ממעשה בראשית, עם ישראל לא קובע מתי יום השבת, אבל לגבי יום טוב עם ישראל מקדש את החודש, לכן אומרים בתחילה שבת ואחרי כן ישראל והזמנים.  רב יוסף פוסק כרבי עם הסברו של רבינא.  בריתא נוספת העוסקת בנוסח התפילה בשבת ראש חודש ושבת חול המועד. תנא קמא פוסק שבתפילות ערבית שחרית ומנחה מתפלללים כרגיל ומזכירים את ראש חודש או החג בברכת "רצה". רבי אליעזר חולק ופוסק שמזכירים את ראש חודש או החג בברכת "מודים", ומוסיף שבתפילת מוסף באותם ימים מזכירים בברכה העצמאית מתחילים לאמר דברים על שבת, אחרי כן על החג וחוזרים לשבת בסיום הברכה. רבן שמעון בן גמליאל ורבי ישמעאל בנו של רבי יוחנן בן ברוקא פסקו כלל שבכל מקום שאומרים שבע ברכות מתחילים בשבת אחרי כן דברים על המועד המיוחד ומסיימים בשבת, ולדעתם זה גם בתפילות ערבית, שחרית ומנחה.  רב הונא פוסק שאין הלכה כרבן שמעון בן גמליאל ורבי ישמעאל בנו של רבי יוחנן בו ברוקא. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| מימרא אמוראית  מימרא נוספת  השוואה בן המימרות  שאלה  תשובה  בריתא נוספת  פסק הלכה | סוגיה 10: [סוגיה אמוראית בבלית מדור ראשון ודור רביעי עם תוספות]  אמר רב חייא בר אשי אמר רב:  מניח אדם עירובי תחומין מיום טוב לחברו, ומתנה.  אמר רבא:  מניח אדם עירובי תבשילין מיום טוב לחבירו, ומתנה.    מאן דאמר עירובי תחומין - כל שכן עירובי תבשילין,  ומאן דאמר עירובי תבשילין - אבל עירובי תחומין לא.    מאי טעמא  דלמקני שביתה בשבתא לא.  תנו רבנן:  אין אופין מיום טוב לחבירו.  באמת אמרו: ממלאה אשה כל הקדרה בשר  אף על פי שאינה צריכה אלא לחתיכה אחת,  ממלא נחתום חבית של מים  אף על פי שאינו צריך אלא לקיתון אחד,  אבל לאפות אינו אופה אלא מה שצריך לו.  רבי שמעון בן אלעזר אומר:  ממלאה אשה כל התנור פת,  מפני שהפת נאפת יפה בזמן שהתנור מלא.  אמר רבא:  הלכה כרבי שמעון בן אלעזר. | רב חייא בר אשי אמר בשם רב שאדם יכול להניח עירובי תחומין ביום טוב עצמו לצורך יום טוב שלמחרת ולהתנות [מדובר בשני ימים טובים שנוהגים בגלות שנוהגים אותם מספק, וכל יום הוא ספק חג ספק יום חול]. הכוונה שהמניח אומר אם היום יום חול ומחר חג הרי זה עירוב, ואם היום חג ומחר יום חול אין צורך בעירוב.  רבא מדבר במקרה שבו חלו שני ימי החג בערב שבת, יומי חמישי ושישי. לפי דבריו יכול אדם להניח עירוב תבשילין ולהתנות. המניח אומר אם היום חג אז מחר יום חול ומותר לבשל, ואם מחר יום טוב אז אני מניח עכשיו עירוב תבשילים כדי לבשל מיום טוב לשבת.  התלמוד מעיר שלפי רב חייא בר אשי בשם רב שמתיר להניח עירובי תחומין שהם לצורך יום טוב בוודאי יהיה מותר להניח עירובי תבשילים שהם לצורך שבת, אבל לפי רבא שהתיר להניח עירובי תבשילים לצורך שבת, הוא לא יתיר להניח עירובי תחומין לצורך יום טוב.  שואל התלמוד למה?  משיב התלמוד: אדם לא יכול להניח עירובי תחומים ליום טוב עצמו ביום טוב, ולכן אינו יכול להניח מהיום למחר, כי להיום לא יכול לקנות שהיה מעבר לאלפים אמה.  בריתא נוספת בדיני שני ימים טובים של גלויות. לדעת תנא קמא אסור לאפות מיום טוב אחד לשני, כמו כן אסור לבשל, אבל בבישול יכולים לבשל כמות גדולה יותר ביום טוב ראשון וישאר ליום טוב שני, אבל לאפות אי אפשר, כי כל לחם ומאפה נעשה לבדו בשונה מסיר גדול. רבי שמעון בן אלעזר מתי גם לאפות, כי התנורים שלהם היו קטנים והכנסת כמה לחמים ביחד לתנור מועיל לאפיה טובה יותר, כי הוא מקטין את הנפח ומגדיל את החום.  רבא פוסק כרבי שמעון בן אלעזר שמותר גם לאפות מיום אחד לשני. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| שאלה  שאלת הבהרה  הסבר השאלה  תשובה מבריתא  מיקוד התשובה  שאלה  תשובה מהבריתא  מיקוד התשובה  תשובת רב אדא בר מתנה  שאלה על רב אדא בר מתנה  תשובה  תשובה אחרת על סמך בריתא  נסיון סיוע [דחיה]  דחית הנסיון  נסיון נוסף  דחיה  דחיה נוספת  ניסיון שלישי  דחיה | סוגיה 11: [סוגיה אמוראית בבלית מדור רביעי, חמישי ושישי ותוספות תלמודיות]  איבעיא להו:  מי שלא הניח עירובי תבשילין הוא נאסר וקמחו נאסר,  או דלמא הוא נאסר ואין קמחו נאסר?  למאי נפקא מינה ?  לאקנויי קמחו לאחרים.  אי אמרת הוא נאסר וקמחו נאסר  צריך לאקנויי קמחו לאחרים,  ואי אמרת הוא נאסר ואין קמחו נאסר  לא צריך לאקנויי קמחו לאחרים,  מאי?  תא שמע:  מי שלא הניח עירובי תבשילין,  הרי זה לא יאפה ולא יבשל ולא יטמין,  לא לו ולא לאחרים,  ולא אחרים אופין ומבשלין לו.  כיצד הוא עושה - מקנה קמחו לאחרים,  ואופין לו ומבשלין לו.  שמע מינה: הוא נאסר וקמחו נאסר, שמע מינה.  איבעיא להו:  עבר ואפה מאי?  תא שמע:  מי שלא הניח עירובי תבשילין,  כיצד הוא עושה? מקנה קמחו לאחרים,  ואחרים אופין לו ומבשלין לו.  דף יז עמוד ב  ואי איתא ליתני:  עבר ואפה - מותר.  אמר רב אדא בר מתנה:  תנא, תקנתא דהיתרא - קתני,  תקנתא דאסורא - לא קתני.  תא שמע:  מי שהניח עירובי תבשילין  הרי זה אופה ומבשל ומטמין,  ואם רצה לאכול את עירובו - הרשות בידו.  אכלו עד שלא אפה עד שלא הטמין  הרי זה לא יאפה ולא יבשל ולא יטמין,  לא לו ולא לאחרים,  ולא אחרים אופין ומבשלין לו.  אבל מבשל הוא ליום טוב,  ואם הותיר - הותיר לשבת,  ובלבד שלא יערים. ואם הערים - אסור.  אמר רב אשי:  הערמה קא אמרת,  שאני הערמה דאחמירו בה רבנן טפי ממזיד.  רב נחמן בר יצחק אמר:  הא מני - חנניה היא, ואליבא דבית שמאי.  דתניא,  חנניה אומר:  בית שמאי אומרים:  אין אופין אלא אם כן ערב בפת,  ואין מבשלין אלא אם כן ערב בתבשיל,  ואין טומנין אלא אם כן היו חמין טמונין מערב יום טוב.  ובית הלל אומרים:  מערב בתבשיל אחד ועושה בו כל צרכו.  תא שמע:  המעשר פירותיו בשבת, בשוגג - יאכל,  במזיד - לא יאכל.    לא צריכא, דאית ליה פירי אחריני.    תא שמע:  המטביל כליו בשבת, בשוגג - ישתמש בהן,  במזיד - לא ישתמש בהן.  לא צריכא, דאית ליה מאני אחריני.  אי נמי אפשר בשאלה.  תא שמע:  המבשל בשבת, בשוגג - יאכל, במזיד - לא יאכל.  אסורא דשבת שאני. | נשאלה שאלה בבית המדרש: מי שלא הניח עירוב תבשילין אם הוא אסור בהכנה מיום טוב לשבת וגם הקמח שלו [זו דוגמא לכל דבר שצריכים להכין לשבת] אסור, או רק הוא אסור להכין מיום טוב לשבת, אבל הקמח שלו מותר?  שואל התלמוד: למה דין זה משנה?  משיב התלמוד ומסביר את השאלה: המשמעות ההלכתית קשורה האם הוא אסור בהכנה וגם הקמח אסור עליו, אז הוא יכול להקנות את הקמח לאדם אחר, או שהקמח מותר ואחרים יכולים להשתמש בו בהכנה מיום טוב לשבת ללא קניית הקמח.  משיב התלמוד בעזרת בריתא: בבריתא כתוב שמי שלא הניח עירוב תבשילין הוא נאסר להכין מיום טוב לשבת, וכך גם הקמח שלו נאסר עליו ועל חביריו, אבל אם הוא מקנה את הקמח לאחד מחבריו, ואותו קונה מכין מזה לחם, הוא יכול לתת למוכר לאכול מהלחם.  מכאן ברור שמי שלא הניח עירוב תבשילין הוא נאסר וקמחו נאסר עליו.  שואל התלמוד: מה הדין במקרה שמי שלא הניח עירובי תבשילין בכל זאת עבר ואפה מיום טוב לשבת, האם מותר לאכול את הלחם בשבת?  משיב התלמוד בעזרת אותה בריתא, הרי כתוב בה שאם לא הניח עירובי תבשילים הפתרון שהוא יקנה את הקמח לאחרים והם יבשלו לו מיום טוב לשבת.  מכאן מסיק התלמוד שאם הבריתא לא הזכירה את המקרה של עבר ואפה להיתר משמע שאם עשה זאת אסור באכילה.  רב אדא בר מתנה דוחה הסבר זה מהסיבה שבעל הבריתא כתב מה התקנה בדרך היתר למי שלא עשה עירוב תבשילין, ולא לימד מהי הדרך האסורה. [ניתן אולי להבין שלפי רב אבא בר מתנה אם בכל זאת אפה הלחם יהיה מותר בשבת].  מקשים מבריתא: מי שהניח עירובי תבשילים זה מתיר לו לבשל, לאפות ולהטמין אוכל מיום טוב שחל ביום שיש לשבת. ומותר לאכול את העירוב ביום טוב אם כבר בישל ואפה לשבת, אבל אם אכל ועדיין לא בישל לא יכול לבשל ולאפות למרות שבכניסת החג היה עירוב תבשילים. כמו שאינו יכול לבשל ולאפות לעצמו, כך גם אחרים לא עושים לו. הוא כן יכול לבשל יותר ליום טוב ומה שישאר ישאר לשבת, וכל זה בתנאי שבישל יותר ליום טוב, אבל לבשל סיר נוסף בטענה שאולי יגיעו אורחים וכדומה זו רמאות [הערמה] וזה אסור, ומה שבישל ברמאות אסור לו באכילה. קשה על רב אדא בר מתנה שלפי דבריו אם בישל או אפה מותר לאכול בשבת, ואילו כאן בבריתא אם הערים אסור בשבת.  משיב רב אשי שבהערמה החמירו חכמים יותר ממזיד, כי כאן זו תקנת חכמים ומעשה הרמאות ניכר יותר ממי שמבשל מיום טוב לשבת.  רב נחמן בר יצחק מעמיד את הבריתא כשיטת חנינה בשיטתם של בית שמאי.  בית שמאי לשיטתם על בישול צריך להכין עירוב תבשילים של בישול, ועל אפיה מאפה וכדומה, ואילו לפי בית הלל תבשיל בעירוב תבשילים כדוגמא יכול להתיר כל הכנה מיום טוב לשבת. טוען רב נחמן בר יצק שהבריתא כדעת חנניה בשם בית שמאי שמחמירים, כך מחמירים גם בהערמה [רמאות].  התלמוד מביא בריתא על המעשר פירותיו בשבת שזה איסור דרבנן, שאם עשה זאת בשוגג מותר לאכול, ואם במזיד אסור. מכאן משמע שמי שעבר על תקנת ובישל ללא עירוב שיהיה אסור באכילת מה שבישל.  דוחת התלמוד ואומר שגם במזיד אסור לאכול את מה שעישרו במקרה שיש לו פירות אחרים לאכילה, אבל אם אין לו מותר לאכול, לכן גם במבשל ללא עירוב בדיעבד יהיה מותר לאכול אם אין לו מה לאכול.  שוב בריתא שמי שמטביל את כליו בשבת במעיין או מקווה לטהרם מטומאה, זה אסור מדברנן, בשוגג מותר להשתמש בהם בשבת, במזיד אסור. גם כאן רואים שבמזיד אוסרים, כך במבשל ללא עירוב תבשילים המאכל יהיה אסור.  דוחה התלמוד בטענה שיש לאותו אדם עוד כלים בבית, אבל אם אין לו מותר לו להשתמש במה שטבל אפילו במזיד, כך גם מי שבישל ללא עירוב תבשילים מותר לו לאכול בשבת.  כיוון נוסף מביא התלמוד שאדם יכול להשאיל כלים אחרים, ולכן לא התירו לו להשתמש במה שטבל, אבל באוכל אם אין לו אוכל מה שבישל ללא עירוב תבשילים.  משנה נוספת שהמבשל בשבת בשוגג מותר לאכול מה שבישל, ואם במזיד אסור. גם כאן רואים שבמזיד אסור, כך גם המבשל בלי עירוב תבשילים נאסר.  התלמוד דוחה משנה זו, כי היא מתייחסת לאיסור מהתורה ולא מדברנן, זה בוודאי במזיד אסור. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| משנה  השוואה לבריתא  פסיקה | סוגיה 12: [סוגיה אמוראית בבלית מדור רביעי]  בית שמאי אומרים שני תבשילין.  מתניתין דלא כי האי תנא.  דתניא,  אמר רבי שמעון בן אלעזר:  מודים בית שמאי ובית הלל על שני תבשילין שצריך,  על מה נחלקו - על דג וביצה שעליו.  שבית שמאי אומרים:  שני תבשילין,  ובית הלל אומרים:  תבשיל אחד.  ושוין, שאם פרפר ביצה ונתן לתוך הדג,  או שרסק קפלוטות ונתן לתוך הדג  שהן שני תבשילין.  אמר רבא:  הלכתא כתנא דידן, ואליבא דבית הלל. | משנה: בית שמאי מצריכים שני תבשילים לעירוב תבשילים.  התלמוד טוען שהמשנה אצלנו כאן אינה לפי הדעה המופיעה בבריתא, דעתו של רבי שמעון בן אלעזר. רבי שמעון בן אלעזר מסביר שלפי בית שמאי ובית הלל צריכים שני תבשילים, המחלוקת היא האם דג מטוגן בביצה נחשב כשני תבשילים. לפי בית שמאי לא, ולפי בית הלל זה מספיק. ולדעת כולם אם שפך ביצה לתוך דג, או ריסק ירקות לתוך דג זה נחשב כשני תבשילים, כי כל אחד ניכר, הדג לבד, והביצה או הירקות לבד. התלמוד מבין שהתנא שלנו לפי בית הלל מסתפק בתבשיל אחד.  רבא פוסק כבית הלל והתנא שלנו שמספיק תבשיל אחד. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| משנה  מימרא | סוגיה 13: [סוגיה אמוראית בבלית דור רביעי]  אכלו או שאבד הרי זה לא יבשל עליו וכו'.  אמר אביי:  נקטינן התחיל בעיסתו ונאכל עירובו - גומר. | המשנה מלמדת שאם אדם הכין עירוב תבשילים ואכל אותו ביום טוב לפני שהכין אוכל לשבת, אינו יכול להכין אוכל לשבת.  אביי מוסיף שאם כבר התחיל להכין אוכל ולא סיים יכול לסיים. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| משנה  מסקנה מהמשנה ושאלה  תשובה אמוראית  שאלה  תשובה  שאלה תלמודית  תשובה  שאלה  תשובה  שאלת אביי על רבה  תשובת רבה  שאלת אביי על רבה  תשובה רבה  שאלת אביי על רבה  תשובה רבה  שאלה תלמודית  תשובה  רב יוסף עונה על מאי טעמא  שאלת אביי  תשובה רב יוסף  הערה תלמודית  תשובה רב ביבי למאי טעמא  סיוע מבריתא ןרב ביבי  תשובה רבא למאי טעמא  שאלה  תשובה  שאלה  תשובה  שאלה  תשובה  שאלה  תשובה  שאלה תלמודית בעזרת שני מקורות תנאיים ושתי תשובות אמוראיות  תשובה  שאלה  תשובה בעזרת משנה | סוגיה 14: [סוגיה אמוראית בבלית מדור שלישי עד חמישי עם תוספות תלמודיות]  משנה.  חל להיות אחר השבת,  בית שמאי אומרים:  מטבילין את הכל מלפני השבת,  ובית הלל אומרים:  כלים מלפני השבת, ואדם בשבת.  ושוין שמשיקין את המים בכלי אבן לטהרן,  אבל לא מטבילין.  ומטבילין מגב לגב ומחבורה לחבורה.  גמרא.    דכולי עלמא מיהת כלי בשבת לא,  מאי טעמא?  אמר רבה:  גזרה  דף יח עמוד א  שמא יטלנו בידו ויעבירנו ארבע אמות ברשות הרבים.  אמר ליה אביי:  יש לו בור בחצירו, מאי איכא למימר?  אמר ליה:  גזירה בור בחצרו אטו בור ברשות הרבים.    התינח שבת, ביום טוב מאי איכא למימר?    גזרו יום טוב אטו שבת.  ומי גזרינן?  והא תנן:  ושוין שמשיקין את המים בכלי אבן לטהרן,  אבל לא מטבילין.  ואי איתא - נגזור השקה אטו הטבלה!    ותסברא, אי אית ליה מים יפים  הני למה לי למעבד להו השקה?  אלא - דלית ליה, וכיון דלית ליה - מזהר זהיר בהו.  איתיביה:  מדלין בדלי טמא, והוא טהור.  ואי איתא - נגזור דלמא אתי לאטבוליה בעיניה!  שאני התם, מתוך שלא הותרה לו אלא על ידי דליו - זכור הוא.  איתיביה:  כלי שנטמא מערב יום טוב  אין מטבילין אותו ביום טוב,  ביום טוב - מטבילין אותו ביום טוב.  ואם איתא - נגזור דיום טוב אטו דערב יום טוב!  טומאה ביום טוב מלתא דלא שכיחא היא,  ומלתא דלא שכיחא - לא גזרו בה רבנן.  איתיביה:  כלי שנטמא באב הטומאה  אין מטבילין אותו ביום טוב,  בולד הטומאה - מטבילין אותו ביום טוב.  ואם איתא, נגזור הא אטו הא!  ולד הטומאה היכי משכחת לה - גבי כהנים,  כהנים זריזין הם.    תא שמע,  דאמר רב חייא בר אשי אמר רב:  נדה שאין לה בגדים - מערמת וטובלת בבגדיה.  ואם איתא, - נגזור דלמא אתי לאטבולי בעינייהו!    שאני התם, מתוך שלא הותרה לה  אלא על ידי מלבוש - זכורה היא.  רב יוסף אמר:  גזרה משום סחיטה.  אמר ליה אביי:  תינח כלים דבני סחיטה נינהו,  כלים דלאו בני סחיטה נינהו מאי איכא למימר?  אמר ליה:  גזרה הני אטו הני.  איתיביה כל הני תיובתא, ושני ליה כדשנינן.  רב ביבי אמר:  גזרה שמא ישהא.    תניא כוותיה דרב ביבי:  כלי שנטמא מערב יום טוב  אין מטבילין אותו ביום טוב,  גזרה שמא ישהא.  רבא אמר:  מפני שנראה כמתקן כלי.  אי הכי אדם נמי!  אדם נראה כמיקר.  הא תינח מים יפים, מים רעים מאי איכא למימר?  אמר רב נחמן בר יצחק:  פעמים שאדם בא  דף יח עמוד ב  בשרב, ורוחץ אפילו במי משרה.  תינח בימות החמה,  בימות הגשמים מאי איכא למימר?  אמר רב נחמן בר יצחק:  פעמים שאדם בא מן השדה מלוכלך בטיט ובצואה,  ורוחץ אפילו בימות הגשמים.  תינח בשבת, ביום הכפורים מאי איכא למימר?  אמר רבא:  מי איכא מידי דבשבת שרי וביום הכפורים אסור?  אלא, הואיל ובשבת שרי ביום הכפורים נמי שרי.    ומי אית ליה לרבא הואיל?  והתנן:  החושש בשיניו לא יגמע בהן את החומץ,  אבל מטבל הוא כדרכו, ואם נתרפא - נתרפא.  ורמינן עלה:  לא יגמע ופולט, אבל מגמע ובולע!  ואמר אביי:  כי תנן נמי מתניתין - מגמע ופולט תנן.  ורבא אמר:  אפילו תימא מגמע ובולע, ולא קשיא;  כאן - קודם טבול, כאן - לאחר טבול.  ואם איתא, נימא: הואיל וקודם טבול שרי  לאחר טבול נמי שרי!    הדר ביה רבא מההיא.    וממאי דמההיא הדר ביה, דלמא מהא הדר ביה?  לא סלקא דעתך,  דתניא:  כל חייבי טבילות טובלין כדרכן,  בין בתשעה באב בין ביום הכפורים. | המשנה כאן עוסקת במקרה שבו יום טוב חל לאחר השבת ביום ראשון. לפי בית שמאי אסור לטבול בשבת מטומאה לא כלים ולא אדם, הכל צריך לטבול לפני השבת. בית הלל מחייבים לטבול כלים לפני השבת, אבל אדם יכול לטבול גם בשבת. ואומרת המשנה שלעניין טהרת המים לדעת כולם מותר לקחת כלי אבן, לשים בתוך הכלי את המים הטמאים ולהשיק עם מי מעיין או מקווה, [השקה זו נגיעה של מים עם מים]. בכל מקרה אסור לטבול את המים. כמו כן מותר לטבול דבר מדרגת טהרה אחת לדרגה גבוהה יותר, ומותר בליל הסדר לטבול כלים אם מעבירים כלים מחבורה אחת שאוכלת קורבן פסח לחבורה אחרת.  התלמוד מדייק מדברי המשנה שלדעת כולם [בית שמאי ובית הלל] אסור לטבול כלי בשבת, ושואלים מהי הסיבה לאיסור זה?  רבה אומר שהסיבה שגזרו שמא אדם שרוצה להטביל כלי יטלטל את הכלי למקום הטבילה ארבע אמות ברשות הרבים בשבת, וזה אסור מהתורה, לכן גזרו שלא טובלים.  שאל אביי את רבא מה הדין במקרה שיש לאדם בור מים בחצרו, האם אז יהיה מותר לטבול, כי אין חשש שיטלטל לרשות הרבים?  השיב לו רבה שגזרו על השימוש בבור בחצרו בגלל בור שברשות הרבים שבו בוודאות יש חשש לטלטול ברשות הרבים.  שואל התלמוד: מובן למה גזרו על שבת שמא יטלטל, אבל למה ביום טוב אסור, הרי אין איסור טלטול ברשות הרבים ביום טוב?  משיב התלמוד: גזרו על יום טוב בגלל שבת.  שואל התלמוד והרי שנינו במשנה שלדעת כולם [בית שמאי ובית הלל] מותר להשיק מים טמאים במקווה ולטהר אותם, מדוע לא גזרו על השקה לאסור כמו טבילה?  משיב התלמוד: הרי אם אדם משיק מים לטהרם זה מלמד שאין לו מים טהורים לשתיה, ובמקרה כזה הוא יזהר ולא ילך לטבול שזה אסור, לכן לא גזרו השקה בגלל טבילה.  הקשה אביי על רבה מבריתא ששם למדנו שמותר לקחת דלי טמא ולדלות איתו מים מהבור ובדרך אגב הוא נטהר.  מסביר התלמוד את השאלה - אם גוזרים בור ברשות היחיד בגלל בור ברשות הרבים, למה לא גזרו על טבילת דלי בדרך אגב בגלל טבילה מכוונת?  משיב רבה: מכיון שכל ההיתר לטהר דלי בשבת זה דווקא בדרך של דליית מים, אין חשש שאדם יבוא להתיר בדרך אחרת.  שוב מקשה אביי על רבה מבריתא. הבריתא מלמדת שאם כלי נטמא בערב יום טוב אסור לטבול אותו ביום טוב, אבל אם נטמא בתוך יום טוב מותר לטבול אותו לצורך טהרה.  מסביר התלמוד את השאלה – מדוע לא גוזרו חכמים על כלי שנטמא ביום טוב שיהיה אסור לטבול אותו בגלל שכלי שנטמא בערב יום טוב אסור לטבול אותו?  משיב רבה שטומאה ביום טוב זה דבר לא מצוי, ומכיוון שהוא לא מצויי לא גזרו לאסור אותו בגלל טומאה של ערב יום טוב, שהיא הרבה יותר מצוייה.  קושיא נוספת של אביי על רבה. בבריתא אחרת למדנו שכלי שנטמא באב הטומאה [נגע במי שנגע במת או בשרץ] אסור לטבול אותו ביום טוב, אבל אם נטמא בוולד הטומאה [נגע במי שנגע באב הטומאה] מותר לטבול.  מסביר התלמוד – מדוע לא גזרו על ולד הטומאה לאסור לטבול אותו, בגלל הנוגע באב הטומאה שאותו אסור לטבול.  משיב רבה שולד הטומאה שמטמא לשני לטומאה שייך רק בתרומה שכהנים אוכלים, וכוהנים זריזים במצוות ומקפידים, ולכן אצלם אין חשש שהתבלבלו בין טומאה אב הטומאה לוולד הטומאה, ולכן לא גזרו.  שואל התלמוד והרי רב חייא בר אשי אמר בשם רב שמותר לאישה נידה שצריכה טבילה במקווה להניח עליה בגדים טמאים ולטבול במקווה ביום טוב ובדרך אגב לטהר את הבגדים. השאלה מדוע לא גזרו במקרה זה שמא תתיר לעצמה לטבול את הבגדים לבד?  משיב התלמוד: שזה מקרה שונה, כי כל ההיתר דווקא שהיא טובלת במקווה, ובדרך אגב הבגדים עלייה, אין חשש שתתיר בגדים לבד. היא זוכרת שההיתר דווקא בדרך כזו.  רב יוסף נותן הסבר אחר מדוע גזרו על כלים שלא לטבול בשבת. הטעם שמא יבואו לידי סחיטת הבגדים, שזה איסור דאוריתא  שאל אביי את רב יוסף: לפי הטעם שלך ברור מדוע כלים שסוחטים אותם גזרו שלא לטבול, אבל כלים שלא סוחטים אותם מדוע גם אותם אסור לטבול בשבת?  השיב רב יוסף שגזרו על כלים שלא סוחטים בגלל כלים שסוחטים.  מעיר התלמוד שאביי הקשה את אותן קושיות שלמעלה על רב יוסף, ורב יוסף השיב לו אותן תשובות.  רב ביבי מביא טעם נוסף לאיסור לטבול בשבת. הטעם שמא אדם לא יטבול בימי החול וידחה לשבת ובזה יפגע בכבוד השבת.  התלמוד מביא בריתא שמחזקת את הסברו של רב ביבי.  בבריתא נאמר שכלי שנטמא בערב יום טוב ולא טבלו אותו אסור לטבול אותו ביום טוב, והסיבה שמא אדם בכוונה יחכה ליום טוב לטבול.  רבא מביא טעם רביעי שטבילה אסורה כי היא נראת כתיקון כלי, ולתקן כלי בשבת אסור.  שואלים: אם זו הסיבה מדוע התירו לאדם לטבול, גם שם ניתן לטעון שיש תיקון גופו בשבת?  משיב רבא: אדם נראה שנכנס למים כדי לצנן את גופו, כך שלא ברור לרואה את האדם שטובל האם זה תיקון גופו, או צינון הגוף מחום.  שאלו: סיבה זו טובה במים טובים שאדם נראה כנכנס לצנן את גופו, אבל מדוע התירו לו לטבול בשבת גם במים לא נקיים, לא טובים?  משיב רב נחמן בר יצחק שיש במקרים שאדם חוזר מעבודתו ומאוד חם לו, ולצורך צינון גופו הוא אפילו נכנס למים שמשרים בהם עורות שהם מסריחים, ולכן מותר לטבול במים שאינם נקיים.  שוב שואלים: הסבר זה של רבא מתאים לקיץ שמאוד חם ואדם נראה כנכנס לקרר את גופו, מדוע התירו לאדם לטבול בחורף שקר?  משיב רב נחמן שיש פעמים שגם בחורף עם הקור אדם חוזר מעבודתו מלוכלך ונכנס למים כדי להתנקות, ולכן מותר לו לטבול במים בשבת ויום טוב גם בקור.  נקודת המוצא של השאלה שטובלים גם ביום כיפור כולל אדם שצריך טבילה. שואלים: לגבי שבת מותר לטבול כי נראה שהאדם רוצה לקרר את עצמו, מדוע ביום הכיפורים מותר לטבול הרי לקרר אסור?  משיב רבא: שהרי שבת ויום כיפור שווים בדיניהם חוץ מחמשת האיסורים של יום כיפור. כך שאם מותר לטבול בשבת מותר גם ביום הכיפורים. [בהשוואה בין יום כיפור לשבת משתמש רבא במילה הואיל].  שואל התלמוד: במשנה כתוב שמי שחש כאבי שיניים בשבת שאסור לקחת תרופה בגלל שמא יכין תרופה בשבת [שחיקת סימנים], ולא ישתה חומץ שעוזר לכאבים ויבלע, אלא יטבול לחם בחומץ ואוכל ואם עזר זה טוב. והקשו על משנה זו מבריתא שבה כתוב שאסור לשתות חומץ ולהוציאו, אבל לשתות ולבלוע מותר גם אם בכך הוא מטפל בכאב שיניים. אביי מסביר את המשנה בשותה חומץ ופולט שזה אסור. רבא מסביר את הסתירה בדרך אחרת – גם במשנה וגם בבריתא מדובר על שותה חומץ ובולע, במשנה מדובר שותה חומץ לאחר שטבל את הלחם בחומץ שזה אסור כי ניכר שעושה זאת לרפואה, והבריתא דיברה על מקרה ששתה חומץ ובלע לפני שטבל בחומץ שזה מותר, כי הוא שותה כמו אנשים אחרים.  על זה שואל התלמוד: מדוע רבא לא אמר הואיל כמו למעלה – הואיל ולפני שטבל את הלחם בחומץ מותר לשתות חומץ ולבלוע למרות שזה עוזר לכאב שניים כך יהיה מותר לשתות גם אחרי שטבל לחם, מדוע רבא אוסר ולא מתיר בעזרת הואיל?  משיב התלמוד שרבא חזר בו מהתירוץ שלו בענייני שתית חומץ ושאר עם הסברו של אביי.  שאל התלמוד: ואולי רבא חזר בו מהשוואת יום הכיפורים לשבת, ומה שמותר לטבל בשבת אסור ביום הכיפורים?  משיב התלמוד: שם ישנה משנה מפורשת שמתירה לכל חייבי טבילה לטבול בתשעה באב וביום הכיפורים |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| משנה  שאלה  תשובה  שאלה עם פירוט השאלה  תשובה ראשונה  תשובה שניה | סוגיה 15: [סוגיה אמוראית בבלית מדור ראשון עם תוספות תלמודיות]  ושוין שמשיקין את המים בכלי אבן וכו'.    מאי אבל לא מטבילין?  אמר שמואל:  אין מטבילין את הכלי על גב מימיו לטהרו ביום טוב.    מני מתניתין?  לא רבי, ולא רבנן.  דתניא:  אין מטבילין את הכלי על גב מימיו לטהרו,  ואין משיקין את המים בכלי אבן לטהרן, דברי רבי.  וחכמים אומרים:  מטבילין כלי על גב מימיו לטהרו,  ומשיקין את המים בכלי אבן לטהרן.  מני? אי רבי - קשיא השקה,  אי רבנן - קשיא הטבלה!    איבעית אימא רבי, איבעית אימא רבנן.  אי בעית אימא רבי: רישא דברייתא ביום טוב, וסיפא בשבת,  וכולה מתניתין ביום טוב,  דף יט עמוד א    ואיבעית אימא רבנן, וכולה מתניתין בשבת. | המשנה דנה בדין טבילת מים בשבת. מותר להשיק את המים [להכניס מים בכלי אבן שהמים שבכלי שהם טמאים יגעו במי המקווה או המעיין ויטהרו], אבל אסור להטביל.  שואל התלמוד: מהי כוונת המשנה במילים "אבל לא להטביל", הרי מותר להשיק, מה ההבדל?  מסביר שמואל שאסור לקחת מים טמאים בכלי טמא ולהשיק את המים ובדרך אגב להטביל גם את הכלי הטמא.  שואל התלמוד: מי התנא של המשנה. מסביר התלמוד שמצאנו בבריתא מחלוקת בין רבי לרבנן בקשר לטבילת מים והשקתם. לפי רבי אסור להטביל כלי אגב טהרת המים, ואסור להשיק מים, ולפי רבנן שחולקים עליו מותר להטביל כלי אגב טבילת המים, ומותר להשיק מים. יוצא שרבי לא יכול להיות התנא של המשנה, כי הוא אוסר השקת מים והמשנה כאן מתירה, ורבנן לא יכולים להיות התנאים של המשנה, כי הם מתירים הטבלת כלי אגב טבילת המים, והמשנה כאן אוסרת לפי שמואל.  תשובה ראשונה: המשנה לפי שיטת רבי שאסור לטבול ביום טוב ומותר להשיק, והבריתא מחולקת, המשפט הראשון מתייחס לדין ביום טוב שלא מטבילים כלי אגב המים, והמשפט השני מתייחס לשבת שאסורה בו השקה בשונה מיום טוב שמותרת השקה.  תשובה השניה: בבריתא רבנן מתירים ביום טוב והמשנה דנה בדיני שבת שגם רבנן שמתירים לטבול כלי אגב המים ביום טוב אוסרים בשבת |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בריתא  שאלה  רבא מביא תשובת חכמי בית המדרש  תשובת רבא | סוגיה 16: [סוגיה אמוראית בבלית מדור רביעי]  תנו רבנן:  כלי שנטמא מערב יום טוב  אין מטבילין אותו בין השמשות.  רבי שמעון שזורי אומר:  אף בחול אין מטבילין אותו,  מפני שצריך הערב שמש.      ותנא קמא לא בעי הערב שמש?  אמר רבא:  אשכחתינהו לרבנן דבי רב דיתבי וקא אמרי:  במחשבתו נכרת מתוך מעשיו קמפלגי.  והיכי דמי - כגון דנקיט מנא בידיה,  ורהיט ואזיל בין השמשות לאטבוליה.  מר סבר:  האי דקא רהיט ואזיל - מידע ידע דבעי הערב שמש,  ומר סבר:  מחמת מלאכתו הוא דקרהיט.  ואמינא להו אנא:  במחשבתו נכרת מתוך מעשיו  דכולי עלמא לא פליגי,  כי פליגי - כגון דאיטמי בפחות מכעדשה,  ואתא לקמיה דרבנן לשיולי:  בפחות מכעדשה, איטמי אי לא?  מר סבר:  מדהא לא גמיר, הא הערב שמש נמי לא גמיר,  ומר סבר:  הא הוא דלא גמיר, הא הערב שמש גמיר. | הבריתא מביאה מחלוקת האם מותר לטבול כלי שנטמא בין השמשות. לפי תנא קמא כלי שנטמא בערב יום טוב אסור לטבול אותו בין השמשות, כי הוא מתקן כלי ביום טוב. לפי רבי שמעון שזורי אפילו ביום חול אסור לטבול כלי בין השמשות, כי הכלי צריך גם הערב שמש, שפירושו לעבור את השקיעה בטהרה.  שואל התלמוד: לפי הבנת פשט הבריתא תנא קמא לא מחייב את הדין של הערב שמש, האם זה אמנם כך?  רבא מביא דברים שהוא שמע מחכמים היושבים בבית המדרש, כיצד הם הסבירו את המחלוקת בין תנא קמא לרבי שמעון שזורי. הם הסבירו שהמחלוקת שלהם היא האם מעשיו של האדם מלמדים על מחשבתו או לא. כוונת דבריהם במקרה שבו רואים אדם שרץ לטבול כלי בין הערביים לפני השקיעה תנא סובר שניכר מריצתו שהוא מכיר את הדין של הערב שמש ולכן הוא רץ, ומכאן שרק בערב שבת אסור בגלל תיקון כלי, ואילו רבי שמעון אומר שריצתו מעידה שהוא ממהר בגלל עבודתו ולא בגלל הערב שמש, ולכן אסור לטבול בין השמשות.  רבא חלק על תלמידי בית המדרש ומסביר שלדעת כולם מחשבתו ניכרת מתוך מעשיו ואם הוא רץ זה בגלל שהוא מכיר את הדין של הערב שמש, אלא המחלוקת היא במקרה שכלי נטמא בטומאה קטנה מאוד שהיא פחות מגודל עדשה, והשואל הוא כהן שרוצה לאכול באותו הכלי תרומה בטהרה. לפי רבי שמעון שזורי כמו שאותו כהן אינו מכיר את הדין של טומאה בפחות מעדשה כך הוא אינו מכיר את הדין של הערב שמש, ולכן אסור לו לטבול בין השמשות, ואילו תנא קמא סובר שחוסר הידע בדיני טומאה בפחות מעדשה אינו מעיד שאינו מכיר את דין הערב שמש, ולכן יכול לטבול בין השמשות חוץ מיום טוב, כי הוא מתקן כלי. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| משנה  בריתא | סוגיה 17: [סוגיה תלמודית]  ומטבילין מגב לגב.  תנו רבנן:  כיצד מגב לגב?  הרוצה לעשות גתו על גב כדו,  וכדו על גב גתו - עושה.  כיצד מחבורה לחבורה?  היה אוכל בחבורה זו ורוצה לאכול בחבורה אחרת  הרשות בידו. | המשנה אומרת שמותר להטביל כלי ביום טוב אם זה מגב לגב או מחבורה לחבורה. זה משפט סתום ולא מובן.  הבריתא מסבירה את המשנה. כוונת המילים "מגב לגב" היא שאם אדם הטביל את כליו הטמאים לצורך אחד ולאחר מכן חזר בו ורוצה להשתמש בהם לצורך אחר, מותר לו לטבול את כליו בשנית, כי למעשה אין כאן טהרה ותיקון כלי, כי הכלי כבר טהור. כמו כן אם אדם הטביל את כליו לפני פסח מתוך מטרה לאכול עם הכלים קורבן פסח בחבורה אחת [קורבן פסח אוכלים בחבורת אנשים ולא לבד], ואחרי כן החליט לשנות חבורה ובא לאכול שוב בגלל שינוי החברה, מותר לטבול ביום, כי הכלי כבר טהור ואין כאן תיקון כלי. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| משנה  הסבר אמוראי  חיזוק ההסבר  קושיא מבריתא  תשובה תלמודית  תשובה אמוראית | סוגיה 18: [סוגיה אמוראית בבלית דור שלישי עם תוספת תלמודית אחת]  משנה:  בית שמאי אומרים:  מביאין שלמים ואין סומכין עליהן,  אבל לא עולות.  ובית הלל אומרים:  מביאין שלמים ועולות, וסומכין עליהן.  גמרא.  אמר עולא:  מחלוקת בשלמי חגיגה לסמוך,  ועולת ראייה ליקרב.  דבית שמאי סברי: וחגתם אתו חג לה',  חגיגה - אין, עולת ראייה - לא.  ובית הלל סברי: לה' - כל דלה'.  אבל נדרים ונדבות - דברי הכל אין קריבין ביום טוב,  וכן  אמר רב אדא בר אהבה:  נדרים ונדבות אין קריבין ביום טוב.  מתיבי,  אמר רבי שמעון בן אלעזר:  לא נחלקו בית שמאי ובית הלל על עולה שאינה של יום טוב  שאינה קרבה ביום טוב,  ועל שלמים שהן של יום טוב - שקריבין ביום טוב.  על מה נחלקו - על עולה שהיא של יום טוב,  ועל שלמים שאינן של יום טוב.  שבית שמאי אומרים:  לא יביא,  ובית הלל אומרים:  יביא!    תריץ ואימא הכי:  אמר רבי שמעון בן אלעזר,  לא נחלקו בית שמאי ובית הלל  על עולה ושלמים שאינן של יום טוב  שאין קריבין ביום טוב,  ועל שלמים שהן של יום טוב - שקריבין ביום טוב.  על מה נחלקו - על עולה שהיא של יום טוב,  שבית שמאי אומרים:  לא יביא,  ובית הלל אומרים:  יביא.  רב יוסף אמר:  תנאי שקלת מעלמא? תנאי היא.  דתניא:  שלמים הבאים מחמת יום טוב ביום טוב,  בית שמאי אומרים:  סומך עליהם מערב יום טוב ושוחטן ביום טוב.  ובית הלל אומרים:  סומך עליהן ביום טוב, ושוחטן ביום טוב.  אבל נדרים ונדבות - דברי הכל אין קריבין ביום טוב. | המשנה מביאה מחלוקת בין בית שמאי לבית הלל על דיני סמיכה [השענות על הקורבן לפני הקרבתו] ביום טוב. לפי בית שמאי מביאים קורבנות שלמים ביום טוב בלי סמיכה, ולא מביאים עולות. לפי בית הלל מביאים גם שלמים וגם עולות וסומכים עליהם ביום טוב.  עולא ממקד את המחלוקת בין בית שמאי לבית הלל. לפי בית שמאי שדורשים את הפסוק "וחגותם אותו חג לה' " הכוונה דווקט קורבן חגיגה שהוא שלמים, אותו מביאים ולא סומכים , אבל קורבן עולה, עולת ראיה [קורבן עולה שמביאים בזמן שבאים לראות את פני ה' במקדש] אותו לא מקריבים ביום טוב. ולפי בית הלל שהפסוק כותב "לה'" הכוונה היא גם לקורבן עולת ראיה. אבל לדעת כולם נדרים ונדבות שאינם חובה ביום טוב לא מביאים.  וכך גם פסק רב אדא בר אהבה שנדרים ונדבות לא מקריבים ביום טוב.  מקשים חכמים על עולא ורב אדא בר אהבה מבריתא. בבריתא רבי שמעון בן אלעזר מסביר את מחלוקת בית שמאי ובית הלל. לפי הסברו בית שמאי ובית הלל מסכימים שלא מקריבים עולה שאינה עולה שקשורה ליום טוב, ושניהם מסכימים ששלמי חגיגה כן מקריבים, והמחלוקת שלהם היא סביב עולת ראיה, וסביב נדרים ונדבות שהן שלמים, שבית שמאי פוסקים שלא מביאים, ובית הלל מתירים. זה עומד בסתירה לדברים הקודמים שכאן חלקו בנדרים ונדבות ולפי עולא ורב אדא בר אהבה לא חלקו.  התלמוד מתרץ על ידי תיקון הבריתא. התלמוד מתקן את הנוסח שהמחלוקת היא רק על עולת ראיה ושלמים ולא על נדרים ונדבות, ובזה אין סתירה בין הבריתא לאמוראים.  רב יוסף אינו מצריך תיקון הנוסח, אלא לדעתו זו מחלוקת תנאים, בבריתא של רבי אליעזר חלקו בית שמאי ובית הלל על נדרים ונדבות ביום טוב, ואילו בבריתא שמביא רב יוסף לא חלקו על נדרים ונדבות שלא מקריבים, אבל חלקו האם סומכים מערב יום טוב או ביום טוב עצמו. לפי זה עולא ורב אדא בר אהבה הלכו לשיטת הבריתא שהביא רב יוסף. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בריתא  ציטוט מהבריתא  שאלה  תשובה  ציטוט מהבריתא  מסקנה מהבריתא  ציטוט מהבריתא  הסבר הבריתא  ציטוט מהבריתא  שאלה  תשובה/העמדה אחרת לבריתא  ציטוט מהבריתא  הסבר הבריתא  שאלה  תשובה בעזרת בריתא אחרת  ציטוט מהבריתא  שאלה  תשובה  סיוע מאמוראים  שאלה  תשובה  סיפור לחיזוק  הערה על הסיפור  סיפור | סוגיה 19: [סוגיה סתמאית שמכנסת כמה סוגיות סביב בריתא אחת]  והני תנאי כי הני תנאי.  דתניא:  אין מביאין תודה בחג המצות מפני חמץ שבה,  ולא בעצרת מפני שהוא יום טוב.  אבל מביא אדם תודתו בחג הסוכות.  רבי שמעון אומר:  הרי הוא אומר בחג המצות ובחג השבעות ובחג הסכות,  כל שבא בחג המצות - בא בחג השבועות ובחג הסוכות,  וכל שלא בא בחג המצות  אינו בא בחג השבועות ובחג הסוכות.  רבי אלעזר ברבי שמעון אומר:  מביא אדם תודתו בחג הסוכות  ויוצא בה ידי חובתו משום שמחה,  ואין יוצא בה משום חגיגה.  אמר מר:  אין מביאין תודה בחג המצות מפני חמץ שבה.  פשיטא!  אמר רב אדא בריה דרב יצחק,  ואמרי לה רב שמואל בר אבא:  הכא בארבעה עשר עסקינן,  וקסבר: אין מביאין קדשים לבית הפסול.  ולא בעצרת מפני שהוא יום טוב.  קסבר: נדרים ונדבות אין קריבין ביום טוב.  אבל מביא אדם תודתו בחג הסוכות.    אימת?  אילימא ביום טוב עצמו  והא אמרת ולא בעצרת מפני שהוא יום טוב!  אלא בחולו של מועד.  רבי שמעון אומר:  הרי הוא אומר בחג המצות ובחג השבועות ובחג הסוכות  כל שבא בחג המצות - בא בחג השבועות ובחג הסוכות,  וכל שלא בא בחג המצות  אינו בא בחג השבועות ובחג הסוכות.  מתקיף לה רבי זירא:  השתא סלותי מסלתינן, נדרים ונדבות מבעיא?  אמר אביי:  בהקרבה - כולי עלמא לא פליגי דשרי,  כי פליגי - למיקם עליה בבל תאחר.  תנא קמא סבר:  שלש רגלים אמר רחמנא,  אפילו שלא כסדרן  ורבי שמעון סבר כסדרן - אין,  שלא כסדרן - לא.  רבי אלעזר ברבי שמעון אומר:  מביא אדם תודתו בחג הסוכות,  אימת? אילימא בחולו של מועד - היינו תנא קמא.  אלא ביום טוב, וקסבר: נדרים ונדבות קריבין ביום טוב.    ומאי שנא חג הסוכות דנקט?    רבי אלעזר ברבי שמעון לטעמיה,  דתניא  רבי שמעון אומר:  לא יאמר חג הסוכות שבו הכתוב מדבר,  למה נאמר - לומר שזה אחרון.  רבי אלעזר ברבי שמעון אומר:  לומר שזה גורם.  ויוצא בה משום שמחה ואינו יוצא בה משום חגיגה.    פשיטא!  דבר שבחובה היא,  וכל דבר שבחובה אינו בא אלא מן החולין!    לא צריכא, דאף על גב דפריש.    כדבעא מניה רבי שמעון בן לקיש מרבי יוחנן:  האומר הרי עלי תודה ואצא בה ידי חגיגה,  הריני נזיר  דף כ עמוד א  ואגלח ממעות מעשר שני מהו?    אמר ליה:  נדור ואינו יוצא, נזיר ואינו מגלח.  ההוא גברא דאמר להו:  הבו ליה ארבע מאה זוזי לפלוני,  ולנסיב ברתי.  אמר רב פפא:  ארבע מאה - שקיל,  וברתיה, אי בעי - נסיב, אי בעי - לא נסיב.  טעמא דאמר: הבו ליה ולנסיב,  אבל אי אמר לנסיב והבו ליה,  אי נסיב - שקיל, ואי לא נסיב - לא שקיל.  יתיב מרימר וקאמר להא שמעתא משמיה דנפשיה.  אמר ליה רבינא למרימר:  אתון הכי מתניתו לה,  אנן כדבעא מיניה ריש לקיש מרבי יוחנן מתנינן לה. | התלמוד סומך את הבריתא הבאה עם הסיום בבריתא הקודמת ששם נכתב שכולם [בית שמאי ובית הלל] מסכימים שלא מקריבים נדרים ונדבות ביום טוב.  לדעת תנא קמא לא מביאים קורבן תודה שיש לו ארבעים חלות ביחד אתו וחלקם חמץ בפסח. ולא ניתן להקרוב קורבן תודה בשבועות, כי זו הקרבה בחג עצמו, ולכן ניתן להביא קובן תודה רק בחול המועד סוכות. רבי שמעון חולק ולומד מהפסוק "בחג המצות ובחג השבועות ובחג הסוכות..." שלא ניתן להקריב קורבן תודה בסוכות, כי כמו שבפסח לא, כך בשאר החגים. רבי אלעזר ברבי שמעון מתיר להביא קורבן תודה בסוכות, וכן מתיר על ידי קורבן התודה לצאת ידי חובת קורבן שמחה, אבל לא קורבן חגיגה.  מכאן הסוגיה מבררת כל חלק שבבריתא.  בבריתא כתוב שלא מביאים קורבן תודה בפסח בגלל שיש בו חלות חמץ.  שואל התלמוד הרי זה פשוט, מה החידוש בהלכה זו.  משיב רב אדא בריה דרב יצחק, ויש מסורת שזה רב שמואל בר אבא שהבריתא מחדשת על איסור הקרבת קורבן תודה בערב פסח, ביום י"ד, מכיוון שקורבן כזה מותר לאכלו שני ימים ולילה, והרי חלק מהקורבן והחלות הבעלים יצטרכו לפסול בגלל פסח, לכן לא מקריבים.  משפט נוסף מהבריתא: שלא מקריבים קורבן תודה בשבועות כי זה יום טוב.  מסיק התלמוד שכלל נדרים ונדבות שאינם קורבות חובה של יום טוב לא מקריבים ביום טוב.  בסיום דברי תנא קמא במשנה נכתב שמביאים קורבן תודה בסוכות.  התלמוד מברר על מתי מדובר. אם נסביר שכוונת תנא קמא ליום טוב של סוכות, הרי אין מקריבים ביום טוב, אלא חייבים להסביר שהכוונה לחול המועד סוכות.  רבי שמעון בבריתא לומד מהפסוק "בחג המצות בחג השבועות ובחג הסוכות" שמה שנאסר בפסח אסור גם בשבועות ובסוכות, מכאן שלא ניתן להקריב קורבן תודה באף חג.  מקשה על זה רבי זירא: הרי מותר ללקט עשבים מחוברים בחול המועד בשדה לצורכי חול המועד, מדוע לא להתיר הקרבת קורבן תודה ושאר נדרים ונדבות.  אביי מסביר את הבריתא בכיוון אחר. לשיטתו אין מחלוקת בין תנא קמא ורבי שמעון שמותר להקריב בחול המועד נדרים ונדבות, אלא המחלוקת עוסקת סביב דין "בל תאחר", כוונת הדין שמי שהתחייב קורבן לבית המקדש חייב להביאו בזמן ולא לאחר בהבאתו למקדש. דין זה מחובר לפסוק שרבי שמעון מצטט. לפי תנא קמא החגים המוזכרים בפסוק אינם מחייבים לפי הסדר של פסח, שבועות וסוכות, אלא קובעים שלא יעברו על הקורבן כל שלושת הרגלים, לפי זה תנא קמא פונה אל אדם שנדר קורבן לפני סוכות ואומר לו להקריב בסוכות, כי אם הוא יתעכב יעברו עוד שני רגלים שלא ניתן להקריב בהם והוא יאלץ לעלות לרגל באמצע השנה. רבי שמעון סובר שהחגים כתובים כסדרם, ולכן אם נדר לפני סוכות יש לו עוד שנה להקריב, ואם אחרי סוכות נדר יכול להקריב בסוכות הבא.  רבי אלעזר ברבי שמעון אמר בבריתא: שאדם יכול להקריב את קורבן תודה שלו בסוכות.  מברר התלמוד על מתי מדובר, אם כוונת רבי אלעזר ברבי שמעון על חול המועד, הרי תנא קמא פסק כך, אלא כוונתו על יום טוב, ולדעתו ניתן להקריב קורבנות נדרים ונדבות ביום טוב.  שואל התלמוד מדוע רבי אלעזר ברבי שמעון מדבר דווקא על סוכות, שהרי לשיטתו מותר להקריב ביום טוב כולל שבועות?  משיב התלמוד שרבי אלעזר ברבי שמעון הולך לשיטתו בבריתא אחרת שבה חלקו רבי שמעון ורבי אלעזר ברבי שמעון מדוע הפסוק מזכיר גם את חג הסוכות למרות שהפסוק עצמו מופיע בפסוקים העוסקים בחג הסוכות. לדעת רבי שמעון הפסוק מלמד שאדם עובר על איסור בל תאחר אם לא הקריב עד אחרי סוכות ולא משנה מתי נדר, ואילו לדעת רבי אלעזר ברבי שמעון הפסוק מלמד שגם אם אדם נדר בערב סוכות חייב להקריב בסוכות, כי אם לא יקריב יתחייב בבל תאחר. לפי זה רבי אלעזר ברבי שמעון מזכיר דווקא סוכות כי עד אז חייבים להקריב.  סוף דבריו של רבי אלעזר ברבי שמעון בבריתא שקורבן תודה יכול להוציא ידי קורבן שמחה [זה קורבן שלמים שהעולה לרגל חייב בו, והוא בא לצורך אכילה ושמחה ביום טוב], אבל לא ידי קורבן חגיגה [דומה לקורבן שמחה רק שבקורבן זה נשים פטורות ובקורבן שמחה נשים חייבות] .  שואל התלמוד מה החידוש במשנה, והרי קורבן חגיגה הוא חובה וקורבן תודה הוא רשות, אז בוודאי שקורבן רשות לא מוציא מקורבן חובה?  משיב התלמוד שהחידוש הוא גם במקרה שבו המפריש את קורבן התודה הודיע שהוא ישמש גם כקורבן חגיגה, שגם אז נשאר האדם חייב בקורבן תודה שנדר.  מביא לזה התלמוד הוכחה מהשאלה ששאל רבי שמעון בן לקיש את רבי יוחנן: מה דינו של האומר "הרי עלי קורבן תודה ואצא בו ידי חובת קורבן חגיגה", וכמו כן שאל על אדם שנדר נזירות ואמר מהתחלה שאת הקורבנות שהוא חייב, הוא יביא ממעשר שני שחייבים לאכול בירושלים, מה דינו?  השיב לו רבי יוחנן שהנדר על קורבן תודה חל, אבל הקורבן אינו פוטר מקורבן חגיגה, כמו כן הנזירות חלה ואת הקורבנות אינו מביא ממעשר שני.  מספר התלמוד על אדם אחד שאמר תנו לפלוני ארבעה מאות זוזים ושהוא יתחתן עם בתי, על זה השיב רב פפא שהארבע מאות זוז יעברו למי שאותו אדם התחייב, אבל את בתו יכול לשאת רק אם הוא יסכים.  מסביר התלמוד שכל הדין הזה דווקא אם אותו אדם אמר תנו את הכסף ואחרי כן הזכיר חתונה, אבל אם היה אומר הפוך אז היה חייב לתת ארבע מאות זוז רק אם אותו אדם נשא את בתו.  מסופר שמרימר ישב בבית המדרש ואמר את הדין של האומר "הרי זה קורבן תודה ואצא ידי חגיגה" לא יוצא ידי חגיגה. אמר לו רבינא למרימר אתה שונה את זה מעצמך, ואנחנו שונים את זה מריש לקיש ורבי יוחנן. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| תנא שונה בריתא  תגובת האמורא  שאלה  תשובה  שאלה בעזרת בריתא  תשובה בעזרת בריתא | סוגיה 20: [סוגיה אמוראית בבלית דור רביעי עם תוספות]  תני תנא קמיה דרבי יצחק בר אבא:  ויקרב את העולה ויעשה כמשפט  כמשפט עולת נדבה.  למד על עולת חובה שטעונה סמיכה.  אמר ליה:  דאמר לך מני - בית שמאי היא,  דלא גמרי שלמי חובה משלמי נדבה.  דאי בית הלל, כיון דגמרי שלמי חובה משלמי נדבה  עולת חובה נמי לא תבעי קרא, דגמרי מעולת נדבה.    וממאי דבית הלל שלמי חובה משלמי נדבה גמרי?  דלמא מעולת חובה גמרי,  ועולת חובה גופא בעיא קרא!    מאי שנא משלמי נדבה דלא גמרי - שכן מצויין,  מעולת חובה נמי לא גמרי - שכן כליל.  (אלא) אתיא מבינייא.    וסברי בית שמאי שלמי חובה לא בעו סמיכה?  והתניא,  אמר רבי יוסי:  לא נחלקו בית שמאי ובית הלל על הסמיכה עצמה שצריך,  על מה נחלקו - על תכף לסמיכה שחיטה.  שבית שמאי אומרים:  אינו צריך,  ובית הלל אומרים:  צריך.  הוא דאמר כי האי תנא.  דתניא,  אמר רבי יוסי ברבי יהודה:  לא נחלקו בית שמאי ובית הלל  על תכף לסמיכה שחיטה שצריך,  על מה נחלקו - על הסמיכה עצמה,  שבית שמאי אומרים: אינו צריך,  ובית הלל אומרים: צריך. | ישב שונה בריתות לפני רבי יצחק בר אבא ושנה כך: על הפסוק "ויקרב את העולה ויעשה כמשפט" למדו בבריתא מדין של עולת נדבה, כמו שעולת נדבה חייבת סמיכה לפני הקרבה כך גם עולת חובה חייבת סמיכה.  השיב לו רבי יצחק בר אבא שהבריתא מתאימה לשיטת בית שמאי. שהרי לשיטתם במשנה למעלה [סוגיה 18] מביאים שלמי חובה ביום טוב ולא סומכים עליהם, משמע שהם לא למדו משלמי נדבה שסומכים, [כמו שבשלמי נדבה סומכים כך גם בשלמי חובה], כך הם לא היו לומדים עולת חובה מעולת נדבה ללא הפסוק. אבל לבית הלל שלומדים שלמי חובה משלמי רשות לחייב לסמוך בוודאי לומדים עולת חובה מעולת רשות, ואין צורך בפסוק "כמשפט".  שואל התלמוד מניין יודעים שבית הלל למדו על שלמי חובה שחייבים סמיכה משלמי נדבה, אולי למדו שלמי חובה מעולת חובה שנלמדה מהפסוק "כמשפט"?  משיב התלמוד שאם יש קושי ללמוד שלמי חובה משלמי נדבה כי שלמי נדבה מצויין יותר משלמי חובה, אז יש קושי גם ללמוד מעולת חובה, שהרי שלמים נאכלים בחלקם ועולה לא נאכלת אלא נשרפת כולה. אלא ברור ששלמי חובה נלמדים משלמי נדבה ועולת חובה בלימוד משותף. כמו ששלמי חובה חייבים סמיכה גם שלמי נדבה חייבים, ואם תטען ששלמי נדבה מצויין יותר משלמי חובה, אז עולת חובה תוכיח שהיא מצוייה מעט וחייבת, ואם תטען הרי עולה נשרפת כליל ושלמי חובה נאכלים, יוכיחו שלמי נדבה שנאכלים וחייבים סמיכה, ויש צד משותף לכולם שהם קורבן יחיד.  שואל התלמוד על הנאמר לפי רבי יצחק בר אבא שבית שמאי לא מחייבים שלמי חובה סמיכה, והרי רבי יוסי בבריתא מסביר במפורש שלדעת בית שמאי ובית הלל שלמי חובה חייבים סמיכה, אלא המחלוקת היא האם הסמיכה חייבת להיות בסמיכות לשחיטה. לדעת בית שמאי לא, ולכן סומך בערב החג ומקריב בחג, ולדעת בית הלל סומכים בחג עצמו.  משיב התלמוד שרבי יצחק בר אבא הלך לשיטת בריתא אחרת שבה רבי יוסי בר יהודה מסביר את מחלוקת בית הלל ובית שמאי אחרת. לפי דעתו לדעת כולם, בית שמאי ובית הלל, הסמיכה צריכה להיות בסמיכות לשחיטה, והמחלוקת היא האם שלמי חובה חייבים סמיכה, לדעת בית שמאי לא חייבים, ולדעת בית הלל חייבים. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בריתא  סיפור ראשון  סיפור שני  מימרא של אביי | סוגיה 21: [סוגיה אמוראית בבלית דור רביעי]  תנו רבנן:  מעשה בהלל הזקן שהביא עולתו לעזרה  לסמוך עליה ביום טוב.  חברו עליו תלמידי שמאי הזקן, אמרו לו:  מה טיבה של בהמה זו?  אמר להם: נקבה היא, ולזבחי שלמים הבאתיה.  כשכש להם בזנבה, והלכו להם.  ואותו היום גברה ידם של בית שמאי על בית הלל,  ובקשו לקבוע הלכה כמותן.  והיה שם זקן אחד מתלמידי שמאי הזקן,  ובבא בן בוטא שמו, שהיה יודע שהלכה כבית הלל,  ושלח  דף כ עמוד ב  והביא כל צאן קדר שבירושלים והעמידן בעזרה,  ואמר: כל מי שרוצה לסמוך - יבא ויסמוך.  ואותו היום גברה ידן של בית הלל וקבעו הלכה כמותן,  ולא היה שם אדם שערער בדבר כלום.  שוב מעשה בתלמיד אחד מתלמידי בית הלל  שהביא עולתו לעזרה לסמוך עליה.  מצאו תלמיד אחד מתלמידי בית שמאי.  אמר לו: מה זו סמיכה?  אמר לו: מה זו שתיקה?  שתקו בנזיפה, והלך לו.  אמר אביי:  הלכך, האי צורבא מרבנן דאמר ליה חבריה מלתא  לא להדר ליה מלתא טפי ממאי דאמר ליה חבריה,  דאיהו אמר ליה מה זו סמיכה  וקא מהדר ליה: מה זו שתיקה. | הבריתא מביאה שני סיפורים אחד מהלל הזקן ואחד מתלמידיו. בסיפור הראשון הלל הזקן מגיע עם קורבן עולה לבית המקדש ביום טוב במטרה לסמך ולהקריב, הגיעו אליו תלמידי שמאי ושאלו אותו מה טיבה של הבהמה שהוא מחזיק, [שאלתם היתה האם זו עולה או שלמי חובה], הלל השיב שזו שלמים והם עזבו אותו, שהרי לשיטת שמאי מותר להקריב שלמי חובה ולא עולת חובה. באותו היום היו יותר תלמידי שמאי ומאשר תלמידי הלל בירושלים ואם היו רוצים לקבוע הלכה הם היו הרוב. אחד מתלמידי שמאי, בבא בן בוטא, ראה זאת וידע שההלכה כשיטת הלל ולא שמאי, לכן הוא הביא הרבה בהמות לבית המקדש ואמר לציבור שהיה שם שכל מי שרוצה לסמוך ביום טוב יכול, ובזה הוא גרם שנקבעה הלכה כהלל ולא כשמאי.  הסיפור השני על אחד מתלמידי הלל שהביא קורבן עולה ביום טוב לבית המקדש , ניגש אליו אחד מתלמידי שמאי להעיר לו שאסור לסמוך, אותו תלמיד הגיב לו בכעס על זה והשתיק אותו.  אביי אמר בעקבות הסיפור הזה שתלמיד חכם לא יגיב לחולק עליו ביותר מילים ממה שהחולק אמר, כמו בסיפור שהחולק שאלה: מה זה סמיכה, והתלמיד השיב: מה זה שתיקה. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בריתא  הסבר המחלוקת בבריתא  הערה הבנתית של רב הונא | סוגיה 22: [סוגיה אמוראית בבלית דור שני עם תוספת אחת]  תניא:  אמרו להם בית הלל לבית שמאי:  ומה במקום שאסור להדיוט - מותר לגבוה,  מקום שמותר להדיוט - אינו דין שמותר לגבוה?  אמרו להם בית שמאי:  נדרים ונדבות יוכיחו, שמותר להדיוט ואסור לגבוה!  אמרו להם בית הלל:  מה לנדרים ונדבות - שאין קבוע להם זמן,  תאמר בעולת ראייה - שקבוע לה זמן.  אמרו להם בית שמאי:  אף זו אין קבוע לה זמן,  דתנן:  מי שלא חג ביום טוב ראשון של חג  חוגג והולך כל הרגל כולו,  ויום טוב האחרון של חג.  אמרו להם בית הלל:  אף זו קבוע לה זמן,  דתנן:  עבר הרגל ולא חג - אינו חייב באחריותו.  אמרו להם בית שמאי:  והלא כבר נאמר לכם - ולא לגבוה!  אמרו להם בית הלל:  והלא כבר נאמר לה' - כל דלה'.  אם כן מה תלמוד לומר לכם  לכם ולא לנכרים. לכם ולא לכלבים.  אבא שאול אומרה בלשון אחרת:  ומה במקום שכירתך סתומה כירת רבך פתוחה,  במקום שכירתך פתוחה - אינו דין שכירת רבך פתוחה?  וכן בדין שלא יהא שולחנך מלא ושולחן רבך ריקן.      במאי קא מפלגי?  מר סבר:  נדרים ונדבות קרבין ביום טוב,  ומר סבר:  אין קרבין ביום טוב.  אמר רב הונא:  לדברי האומר נדרים ונדבות אין קרבין ביום טוב,  לא תימא מדאורייתא מחזא חזו,  ורבנן הוא דגזרי בהו, גזירה שמא ישהה.  אלא אפילו מדאורייתא נמי לא חזו.  דהא שתי הלחם דחובת היום נינהו,  וליכא למגזר שמא ישהה,  ואינו דוחה לא את השבת ולא את יום טוב. | בבריתא מופיע דו שיח בין בית הלל ובית שמאי. אמרו בית הלל לבית שמאי: הרי בשבת שאין היתר לאדם פרטי לשחוט ומותר להקריב קורבנות חובה, הרי ביום טוב שמותר לאדם פרטי לשחוט בוודאי שיהיה מותר לו להקריב קורבנות לגבוה. הכוונה היא לעולת ראיה [קורבן שהעולה לרגל חייב להקריב לעולה]. השיבו להם בית שמאי: הרי נדרים ונדבות יוכיחו שמותר לאדם להכין לעצמו אוכל, אבל אסור לו להקריב נדרים ונדבות. שוב משיבים בית הלל: נדרים ונדבות לא מקריבים ביום טוב, כי אין להם זמן קבוע וניתן להקריבם שלא ביום טוב, אבל עולת ראיה חובתה ברגע שאדם עולה לרגל. עונים להם בית שמאי שגם עולת ראיה אין לה חובה באותו היום שעולה לרגל, וניתן לדחות ליום בחול המועד. ומחזקים בית שמאי את דעתם בעזרת הלכה ידועה שמי שלא הקריב את קורבנו [כגון קורבן ראיה] ביום טוב הראשון של החג, יכול להקריב במשך כל חול המועד והחג האחרון, משמע שאין לקורבן הראיה זמן קבוע. השיבו בית הלל שגם לפי זה יש זמן, שהרי הלכה ידועה נוספת מלמדת שאם עבר החג אין יכולת להקריב את הקורבן, משמע שיש לו זמן.  בית שמאי טוענים מכיוון נוסף – הרי כתוב בפסוק "לכם" משמע שכל היתר שחיטה היא דווקא לכם [שחיטת חולין, ולא קורבנות]. השיבו להם בית הלל שכתוב גם "לה'" משמע שגם שחיטת קורבן לה' כגון עולת ראיה מותרת בחג. ומסבירים בית הלל שהמילה "לכם" באה להדגיש שמותר לשחוט ליהודי ולא לנוכרי ולא לכלבים.  אבא שאול מסביר את טענת בית הלל בכיוון נוסף – הרי בשבת אסור לשחוט ושולחנך יחיסית ריק ובמקדש מותר לשחוט קורבנות בשבת והמזבח מלא בבשר, אז ביום טוב שמותר לשחוט ולמלא את שולחנך בבשר בוודאי שיהיה מותר לשחוט קורבנות למלא את המזבח.  שואל התלמוד במה חלקו התנא הראשון שמסביר את בית הלל ובית שמאי לאבא שאול שמסביר את בית הלל. ומסביר התלמוד שלפי התנא הראשון גם בית הלל אינם מתירים להקריב נדברים ונדבות ביום טוב, ואילו אבא שאול מתיר.  רב הונא מעיר הערה עקרונית – לפי הדעה שלא מקריבים נדרים ונדבות ביום טוב כוונתם שהאיסור להקריב הוא מהתורה ולא מחכמים, שגזרו שמא ישהה אדם נדרים ונדבות שהתחייב עד עלייתו לרגל במועד. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| שאלת בית המדרש  תשובה ראשונה  תשובה שניה  שאלה תלמודית  תשובה תלמודית  שאלה מבריתא על שני החכמים  הסבר השאלה  תשובה ראשונה  תשובה שניה | סוגיה 23: [סוגיה אמוראית בבלית מדור רביעי עם תוספות]  איבעיא להו:  לדברי האומר נדרים ונדבות אין קרבין ביום טוב,  עבר ושחט מאי?  רבא אמר:  זורק את הדם על מנת להתיר בשר באכילה.  רבה בר רב הונא אמר:  זורק את הדם על מנת להקטיר אימורין לערב.    מאי בינייהו?  איכא בינייהו נטמא בשר או שאבד.  לרבא לא זריק,  לרבה בר רב הונא זריק.  מיתיבי:  כבשי עצרת ששחטן שלא לשמן,  או ששחטן בין לפני זמנן בין לאחר זמנן  הדם יזרק והבשר יאכל.  ואם היתה שבת - לא יזרוק,  ואם זרק –  דף כא עמוד א  הורצה,  על מנת להקטיר אימורין לערב.  אם זרק, דיעבד - אין, לכתחלה - לא.  בשלמא לרבא - ניחא,  אלא לרבה בר רב הונא קשיא!    קשיא.  ואיבעית אימא:  שאני שבות שבת משבות יום טוב. | נשאלה שאלה בבית המדרש – לפי הדעה שאסור להקריב נדרים ונדבות ביום טוב, מה הדין במקרה שבעלים שנדרו שחטו את הבהמה ביום טוב?  רבא פוסק שבדיעבד מקריבים את הדם על המזבח על מנת להתיר את אכילת הבשר, והבשר מותר באכילה לבעלים.  רבה בר רב הונא פוסק שבדיעבד זורקים את הדם על המזבח, אבל לא מתירים את הבשר באכילה, אלא זורקים את הדם כדי להתיר להקריב את האימורים [החלקים מהבהמה שמקריבים על המזבח].  שואל התלמוד – באיזה מקרה קיימת מחלוקת בין רבא לרבה בר רב הונא?  משיב התלמוד שבמקרה שבו הבשר של הקורבן נטמא או אבד תהיה מחלוקת, לפי רבא לא זורקים את הדם, כי אי אפשר לאכול את הבשר, ולפי רבא בר רב הונא זורקים את הדם כדי להתיר להקריב את האימורים.  מקשים מתוך בריתא. הבריתא עוסקת במקרה שבו הביאו לבית המקדש כבשים לקורבן בשבועות ושחטו אותם לפני הזמן, או ששחטו ללא כוונה. הבריתא פוסקת שזורקים את הדם והבשר מותר באכילה, ואם באותו יום שבועות חל גם שבת לא זורקים את הדם, ואם זרקו בדיעבד הקורבן התקבל לרצון בשמים, אבל אם כוונת השוחט היתה להקריב אימורים בלילה אם זרק בדיעבד מקריב.  מכאן שלשיטת רבה הדברים נוחים שהרי מותר לכתחילה לזרוק את הדם ולאכול בשר, אבל לשיטת רבה בר רב הונא שמתיר לזרוק דם לכתחילה כדי להתיר את האימורים, למה כאן בבריתא זה מותר רק בדיעבד - אם זרק?  התלמוד נשאר בשאלה  תשובה נוספת - בשבת לא זורקים לכתחילה, ורבה בר רב הונא שהתיר לזרוק לכתחילה זה דווקא ביום טוב ששם אין איסור דרבנן, בשונה משבת שיש איסור דרבנן. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| שאלה  תשובה  שאלה  תשובה  שאלה  תשובה  שאלה תלמודית  תשובה תלמודית  מימרא אמוראית  שאלה מבריתא  תשובה  שאלה תלמודית  תשובה | סוגיה 24: [סוגיה אמוראית בבלית מדור שני עם תוספות]  בעא מניה רב אויא סבא מרב הונא:  בהמה, חציה של נכרי וחציה של ישראל,  מהו לשחטה ביום טוב?  אמר ליה:  מותר.  אמר ליה:  וכי מה בין זה לנדרים ונדבות?  אמר ליה:  עורבא פרח.  כי נפק, אמר ליה רבה בריה:  לאו היינו רב אויא סבא דמשתבח ליה מר בגויה,  דגברא רבה הוא?  אמר ליה:  ומה אעביד ליה,  אני היום סמכוני באשישות רפדוני בתפוחים,  ובעא מינאי מלתא דבעיא טעמא.  וטעמא מאי?    בהמה חציה של נכרי וחציה של ישראל  מותר לשחטה ביום טוב  דאי אפשר לכזית בשר בלא שחיטה,  אבל נדרים ונדבות - אסור לשחטן ביום טוב,  דכהנים כי קא זכו - משלחן גבוה קא זכו.  אמר רב חסדא:  בהמה חציה של נכרי וחציה של ישראל  מותר לשחטה ביום טוב,  דאי אפשר לכזית בשר בלא שחיטה,  עיסה, חציה של נכרי וחציה של ישראל  אסור לאפותה ביום טוב,  דהא אפשר ליה למפלגה בלישה.  מתיב רב חנא בר חנילאי:  עיסת כלבים, בזמן שהרועין אוכלין ממנה  חייבת בחלה, ומערבין בה,  ומשתתפין בה, ומברכין עליה,  ומזמנין עליה, ונאפת ביום טוב,  ואדם יוצא בה ידי חובתו בפסח.  ואמאי? והא אפשר ליה למפלגה בלישה!  שאני עיסת כלבים, הואיל ואפשר לפייסן בנבלה.  ומי אית ליה לרב חסדא הואיל?  והא אתמר:  האופה מיום טוב לחול,  רב חסדא אמר:  לוקה,  רבה אמר:  אינו לוקה.  רב חסדא אמר: לוקה, לא אמרינן:  הואיל ומקלעי ליה אורחים חזי ליה  השתא נמי חזי ליה.  רבה אמר:  אינו לוקה, אמרינן הואיל!  אלא,  לא תימא הואיל ואפשר,  אלא: כגון דאית ליה נבלה,  דודאי אפשר לפייסן בנבלה. | שאל רב אויא סבא את רב הונא – מה הדין לגבי בהמה שחציה של יהודי וחציה של גוים [שותפים בבהמה] ביום טוב, האם מותר לשחוט אותה ביום טוב לסעודתו?  השיב לו רב הונא שמותר לשחוט.  שואל שוב רב איוא סבא את רב הונא: למה נדרים ונדבות שחציים לה' וחציים לאדם אסור להקריב ביום טוב, ואילו כאן בבשר חולין אתה מתיר לשחוט?  רב הונא השיב לו שדבריו דברי רוח ודחה אותו.  לאחר שרב אויא סבא יצא מחדרו של רב הונא שאל אותו [את רב הונא] בנו: הרי השואל היה רב אויא סבא שאתה שיבחת את גדולתו בתורה מדוע לא השבת לו על שאלתו?  ענה רב הונא לבנו שזה היה יום טוב, והוא אחרי דרשה בפני הקהל והתייעף ממנה וכרגע הוא זקוק לארוחה ומנוחה, ושאלת רב אויא סבא מצריכה פירוש וטעמים.  התלמוד שואל מה הטעם להתיר לשחוט את אותה בהמה, ולא להתיר נדרים ונדבות?  משיב התלמוד: בהמה שחציה ישראל וחציה נוכרי מותר לשחוט כי לא ניתן לאכול כזית בשר בלי שחיטה, אבל נדרים ונדבות אסור לשחוט כי הם נחשבים כבשר שמגיע משולחנו של הקב"ה, ולשוחן גבוה לא שוחטים ביום טוב.  רב חסדא אמר: הוא כרב הונא מתיר לשחוט בהמה של יהודי ונוכרי ביום טוב, מהסיבה שלא ניתן לאכול בשר ללא שטיחה, אבל הוא אוסר לאפות מעיסה שחציה של ישראל וחציה של נוכרי מכיוון שניתן לחלק את העיסה לשנים, חצי לנוכרי וחצי לישראל.  מקשה עליו רב חנא בר חנילאי מבריתא: בבריתא נפסק שניתן לקחת עיסה שהוכנה לצורך כלבים ולהשתמש בה לאדם ואז היא חייבת בהפרשת חלה, ניתן לערב איתה עירוב תחומין, ניתן לשתף איתה שיתופי מבואות [להתיר טלטול בסימטה שיש לה כמה חצרות], מברכים ברכת המזון על אכילתה, וגם מזמנים אם אכלו יותר משלושה אנשים, מותר לאפות אותה ביום טוב, ואם היא ממצה ניתן לצאת איתה ידי חובת מצה בפסח. מכאן משמע שניתן לאפות את כולה ביום טוב ולמרות שזה גם לכלב, ולא נאמר בבריתא לחלק את העיסה לשנים ולאפות רק לאדם?  התלמוד משיב שמותר לאפות את כל העיסה, כי קיימת אפשרות שהאדם יאכל את כל העיסה ויתן לכלב שלו בשר נבלה. קיימת אפשרות = הואיל בלשון התלמוד.  שואל התלמוד: כיצד הסברת עכשיו שרב חסדא סובר שהואיל וניתן לתת נבלה, אז מותר לאפות את הכל, והרי האופה מיום טוב ליום חול לפי רב חסדא חייב מלקות, ולפי רבה אינו חייב במלקות, ומסבירים שרב חסדא אמר שחייב מלקות, כי לא אומרים שמותר לאפות ביום טוב כמות גדולה כי קיימת אפשרות שיגיעו לו אורחים ביום טוב ולכן לוקה, ואילו רבה אומר שלא לוקה, כי קיימת אפשרות שיגיעו אורחים ביום טוב. מכאן משמע שרב חסדא לא אומר הואיל.  משיב התלמוד: שלשיטת רב חסדא הבריתא שהתירה לאפות ביום טוב עיסת כלבים זה במקרה שיש לו בוודאות נבלה לתת לכלב, ולא אומרים שקיימת אפשרות לנבלה. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| שאלה לרב הונא  תשובה  שאלה מבריתא  תשובה  שאלה  תשובה דרך מחלוקת תנאים  שאלה אמוראית בעקבות הבריתא  תשובה  שאלה  תשובה  שאלה תלמודית  תשובה  פתיחה תלמודית לאמורא חולק  דעה נוספת  שאלה תלמודית  תשובה  שאלה  שאלה  תשובה בעזרת אמורא  תשובה  שאלה אמוראית בעקבות מחלוקת אמוראים שלמעלה  תשובה  פסק הלכה  סיפור אמוראי | סוגיה 25: [סוגיה אמוראית בבלית לאורך מספר דורות עם תוספות]  בעו מניה מרב הונא:  הני בני באגא דרמו עלייהו קמחא דבני חילא,  מהו לאפותה ביום טוב?  אמר להו:  חזינא, אי יהבי ליה רפתא לינוקא  ולא קפדי - כל חדא וחדא חזיא לינוקא, ושרי.  ואי לאו - אסור.  והתניא:  מעשה בשמעון התימני שלא בא אמש לבית המדרש,  בשחרית מצאו [רבי] יהודה בן בבא,  אמר לו: מפני מה לא באת אמש לבית המדרש?  אמר לו: בלשת באה לעירנו  ובקשה לחטוף את כל העיר,  ושחטנו להם עגל והאכלנום, ופטרנום לשלום.  אמר לו: תמה אני אם לא יצא שכרכם בהפסדכם,  שהרי אמרה תורה לכם ולא לנכרים.  ואמאי? הא חזי למיכל מיניה!  אמר רב יוסף:  עגל טרפה הואי.    והא חזי לכלבים!  תנאי היא,  דתניא:  אך אשר יאכל לכל נפש הוא לבדו יעשה לכם,  ממשמע שנאמר לכל נפש  שומע אני אפילו נפש בהמה במשמע,  כענין שנאמר ומכה נפש בהמה ישלמנה,  תלמוד לומר לכם  דף כא עמוד ב  לכם - ולא לכלבים, דברי רבי יוסי הגלילי.  רבי עקיבא אומר:  אפילו נפש בהמה במשמע,  אם כן, מה תלמוד לומר לכם  לכם ולא לנכרים.  ומה ראית לרבות את הכלבים ולהוציא את הנכרים  מרבה אני את הכלבים שמזונותן עליך,  ומוציא אני את הנכרים - שאין מזונותן עליך.  אמר ליה אביי לרב יוסף:  ולרבי יוסי הגלילי דאמר לכם ולא לכלבים,  הני סופלי לחיותא היכי שדינן להו ביום טוב?  אמר ליה:  הואיל וחזו להסקה.  תינח ביבישתא, ברטיבתא מאי איכא למימר?  אמר ליה:  חזו להיסק גדול.  תינח ביום טוב, בשבת מאי איכא למימר?  מטלטלינן להו אגב ריפתא, כדשמואל.  דאמר שמואל:  עושה אדם כל צרכו בפת.  ופליגא דרבי יהושע בן לוי,  דאמר רבי יהושע בן לוי:  מזמנין את הנכרי בשבת,  ואין מזמנין את הנכרי ביום טוב,  גזרה שמא ירבה בשבילו.  רב אחא בר יעקב אמר:  אפילו בשבת נמי לא, משום שיורי כוסות.    אי הכי דידן נמי!  דידן חזו לתרנגולין.  דידהו נמי חזו לתרנגולין!    דידהו איסורי הנאה נינהו.  ולטלטלינהו אגב כסא,  מי לא אמר רבא:  מטלטלין כנונא אגב קטמיה,  אף על גב דאיכא עליה שברי עצים!  התם לאו איסורי הנאה נינהו,  הכא איסורי הנאה נינהו.  אמר ליה רב אחא מדפתי לרבינא:  ולהוי כגרף של רעי!  אמר ליה:  וכי עושין גרף של רעי לכתחלה?  אדבריה רבא למר שמואל ודרש:  מזמנין את הנכרי בשבת,  ואין מזמנין את הנכרי ביום טוב, גזרה שמא ירבה בשבילו.  מרימר ומר זוטרא כי הוה מקלע להו נכרי ביום טוב  אמרו ליה: אי ניחא לך במאי דטריחא לן - מוטב,  ואי לא - טרחא יתירא אדעתא דידך לא טרחינן. | שאלו את רב הונא: במקרה שמגיע הצבא למקום מסויים ומחייב לאפות לחמים לחייליו ביום טוב, האם זה מותר?  השיב להם רב הונא: אם ניתן לתת מעט מכל לחם שאופים לילד קטן מותר, ואם לא אסור.  שואלים על רב הונא מבריתא: בבריתא מסופר על שמעון התמני שלא הגיע לבית המדרש, כאשר פגש אותו רבי יהודה בן בבא שאל אותו מדוע לא הגיע לבית המדרש אתמול. השיב לו שמעון התמני שהגיעו ביום טוב אתמול צבא וצוו עליהם לשחוט בהמה לחייל הצבא, והם עשו כך. הגיב לו רבי יהודה בר בבא שלא בטוח שנהגו כראוי, שהרי בפסוק כתוב "לכם" ודורשים לכם ולא לנוכרים, משמע שלא שוחטים לנוכרים ביום טוב, וגם השכר שקיבלו הוא הפסד מול העברה שעברו.  מכאן השאלה למה לא ענה לו שמעון התמני שנתנו מהבשר לתינוקות?  עונה רב יוסף שהבהמה ששחטו לצבא היתה טרפה, ולכן לא ניתן לתת לתינוקות.  שואל התלמוד: הרי ניתן לתת לכלבים, ויכלו לתת לכלבים ובזה להתיר את השחיטה.  עונה התלמוד: חלקו התנאים האם מותר לשחוט לכלבים ביום טוב. שמעון התמני פסק שאסור לשחוט לכלבים ולכן לא השיב כך. תנא קמא דרש את הפסוק "אך אשר יאכל לכל נפש הוא לבדו יעשה לכם" שמפסוק זה משמע שניתן להכין לכלבים ביום טוב –לכל נפש-, אבל הפסוק "לכם" מצמצם כלבים ומתיר רק לבני אדם – זו שיטת רבי יוסי הגלילי. רבי עקיבא חלק עליו ולומד שמותר להכין לכלבים, והמילה "לכם" ממעטת נוכרים. הסיבה שמרבים כלבים וממעטים נוכרים היא: שכלבים מחייתם על האדם, ואילו נוכרים אין חובה על האדם לדאוג לאכילתם. שמעון התמני הולך לשיטת רבי יוסי הגלילי.  שואל אביי את רב יוסף לשיטת רבי יוסי הגלילי שלומד מהמילה "לכם" בפסוק שטורחים באוכל לאנשים ולא לכלבים כיצד מצוי שנותנים ביום טוב גרעינים לבהמות לאכול?  השיב רב יוסף שאותם גרעינים משתמשים בהם לבערה שזה מותר ביום טוב, ולכן מותר לתת אותם לבהמות לאכול שהרי הם מיועדים לכליון.  שאל אביי: תשובתך רב יוסף נכונה בגרעינים יבשים שמיועדים לבערה, אבל גרעינים רטובים שלא עומדים לבערה מהיכן ההיתר לתת אותם לבהמות ביום טוב?  השיב רב יוסף: גרעינים רטובים מתאימים לשריפה גדולה, ולכן מותר לתת אותם לבהמות.  שואל התלמוד: כל ההסבר של רב יוסף מתאים ליום טוב שמותר בבערה לבישול, אבל מהיכן ההיתר לתת גרעינים לבהמות בשבת והרי זה מוקצה?  משיב התלמוד: את הגרעינים מטלטלים בעזרת לחם שנותנים לבהמה, בצורה כזו אין חשש למוקצה. זה מסתמך על הלכה שלימד שמואל שבשבת ניתן למלא צרכיו [בטלטול] של אדם בעזרת לחם.  התלמוד מעיר שרב הונא בתחילת הסוגיה התיר לתת לנוכרי ביום טוב רק בתנאי שנותנים גם לקטן, זו דעה שחולקת על רבי יהושע בן לוי שלדעתו מותר להזמין נוכרי לאכול בשבת, אבל ביום טוב אסור, כי יש חשש שאדם יבשל יותר ביום טוב לנוכרי, ולזה אין היתר לפי רבי יהושע בן לוי.    רב אחא בר יעקב חולק על רבי יהושע בן לוי ולא מתיר להזמין נוכרי אפילו בשבת, הסיבה היא שהנוכרי נוגע ביין ואחרי כן צריך להצניע את היין בשבת מפני יין שנגע בו נוכרי, וזה טלטול של מוקצה בשבת.  שואל התלמוד: הרי גם הכלים שלנו מתלכלכים וצריכים להוריד מהשולחן?  משיב התלמוד: ניתן לתת את השאריות לתרנגולים לאכול.  שואל התלמוד: גם את השאריות של הנוכרי ניתן לתת לתרנגולים, מדוע לא להזמין נוכרי לשבת?  משיב התלמוד: שביין שנגע הנוכרי יש איסורי הנאה ולכן לא ניתן לתת לנוכרי.  שואל התלמוד: הרי את שאריות היין מטלטלים אגב הכוס, ורבא לימד אותנו שמותר לטלטל כלי שיש בו אפר שהוכן לצורכי כיסוי צואה למרות שיש עליו גם שברי עצים, כך ניתן לטלטל את היין אגב הכוס, למה לאסור זו?  משיב התלמוד: במקרה של אפר אין איסורי הנאה, ואילו ביין יש איסורי הנאה, ולכן לא ניתן להשוות.  רב אחא בדפתי אמר לרבינא בהקשר לכוסות יין של הנוכרי: מדוע לא להתייחס אלהן כמו כלי שעושים בו צרכים ומותר לטלטלו בשבת מחוץ לבית, כך נתיר לתת כוסו יין לנוכרי ולטלטלו?  השיב רבינא: שכלי להוצאת צואה מותר להוציא כאשר בדיעבד זה נוצר, אבל לכתחילה לא מביאים בשבת כלי כזה, כך גם לכתחילה לא מזמינים נוכרי ואחרי כן מטלטלים את הכוס שלו.  רבא הורה למר שמואל שמותר להזמין נוכרי לביתו בשבת, ולא חוששים לטלטול הכוסות, אבל ליום טוב אסור בגלל שירבה בבישול בשבילו.  מספרים שמרימר ומר זוטרא הגיעו להתארח אצלם נוכרי ביום טוב הם אמרו לו שהוא יאכל ממה שהכינו, והם לא מתכוונים לטרוח טירחה נוספת ביום טוב בשבילו. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| משנה  שאלת בירור  תשובה ראשונה  הערה תלמודית בעזרת מימרא  דעה שמוסיפה  חיזוק מבריתא  תשובה שניה חולקת  קושיא מבריתא  הסבר הקושיא  תשובה | סוגיה 26: [סוגיה אמוראית בבלית מדור שני ורביעי עם תוספות]  משנה.  שלשה דברים רבן גמליאל מחמיר כדברי בית שמאי:  אין טומנין את החמין לכתחלה ביום טוב,  ואין זוקפין את המנורה ביום טוב,  ואין אופין פתין גריצין אלא רקיקין.  אמר רבן גמליאל:  מימיהן של בית אבא לא היו אופין פתין גריצין  אלא רקיקין.  אמרו לו:  מה נעשה לבית אביך,  שהיו מחמירין על עצמן ומקילין לכל ישראל  להיות אופין פתין גריצין וחררין.  גמרא.  היכי דמי?  אי דאנח עירובי תבשילין - מאי טעמא דבית שמאי?  ואי דלא אנח עירובי תבשילין - מאי טעמא דבית הלל?  אמר רב הונא:  לעולם אימא לך שלא הניח עירובי תבשילין,  וכדי חייו שרו ליה רבנן.  ורב הונא לטעמיה,  דאמר רב הונא:  מי שלא הניח עירובי תבשילין אופין לו פת אחת,  ומבשלין לו קדרה אחת,  דף כב עמוד א  ומדליקין לו את הנר.  משום רבי יצחק אמרו:  אף צולין לו דג קטן.  תניא נמי הכי:  מי שלא הניח עירובי תבשילין אופין לו פת אחת,  וטומנין לו קדרה אחת,  ומדליקין לו את הנר,  ומחמין לו קיתון אחד,  ויש אומרים:  אף צולין לו דג קטן.  רבא אמר:  לעולם שהניח,  ושאני הטמנה דמוכחא מלתא דאדעתא דשבתא קעביד.  איתיביה אביי:  חנניה אומר, בית שמאי אומרים:  אין אופין אלא אם כן ערב בפת,  ואין מבשלין אלא אם כן ערב בתבשיל,  ואין טומנין אלא אם כן היו לו חמין טמונין מערב יום טוב.  הא היו לו חמין טמונין - מיהא עביד,  ואף על גב דמוכחא מלתא דאדעתא דשבת קעביד!  אלא  אמר אביי:  כגון שערב לזה ולא ערב לזה,  וחנניה היא, ואליבא דבית שמאי. | המשנה מביאה שלושה דברים שבהם רבן גמליאל, שהוא עצמו מבית הלל, החמיד כבית שמאי. הדבר הראשון הוא שלא הטמין [להניח תבשיל בתוך צמר או כל דבר שמוסיף חום] מים חמים ביום טוב שחל ביום שישי לכבוד שבת. דבר שני שאם נפלה המנורה ביום טוב לא הרים אותה, ולא אפה ביום טוב לחם עבה על גחלים שזו טירחה מרובה, אלא פיתות דקות.  כמו כן רבן גמליאל מעיד שבבית אביו לא אפו ביום טוב לחם עבה אלא רק לחם דק. השיבו לו חכמים אחרים שאמנם אביו החמיר על עצמו ולא החמיר על כל ישראל שלא לאפות לחם עבה, ואילו הוא פוסק חומרה לכלל ישראל.  שואל התלמוד: באיזה מקרה החמיר רבן גמליאל בהטמנה מיום טוב לשבת, אם הניחו עירוב תבשילים מדוע אסור, הרי העירוב מתיר זאת, ואם לא הניחו עירוב תבשילים מדוע בית הלל מקילים [זה משמע מכך שהמשנה כותבת שרבן גמליאל החמיר כבית שמאי משמע שבית הלל התירו]?  רב הונא הסביר את המשנה שלא הניחו עירוב תבשילים, וגם אז הקילו חכמים להכין מיום טוב לשבת כדי מחייתו של האדם, את המינימום, וכאן רבן גמליאל אסר גם מינימום בהטמנה מיום טוב לשבת.  מעיר התלמוד שדברי רב הונא כאן הולכים לשיטתו במימרא אחרת, שהתיר למי שלא הניח עירוב תבשילים לאפות פת אחת לשבת, לבשל תבשיל אחד, ולהדליק נר לשבת.  מסורת בשם רבי יצחק שהתיר גם לצלות דג קטן ביום טוב לכבוד שבת,  התלמוד מביא בריתא שמחזקת את רב הונא ורב יצחק. בבריתא נכתב שמי שלא הניח עירוב תבשילים יכול להכין מיום טוב לשבת פת אחת, להטמין תבשיל אחד, להדליק נר ולחמם מים חמים, ויש אומרים שמותר גם לצלות דג קטן.  רבא מסביר את המשנה שמדובר שכן הניחו עירוב תבשילים, ורבן גמליאל החמיר בהטמנה מיום טוב לשבת, כי בבישול ואפייה לא ניכר שמכינים מיום טוב לשבת, אבל בהטמנה זה ניכר מאוד, ואת זה החמיר רבן גמליאל כבית שמאי.  הקשה עליו אביי מבריתא: בבריתא חנניה מסביר את שיטת בית שמאי שהם מתירים בעירוב תבשילים לאפות מיום טוב לשבת בתנאי שבעירוב היה מאפה, והתירו בבישול בתנאי שבעירוב עצמו היה דבר מבושל, וכן התירו להטמין בתנאי שהיה דבר שכבר הטמינו. משמע שבית שמאי התירו לטמין ולא חששו מזה שזה ניכר בעשייתו לשבת?  אביי מסביר בשיטתו של רבא, כאן מדובר שהיה עירוב תבשילים, אבל ללא הטמנה ולשיטת בית שמאי לפי הבנתו של חנניה אסור להניח עירוב, ואילו לדעת בית הלל מכיוון שיש עירוב תבשילים מותר להטמין אף על פי שהעירוב לא כולל הטמנה. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ציטוט מהמשנה  שאלה  הסבר למשנה  סיפור  קושיא על המעשה  תשובה | סוגיה 27: [סוגיה אמוראית בבלית מדור שני]  ואין זוקפין את המנורה.  מאי קא עביד?  אמר רב חיננא בר ביסנא:  הכא במנורה של חליות עסקינן,  דמחזי כבונה.  דבית שמאי סברי:  יש בנין בכלים,  ובית הלל סברי:  אין בנין בכלים ואין סתירה בכלים.  עולא איקלע לבי רב יהודה,  קם שמעיה זקף לה לשרגא.  איתיביה רב יהודה לעולא:  הנותן שמן בנר חייב משום מבעיר,  והמסתפק ממנו חייב משום מכבה!  אמר ליה: לאו אדעתאי. | במשנה למדנו שרבן גמליאל החמיר כבית שמאי שאם מנורה נפלה ביום טוב לא מרימים אותה.  שואל התלמד: מדוע אסור להרים, על איזו מלאכה עוברים כשמרימים?  הסביר רב חיננא בר ביסנא שמדובר במנורת חוליות שהמרים אותה נראה כבונה. לפי בית שמאי יש איסור בנייה גם בכלים ולכן זה אסור, ולפי בית הלל אין בנייה בכלים וזה מותר. רבן גמליאל החמיר כבית שמאי.  מסופר על עולא שהגיע לביתו של רב יהודה והשמש של רב הונא סידר את המנורה בצורה כזו שהשמן יגיע לפתילה בצורה טובה יותר.  הקשה רב יהודה על עולא כיצד השמש עושה זאת, והרי בבריתא כתוב שהנותן שמן לנר חייב משום מבעיר, ומי שמוציא שמן חייב משום מכבה. הרי משמע שמי שעוזר לבערה אפילו לא ישירות עובר על מבעיר.  השיב עולא שהשמש עשה זאת ללא ידיעתו. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| מימרא של רב  שאלה לאביי  תשובה  שאלה  תשובה  שאלה  תשובה  שאלה  תשובה  קושיא מבריתא  תשובת העמדה  שאלת אביי מרבה  תשובה  שאלה מאותה בריתא  תשובה | סוגיה 28: [סוגיה אמוראית בבלית מדור שני ודור רביעי]  אמר רב:  קנבא שרי.  בעא מיניה אבא בר מרתא מאביי:  מהו לכבות את הנר מפני דבר אחר?  אמר לו:  אפשר בבית אחר.  אין לו בית אחר מאי?  אפשר לעשות לו מחיצה.  אין לו לעשות מחיצה מאי?  אפשר לכפות עליו את הכלי.  אין לו כלי מאי?  אמר ליה: אסור.  איתיביה:  אין מכבין את הבקעת כדי לחוס עליה,  ואם בשביל שלא יתעשן הבית או הקדרה - מותר!  אמר ליה:  ההיא רבי יהודה היא, כי קאמינא אנא - לרבנן.  בעא מיניה אביי מרבה:  מהו לכבות את הדלקה ביום טוב?  היכא דאיכא סכנת נפשות לא קא מבעיא לי,  דאפילו בשבת שרי.  כי קמבעיא לי - משום אבוד ממון, מאי?  אמר ליה:  אסור.  איתיביה:  אין מכבין את הבקעת כדי לחוס עליה,  ואם בשביל שלא יתעשן הבית או הקדרה - מותר.  ההיא רבי יהודה היא, כי קאמינא אנא - לרבנן. | רב פסק שמותר לנקות את האפר מהפתילייה ביום טוב.  שאל אבא בר מרתא את אביי: האם מותר לכבות נר דולק ביום טוב כדי לאפשר לקיים חיי מין בחשיכה מדיני צניעות?  השיב אביי: שיעבור חדר ושם יקיים.  שוב שאל אבא בר מרתא: מה הדין לכבות אם אין לו חדר אחר?  השיב אביי שיניח מחציה מהאור של הנר.  שואל: מה לעשות במקרה שאין לו דרך לעשות מחציה?  משיב אביי: ניתן להניח כלי על הנר ובזה לחסום את האור.  שוב שאל: מה לעשות במקרה שאין לו כלי?  השיב אביי שלכבות אסור.  הקשה אבא בר מרתא מבריתא. בבריתא כתוב שאסור לכבות נר ביום טוב כדי לשמור את השמן, אבל מותר לכבות במקרה שהנר גורם לעשן בבית או פוגע בתבשיל. מכאן משמע שקיימת האפשרות לכבות ביום טוב כדי למנוע נזק, אז מדוע לא להתיר לצורכי יחסי מין?  השיב אביי שהבריתא היא לשיטת רבי יהודה, אבל חכמים אוסרים לכבות אפילו שיש נזק, כך גם ליחיסי מין אסור לכבות.  שאל אביי את רבה האם מותר לכבות דלקה ביום טוב. הוא הסביר בשאלתו שברור לו שאם ישנה סכנה של פיקוח נפש מותר לכבות אפילו בשבת, הוא שואל דווקא במקרה שהסכנה היא על איבוד ממון.  השיב רבה שזה אסור.  הקשה אביי מאותה בריתא: הרי התירו לכבות נר במקרה שיש עשן בבית, או שהתבשיל ניזוק. מדוע זה מותר והצלת ממונו בדליקה אסור?  השיב רבה השהבריתא היא לשיטת רבי יהודה, אבל חכמים אוסרים לכבות בכל מקרה חוץ מפיקוח נפש. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| שאלה לבירור הלכתי  תשובה  קושיא מבריתא  רמז לתשובה  סיפור  סיפור בגריסא אחרת  שאלה על הסיפור  תשובה  סיפור  שאלה על הסיפור בסיוע דברי רבא  תשובה | סוגיה 28: [סוגיה אמוראית בבלית מדור שביעי]  בעא מיניה רב אשי מאמימר:  מהו לכחול את העין ביום טוב?  היכא דאיכא סכנה, כגון רירא,  דיצא, דמא, דמעתא, וקדחתא, ותחלת אוכלא  לא מבעיא לי, דאפילו בשבת שרי.  כי קמבעיא לי - סוף אוכלא, ופצוחי עינא, מאי?  אמר ליה:  אסור.  איתיביה:  אין מכבין את הבקעת!  ושני ליה כדשנין.  אמימר שרי למכחל עינא מנכרי בשבתא.  איכא דאמרי:  אמימר גופיה כחל עינא מנכרי בשבתא.  אמר ליה רב אשי לאמימר,  מאי דעתיך - דאמר עולא בריה דרב עילאי:  כל צרכי חולה עושין על ידי נכרי בשבת,  ואמר רב המנונא:  כל דבר שאין בו סכנה - אומר לנכרי ועושה.  הני מילי - היכא דלא מסייע בהדיה,  אבל מר - קא מסייע בהדיה, דקא עמיץ ופתח!  אמר ליה:  איכא רב זביד דקאי כותך,  ושניי ליה: מסייע אין בו ממש.  אמימר שרא למכחל עינא ביום טוב  שני של ראש השנה.  אמר ליה רב אשי לאמימר:  והאמר רבא:  מת ביום טוב ראשון - יתעסקו בו עממין,  ביום טוב שני - יתעסקו בו ישראל,  ואפילו בשני ימים טובים של ראש השנה.  דף כב עמוד ב  מה שאין כן בביצה.  אמר ליה:  אנא כנהרדעי סבירא לי,  דאמרי אף בביצה.  ומאי דעתיך - דלמא מעברי ליה לאלול,  האמר רב חיננא בר כהנא:  מימות עזרא ואילך לא מצינו אלול מעובר. | שאל רב אשי את אמימר: האם מותר לשים כחול על העיינים ביום טוב. [כחול – סוג של מריחה על העיינים לצורכי ריפוי]. מסביר רב אשי שאם מדובר ברפואה ממש, או אפילו בתחילת מחלת עיינים אין ספק שזה מותר אפילו בשבת, השאלה היא בסוף המחלה, האם מותר לשים ביום טוב?  השיב אמימר שאסור.  הקשה עליו רב אשי מבריתא שבסוגיה קודמת שאומנם אסור לכבות פתילייה לצורכי עצמה, אבל לצורכי מניעת נזק מותר. מדוע אסור להניח כחול כדי למנוע נזק לעין?  משיב התלמוד שאמימר השיב כמו בסוגיה הקודמת שהבריתא היא לשיטת רב יהודה שמתיר, ולא לשיטת רבנן שאוסרים לכבות נר בכל מקרה, כך גם לכחול.  מספרים שאמימר התיר לכחול את העיינים בשבת על ידי נוכרי.  גירסא אחרת מדברת על אמימר עצמו שכחל את העיינים בשבת בעזרת נוכרי.  שאל רב אשי את אמימר: הרי עולא בריה דרב עילאי התיר את כל צורכי החולה בשבת על ידי נוכרי שיעשה זאת, ורב המנונא התיר שימוש בנוכרי בשבת לחולה שאין בו סכנה בתנאי שהיהודי לא עוזר לו, ואז השאלה לאמימר כיצד נתת לנוכרי לכחול אותך וסייעת לו בפתיחת וסגירת העיינים?  השיב אמימר: גם רב זביד הקשה עלי אותה קושיא, והשבתי לו שמסייע אינו נחשב כעשייה.  מסופר שאמימר התיר לכחול את העיינים ביום טוב שני של ראש השנה.  שאל אותו רב אשי: הרי פסק רבא שאם מת אדם ביום טוב ראשון של גלויות אסורים ישראל לטפל בו, ואם ביום טוב שני ישראל מטפלים בו, וכך הדין גם בראש השנה, אבל ביצה שנולדה ביום טוב אסורה בכל מקרה, כי מחשבים את הכל כיום אחד. מכאן השאלה מדוע התיר לכחול ביום טוב שני, הרי אין כאן כבוד המת, וגם ביצה אסורה?  השיב לו אמימר: אני הולך לשיטת נהרדעי שמתירים ביצה שנולדה ביום טוב שני, ויום טוב שני נחשב בפני עצמו ואינו חמור כמו יום טוב ראשון. וממשיך אמימר לומר לרב אשי – האם אתה מחמיר ביום טוב שני של ראש השנה מחשש שיעברו את אלול ואז ראש השנה האמיתי זה יום שני שלו, אומר אמימר אין לחשוש לזה שהרי רב חיננא בר כהנא יש לו מסורת שמאז ימי עזרא הסופר לא יצא חודש אלול מעובר [שלא היו יומים ראש חודש]. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ציטוט מהמשנה  בריתא  שאלה  תשובת רב הונא  קושית רב יוסף  תשובה נוספת  הערה תלמודית  המשך התשובה  נוסחה אחרת להערה התלמודית  שאלה תלמודית  תשובה  תשובה נוספת  שאלה תלמודית  תשובה  חיזוק התשובה בעזרת בריתא נוספת | סוגיה 29: [סוגיה אמוראית בבלית מדור שני ושלישי עם תוספות]  ואין אופין פתין גריצין אלא רקיקין.  תנו רבנן:  בית שמאי אומרים:  אין אופין פת עבה בפסח,  ובית הלל מתירין.  וכמה פת עבה?  אמר רב הונא:  טפח, שכן מצינו בלחם הפנים טפח.  מתקיף לה רב יוסף:  אם אמרו בזריזין - יאמרו בשאינן זריזין?  אם אמרו בפת עמלה - יאמרו בפת שאינה עמלה?  אם אמרו בעצים יבשים - יאמרו בעצים לחים?  אם אמרו בתנור חם - יאמרו בתנור צונן?  אם אמרו בתנור של מתכת - יאמרו בתנור של חרס?  אמר רב ירמיה בר אבא:  שאלית את רבי ביחוד,  ומנו - רב:  מאי פת עבה? - פת מרובה.  איכא דאמרי,  אמר רב ירמיה בר אבא אמר רב:  שאלית את רבי ביחוד,  ומנו - רבינו הקדוש:  מאי פת עבה? - פת מרובה.  ואמאי קרו ליה פת עבה?  משום דנפישא בלישה.  אי נמי,  באתריה דהאי תנא פת מרובה פת עבה קרו ליה.  מכדי, משום דקטרח טרחא דלא צריך הוא,  מאי אריא פסח? אפילו בשאר ימים טובים נמי!  אין הכי נמי, ותנא ביום טוב דפסח קאי.  תניא נמי הכי,  בית שמאי אומרים:  אין אופין פת מרובה ביום טוב,  ובית הלל מתירין. | רבן גמליאל החמיר כבית שמאי שלא אופים פת עבה ביום טוב, והתיר לאפות ביום טוב פת דקה.  בבריתא מופיעה מחלוקת בין בית שמאי לבית הלל, לשיטת בית שמאי לא אופים פת עבה בפסח, ובית הלל מתירים.  שואל התלמוד: מהי פת עבה?  רב הונא הסביר שפת עבה זה לחם בעובי של טפח, והוא לומד זאת מלחם הפנים שבבית המקדש שהיה בעובי של טפח, והיה מצה.  הקשה רב יוסף על רב הונא כיצד אתה לומד מבית המקדש, הרי שם עושי לחם הפנים היו זריזים, היו עמלים כל הזמן עם הבצק שלא יחמיץ, היו משתמשים בעצים יבשים, בתנור חם מאוד וממתכת, ואילו להתיר לפי בית הלל לכל אדם לעשות פת עבה כזו ללא כל התנאים שהיו לעושי לחם הפנים יש בזה סיכון לחמץ?  רב ירמיה בר אבא מספר שהוא שאל את רבי ביחידות  ומסביר התלמוד שרבי הכוונה לרב  מה היא פת עבה, והוא השיב לו פת מרובה, הכוונה להכין כמה לחמים ביחד, ובית הלל מתירים זאת כי שהתנור מלא הוא אופה מהר יותר ואין חשש לחימוץ.  נוסחה אחרת שרבי ירמיה בר אבא אומר בשם רב שהוא שאל את רבי ביחידות  התלמוד מסביר שרבי הוא רבי יהודה הנשיא  מהי פת עבה, ורבי יהודה הנשיא השיב שזו פת מרובה.  שואל התלמוד: מדוע פת מרובה קרויה בבריתא פת עבה?  פת מרובה קרוייה פת עבה בגלל שבהכנת הבצק העיסה עבה ומצריכה עבודה מרובה כמו פת עבה.  תירוץ נוסף: במקום מגוריו של התנא שניסח את הבריתא קראו לפת מרובה פת עבה.  שואל התלמוד: הרי בפת עבה ופת מרובה ישנה טירחה מרובה שאינה נצרכת לכבוד יום טוב, מדוע בבריתא בית שמאי אסרו דווקא בפסח, ולא אסרו על כל השנה?  משיב התלמוד: בית שמאי אסרו בכל סוגי יום טוב להכין פת עבה ופת מרובה בגלל טירחה יתרה, והתנא כאן הזכיר דווקא פסח, כי הוא שנה את הבריתא בפסח.  התלמוד מביא סיוע מבריתא נוספת. בבריתא בית שמאי אוסרים לאפות פת מרובה ביום טוב, ובית הלל מתירים. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| משנה  הסבר למשנה  קושיא מבריתא  תשובה בתיקון נוסח הדברים  שאלה מבית המדרש  מחלוקת סביב השאלה  דעה מחזקת  שאלה אמוראית  תשובה  תוספת הלכתית  דעה חולקת  עוד הלכה  שאלה תלמודית  תשובה  שאלה  תשובה  דעה נוספת  מימרא הלכתית לא ברורה מספיק  שאלת הבהרה  תשובה  גירסא אחרת של המימרא  הסבר למימרא | סוגיה 30: [סוגיה אמוראית בבלית לאורך כל הדורות עם תוספות]  משנה.  אף הוא אמר שלשה דברים להקל:  מכבדין בית המטות,  ומניחין את המוגמר ביום טוב,  ועושין גדי מקולס בלילי פסחים.  וחכמים אוסרין.  גמרא.  אמר רב אסי:  מחלוקת לגמר, אבל להריח - דברי הכל מותר.  מיתיבי:  אין מכבדין בית המטות ביום טוב,  ושל בית רבן גמליאל מכבדין.  אמר רבי אליעזר בר צדוק:  פעמים הרבה נכנסתי אחר אבא לבית רבן גמליאל,  ולא היו מכבדין בית המטות ביום טוב,  אלא מכבדין אותן מערב יום טוב,  ופורסין עליהם סדינין.  למחר, כשאורחים נכנסין - מסלקין את הסדינין.  ונמצא הבית מתכבד מאליו.  אמרו לו: אם כן - אף בשבת מותר לעשות כן.  ואין מניחין את המוגמר ביום טוב,  ושל בית רבן גמליאל מניחין.  אמר רבי אליעזר בר צדוק:  פעמים הרבה נכנסתי אחר אבא לבית רבן גמליאל,  ולא היו מניחין את המוגמר ביום טוב,  אלא מביאין ערדסקאות של ברזל  ומעשנין אותן מערב יום טוב,  ופוקקין נקביהן מערב יום טוב.  למחר, כשאורחים נכנסין - פותחין את נקביהן,  ונמצא הבית מתגמר מאליו.  אמרו לו:  אם כן - אף בשבת מותר לעשות כן!    אלא, אי אתמר הכי אתמר:  אמר רב אסי:  מחלוקת להריח, אבל לגמר - אסור.  איבעיא להו:  מהו לעשן?  רב ירמיה בר אבא אמר רב:  אסור,  ושמואל אמר:  מותר.  רב הונא אמר אסור, מפני שמכבה.  אמר ליה רב נחמן:  ונימא מר מפני שמבעיר!  אמר ליה:  תחלתו מכבה וסופו מבעיר.  אמר רב יהודה:  על גבי גחלת - אסור,  דף כג עמוד א  על גבי חרס - מותר.  ורבה אמר:  על גבי חרס נמי אסור,  משום דקא מוליד ריחא.  רבה ורב יוסף דאמרי תרוייהו:  סחופי כסא אשיראי ביומא טבא - אסור.  מאי טעמא?    משום דקמוליד ריחא.  ומאי שנא ממוללו ומריח בו, וקוטמו ומריח בו?  התם - ריחא מיהא איתא,  ואוסופי הוא דקא מוסיף ריחא.  הכא - אולודי הוא דקמוליד ריחא.  רבא אמר:  על גבי גחלת נמי מותר,  מידי דהוה אבשרא אגומרי.  דרש רב גביהא מבי כתיל אפתחא דבי ריש גלותא:  קטורא שרי.  אמר ליה אמימר:  מאי קטורא?  אי קטורא בידי - מעשה אומן הוא,  ואי לעשן - אסור, דהא קא מכבה.  אמר ליה רב אשי:  לעולם לעשן, מידי דהוה אבשרא אגומרי.  איכא דאמרי,  אמר ליה אמימר:  מאי קטורא? אי קטורא בידי - מעשה אומן הוא,  אי לעשן - אסור, דקא מוליד ריחא.  אמר רב אשי:  אנא אמריתה נהליה,  ומשמיה דגברא רבה אמריתה נהליה:  לעולם לעשן, ומידי דהוה אבשרא אגומרי. | המשנה מביאה שלושה דברים שבהם רבן גמליאל הקל. הוא התיר לטאטא את הבית ביום טוב ולא חשש מהשוואת גומות [הקרקע שלהם היתה מעפר והיה חשש שהמטאטא יגרום לישור הקרקע, וזה אסור בשבת]. כמו כן הוא התיר להניח את המוגמר [לבונה, צמח שמניחים על גחלים ועושה ריח, ומנקה את הכלים] על הגחלים ביום טוב. והתיר להכין גדי מקולס [גדי ששורפים אותו על אש בשלמותו כמו קורבן פסח] בביתו של אדם בערב פסח ולא חשש שיראה כקורבן פסח מחוץ למקדש. חכמים אסרו בכל שלושת המקרים.  מתוך דברי המשנה משמע שישנה מחלוקת תנאים על כל אחד מאותם שלושה דברים שרבן גמליאל הקל.  רב אסי מסביר שהמחלוקת בעניין המוגמר היא דווקא לצורך ניקוי הכלים, אבל להניח מוגמר על הגחלים ביום טוב שהמטרה היא ליצירת ריח טוב זה מותר לכל הדעות.  מקשים על רב אשי מהבריתא הבאה: תנא קמא פוסק שאסור לטאטא את הבית ביום טוב, תנא אחר מספר שאצל רבן גמליאל טיאטו את הבית. רבי אלעזר ברבי צדוק חולק ומספר: כמה פעמים הוא הגיע לביתו של רבן גמליאל עם אביו ולא היו מטאטים את הבית ביום טוב, אלא היו מטאטים בערב יום טוב, מניחים סדינים על הריצה, וביום טוב מסירים את הסדינים והכל היה נראה מטואטא [יש כאן מחלוקת בין שני תנאים בדעתו של רבן גמליאל]. החולקים על רבי אלעזר ברבי צדוק טענו שאם זו כוונת רבן גמליאל [שהכל היה בערב החג] הרי גם בשבת יהיה מותר לעשות כך, ולמה אסרו?  שוב תנא קמא פוסק שאין מניחים את המוגמר על הגחלים ביום טוב, אחד התנאים מספר שבביתו של רבן גמליאל כן הניחו מוגמר ביום טוב. מספר רבי אלעזר ברבי צדוק שהגיע לביתו של רבן גמליאל ביחד עם אביו ביום טוב ולא הניחו מוגמר על האש, אלא בערב יום טוב מילאו מכלים מעשן המוגמר וביום טוב פתחו את המכלים והבית התמלא ריח טוב. גם פה התגובה שאם זה כך אז גם בשבת מותר.  מכאן משמע שגם בלהריח חלקו התנאים ולא כדברי רב אסי שבריח לא חלקו  בעקבות הסתירה מהבריתא מתקנים את נוסח דבריו של רב אסי שבלהניח מוגמר לצורך ריח על זה חלקו ורבן גמליאל פסק להקל, ואילו להניח מוגמר לניקוי הכלים ונתינת ריח כולם מסכימים שאסור.  שאלו האם מותר לעשן את המוגמר לתת ריח בפירות?  רב ירמיה בר אבא בשם רב אסר זאת, ושמואל התיר.  רב הונא אסר כדעת רב מפני שזו פעולה שגורמת לכיבוי הגחלים או האש.  שאל רב נחמן את רב הונא: והרי באותה מידה הוא מבעיר, בתחילה הפירות והחומר שעליהם גורם לכיבוי, ואחרי כן האש גוברת. אם כן למה לא מחייבים מפני הדלקה ביום טוב?  השיב רב הונא שבתחילה המוגמר מכבה את האש ואחרי כן הוא חומר בעירה טוב מאוד, ורב הונא התייחס לפעולה הראשונה,  רב יהודה פוסק שלהניח את המוגמר על גבי גחלת אסור, כי הוא מכבה ומבעיר את הגחלים. אבל להניח את המוגמר על גבי חרס חם מותר, כי אין כאן לא כיבוי ולא הדלקה.  רבה אוסר להניח מוגמר על גבי חרס, כי הריח נכנס לתוך החרס, ויש בזה מוליד ריח בחרס. יצירה חדשה ביום טוב.  רבה ורב יוסף פסקו שאסור להניח ביום טוב בגדים על כלי שיש בו בושם.  שואל התלמוד: מהי הסיבה לאסור?  משיב התלמוד: זו פעולה שמולידה ריח בבגדים  שואל התלמוד: מדוע מותר לקחת עצי בשמים תלושים ולשחוק אותם בידים ולהוציא ריח ביום טוב, הרי יש כאן לידת ריח?  משיב התלמוד: בעצי בשמים הריח קיים ולא נולד ריח חדש, אלא על ידי השחיקה בעץ הריח יוצא, אבל בבגדים שמניחים על כלי בושם נוצר ריח חדש בבגדים שלא היה.  רבא חולק על קודמיו ומתיר כשמואל להניח מוגמר על גחלים, כמו שמותר להניח ביום טוב בשר על גחלים לצורך צלי, למרות שהבשר מכבה ומדליק את הגחלים.  רב גביהא דרש שקטורא מותר. הוא לא הסביר את כוונת דבריו, כמו כן לא ברור האם המילה קטורא פירושה קשר, או עשן.  אמר לו אמימר: מהי כוונת "קטורא", האם הכוונה לקשר – נתינת ענף עם ריח בבגדים בעזרת קשירה חזקה האסורה בשבת וביום טוב, או הכוונה לעשות עשן לצורך פירות, הרי גם זה אסור שגורם לכיבוי והבערה ביום טוב?  אמר רב אשי: כוונת רב גביהא ליצירת עשן, וזה מותר כמו שמותר להניח בשר על האש והגחלים ביום טוב.  ישנה גרסה אחרת לסוף הסוגיה. אמימר שאל למה התכוון רב גביהא במילה "קטורא", אם נסביר לקשירת ענף בושם ברור שזה אסור מדין קשירה, ואם הכוונה לעשן הרי הוא מוליד ריח וזה אסור ולא מותר כפי שהתיר רב גביהא.  השיב רב אשי: שהוא לימד את רב גביהא את ההלכה הזו משמו של אדם גדול שמותר לעשן את הפירות למרות שזה מוליד ריח, כי גם בנתינת בשר על הגחלים יש הולדת ריח בגחלים וזה מותר. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ציטוט מהמשנה  בריתא  שאלה תלמודית  תשובה | סוגיה 31: [סוגיה תלמודית]  ועושין גדי מקולס.    תניא,  רבי יוסי אומר:  תודוס איש רומי הנהיג את בני רומי  לאכול גדי מקולס בלילי פסחים.  שלחו ליה: אלמלא תודוס אתה גוזרנו עליך נדוי,  שאתה מאכיל את בני ישראל קדשים בחוץ.    קדשים סלקא דעתך?    אלא אימא: כעין קדשים. | המשנה מספרת שרבן גמליאל התיר לעשות גדי מקולס בליל הפסח  שואל התלמוד מבריתא: רבי יוסי מספר שתודוס איש רומי קבע מנהג בליל הסדר לעשות גדי מקולס [צלייה של גדי בשלמותו על האש] . חכמים שלחו לו שהוא מנחיל מנהג בעייתי, כי הוא גורם לכך שאנשים יקריבו קודשים מחוץ למקדש, וזה אסור.  שואל התלמוד: אין פה קודשים [קורבנות] שהרי אנשים מכינים זאת לצורך סעודת החג, ולא בכוונת הקרבת קורבנות, מדוע חכמים קראו לזה קודשים?  משיב התלמוד שזה נראה כקודשים בחוץ, אבל בוודאי שלא ממש קורבנות מחוץ למקדש.  הסוגיה הביאה דעה שונה מדעתו של רבן גמליאל. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| משנה  שאלה תלמודית בעזרת מימרא  תשובה בעזרת בריתא נוספת | סוגיה 32: [סוגיה תלמודית]  משנה.  שלשה דברים רבי אלעזר בן עזריה מתיר  וחכמים אוסרים:  פרתו יוצאה ברצועה שבין קרניה,  ומקרדין את הבהמה ביום טוב,  ושוחקין את הפלפלין ברחים שלהן.  רבי יהודה אומר:  אין מקרדין את הבהמה ביום טוב,  מפני שעושה חבורה, אבל מקרצפין.  וחכמים אומרים:  אין מקרדין, אף לא מקרצפין.  גמרא.  למימרא דרבי אלעזר בן עזריה חדא פרה הויא ליה?  והאמר רב, ואמרי לה אמר רב יהודה אמר רב:  תליסר אלפי עגלי הוה מעשר רבי אלעזר בן עזריה  מעדריה כל שתא ושתא!  תנא:  לא שלו היתה, אלא של שכנתו היתה,  ומתוך שלא מיחה בה - נקראת על שמו. | המשנה מביאה שלושה דברים שרבי אלעזר בן עזריה התיר אותם וחכמים חלקו עליו.  הוא התיר לפרתו לצאת בשבת עם רצועה לנוי, ולא ראה בזה איסור מהתורה של עבודה על הבהמה בשבת.  הוא התיר לסרק את פרתו בשבת עם מסרק ששיניו חדות, ולא חשש לשמא יגרמו לפצע בשבת שגם זה אסור.  התיר לטחון פלפלים ברחים ביום טוב, כי לדעתו זה לצורך אוכל נפש.  רבי יהודה חלק עליו והתיר לסרק את הפרה עם מסרק מעץ ששיניו לא חדות, ואז אין חשש ליצירת פצעים.  חכמים אסרו כל סוג של מסרק.  שואל התלמוד: לפי המסופר כאן במשנה מובן שלרבי אלעזר בן עזריה היתה פרה אחת, והרי רב ויש אומרים רב יהודה בשם רב סיפר שרבי אלעזר בן עזריה היה עשיר גדול, ובכל שנה היה רק למעשר בהמה מפריש שנים עשר אלף בהמות, אז מה זו פרה בלשון יחד.  משיב התלמוד בעזרת בריתא אחרת. מדובר כאן על הפרה של השכנה שלו שיצאה עם רצועה ולא מיחה בבעלים, ולכן זה נקרא על שמו. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ציטוט מהמשנה  בריתא  הסבר המחלוקת  פסיקת רב נחמן  שאלה  תשובה | סוגיה 33 [סוגיה אמוראית בבלית מדור רביעי עם תוספות]  ומקרדין את הבהמה ביום טוב.  תנו רבנן:  איזהו קרוד ואיזהו קרצוף?  קרוד - קטנים ועושין חבורה,  קרצוף - גדולים, ואין עושין חבורה.  ושלש מחלוקות בדבר:  רבי יהודה סבר:  דבר שאינו מתכוין - אסור.  מיהו, קרוד - קטנים ועושין חבורה,  קרצוף - גדולים, ואין עושין חבורה,  ולא גזרינן קרצוף אטו קרוד.  ורבנן סברי נמי כרבי יהודה דבר שאינו מתכוין אסור,  וגזרינן קרצוף אטו קרוד.  ורבי אלעזר בן עזריה סבר לה כרבי שמעון,  דאמר: דבר שאינו מתכוין מותר,  ובין קרוד ובין קרצוף שרי.  אמר רבא אמר רב נחמן אמר שמואל,  ואמרי לה אמר רב נחמן לחודיה:  הלכה כרבי שמעון,  שהרי רבי אלעזר בן עזריה מודה לו.  אמר ליה רבא לרב נחמן:  ולימא מר הלכה כרבי יהודה,  שהרי חכמים מודים לו!  אמר ליה: אנא כרבי שמעון סבירא לי  ועוד: שהרי רבי אלעזר בן עזריה מודה לו. | במשנה סופר שרבי אלעזר בן עזריה התיר לסרק את בהמתו במסרק עם שיניים חדות וחכמים חלקו עליו, וגם רבי יהודה חלק עליו. רבי יהודה התיר עם שיניים עבות, וחכמים אסרו בכלל.  התלמוד מביא בריתא: הבריתא מסבירה מה זה קרוד ומה זה קרצוף המוזכרים במשנה. קרוד זה מסרק עם שיניים חדות שיכולות לעשות פצע, וקרצוף זה מסרק עם שיניים עבות שלא יכולות לעשות פצע.  התלמוד מסביר את המחלוקת שבמשנה. רבי יהודה לשיטתו שגם בדבר שאינו מתכוון אסור לעשות, ולכן מסרק עם שיניים דקות שיכולות לפצוע אסור, ולא גזרו בעקבות זה על מסרק עם שיניים עבות. חכמים פוסקים כמו רבי יהודה שדבר שאינו מתכוון אסור ולכן מסרק עם שיניים דקות אסור, והם גזרו גם על מסרק עם שיניים עבות. רבי אלעזר בן עזריה פסק כרבי שמעון שאין מתכוון מותר, ולכן מותר להשתמש במסרק עם שיניים דקות, כי אינו מתכוון לעשות פצע, והפציעה אינה בטוחה במאה אחוז.  רבא בשם רב נחמן בשם שמואל, ויש מסורת שזה רב נחמן בעצמו פוסק כרבי שמעון שאין מתכוון לעשות איסור בשבת מותר לו, והסיבה כי רבי אלעזר בן עזריה פסק כמוהו.  שאל רבא את רב נחמן: מדוע לא תפסוק כרבי יהודה שאין מתכוון אסור בגלל שחכמים פסקו כמוהו?  השיב רב נחמן: אני פוסק כרבי שמעון לפי סברתי, וזה שרבי אלעזר בן עזריה פסק כמוהו זה מחזק את פסיקתי. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| משנה  בריתא להסבר | **דף כ"ג עמוד ב'**  סוגיה 34: [סוגיה תלמודית]  משנה.  הרחים של פלפלין טמאה משום שלשה כלים:  משום כלי קבול,  ומשום כלי מתכת,  ומשום כלי כברה.  גמרא.  תנא:  תחתונה - משום כלי קבול.  אמצעית - משום כלי כברה,  עליונה - משום כלי מתכת. | משנה: המשנה מלמדת על רחים [מטחנה] של פלפלים שאם קיבלה טומאה כל שלושת חלקיה נטמאים. חלק אחד כי הוא כלי קיבול, וכלי קיבול מקבל טומאה. חלק אחר בגלל גזרת חכמים על כברה [מסננת] שמקבלת טומאה, וחלק אחר נטמא בגלל שהוא עשוי ממתכת, ומתכת ומקבלת טומאה אפילו אם אין לה כלי קיבול.  הבריתא שהתלמוד מביא מסבירה שהחלק התחתון של המטחנה שמקבל את הפלפל הטחון נטמא מדין כלי קיבול העשויים מעץ, החלק האמצעי ששם המסננת נטמא בגלל גזרת חכמים על כברה, והחלק העליו נטמא מפני שהוא ממתכת. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| משנה  הסבר הרישא במשנה  מי התנא  בריתא להסבר  שאלה תלמודית  תשובה | סוגיה 35: [סוגיה תלמודית]  משנה.  עגלה של קטן טמאה מדרס,  ונטלת בשבת, ואינה נגררת אלא על גבי כלים.  רבי יהודה אומר:  כל הכלים אין נגררין, חוץ מן העגלה,  מפני שהיא כובשת.  גמרא.  עגלה של קטן טמאה מדרס - דהא סמיך עלויה.  ונטלת בשבת - משום דאיכא תורת כלי עלה.  ואינה נגררת אלא על גבי כלים.  על גבי כלים - אין, על גבי קרקע - לא,  מאי טעמא - דקא עביד חריץ.  מני - רבי יהודה היא,  דאמר: דבר שאין מתכוין אסור.  דאי רבי שמעון - האמר: דבר שאין מתכוין מותר.  [דתניא]+,  רבי שמעון אומר:  גורר אדם מטה כסא וספסל,  ובלבד שלא יתכוין לעשות חריץ.  אימא סיפא,  רבי יהודה אומר:  אין הכל נגררין בשבת חוץ מן העגלה  מפני שהיא כובשת,  מפני שכובשת - אין, אבל חריץ - לא עבדא!    תרי תנאי ואליבא דרבי יהודה.  הדרן עלך יום טוב. | משנה: בהמשך לדיני טומאה וטהרה מלמדת המשנה שעגלת תינוק שנטמאה יש לה דין של טמאת מדרס. טומאה שעוברת על ידי דריכה של טמא. מותר לטלטל את העגלה בשבת, ומותר לגרור אותה רק בתנאי שיש בגדים על הקרקע והעגלה לא יוצרת חריץ בשבת.  רבי יהודה חולק ופוסק שאסור לגרור את כל הכלים בשבת בגלל החשש לחריץ, אבל את העגלה הזו מותר, מכיוון שהיא לא יוצרת חריץ בקרקע, אלא רק כובשת אותה, מהדקת.  התלמוד מסביר את המשנה: העגלה מקבלת טומאה, כי היא משמשת למשען לאדם שמוליך אותה. ומותר לטלטל אותה בשבת, כי היא כמו כל כלי. מותר לגרור אותה על בגדים ולא על הקרקע עצמה מפני שהיא יכולה לעשות חריץ בשבת, וזה אסור מאב מלאכה חורש.  מעיר התלמוד שהתנא הוא רבי יהודה שסובר שאין מתכוון אסור, ולכן אף על פי שאין כוונתו של האדם ליצור חריץ, בכל זאת אסור לגרור את העגלה, ולכן רק על כלים, ואילו לשיטת רבי שמעון אין מתכוון מותר, יהיה מותר לגרור עגלה.  רבי שמעון מוזכר בבריתא שמותר לגרור מטה, או כסא או ספסל בתנאי שהאדם לא מתכוון לעשות חריץ.  שואל התלמוד: איך אתה מעמיד את הרישא של המשנה כרבי יהודה, והרי רבי יהודה אמר בסוף המשנה שאסור לגרור כלים בשבת חוץ מעגלה שמותר כי היא לא עושה חריץ, אלא מהדקת את הקרקע, משמע שאינה חורצת בקרקע וברישא משמע שחורצת?  משיב התלמוד: הרישא והסיפא אלו שני תנאים שחלקו בדעתו של רבי יהודה, האם עגלה יכולה לחרוץ בקרקע ולכן צריך בגדים, או לא, ואין צורך בבגדים על גבי הקרקע. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| משנה  בריתא שסותרת  תשובה חלקית  סיכום בניים  השלמת התירוץ  הבנה חדשה של התלמוד  שאלה  תשובה ראשונה  תשובה שניה  תשובה שלישית | סוגיה 1:[סוגיה אמוראית בבלית דור חמישי ושביעי עם תוספות]  /משנה/.  אין צדין דגים מן הביברים ביום טוב,  ואין נותנין לפניהם מזונות,  אבל צדין חיה ועוף מן הביברין  ונותנין לפניהם מזונות.  רבן שמעון בן גמליאל אומר:  לא כל הביברין שוין.  זה הכלל: כל  דף כד עמוד א  המחוסר צידה - אסור,  ושאינו מחוסר צידה - מותר.  גמרא.  ורמינהו:  ביברין של חיה ושל עופות  אין צדין מהם ביום טוב,  ואין נותנין לפניהם מזונות.  קשיא חיה אחיה, קשיא עופות אעופות!  בשלמא חיה אחיה לא קשיא;  הא - רבי יהודה, הא - רבנן.  דתנן  רבי יהודה אומר:  הצד צפור למגדל וצבי לבית - חייב.  לבית הוא דמחייב, אבל לביברין - לא.  וחכמים אומרים:  צפור למגדל, וצבי לגנה ולחצר ולביברין.  אלא עופות אעופות קשיא!  וכי תימא: הא נמי לא קשיא;  הא - בביבר מקורה,  הא - בביבר שאינו מקורה.  והא בית, דכביבר מקורה דמי,  ובין לרבי יהודה ובין לרבנן צפור למגדל - אין,  לבית - לא!  אמר רבה בר רב הונא:  הכא בצפור דרור עסקינן, שאינה מקבלת מרות.  דתנא דבי רבי ישמעאל:  למה נקרא שמה צפור דרור  שדרה בבית כבשדה.  השתא דאתית להכי, חיה אחיה נמי לא קשיא:  הא בביבר קטן, הא - בביבר גדול.  היכי דמי ביבר קטן היכי דמי ביבר גדול?  אמר רב אשי:  כל היכא דרהיט אבתרה  ומטי לה בחד שחיא - ביבר קטן,  ואידך - ביבר גדול.  אי נמי:  כל היכא דאיכא עוקצי עוקצי - ביבר גדול,  ואידך ביבר קטן.  אי נמי:  כל היכא דנפלי טולא דכתלי אהדדי - ביבר קטן,  ואידך - ביבר גדול. | משנה: לדעת תנא קמא אסור לדוג דגים ביום טוב, כי ניתן לדוג לפני החג ולשמור בכלי עם מים. כמו כן אסור לתת להם אוכל, כי יש להם מהקרקע של ברכת המים, אבל בעלי חיים אחרים [חיה ועוף] מותר לצוד בתוך המכלאה שלהם, ומותר לתת להם אוכל, כמובן בבעלי חיים שהם רכושו של אותו אדם.  רבן שמעון בן גמליאל חולק על תנא קמא בדין הדגים. אם זו ברכה שיש צורך לצוד בתוכה אסור, ואם אין צורך לצוד, כי זו ברכה קטנה, מותר לדוג ביום טוב עצמו לצורך אוכל.  הקשו על תנא קמא מבריתא אחרת. בבריתא מופיע שחיה ועופות לא צדים אותם אפילו במכלאה שלהם.  מכאן סתירה גם בדיני חיה, וגם בדיני עופות.  עונה התלמוד: המשנה והבריתא הן חולקות בנושא חיה, כי הן שני תנאים שחולקים כפי שמובא בבריתא אחרת. בבריתא האחרת רבי יהודה סובר שמי שצד ציפור בחג במגדל וצבי בבית חייב. מדייק התלמוד שאם סגר על החיה את הביבר אינו חייב, כי ביבר אינה נחשב כמקום לצוד. ואילו רבנן אוסרים לצוד את הציפור במגדל ביום טוב, ואת הצבי בגינה ובביבר, משמע שביבר נחשב כמקום ציד, ולכן אם החיה נצודה בביבר בערב החג היא מותרת בחג. המשנה הולכת לפי דעתם של רבנן שמותר לצוד ביום טוב חיה שנכנסה לביבר [מכלאה] בערב החג, והבריתא הולכת לשיטת רבי יהודה שאסור לצוד אפילו במכלאה.  התלמוד מסכם סיכם בניים. את הסתירה שבין הבריתא למשנה בנושא עופות לא פתר התלמוד, שהרי לדעת כולם אסור לצוד עופות, ואם נחלק בין ביבר מקורה לביבר לא מקורה, שבמקורה מותר לצוד, ובלא מקורה אסור לצוד, הרי ציפור שנכנסה לבית שהוא מקורה אסור לצוד לכל הדעות, משמע שקירוי לא עוזר.  רבה בר רב הונא מסביר ששני התנאים [רבי יהודה וחכמים] אסרו לצוד ציפור שנכנסה לבית לפני החג דיברו על ציפור דרור, שרבי ישמעאל לימד שאינה מקבלת מרות ובורחת כל הזמן, אבל סתם ציפור שנכנסה לבית לפני החג וסגרו עליה היא נחשבת כנצודה, ומותר לצוד אותה ביום טוב עצמו. [במכלאה קטנה מותרה, ומכלאה גדולה אסור].  אומר התלמוד שעכשיו לאחר התירוץ הזה שמחלק בין מכלאה גדולה לקטנה, ניתן גם לחלק אותה חלוקה בחיות, המשנה מדברת על מכלאה קטנה ומותר לצוד חיות, והבריתא על גדולה ואסור לצוד לכל השיטות.  שואלים מה ההבדל בין מכלאה גדולה לקטנה?  משיב רב אשי: במכלאה קטנה אדם נכנס לתוכה, רץ אחרי הבעל חיים ותופס אותו בהושטת יד אחת, ובגדולה צריך לרוץ יותר ולהושיט את היד כמה פעמים עד שצד.  הסבר נוסף – אם זו מכלאה שאין בה פינות וחורים להסתתר בהם, זו מכלאה קטנה, ואם יש היא גדולה.  הסבר שלישי: אם בזמן שהשמש מאירה הצל של קיר אחד ונופל על הקיר שני שמולו זו קטנה, ואם לא זו גדולה |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ציטוט מהמשנה  פסיקת הלכה  שאלה  שאלה חוזרת  תשובה  המשך הציטוט מהמשנה  שאלה תלמודית  תשובה אמוראית  קושיא בעזרת בריתא  תשובה אמוראית  שאלה תלמודית בעזרת בריתא נוספת  תיקון התשובה האמוראית  תשובה אמוראית נוספת  שאלה תלמודית  תשובה תלמודית | סוגיה 2: [סוגיה אמוראית בבלית מדור שלישי עד חמישי ותוספות תלמודיות]  רבן שמעון בן גמליאל אומר  לא כל הביברין שוין וכו'.  אמר רב יוסף אמר רב יהודה אמר שמואל:  הלכה כרבי שמעון בן גמליאל.  אמר ליה אביי:  הלכה מכלל דפליגי?  אמר ליה:  ומאי נפקא לך מינה?  אמר ליה:  גמרא גמור זמורתא תהא?  זה הכלל כל המחוסר צידה וכו'.    היכי דמי מחוסר צידה?  אמר רב יוסף אמר רב יהודה אמר שמואל:  כל שאומר הבא מצודה ונצודנו.  אמר ליה אביי:  והא אווזין ותרנגולין, שאומרים הבא מצודה ונצודנו,  ותניא:  הצד אווזין ותרנגולין ויוני הרדיסאות - פטור!  אמר רבה בר רב הונא אמר שמואל:  הללו באין לכלובן לערב,  והללו אין באין לכלובן לערב.  והרי יוני שובך ויוני עלייה,  דבאין לכלובן לערב.  ותניא:  הצד יוני שובך ויוני עלייה,  וצפרים שקננו בטפיחין בבירות - חייב!  אלא  אמר רבה בר רב הונא אמר שמואל:  הללו באין לכלובן לערב ומזונותן עליך,  והללו באין לכלובן לערב ואין מזונותן עליך.  רב מרי אמר:  הני עבידי לרבויי והני לא עבידי לרבויי.  כולהו נמי עבידי לרבויי!  לכלובן קאמרינן דעבידי לרבויי. | רבן שמעון בן גמליאל במשנה חולק על תנא קמא ומחלק בין שני סוגי ברכות. אם מדובר בברכה גדולה שמצריכה שחיה כדי לדוג אסור לצוד ביום טוב, ואם זו ברכה קטנה שמושיט יד ולוקח מותר לדוג ביום טוב.  רב יוסף אמר בשם רב יהודה שאמר בשם שמואל שהלכה כרבן שמעון בן גמליאל  שאל אביי את רב יוסף: לפי דבריך יוצא שרבן שמעון בן גמליאל חולק על תנא קמא ולא מסביר אותו. האם לזה התכוונת?  השיב רב יוסף: לאיזה עניין הלכתי זה משנה האם חולק או מסביר?  השיב אביי שהתלמוד אינו שיר אלא דבר ה' שצריכים לדעת מה האמת.  בהמשך דברי רבן שמעון בן גמליאל במשנה הוא קובע כלל שברכה קטנה שאין בה הושטת יד מותר לדוג בה, ובגדולה אסור.  שואל התלמוד: מהי כוונת המילים במשנה "מחוסרי צידה"?  משיב רב יוסף בשם רב יהודה שאמר בשם שמואל: כל מקרה שבו בעלי הברכה אומר להביא מצודה כדי לצוד, זו ברכה גדולה שאסור לדוג בה.  שואל אביי: הרי בבריתא כתוב שהצד אווזים ותרנגולים ויונים פטור מעונש, וזה גם במקרה שההולך לצוד בחצרו אמר הביאו כלי לצייד. משמע שזה מותר.  השיב רבה בר רב הונא בשם שמואל: בתרנגולות והאווזים מדובר במקרה שהם בתוך חצר מגודרת, ובערב נכנסים לתוך כלובים שאז ניתן לצוד אותם בקלות, ולכן מותר להביא כלי צייד לצוד, אבל הבריתא מדברת בברכה גדולה שבמשך כל שעות היום לא ניתן לצוד בקלות ולכן אסור.  שואל התלמוד: והרי יונים שבשובך הבריתא אוסרת לצוד אותם, וזה אף על פי שהיונים חוזרות לכלוב [לשובך] בכל ערב.  התלמוד מבהיר את דברי שמואל. אם זה כלוב שחוזרים אליו והבעלים דואג לאוכל, מותר לצוד אותם, אבל אם הם באים לשובך והבעלים אינו מחוייב להאכילם, אסור לצוד אותם.  רב מרי מביא מביא הסבר אחר. יוני שובך בורחים כאשר באים לצוד אותם,ואותם אסור לצוד ביום טוב. תרנגולים ואווזים לא בורחים ואותם מותר לצוד.  שואל התלמוד: הרי כל סוגי בעלי החיים האלו שרודפים אחריהם הם בורחים.  משיב התלמוד: יוני שובך שבורחים לשובך שלהם, גם בורחים מהשובך עצמו אם ממשיכים לרדוף אחריהם, אבל תרנגולים ואווזים שהגיעו ללול שלהם אינם בורחים החוצה. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| משנה  שאלה תלמודית  תשובה תלמודית  פסיקה אמוראית  גירסא אחרת פסיקה  בריתא  פסיקה אמוראית  גירסא אחרת פסיקה  בריתא  שאלה תלמודית  תשובה תלמודית  פסיקה אמוראית | סוגיה 3: [סוגיה סתמאית המורכבת משלוש סוגיות אמוראיות מדור שני בבבל]  משנה.  מצודות חיה ועוף ודגים שעשאן מערב יום טוב  לא יטול מהן ביום טוב,  אלא אם כן יודע שנצודו מערב יום טוב.  ומעשה בנכרי אחד שהביא דגים לרבן גמליאל,  ואמר: מותרין הן, אלא שאין רצוני לקבל הימנו.  גמרא.  מעשה לסתור?  חסורי מחסרא והכי קתני:  ספק מוכן - אסור, ורבן גמליאל מתיר.  ומעשה נמי בנכרי אחד שהביא דגים לרבן גמליאל,  ואמר: מותרין הן,  אלא שאין רצוני לקבל הימנו.  אמר רב יהודה אמר שמואל:  אין הלכה כרבן גמליאל.  ואיכא דמתני לה אהא;  דתניא:  ספק מוכן, רבן גמליאל מתיר  ורבי יהושע אוסר.  אמר רב יהודה אמר שמואל:  הלכה כרבי יהושע.  ואיכא דמתני לה אהא,  דתניא:  דף כד עמוד ב  שוחטין מן הנגרין ביום טוב,  אבל לא מן הרשתות ומן המכמורות.  רבי שמעון בן אלעזר אומר:  בא ומצאן מקולקלין מערב יום טוב  בידוע שמערב יום טוב נצודו, ומותרין.  בא ומצאן מקולקלין ביום טוב  בידוע שביום טוב נצודו, ואסורין.  הא גופה קשיא;  אמרת, בא ומצאן מקולקלין מערב יום טוב  בידוע שמערב יום טוב נצודו.  טעמא דבא ומצאן מקולקלין,  הא ספיקא - אסורין.  אימא סיפא:  בא ומצאן מקולקלין ביום טוב  בידוע שביום טוב נצודו,  טעמא דבא ומצאן מקולקלין,  הא ספיקא - מערב יום טוב נצודו ומותרין!  הכי קאמר:  בא ומצאן מקולקלין מערב יום טוב  בידוע שמערב יום טוב נצודו ומותרין,  הא ספיקא - נעשה כמי שנצודו ביום טוב ואסורין.  אמר רב יהודה אמר שמואל:  הלכה כרבי שמעון בן אלעזר. | משנה: מי שהניח מצודות לחיה, עוף ודגים בערב יום טוב, ומצא ביום טוב בעל חיים שניצוד, אסור לו לקחת אותו, כי יש סיכוי גבוה שניצוד ביום טוב. אם ידוע לו שניצוד בערב יום טוב מותר לקחת אותם. ומספרת המשנה סיפור שפעם הביא נוכרי דגים לרבן גמליאל ביום טוב, ורבן גמליאל הגיב שהדגים מותרים, אבל הוא אינו רוצה לקבל אותם.  שואל התלמוד: הרי הסיפור במשנה סותר את החלק הראשון של המשנה. לפי החלק הראשון אם ידוע שניצוד לפני יום טוב מותר לשחוט, משמע שבספק אסור, ואילו במעשה רבן גמליאל אומר שבספק מותר לשחוט את מה שניצוד.  משיב התלמוד: המשנה חסרה ויש להוסיף בה את המילים "ספק מוכן [יש לנו ספק מתי הבעל חיים נצוד] אסור [לשחוט אותו לפי תנא קמא], ורבן גמליאל מתיר [בספק] ואז הסיפור משלים את שיטתו של רבן גמליאל.  על זה פוסק רב יהודה בשם שמואל שאין הלכה כרבן גמליאל, ולכן בספק אסור.  יש מי שמצמיד את דברי רב יהודה בשם שמואל לבריתא אחרת. הבריתא מביאה מחלוקת בין רבן גמליאל ורבי יהושע האם מותר ביום טוב להשתמש או להזיז דבר שיש ספק אם הכינו אותו בערב יום טוב או לא. רבן גמליאל מתיר ורבי יהושע אוסר  על זה אמר רב יהודה בשם שמואל שהלכה כרבי יהושע, ולא כרבן גמליאל.  ישנה שיטה נוספת שמצמידה את דברי רב יהודה בשם שמואל לבריתא אחרת.  מותר לקחת ביום טוב בעלי חיים ממכלאות ולשחוט, שהרי לזה הם נצודים, אבל אסור לקחת ביום טוב מכל סוגי הרשתות והצייד, שמא נצוד ביום טוב עצמו.  רבי שמעון בן אלעזר חילק - אם בעל הרשת ראה בערב החג שהרשת קרועה במקום אחד בידוע שבמקום אחר נתפס בעל חיים שמנסה להשתחרר ולכן הרשת נותקה, ומותר לשחוט את הניצוד, אבל אם ביום טוב מצא את בעל החיים אסור לשחוט אותו.  על זה שואל התלמוד: הבריתא סותרת את עצמה. לפי הרישא של המשנה דווקא אם מצא שהרשת ניתקה מותר, משמע שאם זה ספק אסור לשחוט, ובסיפא שאם מצא ביום טוב שהרשת נותקה וברור לו שבכניסת החג הכל היה בסדר אסור, משמע שאם יש לו ספק שאולי הבעל חיים ניצוד לפני החג מותר לשחוט. יוצא שהרישא והסיפא סותרים זה את זה.  התלמוד מסביר שהרישא והסיפא מחוברים. הרישא אומרת שאם מצא שהרשת נותקה בערב יום טוב ברור שהבעל חיים ניצוד בערב יום טוב ומותר לשחוט, משמע שבספק אסור כמו בעל חיים שניצוד ביום טוב כפי שמופיע בסיפא של הבריתא.  על זה פסק רב יהודה בשם שמואל כדעתו של רבי שמעון בן אלעזר. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ציטוט מהמשנה  שאלה  דעה א'  דעה ב'  הערה של רב על דעת חברו  קושיא מבריתא  הסבר הקושיא  שאלה תלמודית על הקושיא  תשובה  פסיקת הלכה | סוגיה 4: [סוגיה אמוראית בבלית דור ראשון ודור חמישי עם תוספות תלמודיות]  ואמר מותרין הם.    מותרין למאי?  רב אמר:  מותרין לקבל,  ולוי אמר:  מותרין באכילה.  אמר רב:  לעולם אל ימנע אדם עצמו מבית המדרש  אפילו שעה אחת.  דאנא ולוי הוינן קמיה דרבי  כי אמרה להא שמעתא.  באורתא אמר:  מותרין באכילה, בצפרא אמר: מותרין לקבל.  אנא דהואי בי מדרשא - הדרי בי,  לוי דלא הוה בי מדרשא - לא הדר ביה.  מיתיבי:  נכרי שהביא דורון לישראל,  אפילו דגים המפולמין ופירות בני יומן - מותרין.  בשלמא למאן דאמר מותרין לקבל - שפיר,  אלא למאן דאמר מותרין באכילה  פירות בני יומן מי שרו באכילה?    ולטעמיך פירות בני יומן מי שרו בטלטול?  אלא בכוורי דאדימי,  ופירי דכבישי בירקא עסקינן.    ואמאי קרי להו בני יומן - שהן כעין בני יומן.  אמר רב פפא:  הלכתא: נכרי שהביא דורון לישראל ביום טוב,  אם יש מאותו המין במחובר - אסור,  ולערב נמי אסורין בכדי שיעשו.  ואם אין מאותו המין במחובר,  תוך התחום - מותר,  דף כה עמוד א  חוץ לתחום - אסור.  והבא בשביל ישראל זה - מותר לישראל אחר. | רבן גמליאל במשנה אמר שהדגים שהביא הנוכרי מותרים, אבל הוא עצמו לא אכל.  שואל התלמוד: למה מותרים הדגים לפי דברי רבן גמליאל?  רב מסביר שמותר לקבל את הדגים מהגוי, מותר לקבל למרות החשש שדג ביום טוב, אבל אסור לאכול.  ולוי מסביר שמותר גם לאכול.  רב מעיר על המחלוקת של לוי עליו. רב מספר שבזמן לימודם שלו ושל לוי אצל רבי יהודה הנשיא הוא אמר את דעתו, בערב הוא אמר שמותר לאכול, ובבוקר שמותר לקבל. רב שהיה בבית המדרש כל הזמן שמע שרבי חזר בו מאכילה לקבלה, אבל לוי שלא נכח באותה שעה בבית המדרש לא שמע שרבי חזר בו. מכאן שצריך להקפיד להיות כל הזמן בבית המדרש.  מקשים מבריתא על לוי. בבריתא מובא דין שאם נוכרי הביא ביום טוב דגים רטובים ופירות שנראה עליהם שנקטפו באותו היום הם מותרים.  מסביר התלמוד שאם כוונת הבריתא למותרים לקבל זה לשיטת כולם [רב ולוי], אבל אם מותרים הכוונה לאכילה הרי פירות אלו נקטפו ביום טוב איזה היתר קיים שמתיר לאכול?  מקשה התלמוד: הרי לשיטת שואל השאלה, הרי אסור גם לטלטל את הפרות הנקטפו ביום טוב, אז איך מותר לקבל? אלא חייבים להסביר שמדובר בפירות שנראים בני יומם, אבל הם לא כאלה. כמו כן מדובר בפירות שכבושים בתוך ירקות ששומרים על הטריות שלהם.  מסביר התלמוד: פירות אלה נקראים בני יומם רק בגלל המראה שלהם, אבל הם נקטפו לפני היום טוב, ולכן מותר לקבל אותם.  רב פפא פוסק להלכה. נוכרי שמביא פירות לישראל ביום טוב, אם יש מאותו פרי שהביא פירות שעדיין מחוברים לקרקע, אסור לקבל כי הנוכרי קטף בתוך החג לצורך יהודי, אבל אם אין מחובר לקרקע בתוך תחום העיר מותר לקבל מחוץ לתחום העיר אסור לקבל. במוצאי יום טוב מותר לאכול מאותם פירות שחלקם מחוברים לקרקע רק אחרי שעבר זמן שהנוכרי צריך בכדי לקוטף ולהביא ליהודי את המתנה. אם הנוכרי הביא פירות אסורים ליהודי אחד, הוא אסור, אבל יהודי אחר מותר. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| מימרא אמוראית  הסקת מסקנה  תגובה  גירסא אחרת להסקת מסקנה ולתגובה  שאלה מבריתא  דחיית המקנה  בריתא סותרת  העמדת הבריתות  שאלה תלמודית  העמדה אחרת של הבריתות | סוגיה 5: [סוגיה אמוראית בבלית מדור ראשון עד רביעי]  אמר רבה בר רב הונא אמר רב:  הסוכר אמת המים מערב יום טוב  ולמחר השכים ומצא בה דגים - מותרין.  אמר רב חסדא:  מדברי רבינו נלמוד:  חיה שקננה בפרדס אינה צריכה זמון.  אמר רב נחמן:  נפל חברין ברברבתא.    איכא דאמרי,  אמר רבה בר רב הונא:  מדברי רבינו נלמוד:  חיה שקננה בפרדס אינה צריכה זמון.  אמר רב נחמן:  נפל בר חברין ברברבתא.  התם לא קא עביד מעשה,  הכא קא עביד מעשה.  ולא בעיא זמון?  והתניא:  חיה שקננה בפרדס צריכה לזמן,  וצפור דרור צריך לקשור בכנפיה  כדי שלא תתחלף באמה,  וזו עדות שהעידו מפי שמעיה ואבטליון,  תיובתא.  ומי בעיא זמון?  והתניא,  אמר רבי שמעון בן אלעזר:  מודים בית שמאי ובית הלל  על שהזמינן בתוך הקן ומצא לפני הקן - שאסורין.  במה דברים אמורים  ביוני שובך ויוני עליה,  וצפרים שקננו בטפיחין ובבירה.  אבל אווזים ותרנגולים, ויוני הרדסיאות,  וחיה שקננה בפרדס - מותרין,  ואין צריכין זמון.  וצפור דרור צריכה לקשר בכנפיה  כדי שלא תתחלף באמה.  והמקושרים והמנוענעין,  בבורות ובבתים ובשיחין ובמערות - מותרין,  ובאילנות - אסורין, שמא יעלה ויתלוש.  והמקושרין והמנוענעין  בכל מקום אסורין משום גזל!  אמר רב נחמן:  לא קשיא; הא בה, הא - באמה.  אמה בזמון סגי לה? -צידה מעליותא בעיא!  אלא  אמר רב נחמן בר יצחק:  אידי ואידי בדידה,  הא - בגנה הסמוכה לעיר, הא - בגנה שאינה סמוכה. | רבה בר רב הונא מביא הלכה בשם רב. מי שסותם אמת מים בערב יום טוב לצורך יצירת ברכה שבה דגים, ונמצאו בה ביום טוב יותר דגים ממה שהניח בערב יום טוב, מותר לו לאכול אותם.  מזה מסיק רב חסדא שאם אדם הניח בעלי חיים בפרדס, מקום מגודר בשדה, בערב יום טוב והגיע ביום טוב ומצא בעל חיים נוסף מותר להשתמש בו למרות שלא זימן, הכין, אותו לפני החג.  העיר על זה רב נחמן שרב חסדא חברנו [היה חבר של רב ורב הונא שלמדו אצל רב באותן שנים] נכנס למחלוקת גדולה של תלמידי חכמים.  ישנה גירסא אחרת לסוגיה.  רבה בר רב הונא מגיב לדברי רב שיהיה מותר להשתמש בבעל חיים שנמצא בפרדס ללא זימון לפני החג.  על זה אמר רב נחמן שבנם של חברנו [רב הונא] נכנס למחלוקת גדולה בין תלמידי חכמים. שהרי בסותם את אמת המים אותו אדם עשה פעולה שיש בה מאפיין של זימון, ואילו בפרדס המדובר בעלי הפרדס לא עשו שום פעולה בערב החג.  שואלים אמוראים על רב חסדא: הרי בבריתא למדנו שחיה המקננת בפרדס צריכה לזמן, להודיע על שימוש בה, לפני החג, וציפור דרור קושרים את הכנפים כדי לדעת את מי הזמינו לפני החג ואת מי לא, שלא להתבלבל עם אמא שלה. זו הלכה שבאה בשם שמעיה ואבטליון.  משמע מכאן שגם בפרדס צריך זימון, ולא כדעתו של רב חסדא.  מכאן שדעתו של רב חסדא נדחתה.  האמוראים שאלו מהיכן למדנו שצריכים זימון והרי בבריתא אחרת למדנו שאין צורך. בבריתא מופיע שרבי שמעון בן אלעזר אמר: מודים בית שמאי ובית הלל על יונים שהיו בתוך הקן והוזמנו בערב החג ובחג נמצאו מחוץ לקן שהם אסורים. מסביר רבי שמעון בן אלעזר שבית שמאי ובית הלל מדברים על יוני שובך ויוני עלייה, וציפורים שמקננים במקומות חופשיים, אבל בעלי חיים שנמצאים בפרדס, מקומות מגודרים, אינם צריכים זימון ומותרים ביום טוב. ציפור דרור כדי להתיר אותה ביום טוב צריכים לקשור את הכנפיים שלה, ואז לא יקחו בטעות של אמה שלא הזמינו בערב יום טוב. ממשיכה הבריתא שציפורים קשורים במקומות שונים מותר לבעלים לקחת ביום טוב, כי הקשירה זה סימן, ולאחרים אסור לקחת כי זה גזל.  משמע מכאן שעצם הנוכחות של בעל החיים בפרדס פוטרת מזימון. מכאן ששתי הבריתות סותרות זו את זו.  רב נחמן מסביר שאין כאן סתירה. הבריתא הראשונה דיברה על האמא של הציפור שהיא גדולה ויכולה לפרוח ולכן צריכה זימון, ואילו הבריתא השנייה על ציפור צעירה שלא יכולה לברוח, ולכן אין צורך בזימון.  שואל התלמוד: לפי תשובת רב נחמן באמה של הציפור מספיק זימון, והרי בבעל חיים גדול שיכול לברוח חייבים לצוד לפני החג?  לכן רב נחמן בר יצחק מתרץ. שתי הבריתות מדברות על ציפור קטנה, הבריתא הראשונה בגינה הרחוקה מהעיר שהאדם הלוקח את הציפור לא מכיר את הגינה היטב, ולכן צריך זימון מדוייק, והבריתא השנייה מדברת על גינה קרובה שהוא מכיר, ולכן אין צורך בזימון. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| משנה  מימרא אמוראית  שאלה תלמודית  תשובה תלמידית  שאלה תלמודית בעזרת בריתא  תשובה התלמודית | סוגיה 6: [סוגיה אמוראית בבלית מדור שלישי עם תוספות]  משנה.  בהמה מסוכנת לא ישחוט,  אלא אם כן יש שהות ביום לאכול ממנה כזית צלי.  רבי עקיבא אומר:  אפילו כזית חי מבית טביחתה.  שחטה בשדה לא יביאנה במוט ובמוטה,  אבל מביא בידו אברים אברים.  גמרא.  אמר רמי בר אבא:  הפשט ונתוח בעולה, והוא הדין לקצבים.  מכאן למדה תורה דרך ארץ:  שלא יאכל אדם בשר קודם הפשט ונתוח.  (לאפוקי) מאי קא משמע לן?  אילימא לאפוקי מדרב הונא,  דאמר רב הונא:  בהמה בחייה - בחזקת איסור עומדת  עד שיודע לך במה נשחטה,  נשחטה - בחזקת היתר עומדת,  עד שיודע לך במה נטרפה.  והאנן תנן מתניתין כדרב הונא;  דתנן:  רבי עקיבא אומר:  אפילו כזית חי מבית טביחתה.  מאי לאו - מבית טביחתה ממש!  לא, ממקום שטובחת אכילתה.  והא תני רבי חייא:  מקום טביחתה ממש!  אלא,  רמי בר אבא  דף כה עמוד ב  אורח ארעא קא משמע לן. | משנה  אסור לשחוט בהמה ביום טוב אם זו שחיטה סתם, או שלא לצורך יום טוב. כאן המשנה מדברת על בהמה שעומדת למות ורוצים לשחוט אותה ביום טוב כדי למנוע הפסד של הבשר. תנא קמא פוסק שמותר לשחוט בתנאי שיספיקו לאכול ממנה כזית בשר צלוי ביום טוב, זאת אומרת שיספיקו לשחוט ולהפשיט את העור ואז לצלות ולאכול.  רבי עקיבא מסתפק בשחיטה ללא הפשטה, כי אפשר לאכול בשר מאזור השחיטה.  עוד מוסיפה המשנה שאם שחטו בהמה בשדה ביום טוב לא מביאים את הבשר שני אנשים במוטות, כי זה נראה מעשה של יום חול, אלא מביאים את הבשר בידיים.  רמי בר אבא פוסק שבקורבן עולה חובה להפשיט את עור הקורבן ולחלק אותו לחלקים לפני הקרבה, כך גם צריכים לעשות קצבי הבשר. מכאן לומדים התנהגות ראוייה שלא לאכול בשר לפני שמפשיטים את העור ומחלקים את בשר הבהמה.  שואל התלמוד: מה מחדש רמי בר אבא בדבריו, האם נסביר שהוא בא לחלוק על רב הונא שאמר שבהמה בחייה נחשבת אסורה בגלל איסור אבר מהחי, ואם נשחטה בצורה נכונה נחשבת כשרה, ולכן אם מצא אותה שחוטה מותרת, כל עוד שלא עלתה שאלת ספק טריפה. ומשמע שמותר לאכול ממנה ללא הפשט העור מאיזור השחיטה כמו שפסק רבי עקיבא במשנה, ואילו רמי בר אבא סובר שהפשט וחלוקת זו מצווה, ולכן אם לא ברור שעשו זאת אסור לאכול מהבהמה השחוטה.  משיב התלמוד: כוונת רבי עקיבא למעיים של הבהמה לאחר שחיטה טהפשט העור.  דוחה התלמוד הסבר זה, כי רב חייא שנה בריתא שאומרת במפורש שרבי עקיבא התיר ממקום השחיטה ללא הפשט העור וניתוח אברים.  אלא מסביר התלמוד שרבי בר אבא לא פסק הלכה אלא דיבר על דרך ארץ, כיצד ראוי לנהוג. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בריתא  בריתא  מימרא אמוראית  דרשה מהפסוק בשופטים  בריתא  בריתא באותו כיוון  גירסא אחרת לאותו רעיון עם חיזוק של מימרא אמוראית | סוגיה 7:[סוגיה תלמודית אגדתית]  כדתניא:  לא יאכל אדם שום ובצל מראשו אלא מעליו,  ואם אכל - הרי זה רעבתן.  כיוצא בו לא ישתה אדם כוסו בבת אחת,  ואם שתה - הרי זה גרגרן.  תנו רבנן:  השותה כוסו בבת אחת - הרי זה גרגרן,  שנים - דרך ארץ, שלשה - מגסי הרוח.  ואמר רמי בר אבא:  חצובא מקטע רגליהון דרשיעיא,  נטיעה מקטע רגליהון דקצביא ודבועלי נדות,  תורמוסא מקטע רגליהון דשנאיהון של ישראל.  שנאמר ויוסיפו בני ישראל  לעשות הרע בעיני ה'  ויעבדו את הבעלים ואת העשתרות  ואת אלהי ארם ואת אלהי צידון  ואת אלהי מואב ואת אלהי בני עמון  ואת אלהי פלשתים ויעזבו את ה' ולא עבדוהו,  ממשמע שנאמר ויעזבו את ה',  איני יודע שלא עבדוהו?  ומה תלמוד לומר ולא עבדוהו?  אמר רבי אלעזר:  אמר הקדוש ברוך הוא:  אפילו כתורמוס הזה,  ששולקין אותו שבע פעמים ואוכלין אותו  בקנוח סעודה לא עשאוני בני.  תנא משמיה דרבי מאיר:  מפני מה נתנה תורה לישראל  מפני שהן עזין.  תנא דבי רבי ישמעאל:  מימינו אש דת למו,  אמר הקדוש ברוך הוא:  ראויין הללו שתנתן להם דת אש.  איכא דאמרי:  דתיהם של אלו אש,  שאלמלא (לא) נתנה תורה לישראל  אין כל אומה ולשון יכולין לעמוד בפניהם.  והיינו דאמר רבי שמעון בן לקיש:  שלשה עזין הן:  ישראל באומות, כלב בחיות, תרנגול בעופות.  ויש אומרים:  אף עז בבהמה דקה,  ויש אומרים:  אף צלף באילנות. | בריתא  אדם לא יאכל בצל ושום מהשורשים שלהם, אלא מהפרי עצמו, כי אחרת זה נראה כאדם רעב שלא בוחל בכל מה שמציאים לו לאכול. כמו כן שאדם לא ישתה כוס בפעם אחת, אלא בפעמיים, שלא יראה כאדם לא שבע שאוכל ושותה כל הזמן.  בריתא נוספת.  מי ששותה כוס בפעם אחת נראה כרודף אוכל, ולכן צריך לשתות בפעמים, ומי ששותה בשלוש פעימות נראה כאדם מתגאה, עושה עצמו עדין נפש.  רמי בר אבא אמר: החצב שהוא מין צמח שמניחים בין חצרות לסימון גדר, והוא גדל שבע שנים ויורד לעומק מעיד על הרשעים שגונבים גבולות מאחר שהם חוטאים. הנטיעות שמחכים איתם שלוש שנים של עורלה להתיר אכילתם מעידים על אותם קצבים שאוכלים בשר לפני הפשטת העור, ועל בועלי נידות שעדיין לא טבלו לטהרתם שהם חסרי סבלנות וחטאים. וצמח התורמוס שניתן לאכול אותו רק אחרי שבעה בישולים מעיד על פושעי ישראל שעבדו לשבעה סוגי עבודה זרה כפי שמפורט בפסוק מספר שופטים.  התלמוד מביא דרשה של רבי אלעזר בהקשר לפסוק משופטים. בפסוק לכאורה כפל לשון "ויעזבו את ה'" ו"ולא עבדוהו", מה הצורך בכפל הלשון?  מסביר רבי אלעזר שהקב"ה אומר לעם ישראל שהתורמוס ראוי לאכילה אחרי שבעה בישולים, ואתם לא רק שעבדתם לשבעה סוגי עבודה זרה, לא הוספתם אותי, אומר הקב"ה, כאלוק שמיני.  בריתא נוספת בשם רבי מאיר שהתורה ניתנה לעם ישראל כי יש בהם עזות והתורה באה למתן אותה.  בבית מדרשו של רבי ישמעאל דרשו את הרעיון הזה מהפסוק "מימינו אש דת" שהתורה שיש בה אש מתאימה לישראל שיש בהם עזות ואש.  גירסא אחרת לדרשה מהפסוק, התורה היא אש שממתנת את ישראל, כי ללא התורה שום אומה לא היתה יכולה לעמוד מול האש של ישראל.  דרשה זו מתאימה גם לדרשה של רבי שמעון בן לקיש ששלושה דברים יש בהם עזות: ישראל, כלב ותרנגול. ישראל באומות, כלב בחיות ותרנגול בעופות.  יש מי שמוסיף גם את העז בבהמה, ויש מי שמוסיף את הצלף באילנות. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ציטוט מהמשנה  בריתא  שאלה תלמודית בעזרת שתי מימרות  תשובת התלמוד  סיפור אמוראי הלכתי  שאלת בירור תלמודית  תשובה  שאלה ממעשה  תשובה  סיפור לחיזוק | סוגיה 8: [סוגיא תלמודית]  שחטה בשדה לא יביאנה במוט.  תנו רבנן:  אין הסומא יוצא במקלו, ולא הרועה בתרמילו,  ואין יוצאין בכסא, אחד האיש ואחד האשה.  איני?  והא שלח רבי יעקב בר אידי:  זקן אחד היה בשכונתינו והיה יוצא בגלודקי שלו,  ובאו ושאלו את רבי יהושע בן לוי,  ואמר:  אם רבים צריכין לו - מותר.  וסמכו רבותינו על דברי אחי שקיא,  דאמר:  אנא אפיקתיה לרב הונא  מהיני לשילי ומשילי להיני.  ואמר רב נחמן בר יצחק:  אנא אפיקתיה למר שמואל  משמשא לטולא ומטולא לשמשא.  התם כדאמר טעמא:  אם היו רבים צריכין לו - מותר.  אמר לו רב נחמן לחמא בר אדא שליח ציון:  כי סלקת להתם, אקיף וזיל אסולמא דצור,  וזיל לגבי דרבי יעקב בר אידי,  ובעי מיניה: כסא מה אתון ביה?  אדאזל להתם נח נפשיה דרבי יעקב בר אידי.  כי סליק, אשכחיה לרבי זריקא,  אמר ליה:  כסא מה אתון ביה?  אמר ליה:  הכי אמר רבי אמי:  ובלבד שלא יכתף.  מאי ובלבד שלא יכתף?  אמר רב יוסף בריה דרבא:  באלונקי.  איני?  והא רב נחמן שרא לה לילתא למיפק אאלונקי!  שאני ילתא דבעיתא.  אמימר ומר זוטרא מכתפי להו  בשבתא דרגלא משום ביעתותא,  ואמרי לה משום דוחקא דצבורא. | במשנה מובא שאם שחטו ביום טוב את הבהמה בשדה לא מביאים אותה לעיר במוטות, כי זה נראה כמעשה חול, אלא מכניסים את הבשר בידים.  התלמוד מביא בריתא שלעיוור אסור לצאת ביום טוב עם המקל שלו, ולרועה אסור לצאת עם התרמיל שלו, ולא מוציאים לא איש ולא אישה בכיסא שמיועד לכך לשאת אותם בו. הכל אסור מפני שנראה כמעשה יום חול.  שואל התלמוד: והרי רבי יעקב בר אידי שלח מארץ ישראל שהיה תלמיד חכם זקן שגר אצלם בשכונה והיו מוציאים אותו על כסא ביום טוב, ושאלו את רבי יהושע בן לוי האם זה מותר, והוא השיב שכן, אם רבים צריכים אותו, כגון תלמיד חכם שרבים לומדים ממנו תורה. וחכמים סמכו בדין זה על אחי שקרוי שקיא שסיפר שהוא עצמו הוציא את רב הונא על כיסא ממקום שנקרא מהיני למקום שנקרא שילי והפוך, וכן רב נחמן בר יצחק הוציא על כסא את מר שמואל מצל לשמש ומשמש לצל.  מכאן שמותר לצאת בכסא, ומדוע הבריתא אסרה זאת?  משיב התלמוד: מדובר באדם שהרבים צריכים לו ולכן זה מותר.  מספרים שביקש רב נחמן מחמא בר אדא כשהוא עולה לארץ ישראל, שבדרכו יעבור דרך סולמא של צור וישאל שם את רבי יעקב בר אידי בעניין הוצאת אדם בכיסא ביום טוב. עד שהגיע חמא בר אדא לאותו מקום נפטר רבי יעקב בר אידי לבית עולמו. כאשר הוא יצא משם הוא פגש את רבי זריקא ושאל אותו מה הדין של כסא ביום טוב לדעתם בארץ ישראל. השיב לו רבי אמי שמותר ובתנאי שלא יכתף.  שואל התלמוד: מי כוונתו במילים שבתנאי שלא יכתף?  משיב רב יוסף בריא דרבא שכוונת דבריו שבתנאי שלא יוציאו את האיש או האישה באלונקה, זה בוודאי מעשה חול.  שואל התלמוד: והרי מסופר שרב נחמן התיר לאשתו לילתא שיוציאו אותה באלונקה ביום טוב?  משיב התלמוד: אשתו הקרויה ילתא חששה ליפול מכיסא רגיל ולכן הובילו אותה באלונקה.  מסופר שאמימר ומר זוטרא התלמידים שלהם הובילו אותם ביום טוב על אלונקה גם כן מהסיבה שהם פחדו שמא יפלו מהכיסא, והאלונקה מגינה יותר.  והסיבה השניה שהיה דוחק התלמידים שבאו לדרשה, וחששו שהם יפלו מהדוחק. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| משנה  שאלה ודחית תשובה אפשרית  תשובה  שאלה  תשובה  שאלה  תשובה  שאלה  תשובה | סוגיה 9: [סוגיה תלמודית]  משנה.  בכור שנפל לבור,  רבי יהודה אומר:  ירד מומחה ויראה,  דף כו עמוד א  אם יש בו מום - יעלה וישחוט,  ואם לאו - לא ישחוט.  רבי שמעון אומר:  כל שאין מומו ניכר מבעוד יום  אין זה מן המוכן.  גמרא.    במאי קא מפלגי?  אי נימא ברואין מומין קמפלגי,  דרבי יהודה סבר: רואין מומין ביום טוב,  ורבי שמעון סבר: אין רואין מומין ביום טוב,  ולפלגו ברואין מומין דעלמא!  בכור שנפל לבור אצטריכא ליה,  סלקא דעתך אמינא:  משום צער בעלי חיים לערים ולסקיה,  כרבי יהושע, קא משמע לן.  אי הכי לא ישחוט?  לא יעלה וישחוט מבעי ליה!    לא צריכא דעבר ואסקיה,  סלקא דעתך אמינא לשחטיה, קא משמע לן.  לשחטיה? הא תם הוא!  לא צריכא, דנפל ביה מומא.  והא מוקצה הוא!  אלא דנפל ביה מום עובר מערב יום טוב,  והשתא הוה ליה מום קבוע.  מהו דתימא: דדעתיה עלויה ונשחטיה, קא משמע לן. | את הבכור של בהמה טהורה נותנים לכהן, אם אין לבכור מום שאינו עובר הכהן מקריב אותו לקורבן שלמים ואוכל את בשרו, ואם יש לו מום שאינו עובר הכהן שוחט אותו כמו כל בשר רגיל ואוכל.  משנה:  בכור שנמצא אצל כהן ונפל ביום טוב לתוך בור, האם מותר לעלות אותו מהבור או לא, הספק מדין מוקצה מחמת איסור שאסור בשימוש ואסור בשחיטה.  רבי יהודה אמר שמורידים לבור מומחה לבדיקת מומים, אם מצא שיש לו מום שאינו עובר [שלא עתיד להתרפות], מעלים את הבמהמ ושוחטים, ואם אין לו מום כזה נשאר בבור עד מוצאי החג.  רבי שמעון חולק וסובר שבכל מקרה לא מעלים את הבהמה כי גם אם יש לה מום הוא נולד ביום טוב ובהמה בכניסת החג לא היתה מוכנה [ולא התכוונו] לשחיטה.  שואל התלמוד: במה חלקו רבי יהודה ורבי שמעון במשנה, אם נסביר שחלקו באם מותר לבדוק מומים ביום טוב, שרבי יהודה מתיר, ורבי שמעון אוסר, אז שיחלקו במשנה בעניין זה ללא קשר לבכור שנפל לבור?  משיב התלמוד: שהמחלוקת היא האם בודקים מום ביום טוב, והוזכר כאן עניין הנפילה לבור כי הייתה יכולה להיות מחשבה שמותר לעלות את הבהמה בכל מקרה בגלל צער בעלי חיים, וכאן משמע שאם אין מום עובר לרבי יהודה אסור, ולרבי שמעון בכל מקרה אסור.  שואל התלמוד: אם החידוש שלא מעלים למרות צער בעלי חיים מדוע במשנה אם אין מום כתוב לא ישחוט, היה צריך לכתוב לא יעלה וישחוט כדי להדגיש את האיסור לעלות?  משיב התלמוד: המשנה כתבה בלשון "לא ישחוט" כדי ללמד שגם אם עברו על מוקצה והעלו אסור לשחוט.  שואל התלמוד: מדוע שנחשוב שמותר לשחוט אם העלו אותו, הרי הוא תם= אין לו מום.  משיב התלמוד: מדובר כאן שעם הנפילה נולד בבהמה מום.  שואל התלמוד: והרי הבהמה מוקצה שהרי בכניסת החג לא היה לה מום בכלל, אז כיצד מותר לשחוט אם המום הוא מום שאינו עובר?  משיב התלמוד: מדובר בבהמה שהיה לה מום בערב יום טוב והיה ספק האם מום עובר או לא ונפלה ביום טוב. לפי רבי יהודה מביאים מומחה למומים, אם מתברר שהמום לא עובר כבר מערב יום טוב מעלים ושוחטים, ואם מתברר שהמום הפך בעקבות הנפילה למום שאינו עובר לא שוחטים אפילו אם העלו ללא היתר, ולא אומרים שבגלל המום כוונת הבעלים בערב יום טוב היתה לשחוט. רבי שמעון אינו מתיר בכל מקרה כי הבעלים לא התכוונו לשחוט והיא מוקצה. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בריתא  הסבר אמוראי בבריתא  דעה חולקת  חיזוק אביי לדעה ראשונה מדיוק בבריתא  קושיא מבריתא אחרת על אביי  שאלה על הבריתא  דחית הקושיא  דיוק אחר וחולק של אמורא מהמשנה | סוגיה 10: [סוגיה אמוראית בבלית מדור שלישי עד חמישי עם תוספות]  תנו רבנן:  בכור תם שנפל לבור,  רבי יהודה הנשיא אומר:  ירד מומחה ויראה, אם יש בו מום - יעלה וישחוט,  ואם לאו - לא ישחוט.  אמר לו רבי שמעון בן מנסיא:  הרי אמרו אין רואין מומין ביום טוב.  כיצד?  נולד בו מום מערב יום טוב  אין מבקרין אותו ביום טוב,  נולד בו מום  דף כו עמוד ב  ביום טוב,  רבי שמעון אומר:  אין זה מן המוכן ו  שוין שאם נולד הוא ומומו עמו שזה מן המוכן.  דרש רבה בר רב הונא:  נולד הוא ומומו עמו  מבקרין אותו ביום טוב לכתחלה.  אמר ליה רב נחמן:  אבא תני:  אם עבר ובקרו - מבוקר,  ואת אמרת מבקרין אותו לכתחלה?  אמר אביי:  כותיה דרבה בר רב הונא מסתברא,  מדקתני תלתא בבי:  נולד בו מום מערב יום טוב  אין מבקרין אותו ביום טוב.  לכתחלה הוא דלא, הא דיעבד - שפיר דמי.  נולד בו מום ביום טוב,  רבי שמעון אומר:  אין זה מן המוכן  דאפילו דיעבד נמי לא.  והדר תני:  ושוין שאם נולד ומומו עמו שזה מן המוכן  דאפילו לכתחלה נמי.  והא כי אתא רב אושעיא,  אתא ואייתי מתניתא בידיה:  בין שנולד בו מום מערב יום טוב,  ובין שנולד בו מום ביום טוב,  חכמים אומרים:  אין זה מן המוכן!  אלא קשיא הך!  ההיא אדא בר אוכמי היא,  דמשבש ותני.  אמר רב נחמן בר יצחק:  מתניתין נמי דייקא,  דקתני:  רבי שמעון אומר:  כל שאין מומו ניכר מערב יום טוב  אין זה מן המוכן.  מאי אין מומו ניכר?  אילימא שאין מומו ניכר כלל  פשיטא, צריכא למימר?  אלא - דלא אתחזי לחכם מערב יום טוב  אם מום קבוע אם מום עובר.  קתני מיהת אין זה מן המוכן,  שמע מינה. | בריתא:  במקרה ובכור ללא מום נפל לבור ביום טוב חלקו בזה התנאים. רבי יהודה הנשיא מתיר למומחה למומים לרדת לבור ולבדוק את המום, ואם יש לו מום מותר לעלות אתו ולשחוט אותו, ואם אין לו מום אסור לשחוט אותו. אמר לו רבי שמעון בן מנסיא הרי אסור לראות מומים ביום טוב בכל מקרה, איך אתה מתיר לרדת לבור. הבריתא מפרטת: אם היה לו מום בערב יום טוב ולא ידוע האם מום עובר או לא, אין בודקים אותו ביום טוב, כי היה צריך לבדוק בערב יום טוב, ואם לא היה לו מום בערב יום טוב, הרי רבי שמעון פסק שזו בהמה שלא מוכנה בערב החג לשחטיה, ולכן אין מה לראות את המום.  במקרה שהבכור נולד עם המום עצמו בערב החג הוא נחשב מוכן לשחיטה.  רבה בר רב הונא הבין שאם נולד בערב החג עם מום מותר לבדוק אותו בחג עצמו לכתחילה.  אמר לו רב נחמן לרבה בר רב הונא הרי אבא דרש בריתא אחרת שהיא מתירה את הבהמה ביום יוט רק במקרה שבדקו כבר, אבל לכתחילה לא בודקים ביום טוב.  אביי מדייק מלשון הבריתא כרבה בר רב הונא שבודקים ביום טוב לכתחילה בנולד עם מומו בערב יום טוב. הרי בתחילת המשנה ברור שאם היה מום בערב יום טוב לא בודקים ביום טוב לכתחילה, משמע שבדיעבד כן בודקים, ובהמשך המשנה בדין נולד מום ביום טוב לא בודקים לכתחילה כי לא היתה הכנה וכוונה לשחיטה והיא מוקצה, ובסיפא של המשנה כתוב שכולם מסכימים שאם נולד עם מומו בודקים אותו, משמע שבמקרה כזה בודקים לכתחילה.  שואל התלמוד: הרי רב אושעיא בא מארץ ישראל לבבל והביא אתו בריתא שבה כתוב שלדעת חכמים לא בודקים מומים ביום טוב בין שהיה מום בערב יום טוב ובין שלא, כי הבעלים לא הכינו והתכוונו לשחוט אותה ביום טוב והיא מוקצה. משמע שלא בודקים ביום טוב לכתחילה, ואם כן אין הוכחה מהמשנה שבודקים לכתחילה מי שנולד עם מום.  מעיר התלמוד והרי המשנה למדה אחרת מהבריתא שכן בודקים בדיעבד אם היה מום בערב יום טוב.  משיב התלמוד שבריתא זו שהביא רבי אושעיא היא משובשת והמקור שלה הוא אדא בר אוכמי, ולכן אין להקשות ממנה.  רב נחמן בר יצחק מדייק מדברי רבי שמעון במשנה. רבי שמעון אמר שכל מום שאינו ניכר לא בודקים. ומסביר רב נחמן בר יצחק מה זה מום שאינו ניכר – אם נסביר מום שלא ראו אותו בערב יום טוב זה ברור שלא בודקים, אלא לא ניכר הכוונה שלא ברור האם הוא מום עובר או לא, ואת זה לא בודקים ביום טוב, אז בוודאי שכוונת המשנה ששווין בנולד עם מום שאם בדקו ביום טוב מותר בדיעבד, אבל לא בודקים לכתחילה. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| שאלה אמוראית  הסבר השאלה  תשובה  קושיא מתוך בריתא  תשובה אמוראית  גירסא אחרת של התשובה  סיוע לתשובה מבריתא  אמורא דוחה את הסיוע  נסיון תשובה תלמודית מבריתא לשאלה בתחילת הסוגיה  הסבר התשובה  שאלה  תשובה  תשובה אמוראית לשאלה האמוראית  דחיית התשובה האמוראית | סוגיה 11: [סוגיה אמוראית בבלית מדור רביעי עם תוספות]  בעי מיניה הלל מרבא:  יש מוקצה לחצי שבת  או אין מוקצה לחצי שבת?  היכי דמי, אי דאחזי בין השמשות - אחזי;  אי דלא אחזי - לא אחזי!  לא צריכא, דאחזי והדר אדחי, והדר אחזי, מאי?  אמר ליה:  יש מוקצה.  איתיביה:  ושוין שאם נולד ומומו עמו שזה מן המוכן.  ואמאי? נימא: האי בכור מעיקרא הוה  חזי אגב אמיה, אתיליד ליה - אדחי ליה,  אחזייה לחכם - אשתרי ליה!  אמר אביי ואיתימא רב ספרא:  כגון דיתבי דייני התם.  איכא דאמרי,  אמר ליה:  אין מוקצה לחצי שבת.  לימא מסייע ליה:  ושוין שאם נולד ומומו עמו שזה מן המוכן.  והא בכור מעיקרא הוה חזי אגב אמיה,  אתיליד ליה - אדחי ליה,  אחזייה לחכם - אשתרי ליה.  אמר אביי ואיתימא רב ספרא:  כגון דיתבי דייני התם.  תא שמע:  היה אוכל בענבים והותיר,  והעלן לגג לעשות מהן צמוקין,  בתאנים והותיר והעלן לגג  לעשות מהן גרוגרות  לא יאכל מהן עד שיזמין מבעוד יום.  וכן אתה מוצא באפרסקין, ובחבושין,  ובשאר כל מיני פירות.  היכי דמי?  אי דחזו - למה ליה הזמנה?  אי דלא חזו - כי אזמין להו מאי הוי?  וכי תימא דלא ידע אי חזו אי לא חזו,  והאמר רב כהנא:  מוקצה שיבש,  ואין הבעלים מכירין בו - מותר.  אלא לאו דחזו ואדחו והדר אחזו,  ואי אמרת אין מוקצה  למה להו הזמנה?  אלא מאי - יש מוקצה?  כי אזמין להו מאי הוי?  לא צריכא דאחזו ולא אחזו,  דאיכא אינשי דאכלי  ואיכא אינשי דלא אכלי.  אזמין - גלי דעתיה,  לא אזמין - לא גלי דעתיה.  אמר רבי זירא  תא שמע:  מפולין ועדשים  דהא פולין ועדשים מעיקרא חזו לכוס,  שדינהו בקדרה - אדחו להו,  דף כז עמוד א  גמר בשולייהו - חזו להו.  אמר ליה אביי:  ולטעמיך, תקשי לך קדרות דעלמא:  דהא סתם קדרות דעלמא  בין השמשות רותחות הן,  ולאורתא אכלינן מינייהו!  אלא,  גמרו בידי אדם - לא קא מבעיא לן,  כי קא מבעיא לן - גמרו בידי שמים. | שאל חכם בשם הלל את רבא: מה הדין של דבר שהוא מוקצה לחצי שבת, האם הוא מוקצה לכל השבת או רק לחצייה?  התלמוד מנסה להבין באיזה מקרה מדובר. אם הדבר שעליו מדובר הוא ראוי לשימוש בבין השמשות של כניסת שבת, הרי הוא לא מוקצה, ואם הוא לא ראוי, הרי הוא מוקצה.  מסביר התלמוד שמדובר במקרה שהדבר היה מוכן לשבת בבין השמשות, והוקצה בתוך השבת, וחזר למצבו הראשון, האם השלב שהיה מוקצה אוסר אותו בשבת. [הדוגמא ברש"י – שאדם הניח צימוקים בשמש כדי להכינם לאכילה, בכניסת שבת היו ראויים לאכילה, בשבת ירד גשם שפגע בהכנה, וחזרו והתייבשו]  השיב לו רבא שהם מוקצה ואסורים.  הקשה עליו הלל מהבריתא שבסוגיה הקודמת. שם מופיע שאין מחלוקת במקרה שהבכור נולד עם מום, והוא נחשב מוכן ליום טוב.  מסביר התלמוד את השאלה: הרי בכור זה מותר אגב אמו [הרי אם שחטו את אמו ביום טוב והוא היה עדיין עובר מותר לאכול אותו], ועכשיו שהוא נולד הוא נאסר כבכור, והחכם שראה שנולד עם מום התיר אותו. מכאן שהיה ראוי, נדחה וחוזר להיות ראוי אינו מוקצה, שהרי הבכור הזה מותר.  אביי או רב ספרא לפי מסורת אחרת העמידו את הבריתא במקרה שהיו דיינים [מומחים למומים] במקום הלידה ומיד ראו והתירו, זאת אומרת שלא היה כאן שלב של דחייה.  גירסא אחרת  רבא ענה להלל שאין מוקצה לחצי שבת ולכן מותר.  התלמוד מביא סיוע לשיטתו מהבריתא שהרי לדעת כולם הנולד עם מום מותר ביום טוב, והרי הוא היה מותר בגלל אמו, כשנולד נאסר והחכם שהתיר ביטל את המוקצה. מכאן שהיה מותר, נדחה וחזר מותר  אביי ויש גורסים רב ספרא דוחים סיוע זה ומעמידים את הבריתא שהיה שם מומחה למומים שעם הלידה ראה והתיר, לא היה שלב של דחייה.  התלמוד מביא בריתא כדי לענות על השאלה של הלל. הבריתא מדברת באדם שאכל ענבים או תאנים בשבת ולאחר אכילתו לקח את מה שנשאר העלה לגג ליבוש כדי לעשות צימוקים או גרגרות [תאנים יבשות]. אומר התנא בבריתא שאסור לאכול מאותם פירות שעל הגג בשבת ללא הזמנה לפני השבת, וכך הדין בשאר פירות.  מסביר התלמוד: באיזה מקרה מדובר – אם הפירות ראויים לאכילה למה צריך להזמין לפני שבת או חג, ואם לא ראויים לאכילה מה ההזמנה תעזור, הרי אי אפשר לאכול, ואם תעמיד את הבריתא במקרה שהבעלים אינו יודע בערב שבת האם הפירות ראויים או לא, והתברר לו בשבת שהם יבשים, הרי רב כהנא פסק שבמקרה כזה מותר ואין מוקצה. אלא חייבים להעמיד את הבריתא במקרה שהפירות בכניסת שבת היו ראויים לאכילה, ואחרי כן נדחו [כגון שירד גשם] וחזרו להיות ראויים, ומכיוון שהבריתא חייבה הזמנה משמע שאחרת הפירות מוקצה.  שואל התלמוד: אם הדבר הוא מוקצה מה מועילה ההזמנה?  משיב התלמוד: מדובר בפירות שהם במצב שראויים מעט וגם לא ראויים, יש כאלה שאוכלים, ויש כאלה שלא, ולכן הוא צריך להזמין. אם הוא מזמין זה מגלה שהוא מתכוון לאכול, ואם לא מזמין משמע שהוא לא מתכוון לאכול, והם מוקצה.  רבי זירא משיב על שאלת הלל מדיני פולים ועדשים. הרי פולים ועדשים ראויים לאכילה, ובבשולם נדחו ואחרי הבישול חזרו להיות ראויים, והרי אוכלים אותם בשבת, משמע שאין מוקצה.  אביי חולק על רבי זירא. הרי מאכלים שמניחים על האש בערב שבת ואינם ראויים לאכילה מותר לאכול אותם בשבת, וזה אפילו במקרה שלא היו ראויים בכלל, אז בוודאי בדברים שבכניסת שבת היו ראויים. מכאן שבדברים שהם מעשי אדם אין מוקצה, וכל שאלת הלל היתה על דברים שהם מעשי שמיים כגון יבוש תאנים וצימוקים האם הם מוקצה או לא.  [הסוגיה לא ענתה על זה] |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| סיפור אמוראי הלכתי  בירור הלכה בעקבות הסיפור  שאלה  פסיקת הלכה  שאלה תלמודית  תשובה תלמודית  המשך דברי רב יוסף  הסבר המחלוקת  אביי חולק על רב יוסף  רב נחמן בר יצחק מחזק את אביי | סוגיה 12: [סוגיה אמוראית בבלית מדור רביעי עם תוספות]  רבי יהודה נשיאה הוה ליה ההוא בוכרא,  שדריה לקמיה דרבי אמי.  סבר דלא למחזייה.  אמר ליה רבי זריקא, ואיתימא רבי ירמיה:  רבי יהודה ורבי שמעון - הלכה כרבי יהודה.  הדר שדריה לקמיה דרבי יצחק נפחא;  סבר דלא למחזייה.  אמר ליה רבי ירמיה ואיתימא רבי זריקא:  רבי יהודה ורבי שמעון - הלכה כרבי יהודה.  אמר ליה רבי אבא:  מאי טעמא לא שבקתינהו לרבנן  למעבד עובדא כרבי שמעון?  אמר ליה:  ואת מה בידך?  אמר ליה:  הכי אמר רבי זירא:  הלכה כרבי שמעון.  אמר מאן דהוא: אזכי ואסק להתם,  ואגמרה לשמעתא מפומיה דמרה.  כי סליק להתם אשכחיה לרבי זירא,  אמר ליה:  אמר מר הלכה כרבי שמעון?  אמר ליה:  לא, אנא מסתברא אמרי.  מדקתני במתניתין:  רבי שמעון אומר:  כל שאין מומו ניכר מבעוד יום  אין זה מן המוכן,  וקתני לה בברייתא בלשון חכמים  שמע מינה: מסתברא כוותיה.  מאי הוי עלה?  אמר רב יוסף:  תא שמע דתליא באשלי רברבי:  דאמר רבי שמעון בן פזי  אמר רבי יהושע בן לוי  אמר רבי יוסי בן שאול  אמר רבי משום קהלא קדישא דבירושלים,  רבי שמעון וחבריו אמרו:  הלכה כרבי מאיר.  אמרו? והא אינהו קשישי מניה טובא!  אלא:  בשיטת רבי מאיר אמרוה.  דתנן:  השוחט את הבכור ואחר כך הראה את מומו,  רבי יהודה מתיר,  ורבי מאיר אומר:  הואיל ונשחט שלא על פי מומחה - אסור.  אלמא קסבר רבי מאיר ראיית בכור  לאו כראיית טרפה.  ראיית בכור - מחיים,  ראיית טרפה - לאחר שחיטה.  ומינה, ראיית טרפה - אפילו ביום טוב,  ראיית בכור - מערב יום טוב.  אמר ליה אביי:  אטו התם ברואין מומין פליגי?  בקנסא פליגי.  דאמר רבה בר בר חנה אמר רבי יוחנן:  בדוקין שבעין - כולי עלמא לא פליגי דאסור,  משום דמשתנין.  כי פליגי - במומין שבגוף.  רבי מאיר סבר:  גזרינן מומין שבגוף אטו מומין שבעין,  ורבי יהודה סבר:  לא גזרינן.  אמר רב נחמן בר יצחק:  מתניתין נמי דיקא,  דקתני:  רבי מאיר אומר:  הואיל ונשחט שלא על פי מומחה אסור,  שמע מינה: קנסא הוא דקא קניס, שמע מינה. | מספרים על רבי יהודה נשיאה שהיה לו בכור בצאנו בערב החג, ובחג נמצא בו מום והוא רצה לבדוק האם זה מום עובר והבכור מותר, או לא. הוא שלח את הבכור לרבי אמי לבדוק, ורבי אמי לא היה מוכן לבדוק את המום. אמר רבי זריקא ויש אומרים רבי ירמיה לרבי אמי הרי במחלוקת בין רבי יהודה לרבי שמעון במשנה הלכה כרבי יהודה שמותר לבדוק מומים ביום טוב, למה אתה לא בודק. לאחר מכן לקחו את הבכור לרבי יצחק נפחא, וגם הוא לא היה מוכן לבדוק, גם שם אמר לו רבי ירמיה או רבי זריקא הרי הלכה כרבי יהודה שמותר. שאל רבי אבא את רבי ירמיה מדוע הוא אינו מניח לחכמים לפסוק כרבי שמעון ולהחמיר שלא לבדוק את המום. השיב רבי ירמיה בשאלה לרבי אבא: איזה הלכה יש בידך? השיב לו רבי אבא שהלכה בידו מרבי זירא שפוסקים כרבי שמעון במשנה שלא בודקים מומים ביום טוב.  תלמיד חכם אחד אמר שבזמן שיזכה לעלות מבבל לארץ ישראל הוא ישאל את רבי זירא מה הוא פסק. כאשר עלה לארץ פגש את רבי זירא ושאל אותו: האם הוא פסק שהלכה כרבי שמעון שלא בודקים מומים ביום טוב. השיב לו רבי זירא שהוא לא אמר שזו הלכה, כי אין לו מסורת כזו, אלא הוא העלה אפשרות לפסוק כרבי שמעון מסברא, שהרי במשנה הדעה הזו מוזכרת בשם רבי שמעון, ואילו בבריתא בשם חכמים [לשון רבים], ולכן נראה לו שהלכה כרבי שמעון.  שואלים: מה נפסק בסוף?  רב יוסף פוסק לפי מסורת שישנה מרבי שמעון בן פזי , רבי יהושע בן לוי, רבי יוסי בן שאול, רבי בשם קהילה קדושה שבירושלים, רבי שמעון וחבריו שהלכה כרבי מאיר.  שואל התלמוד: והרי חלק מהחכמים ברשימה זו מבוגרים מרבי מאיר, איך הם פוסקים כרבי מאיר.  משיב התלמוד: אותם חכמים הלכו לשיטת רבי מאיר, ומתוך כך פסקו כדעתו.  התלמוד מביא משנה שמשם דעתו של רבי מאיר.  המשנה דנה במקרה בו שחטו ביום טוב בכור, ואחרי השחיטה בקשו לבדוק את המום שלו. רבי יהודה מתיר לבדוק את המום, ולתיר את הבכור באכילה, ואילו רבי מאיר אוסר, כי לא ראו את המום לפני השחיטה. בזה דעתו כרבי שמעון.  מסביר התלמוד את המחלוקת במשנה. לפי רבי מאיר ראיית מום של בכור אינו דומה לראיית טרפה לאחר שחיטה, טריפה זה לאחר השחיטה, ואילו בכור זה לפני השחיטה, שהבכור בחיים. לכן ראיית מומים בבכור לפני יום טוב, וטרפה ביום טוב עצמו. רבי יהודה משווה בין בכור לטרפה ומתיר בשניהם לאחר שחיטה.  אביי חולק על רב יוסף ומסביר את מחלוקת רבי מאיר ורבי יהודה במשנה לא בראיית מומים שבגוף לאחר שחיטה שמדאוריתא שהיא מותרת, אלא האם חכמים קנסו לאסור את זה בגלל גזרה – לדעת כולם לא רואים דוקין [סדק שבעפעפים] בעין ביום טוב מהתורה, כי דוקין שהיה פסול לפני השחיטה יכול להראות כמותר לאחר השחיטה. לדעת רבי מאיר גזרו חכמים על כל המומים שבגוף בגלל הדוקין בעיין, ולדעת רבי יהודה לא גזרו.  רב נחמן בר יצחק מחזק את דברי אביי דרך דיוק במשנה. רבי מאיר במשנה אומר "הואיל ונשחט...". הלשון היא לשון בדיעבד, כי אם האיסור היה לכתחילה הלשון היתה צריכה להיות הנשחט ביום טוב לא רואים מומיו או דומה לזה, הלשון בדיעבד מלמדת שאין כאן איסור לכתחילה, אלא גזרה. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| סיפור הלכתי  שאלה תלמודית  תשובה תלמודית  סיפור הלכתי לחיזוק התשובה  שאלה  תשובה מבריתא | סוגיה 13: [סוגיה תלמודית]  אמי ורדינאה חזי בוכרא דבי נשיאה הוה,  ביומא טבא לא הוה חזי.  אתו ואמרו ליה לרבי אמי.  אמר להו:  שפיר קא עביד דלא חזי.  איני? והא  רבי אמי גופיה חזי!    רבי אמי, כי חזי - מאתמול הוה חזי,  דף כז עמוד ב  וביום טוב שיולי קא משייל היכי הוה עובדא.  כי הא  דההוא גברא דאייתי בוכרא  לקמיה דרבא אפניא דמעלי יומא טבא,  הוה יתיב רבא וקא חייף רישיה,  דלי עיניה וחזייה למומיה.  אמר לה:  זיל האידנא ותא למחר.  כי אתא למחר אמר:  היכי הוה עובדא?  אמר ליה:  הוה שדיין שערי בהך גיסא דהוצא,  והוה איהו באידך גיסא.  בהדי דבעי למיכל עייל רישיה  ופרטיה הוצא לשפותיה.  אמר ליה:  דלמא את גרמת ליה?  אמר ליה: לא.  ומנא תימרא דגרמא אסור  דתניא:  מום לא יהיה בו,  אין לי אלא שלא יהיה בו מום,  מניין שלא יגרום לו על ידי דבר אחר,  שלא יביא בצק או דבלה  ויניח לו על גבי האזן כדי שיבא הכלב ויטלנו  תלמוד לומר כל מום,  אמר מום ואמר כל מום. | מספרים שאמי [שם אדם] היה רואה מומים בבית הנשיא, ביום טוב לא היה בודק את המומים. באו וסיפרו את זה לרבי אמי, אמר להם רבי אמי שהוא [הבודק] נוהג כראוי שלא מסתכל במומים ביום טוב.  שואל התלמוד: והרי רבי אמי בעצמו ראה מומים ביום טוב?  משיב התלמוד: רבי אמי ראה מומים בערב יום טוב, וביום טוב שבאו לשאול אותו על זה השיב. הראיה היתה בערב יום טוב, וההוראה ההלכתית ביום טוב.  התלמוד מביא סיפור דומה לזה על אדם שבא עם בכור לרבא שיבדוק לו מומים, רבא היה חופף את ראשו באותו הזמן לכבוד החג, הוא הסתכל על המומים ואמר לאותו אדם שיבוא אליו מחר. כאשר בא בעל הבכור אל רבא ביום טוב שאל אותו רבא: מה היה המקרה שגרם למום? השיב אותו האדם: ערמת שעורים היתה מונחת בצד אחד ואילו הבכור היה בצד אחד ובניהם היו קוצים, כאשר הבכור רצה ללכת לאכול מערמת השעורים הוא ניזוק מהקוצים שהיו באמצע. שאל אותו רבא, האם הנחת שם את ערמת הקוצים, ובזה אתה גרמת לנזר? השיב אותו אדם שלא.  מתוך הסיפור ניכר שאסור לגרום נזק לבכור אפילו בגרמא, שואל התלמוד: מניין לומדים זאת?  משיב התלמוד שלומדים זאת מהבריתא הבאה. הבריתא מעלה שאלה. הרי ברור שאם יש לקורבן מום הוא פסול, כי זה כתוב בתורה, אבל מניין שאסור לגרום למום בגרמא? משיב התלמוד כי כתוב "כל מום" לרבות כאלה שאדם גרם להם. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| משנה  מי לא התנא של המשנה  נסיון נוסף  הערה תלמודית לנסיון  תשובה  בירור התשובה, ושאלה  תשובה | סוגיה 14: [סוגיה תלמודית]  משנה.  בהמה שמתה - לא יזיזנה ממקומה.  ומעשה ושאלו את רבי טרפון עליה,  ועל החלה שנטמאת,  ונכנס לבית המדרש ושאל.  ואמרו לו: לא יזיזם ממקומם.  גמרא.  לימא תנן סתמא דלא כרבי שמעון,  (דתנן) +מסורת הש"ס: דתניא+  רבי שמעון אומר:  מחתכין את הדלועין לפני הבהמה,  ואת הנבלה לפני הכלבים.  רבי יהודה אומר:  אם לא היתה נבלה מערב שבת - אסורה.  אפילו תימא רבי שמעון,  מודה רבי שמעון בבעלי חיים שמתו, שאסורין.  הניחא למר בר אמימר משמיה דרבא,  דאמר:  מודה היה רבי שמעון  בבעלי חיים שמתו שאסורין שפיר.  אלא למר בריה דרב יוסף משמיה דרבא,  דאמר:  חלוק היה רבי שמעון  אפילו בבעלי חיים שמתו שמותרים,  מאי איכא למימר?  תרגומה זעירי בבהמת קדשים.  דיקא נמי, דקתני:  עליה ועל החלה שנטמאת.  מה חלה - דקדישא,  אף בהמה - דקדישא.  אלא טעמא - דקדישא,  הא דחולין - שריא.  הניחא למר בריה דרב יוסף משמיה דרבא,  דאמר חלוק היה רבי שמעון  אף בבעלי חיים שמתו שמותרין - שפיר.  אלא למר בר אמימר משמיה דרבא,  דאמר:  מודה היה רבי שמעון בבעלי חיים  שמתו שאסורין,  מאי איכא למימר?  הכא במאי עסקינן - במסוכנת,  ודברי הכל. | משנה:  בהמה שמתה ביום טוב אסור להזיז אותה מפני שהיא מוקצה ולא הכינו אותה לפני יום טוב. המשנה מספרת ששאלו את רבי טרפון על בהמה שמתה ועל חלה שהפרישו אותה ביום טוב ונטמאה [היא אסורה באכילה והנאה בכל מקרה], האם מותר להזיז אותה. רבי טרפון לא ידע לענות, נכנס לבית המדרש ושאל מה הדין, והשיבו לו שאסור להזיז את הבהמה שמתה ואת החלה שנטמאה.  התלמוד מסביר מדוע התנא של המשנה אינו רבי שמעון, שהרי מצאו את רבי שמעון במשנה שמתיר לחתוך נבלה ביום טוב כדי לתת אותה מאכל לכלבים. רבי יהודה חולק ואוסר. לפי רבי שמעון נבלה אינה מוקצה ויכול להזיז לצורך חלוקתה ונתינתה לכלבים.  התלמוד ממשיך לנסות להעמיד את המשנה כרבי שמעון. רבי שמעון התיר לחתוך נבלה שבכניסת החג היתה קיימת, ואילו כאן במשנה הבהמה מתה ביום טוב ולכן היא מוקצה ואסורה בטלטול. מכאן שהתנא של המשנה הוא רבי שמעון.  מעיר התלמוד על תשובה זו. תשובה זו מתאימה לשיטת מר בר אמימר בשם רבא שרבי שמעון מסכים שאסור לטלטל בעלי חיים שמתו ביום טוב, אבל לשיטת מר בריה דרב יוסף שאמר בשם רבא שרבי שמעון חולק גם בבעלי חיים שמתו בתוך יום טוב, שמותר לטלטל גם אותם. לפי שיטה זו המשנה אינה כשיטתו של רבי שמעון.  זעירי מעמיד את המשנה בבהמת קודשים. הוא מדייק זאת מכך שבסיפור עם רבי טרפון דובר על חלת קודשים, משמע שגם בבהמה שמתה מדובר בבהמת קודשים.  לפי זה התנא של המשנה הוא רבי שמעון שאוסר הנאה מהבהמה שמתה, כי היא שייכת לקודשים ואין לה היתר, ואילו ההיתר לחתוך נבלה לפני כלבים מתייחס לבהמת חולין.  מברר התלמוד את ההסבר של זעירי. הרי יוצא שבהמת חולין מותר לטלטל ובהמת קודשים אסור. לפי שיטת מר בריה דרב יוסף בשם רבא שלשיטת רבי שמעון מותר לטלטל בהמה שמתה ביום טוב ברור שהמשנה כאן בקודשים והמשנה השנייה בחולין, אבל לשיטת מר בר אמימר בשם רבא הרי גם בהמת חולין שמתה ביום טוב אסורה, מדוע כאן רבי שמעון מתיר לחתוך ביום טוב לכלבים?  משיב התלמוד: שהמשנה השניה מדברת על בהמת חולין שהיתה גוססת בערב יום טוב, ולכן האדם תכנן להשתמש בה ברגע שהיא תמות, ומסיבה זו אינה מוקצה. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| משנה  שאלה  תשובה אמוראית  שאלה  תשובת תלמודית בעזרת מימרא אמוראית  חיזוק התשובה בעזרת בריתא | סוגיה 15: [אמוראית בבלית דור שני עם תוספות]  משנה.  אין נמנין על הבהמה לכתחלה ביום טוב,  אבל נמנין עליה מערב יום טוב,  ושוחטין ומחלקין ביניהם.  גמרא.  מאי אין נמנין?  אמר רב יהודה אמר שמואל:  אין פוסקין דמים לכתחלה  על הבהמה ביום טוב.  היכי עביד?  אמר רב:  מביא שתי בהמות ומעמידן זו אצל זו,  ואומר: זו כזו.  תניא נמי הכי:  לא יאמר אדם לחברו הריני עמך בסלע  הריני עמך בשתים,  אבל אומר לו: הריני עמך למחצה  ולשליש ולרביע. | משנה:  המשנה מביאה דין שלא נמנים על הבהמה לכתחילה ביום טוב, אבל מותר לעשות את אותה פעולה בערב יום טוב, ולשחוט אותה ביום טוב, ולחלק אותה לפי איך שנמנו עלייה. המשנה לא הסבירה את המושג "נמנין".  שואלים: מה הפירוש של המילים "אין נמנין" במשנה?  משיב רב יהודה בשם שמואל שאסור לקבוע את המחיר של בהמה ביום טוב, אלא סוגרים על מחיר בערב יום טוב לכתחילה. משמע שבדיעבד כן עושים פעולה שתאפשר לאדם לקחת בהמה ולשחוט אותה במקדש.  שואל התלמוד: איך קובעים מחיר בדיעבד ביום טוב, הרי יש איסור מקח וממכר ביום טוב?  התלמוד מביא את דברי רב, שמביאים בהמה נוספת ביום טוב ומעמידים אותה ליד בהמה שעומדים לשחוט, ומסכמים שהן דומות, שוחטים, ובמוצאי החג קובעים את המחיר לפי הבהמה שהשוו לנשחטת.  התלמוד מביא בריתא שמחזקת את דברי רב. הבריתא פוסקת שאדם לא יכול ביום טוב לאומר לחברו שהוא שותף אתו בבהמה ולנקוב סכום, אבל יכול להגיד שהוא שותף בחצי, שליש או רביע. משמע שאם אין דיבור ישיר על כסף, אלא בדרך אחרת מותר. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| משנה  שאלה תלמודית  תשובה אמוראית  מימרא מצמצמת  עוד מימרא הלכתית  עוד מימרא הלכתית  מימרא הלכתית אמוראית  מימרא מצמצמת  מימרא אמוראית נוספת  סיפור אמוראי הלכתי  שאלה תלמודית  תשובה תלמודית  פסיקת הלכה אמוראית בעזרת משנה  קושיא אמוראית על הפסק  שאלה על הסיפור  תשובה אמוראית | דף כ"ח ע"א  סוגיה 16: [סוגיה אמוראית בבלית מדור שני ועד חמישי ותוספות]  משנה.  רבי יהודה אומר:  שוקל אדם בשר כנגד הכלי  או כנגד הקופיץ,  וחכמים אומרים:  אין משגיחין בכף מאזנים כל עיקר.    גמרא.  מאי כל עיקר?  אמר רב יהודה אמר שמואל:  אפילו לשמרו מן העכברים.  אמר רב אידי בר אבין:  והוא דתליא בתריטא.  ואמר רב יהודה אמר שמואל:  טבח אומן אסור לשקול בשר ביד.  ואמר רב יהודה אמר שמואל:  טבח אומן אסור לשקול בשר במים.  ואמר רב חייא בר אשי:  אסור לעשות בית יד בבשר.  אמר רבינא:  ובידא שרי.  אמר רב הונא:  מותר לעשות סימן בבשר.  כי הא דרבה בר רב הונא  מחתך לה אתלת קרנתא.  רבי חייא ורבי שמעון ברבי  שוקלין מנה כנגד מנה ביום טוב.    כמאן?  לא כרבי יהודה ולא כרבנן!  אי כרבי יהודה  האמר שוקל אדם בשר כנגד הכלי  או כנגד הקופיץ,  כנגד הכלי - אין,  אי כרבנן  הא אמרי אין משגיחין בכף מאזנים כל עיקר!  אינהו דעבוד כרבי יהושע.  דתניא,  רבי יהושע אומר:  שוקלין מנה כנגד מנה ביום טוב.  אמר רב יוסף:  הלכה כרבי יהושע,  הואיל ותנן בבכורות כותיה.  דתנן:  פסולי המוקדשין הנאתן להקדש,  ושוקלין מנה כנגד מנה בבכור.  אמר ליה אביי:  ודלמא לא היא,  עד כאן לא קאמר רבי יהושע הכא  אלא דליכא בזיון קדשים,  אבל התם דאיכא בזיון קדשים - לא.  אי נמי, עד כאן לא קאמרי רבנן התם  אלא משום דלא מחזי כעובדין דחול,  אבל הכא דמחזי כעובדין דחול - לא.  למימרא דקפדי אהדדי?  והא הנהו שב בניתא דאתו לבי רבי,  ואשתכח חמש מנייהו בי רבי חייא,  ולא קפיד רבי שמעון ברבי?  אמר רב פפא:  שדי גברא בינייהו,  אי רבי חייא ורבי ישמעאל ברבי יוסי,  אי רבי שמעון ברבי ובר קפרא. | משנה:  לאחר שבמשנה הקודמת דובר על שחיטת בהמה ביום טוב וחלוקתה לכמה אנשים, חלקו כאן רבי יהודה וחכמים האם מותר בדרך מסויימת לשקול את חתיכות הבשר. סתם שקילה רגילה אסורה מהסיבה שזה נראה כמעשה חול. רבי יהודה מתיר לשקול את הבשר כנגד כלי או סכין, זו לא שקילה רגילה ולכן אין כאן עשייה של ימי החול. חכמים אוסרים כל סוג שקילה.  שואלים: מהי כוונת חכמים שאסרו שקילה בכל מקרה?  רב יהודה בשם שמואל מסביר שאסרו אפילו להניח בשר על צלחת המשקל כדי לשמור על הבשר מפני עכברים. [חלקי המשקל מוקצה לכל דבר]  רב אידי בר אבין מצמצם את דברי רב יהודה בשם שמואל למקרה שבו הצלחת תלוייה על המקל, אבל אם היא מנותקת מהמשקל מותר להשתמש בה.  הלכה נוספת של רב יהודה בשם שמואל שלשוחט אסור לשקול את הבשר ביד, אומנם אין כאן משקל, אבל יש כאן נסיון ומעשה שדומה למעשה של חול.  עוד הלכה של רב יהודה בשם שמואל שלשוחט אסור לשקול את הבשר על ידי כלי עם מים, בדיקת נפח וממנו ידיעת המשקל, מאותה סיבה של מעשה חול.  רב חייא בר אשי אוסר ביום טוב לעשות ידית אחיזה בבשר עצמו בעזרת סכין, מאותה סיבה של מעשה חולין ביום טוב.  רבינא מעיר על הלכה זו שאם עשה את הידית האחיזה בעזרת הידים ולא בעזרת כלי זה מותר.  רב הונא מתיר לעשות סימן בבשר ביום טוב. הסימן הוא לצורך זיהוי חתיכת הבשר למי היא שייכת. הוא מביא לזה דוגמא מרבה בר רב הונא שהיה חותך את הבשר שלו בצורת משולש כדי לזהות אותו.  רבי חייא ורבי שמעון ברבי התירו לעצמם לשקול חתיכת בשר מול חתיכת בשר.  שואל התלמוד: כמו איזה תנא פסקו רבי חייא ורבי שמעון ברבי? הרי לפי רבי יהודה במשנה מותר לשקול מול כלי או סכין, משמע שמול דבר אחר אסור, ואילו לדעת חכמים אסור לשקול בכלל.  משיב התלמוד: רבי חייא ורבי שמעון ברבי פסקו כרבי יהושע שמופיע בבריתא. שם בבירתא רבי יהושע מתיר לשקול ביום טוב חתיכת בשר מול חתיכת בשר.  רב יוסף מסביר שפוסקים כרבי יהושע, כי ישנה משנה מפורשת בבכורות שפוסקת שקודשים שנפסלו שייכים להקדש, ומותר לשקול חתיכת בשר של בכור עם מום מול חתיכת בשר של בכורות עם מום ואין בזה מעילה. רב יוסף משווה בין היתר של חשש מעילה ליום טוב.  אביי מקשה על רב יוסף. רב יוסף טען שהמשנה בבכורות מתאימה לרבי יהושע בבריתא, משווה בין יום טוב לקודשים [בכור]. אומר אביי הרי ניתן להסביר שרבי יהושע התיר לשקול חתיכת בשר מול חתיכת בשר ביום טוב בדברים שאין בהם פגיעה בכבוד הקודשים, אבל בקודשים הוא יאסור בגלל כבודם, כמו כן ניתן להסביר הפוך, שהתנא במסכת בכורות התיר בקודשים כי זה לא נראה כמעשה חול, אבל הוא יאסור ביום טוב לשקול כי יש בזה מעשה של יום חול.  מקשים על הסיפור עם רבי חייא ורבי שמעון ברבי. לפי המסופר למעלה בחלוקת הבשר נראה שהם הקפידו אחד על השני לחלק בצורה שווה, ולא כמשפחה, ואילו במקרה אחר שבו הגיעו שבע חתיכות של בשר נמצאו חמש אצל רבי חייא ולא הקפידו, משמע שהתנהגו כמשפחה אחת?  משיב רב פפא: הסיפור עם מנה מול מנה קרה עם אדם אחר, או רבי חייא ורבי ישמעאל ברבי יוסי ולא רבי שמעון ברבי, או רבי שמעון ברבי עם בר קפרא, שבשני הזוגות האלו הקפידו על חלוקה שווה כדי לא להתחייב ממונית. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| משנה  מימרא רמוראית על המשנה  מימרא אמוראית על הקודמת  מסקנת התלמוד  גירסא אחרת למימרא השניה  מסקנה תלמודית  גירסא שלישית למימרא  מסקנה תלמודית  גירסא רביעית למימרא  מסקנה תלמודית  שאלה תלמודית  תשובה אמוראית  דו שיח אמוראי  תשובה  סיפור אמוראי הלכתי  עוד סיפור אמוראי הלכתי  שאלה אמוראית מבית המדרש  תשובה  פסיקה | סוגיה 17: [סוגיה אמוראית בבלית מדור שני עד רביעי ותוספות]  משנה.  אין משחיזין את הסכין ביום טוב,  אבל משיאה על גבי חברתה.  גמרא.  אמר רב הונא:  לא שנו אלא במשחזת של אבן,  אבל במשחזת של עץ - מותר.  אמר רב יהודה אמר שמואל:  הא דאמרת של אבן אסור  לא אמרן אלא לחדדה,  אבל להעביר שמנוניתה - מותר.  מכלל דבשל עץ  אפילו לחדדה נמי - מותר.  איכא דמתני לה אסיפא:  בשל עץ מותר.  אמר רב יהודה אמר שמואל:  הא דאמרת בשל עץ מותר  לא אמרן אלא להעביר שמנוניתה,  אבל לחדדה - אסור.  מכלל דבשל אבן  אפילו להעביר שמנוניתה אסור.  איכא דמתני לה אמתניתין:  אין משחיזין את הסכין ביום טוב,  אמר רב יהודה אמר שמואל:  לא שנו אלא לחדדה,  אבל להעביר שמנוניתה - מותר.  מכלל דעל גבי חברתה  אפילו לחדדה נמי מותר.  ואיכא דמתני לה אסיפא:  אבל משיאה על גבי חברתה,  אמר רב יהודה אמר שמואל:  לא שנו אלא להעביר שמנוניתה,  אבל לחדדה - אסור.  מכלל דבמשחזת  אפילו להעביר שמנוניתה אסור.  מאן תנא דבמשחזת אסור?  אמר רב חסדא:  דלא כרבי יהודה,  דתניא:  אין בין יום טוב לשבת  אלא אוכל נפש בלבד,  רבי יהודה מתיר אף מכשירי אוכל נפש.  אמר ליה רבא לרב חסדא:  דרשינן משמך הלכה כרבי יהודה.  אמר ליה:  יהא רעוא דכל כי הני מילי מעלייתא  תדרשון משמאי.  אמר רב נחמיה בריה דרב יוסף:  הוה קאימנא קמיה דרבא,  והוה קא  דף כח עמוד ב  מעבר לסכינא אפומא דדקולא,  ואמרי ליה:  לחדדה קא עביד מר,  או להעביר שמנוניתה?  ואמר לי:  להעביר שמנוניתה.  וחזיתי לדעתיה דלחדדה קא עביד.  וקסבר: הלכה ואין מורין כן.  ואמר אביי:  הוה קאימנא קמיה דמר,  והוה קא מעבר סכינא אשפתא דרחיא,  ואמרי ליה: לחדדה קא בעי מר  או להעביר שמנוניתה?  ואמר לי:  להעביר שמנוניתה.  וחזיתי לדעתיה דלחדדה קא עביד,  וקסבר: הלכה ואין מורין כן.  איבעיא להו:  מהו להראות סכין לחכם ביום טוב?  רב מרי בריה דרב ביזנא שרי,  ורבנן אסרי.  ורב יוסף אמר:  תלמיד חכם רואה לעצמו, ומשאילה לאחרים. | משנה:  אסור להשחיז [לחדד את חוד הסכין] ביום טוב, כי זה מעשה של חול, אבל מותר להעביר חוד סכין אחד בשני ביום טוב.  רב הונא מתייחס לתחילת המשנה ומסביר, מה שאסור להשחיז סכין ביום טוב זה במשחזת של אבן, שכך רגלים ביום חול, אבל במשחזת של עץ מותר, כי זה לא המצוי ביום חול.  רב יהודה בשם שמואל מצמצם עוד את הדין והמסביר, האיסור במשחזת של אבן דווקא אם רצונו לחדד את הסכין, אבל אם רצונו רק להעביר את השומן שעל הסכין מותר לעשות זאת גם במשחזת של אבן.  מסיק התלמוד: מכאן משמע שבמשחזת של עץ מותר ביום טוב גם להשחיז לצורך חידוד.  יש גירסא אחרת לסוגיה הזו: רב יהודה בשם שמואל מתייחס לדברי רב הונא שבעץ מותר, ומסביר שכוונתו שבמשחזת של עץ מותר להעביר את הסכין לצורך נקיון מהשומן שעליו, אבל לחדד אסור אפילו בשל עץ.  מסיק התלמוד שבמשחזת אבן אסור אפילו להעביר לצורך הורדת השמנונית.  גירסא שלישית לסוגיה: יש גורסים את דבר רב יהודה בשם שמואל לרישא של המשנה, אבל באמירה אחרת. מה שהמשנה אסרה להשחיז סכין ביום טוב זה לצורך חידוד החוד, אבל להעביר לצורך נקיון השומן מותר. אין חלוקה בין משחזת מאבן למשחזת מעץ.  מסיק התלמוד בהקשר לסיפא של המשנה: שלהעביר סכין על גבי סכין מותר אפילו לצורך חידוד החוד.  גירסא רביעית של הסוגיה: דברי רב יהודה בשם שמואל מתייחסים לסיפא של המשנה. מה שהמשנה התירה להעביר סכין על גבי סכין זה לצורך ניקוי שממנונית, אבל לחדד אסור בכל מקרה.  מסיק התלמוד: שבמשחזת אסור להעביר גם לצורך ניקוי בלבד, ולא משנה איזו משחזת.  שואל התלמוד: מי התנא שאוסר משחזת בכלל?  רב חסדא משיב: תשובתו בדרך שלילה, התנא הוא לא רבי יהודה, שהרי רבי יהודה בבריתא חלק על תנא קמא שטען שרק אוכל נפש עצמו מותר ביום טוב, אבל מכשרי אוכל נפש אסורים, ורבי יהודה מתיר. משמע שרבי יהודה מתיר גם משחזת כי עוזר להכין ארוחת חג. מכאן שרבי יהודה יתיר משחזת ולא יאסור.  מעיר רבא על רב חסדא: לפי רוח הדברים שלך שאמרת שהמשנה אינה כרבי יהודה, משמע שאתה פוסק כמותו, ודרשו אנשים בשמך שהלכה כרבי יהודה שמכשירי אוכל נפש ביום טוב מותרים. [משמע שמותר להשחיז ביום טוב]  השיב לו רב חסדא: הלווי שכל דבר מעולה תדרשו בשמי. משמע מכאן שרב חסדא אכן פסק כרבי יהודה, ורק העמיד את המשנה שלא כרבי יהודה.  רב נחמיה בריה דרב יוסף מספר שהוא היה לפני רבא ביום טוב וראה את רבא מעביר את הסכין מעל ספל, ושאל אותו האם מותר להעביר סכין ביום טוב לחידוד החוד? רבא השיב לו שהוא העביר לצורך הורדת שומנים, אבל אומר רב נחמיה בריה דרב יוסף שניכר היה שהוא רצה לחדד, אבל זו ההלכה שלא מורים אותה למעשה.  גם אביי מספר שהיה מצוי לפני רבה וראה אותו מעביר סכין מעל שפת אבן הרחים, ושאל אותו האם מותר לחדד סכין ביום טוב, והוא ענה לו שהעביר את השומן, אבל היה ניכר שדעתו היתה לחדד, ושוב זו הלכה שלא מלמדים אותה למעשה.  שאלו בבית המדרש: סכין ששוחטים בה חייבת להיות חדה כראוי, האם מותר לשאול רב על סכין ביום טוב האם היא חדה כראוי לשחיטה? החשש שמא יגיד שלא וילך האדם וישחיז.  רב מרי בריה דרב ביזנא התיר לשאול את הרב על סכין ביום טוב, ורבנן אסרו. [משמע שחלקו האם מותר להשחיז בדרך כל שהיא]  רב יוסף פסק שתלמיד חכם רואה את הסכין של עצמו, ואם היא טובה לשחיטה נותן אותה לאחרים לשחוט. אין חשש שהתלמיד חכם ישחיז ביום טוב. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| מימרא אמוראית  הערה תלמודית  עוד מימרא  בריתא  הסבר המחלוקת בבריתא  שאלה תלמודית  תשובה תלמודית  דשאלה תלמודית  תשובה תלמודית  מימרא אמוראית  שאלה  תשובה  מימרא אמוראית  מימרא מתייחסת לקודמת  מימרא משלימה  מימרא חולקת  מימרא שמתייחסת למימרא למעלה  מימרא חולקת  שאלה תלמודית  תשובה תלמודית | סוגיה 18: [סוגיא אמוראית בבלית מדור שני עד רביעי עם תוספות]  ואמר רב יוסף:  סכין שעמדה - מותר לחדדה ביום טוב.    והני מילי - הוא דפסקא אגב דוחקא.  דרש רב חסדא ואיתימא רב יוסף:  אחד סכין שנפגמה, ואחד שפוד שנרצם,  ואחד גריפת תנור וכירים ביום טוב  באנו למחלוקת רבי יהודה ורבנן.  דתניא:  אין בין יום טוב לשבת  אלא אוכל נפש בלבד,  רבי יהודה מתיר אף מכשירי אוכל נפש.  מאי טעמא דתנא קמא?  אמר קרא הוא לבדו יעשה לכם,  הוא - ולא מכשיריו.  ורבי יהודה: אמר קרא לכם  לכם - לכל צרכיכם.  ותנא קמא, הא כתיב לכם!  אמר לך:  ההוא לכם - ולא לנכרים.  ואידך נמי, הא כתיב הוא!  אמר לך:  כתיב הוא, וכתיב לכם.  ולא קשיא:  כאן - במכשירין שאפשר לעשותן מערב יום טוב,  כאן - במכשירין שאי אפשר לעשותן מערב יום טוב.  אמר רב יהודה אמר שמואל:  שפוד שנרצף - אסור לתקנו ביום טוב.  פשיטא  לא צריכא,  דאף על גב דמפשיט בידיה.  ואמר רב יהודה אמר שמואל:  שפוד שצלו בו בשר  אסור לטלטלו ביום טוב.  רב אדא בר אהבה אמר רב מלכיו:  שומטו ומניחו בקרן זוית.  אמר רב חייא בר אשי אמר רב הונא:  והוא שיש עליו כזית בשר.  רבינא אמר:  אף על פי שאין עליו בשר מותר לטלטלו,  מידי דהוה אקוץ ברשות הרבים.  אמר רב חיננא בריה דרב איקא:  שפוד, שפחות, וגומות - רב מלכיו;  בלורית, אפר מקלה, וגבינה - רב מלכיא.  רב פפא אמר:  מתניתין ומתניתא - רב מלכיא,  שמעתתא - רב מלכיו.  וסימניך: מתניתין מלכתא.  מאי בינייהו?  איכא בינייהו שפחות. | רב יוסף פסק שסכין שהיתה טובה לשחיטה בערב יום טוב, וביום טוב התברר שהיא לא מספיק חדה אבל שלמה, מותר להשחיז את החוד של הסכין.  מעיר התלמוד שכל ההיתר של רב יוסף דווקא שניתן לשחוט בדוחק, אבל אם לא אסור להשחיז ביום טוב.  רב חסדא, ויש גורסים רב יוסף, דרש שסכין פגומה, שאינה חלקה, ושיפוד שצולים עליו וחודו נפגם, ותנור מלא באפר שרוצים לאפות בו ביום טוב, חלקו רבנן [תנא קמא] ורבי יהודה האם מותר לתקן או לנקות לכבוד בישול ביום טוב.  בבריתא תנא קמא [רבנן] לא מתירים, ומתירים רק מה שהוא מכין את האוכל ליום טוב ולא מכשירי אוכל. ורבי יהודה מתיר גם מכשירי אוכל נפש. לפי רבנן אסור לסדר את הסכין והשיפוד, ולנקות את התנור, ולפי רבי יהודה מותר.  התלמוד מסביר מהיכן מתחילה המחלוקת תנא קמא [רבנן] דורשים מהפסוק "הוא לבדו יעשה לכם" שרק הוא = אוכל נפש יעשה לכם ולא מכשירי אוכל נפש, ואילו רבי יהודה למד מהמילה "לכם" שזה כולל את כל צוררכי האוכל.  שואל התלמוד: מה דורש תנא קמא מהמילה "לכם" שדרש רבי יהודה?  משיב התלמוד: שתנא קמא לומד מהמילה "לכם" שדווקא לישראל מותר לבשל ביום טוב ולא לצורך גויים.  שואל התלמוד: מה דורש רבי יהודה מהמילה "הוא"?  משיב התלמוד: רבי יהודה דורש את שתי המילים "הוא" ו"לכם". מהמילה "לכם" דורש שמותר לתקן מכשירי אוכל נפש שלא ניתן היה לתקנם בערב יום טוב, והמילה "הוא" דורש שאסור לתקן מה שהיה ניתן לתקן בערב יום טוב שאסור לתקנו ביום טוב.  רב יהודה בשם שמואל פוסק ששיפוד שהתעקם אסור לתקנו ביום טוב.  שואל התלמוד: זה ברור, מה מחדש רבי יהודה בשם שמואל?  משיב התלמוד: שאסור לתקנו אפילו אם התיקון נעשה רק בידים ולא על ידי כלי.  עוד הלכה של רבי יהודה בשם שמואל ששיפוד שצלו עליו בשר ביום טוב הופך למוקצה ואסור לטלטל אותו.  רב אדא בר אהבה אמר משמו של רב מלכיו שאת השיפוד שצלו עליו בשר מפיל האדם בגמר אכילתו בפינה מסויימת ומטלטל בשינוי.  רב חייא בר אשי בשם רב הונא מצמצם את דברי רב אדא בר אהבה בשם רב מלכיו רק לשיפוד שיש עליו כזית בשר שמותר לטלטל בשינוי  רבינא מתיר לטלטל את השיפוד גם בלי כזית בשר מהסיבה שאם הוא שומט אותו השיפוד יכול להפוך למכשול לרבים, כמו קוץ שפוגע בהולכי רשות הרבים.  מכיוון שרב אדא בר אהבה הזכיר את רב מלכיו מביאים כאן מחלוקת באלו מקומות רב מלכיו דיבר, והיכן רב מלכיא דיבר.  רב חיננא בריה דרב איקא לימד שבדיני שיפוד שכאן, ובדיני שפחות, [הכוונה שאם הבעל הכניס לביתו שפחות לעזור לאשתו הוא יכול לכוף אות אשתו לעשות עבודות מסויימת כדי שלא תגיע לידי שעמום], ובדיני גומות, [הכוונה לנערה שהופיעו לה שתי גומות לשערות בלי שערות במקום הערווה שהיא נחשבת לגדולה לדיני חליצה וכדומה] הדובר הוא רב מלכיו. ואילו בדיני בלורית [שהמסתפר אצל כותי צריך לשים לב שלא ישאיר לו בלורית, כי הם הסתפרו כך לצורך עבודה זרה שלהם], בדיני אפר מקלה [האם מותיר להניח אפר על פצע בשבת], ובדיני גבינה [שאסור לאכול גבינה שעשה אותה גוי מחשש לחלב טרפות], כל ההלכות האלה נאמרו על ידי רב מלכיא.  רב פפא קבע שהדובר מעיר על משנה או בריתא זה רב מלכיא, ואם זו מימרא ללא קשר למשנה או בריתא האומר אותה הוא רב מלכיו. ורב פפא נותן סימן שמשניות הם מלכות = מלכיא.  שואל התלמוד: באיזה מקרה יש הבדל בין רב חיננא בריה דרב איקא לבין רב פפא?  משיב התלמוד: במקרה של שפחות. לפי רב חיננא בריה דרב איקא דין שפחות נאמר על ידי רב מלכיו, ואילו לפי רב פפא נאמר על ידי רב מלכיא. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| משנה  שאלה תלמודית  תשובה ממקרה  עוד דוגמא  עוד דוגמא  עוד דוגמא | **סוגיה 19: [תלמודית]**  **משנה.**  **לא יאמר אדם לטבח שקול לי בדינר בשר,**  **אבל שוחט ומחלק ביניהם.**  **גמרא.**  **היכי עביד?**  **כי הא**  **דף כט עמוד א**  **דבסורא אמרי:**  **תרטא ופלגו תרטא,**  **בנרש אמרי:**  **חלקא ופלגו חלקא,**  **בפומבדיתא אמרי:**  **אוזיא ופלגו אוזיא,**  **בנהר פקוד ובמתא מחסיא אמרי:**  **רבעא ופלגו רבעא.** | משנה.  כאשר אדם מבקש בשר ביום טוב מהשוחט אסור לו לבקש חתיכת בשר עם המחיר שלה, אלא השוחט מחלק את הבשר בין מי שרוצה, ואת התשלום מסדרים לאחר החג.  שואל התלמוד: כיצד לוקחים בשר אם אסור להזכיר את המחיר?  משיב התלמוד בכמה דוגמאות ממקומות שונים.  בסורא היו אומרים את שם החלק מהבשר שרוצים או בשלמותו או בחציו.  בנרש היו מבקשים שיתן לו חלק או חצי חלק בלי לפרש את שמו של החלק, אבל השוחט ידע איזה חלק הוא נתן.  בפומבדיתא היום אומרים אוזיא או חצי אוזיא, הכוונה "תן לי חלק או חצי חלק"  בנהר פקוד ובמתא מחסיא היו אומרים לשוחט שיתן רבע חלק או שמינית החלק. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| משנה  שאלה תלמודית  הסבר אמוראי  מסקנה מדבריו  שאלת סתירה תלמודית  תשובה תלמודית  הסבר אמוראי אחר  מסקנה מדבריו  שאלת סתירה תלמודית  תשובה תלמודית | סוגיה 20: [סוגיה אמוראית בבלית מדור שני ודור רביעי עם תוספות]  משנה.  אומר אדם לחברו: מלא לי כלי זה,  אבל לא במדה.  רבי יהודה אומר:  אם היה כלי של מדה - לא ימלאנו.  מעשה באבא שאול בן בטנית  שהיה ממלא מדותיו מערב יום טוב  ונותנן ללקוחות ביום טוב.  אבא שאול אומר:  אף במועד עושה כן, מפני ברורי המדות.  וחכמים אומרים:  אף בחול עושה כן, מפני מצוי המדות.  גמרא.  מאי אבל לא במדה?  אמר רב יהודה אמר שמואל:  אבל לא בכלי המיוחד למדה.  אבל כלי העומד למדה - ימלאנו.  ואתא רבי יהודה למימר:  אפילו כלי העומד למדה לא ימלאנו.  אלמא: גבי שמחת יום טוב  רבי יהודה לחומרא, ורבנן לקולא?  והא אפכא שמעינן להו!  דתנן,  רבי יהודה אומר:  שוקל אדם בשר כנגד הכלי  וכנגד הקופיץ,  וחכמים אומרים:  אין משגיחין בכף מאזנים כל עיקר.  אלמא: רבי יהודה לקולא ורבנן לחומרא,  קשיא דרבי יהודה אדרבי יהודה,  קשיא דרבנן אדרבנן!  דרבי יהודה אדרבי יהודה לא קשיא:  התם - בשאינו עומד למדה,  הכא - בעומד למדה.  דרבנן אדרבנן נמי לא קשיא;  התם - קא עביד כדעבדין בחול,  הכא - לא קא עביד כדעבדין בחול.  רבא אמר:  מאי אבל לא במדה  שלא יזכור לו שם מדה,  אבל כלי המיוחד למדה - ימלאנו,  ואתא רבי יהודה למימר:  כלי המיוחד למדה - לא ימלאנו.  אלמא: גבי שמחת יום טוב  רבי יהודה לחומרא ורבנן לקולא?  והא אפכא שמעינן להו:  דתנן,  רבי יהודה אומר:  שוקל אדם בשר כנגד הכלי וכנגד הקופיץ,  וחכמים אומרים:  אין משגיחין בכף מאזנים כל עיקר.  אלמא: רבי יהודה לקולא ורבנן לחומרא,  קשיא דרבי יהודה אדרבי יהודה,  קשיא דרבנן אדרבנן!  דרבי יהודה אדרבי יהודה לא קשיא;  התם - בשאינו מיוחד למדה,  הכא - מיוחד למדה.  דרבנן אדרבנן נמי לא קשיא:  התם - קא עביד כדעבדין בחול,  הכא - לא קעביד כדעבדין בחול,  דעבדי אינשי דמקרבי חמרא במנא דכילא ושתו. | משנה:  לפי תנא קמא מותר לאדם לבקש מחברו שימלא לו כלי עם שמן או יין בלי להזכיר את מחירו, בלי להזכיר את המידה.  רבי יהודה אוסר לעשות זאת בכלי שמיועד למדידה, אפילו אם לא מזכירים את המידה.  מספרים על אבא שאול בן בטנית שהיה ממלא את הכלים לפי מידות בערב יום טוב ונותנם לאנשים ביום טוב למרות שהכל היה לפי מידה.  אבא שאול מוסיף שאבא שאול בן בטנית נהג אותו הדבר גם בחול המועד, מהסיבה שכך היה נותן לאדם את היין שהוא קר ולא חם שאז הנפח גדול יותר, ואין כאן חשש גזל.  חכמים מוסיפים שאבא שאול בן בטנית נהג כך גם בימי החול כדי לדעת בוודאות שהמידה שהוא נתן היא מדוייקת.  שואל התלמוד: מהי כוונת תנא קמא במילים "אבל לא במידה"?  רבי יהודה בשם שמואל מסביר שכוונת תנא קמא שאסור לתת בכלי שהוא מיועד למדידה, אבל כלי שהוא יכול להיות למדידה, אבל מיועד לזה מותר.  מכאן מסיק התלמוד שרבי יהודה החולק במשנה אוסר לתת ביום טוב גם כלי שהוא יכול לשמש למדידה ולא מיועד לזה.  לפי הפירוש של רב יהודה בשם שמואל יוצא שרבי יהודה מחמיר יותר מתנא קמא, שהרי הוא אוסר אפילו כלי שלא מיועד למדידה אם ניתן למדוד בו. שואל התלמוד והרי במשנה אחרת מצאנו שרבי יהודה מקל ותנא קמא מחמיר.  רבי יהודה מתיר לשקול בשר ביום טוב כנגד הסכין או כלי, וחכמים אוסרים לשקול בכלל.  מכאן יוצא שרבי יהודה סותר את עצמו וכך חכמים [תנא קמא] סותרים את עצמם, כי כאן הם מקלים ושם מחמירים?  משיב התלמוד: רבי יהודה מקל לשקול עם סכין או כלי כי זה לא המעשה של אדם ביום חול, אבל כאן הוא מחמיר כי הכלי ניתן למדוד בו.  חכמים אוסרים שם כי המעשה השקילה עצמו הוא מעשה של חולין ולכן נאסר ביום טוב, ואילו כאן הכלי לא עומד למדידה, והוא גם לא מודד בפועל ולכן מותר.  רבא מסביר את תנא קמא בדרך אחרת. תנא קמא אוסר למכור בהזכרת במידה, הכמות, הנמכרת, אבל מתיר למכור בכלי אפילו שעומד למדידה.  מזה מסיק התלמוד שרבי יהודה אוסר למכור בכלי העומד למדידה.  שואל התלמוד: מכאן יוצא שרבי יהודה מחמיר יותר מתנא קמא בשמחת יום טוב, והרי במשנה האחרת מצאנו הפוך, שם רבי יהודה מתיר לשקול ביום טוב כנגד הסכין או הכלי, וחכמים אוסרים.  מכאן שרבי יהודה סותר את עצמו, וכן חכמים סותרים את עצמם, שכאן מקלים ושם מחמירים?  משיב התלמוד: רבי יהודה שם מקל כי הסכין או הכלי אינם מיועדים לשקילה, ואילו כאן הוא מחמיר בכלי שמיועד למדידה.  חכמים שם מחמירים כי השקילה נראת כמעשה של יום חול, ואילו כאן הם מקלים, כי המוכר לא מודד בפועל והשימוש בכלי אינו מעשה חולין בדווקא, שהרי מצוי שבני אדם מגישים יין ביום טוב לשולחן בכלי שמודדים בו. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ציטוט מהמשנה  בריתא מוסיפה  בריתא שמרחיבה את הסיפור  שאלה תלמודית  תשובה אמוראית | סוגיה 21: [סוגיה אמוראית בבלית מדור שלישי]  מעשה באבא שאול בן בטנית.  תנא:  אף במועד עושה כן, מפני בטול בית המדרש.  תנו רבנן:  הוא כנס שלש מאות גרבי יין מברורי המדות,  וחבריו כנסו שלש מאות גרבי שמן  ממצוי המדות,  והביאום לפני הגזברים לירושלים.  אמרו להם:  אי אתם זקוקים לכך.  אמרו להם:  אף אנו אין רצוננו בכך.  אמרו להם:  הואיל והחמרתם על עצמכם  עשו מהם צרכי רבים.  דתניא:  גזל ואינו יודע למי גזל  יעשה בהם צרכי רבים.  מאי נינהו?  אמר רב חסדא:  בורות שיחין ומערות. | המשנה מספרת על אבא שאול בן בטנית שהיה מכין כדי יין לפני המועד ונותנם במועד.  בבריתא מסופר שכך נהג גם בימי חול, שהיה ממלא את הכדים לפי מידות בלילה כדי לא לבזז זמן לימוד בבית המדרש במשך היום.  בריתא נוספת מספרת שהוא, אבא שאול בן בטנית, אסף שלוש מאות כדי יין כנגד קצף בכדים שהוא מכר ולא היה בהם שמן בכמות שנמכרה, והביא אותם לבית המקדש למתנה כדי שלא יעבור על חשש גזל. גם חבריו הביאו שלוש מאות כדי שמן כנגד מיצוי השמן, אותם טיפות שמן שלא תמיד נמכרות ללוקח. הכהנים בבית המקדש אמרו להם שאין צורך בכך, כי הקונים מוחלים על זה, אבל אבא שאול בן בטנית וחבריו החמירו על עצמם. על זה אמרו להם שיתנו את היין והשמן לצורכי ציבור כפי שמופיע בבריתא אחרת, שמי שגזל ואינו יודע ממי יעשה עם כסף הגזלה לצורכי הציבור.  שואל התלמוד: מה זה לצורכי הציבור?  משיב רב חסדא: בניית בורות בצורות שונות לצורך איסוף מים. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| מימרא אמוראית  מחלוקת אמוראים  שאלה אמוראית מבריתא  תשובה אמוראית | סוגיה 22: [סוגיה אמוראית בבלית דור שלישי ורביעי]  אדבריה רב חסדא לרבנא עוקבא,  ודרש:  לא ימדוד אדם שעורים  ויתן לפני בהמתו ביום טוב,  אבל קודר הוא קב  או קבים ונותן לפני בהמתו,  ואינו חושש.  והנחתום מודד תבלין  ונותן לתוך קדרתו  כדי שלא יקדיח תבשילו.  אמר רב ירמיה בר אבא אמר רב:  מודדת אשה קמח ביום טוב  ונותנת לתוך עיסתה,  כדי שתטול חלה בעין יפה.  ושמואל אמר:  אסור.  והא  תנא דבי שמואל  מותר!  אמר אביי:  השתא דאמר שמואל אסור,  ותנא דבי שמואל מותר,  דף כט עמוד ב  שמואל הלכה למעשה אתא לאשמועינן. | רב חסדא נתן לרבנא עוקבא את הרשות לדרוש בפני הציבור. מרנה עוקבא דרש שאסור למדוד ביום טוב בכלי את כמות השעורים שאדם נותן לבהמות שלו, אבל כן מותר לקחת כלי שמודדים בו ולקחת מערמת שעורים ולתת לבהמות, זה מותר כי אין כאן כוונת מדידה. כמו כן מותר למבשל ביום טוב למדוד את כמות התבלינים שהוא שם בתבשיל שהוא מכין, כי זה לצורכי החג שהתבשיל יהיה ראוי לאכילה.  רב ירמיה בר אבא מביא את דעתו של רב שמותר לאשה ביום טוב למדוד את כמות הקמח שהיא לוקחת לצורכי אפייה ביום טוב, וכך גם תדע כמה חלה היא צריכה להפריש לצורך מצוות הפרשת חלה.  שמואל חולק ואוסר על האישה לעשות כך.  שואלים: הרי התנא ששונה משניות ובריתות לפני שמואל הביא בריתא שמתירה למדוד?  השיב אביי: שמואל הכיר את הבריתא הזו, אבל להלכה הוא פסק שאסור ולא כדעה המוזכרת בבריתא. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בריתא  אמורא שונה בריתא  תגובת הרב  מימרא אמוראית  תגובת אמורא למימרא  סיפור אמוראי  סיפור אמוראי  התייחסות אמוראית לסיפור | סוגיה 23: [סוגיה אמוראית בבלית מדור שלישי עד שישי]  תנו רבנן:  אין שונין קמח ביום טוב.  משום רבי פפייס ורבי יהודה בן בתירא אמרו:  שונין.  ושוין, שאם נפל לתוכן צרור או קיסם  ששונין.  תני תנא קמיה דרבינא:  אין שונין קמח ביום טוב,  אבל נפל צרור או קיסם - בורר בידו.  אמר ליה:  כל שכן דאסור, דהוה ליה כבורר.  דרש רבא בר רב הונא זוטי אפתחא דנהרדעא:  שונין קמח ביום טוב.  אמר להו רב נחמן:  פוקו ואמרו ליה לאבא:  שקילא טיבותך ושדי אחזרי,  פוק חזי כמה מהולתא הדרן בנהרדעא.  דביתהו דרב יוסף נהלא קמחא  אגבא דמהולתא,  אמר לה:  חזי, דאנא רפתא מעליתא בעינא.  דביתהו דרב אשי נהלא קמחא  אגבא דפתורא,  אמר רב אשי:  הא דידן - ברתיה דרמי בר חמא,  ורמי בר חמא מרא דעובדא הוה,  ואי לאו דחזיא מבי נשא לא הוה עבדא. | שנו חכמים בבריתא.  אסור לנפות קמח ביום טוב אחרי שניפו אותו לפני החג. אמרו בשמם של רבי פפייס ורבי יהודה בן בתירא שמותר לחזור ולנפות.  ומסיפה הבריתא שאם נפל לכלוך או קיסם לקמח מותר לחזור ולנפות לדעת כולם.  שונה המשניות והבריתות לפני רבינא שנה בריתא שאסור לחזור ולנפות קמח ביום טוב אחרי שהוא כבר נופה, אבל אם נפל לתוכו לכלוך מותר.  אמר רבינא לאותו שונה בריתות שבוודאי אסור לנפות שהרי המנפה עובר על איסור בורר.  רבא בר רב הונא הקטן דרש בפתח בית המדרש בנהרדעא שמותר לחזור ולנפות קמח ביום טוב.  רב נחמן אמר למי שעמד על ידו שילכו להגיד לרבא בר רב הונא הקטן שיוציא את דבריו שהן בהם חידוש, שהרי ילך ויראה כמה נשים בנהרדעא מנפות קמח ביום טוב, גם קמח מנופה. כוונתו שאין חידוש בדבר.  מספרים שאשתו של רב יוסף היתה מנפה את הקמח מהצד ההפוך של הנפה, רב יוסף העיר לה ברמז שהוא רוצה לחם נקי וטוב, כוונתו שמותר לנפות כרגיל בלי שינוי.  מספרים שאשתו של רב אשי היתה מנפה ביום טוב על השולחן ולא לתוך כלי, גם כן מאותה סיבה ליצור שינוי.  על זה אמר רב אשי שאשתו נהגה כך כנראה שראתה זאת בבית אביה, רמי בר חמא, שהיה פוסק גדול, שהרי אם לא היתה רואה זאת בבית אביה לא היתה עושה כך. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| משנה  בריתא | סוגיה 24: [תלמודית]  משנה.  הולך אדם אצל חנוני הרגיל אצלו,  ואומר לו:  תן לי ביצים ואגוזים במנין,  שכן דרך בעל הבית להיות מונה בתוך ביתו.  גמרא.  תנו רבנן:  הולך אדם אצל רועה הרגיל אצלו,  ואומר לו: תן לי גדי אחד או טלה אחד;  אצל טבח הרגיל אצלו ואומר לו:  תן לי כף אחת או ירך אחת;  אצל פטם הרגיל אצלו ואומר לו:  תן לי תור אחד או גוזל אחד;  אצל נחתום הרגיל אצלו ואומר לו:  תן לי ככר אחד או גלוסקא אחת;  ואצל חנוני הרגיל אצלו ואומר לו:  תן לי עשרים ביצים או חמשים אגוזים,  עשרה אפרסקין וחמשה רמונים ואתרוג אחד,  ובלבד שלא יזכיר לו סכום מדה.  רבי שמעון בן אלעזר אומר:  ובלבד שלא יזכיר לו סכום מקח.  הדרן עלך אין צדין. | משנה:  יכול אדם ללכת לחנווני שהוא קונה אצלו תמיד ולבקש ממנו בתוך יום טוב שיתן לו ביצים או אגוזים בכמות מסויימת. הסיבה לכך שגם הקונה בביתו משתמש באותה ספירה, זאת אומרת שזו אינה שפה של מקח וממכר.  הבריתא מביאה כמה וכמה דוגמאות שמותר לאדם ביום טוב לפנות למוכר הקבוע שהוא קונה אצלו ולבקש כמו גדי אחד, עוף אחד, ככר לחם, מספר ביצים וכדומה. כל זה בתנאי שאינו מזכיר משקל או נפח שאלו מילים של מקח וממכר שאסורים ביום טוב.  רבי שמעון בן אלעזר מוסיף שלא יזכיר בדבריו את המחיר של הקנייה. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| משנה  בריתא  סיפור אמוראי הלכתי  דו שיח אמוראי, מימרא  שאלה  תשובה | סוגיה 1: [סוגיה אמוראית בבלית דור רביעי ודור שישי]  משנה.  המביא כדי יין ממקום למקום  לא יביאם בסל ובקופה,  אבל מביא הוא על כתפו, או לפניו.  וכן המוליך את התבן  לא יפשיל את הקופה לאחוריו,  אבל מביאה הוא בידו.  ומתחילין  דף ל עמוד א  בערמת התבן,  אבל לא בעצים שבמוקצה.  גמרא.  תנא:  אם אי אפשר לשנות - מותר.  אתקין רבא במחוזא:  דדרו בדוחקא - לדרו ברגלא,  דדרו ברגלא - לדרו באגרא,  דדרו באגרא - לדרו באכפא,  דדרו באכפא - נפרוס סודרא עלויה,  ואם לא אפשר - שרי.  דאמר מר:  אם אי אפשר לשנות - מותר.  אמר ליה רב חנן בר רבא לרב אשי:  אמור רבנן כמה דאפשר לשנויי  משנינן ביומא טבא,  והא הני נשי,  דקא מליין חצבייהו מיא ביומא טבא,  ולא קא משניין,  ולא אמרינן להו ולא מידי?  אמר ליה:  משום דלא אפשר; היכא ליעבד?  דמליא בחצבא רבה תמלי בחצבא זוטא  קא מפשא בהלוכא;  דמליא בחצבא זוטא תמלי בחצבא רבה  קא מפשי במשוי, תכסייה בנכתמא  זמנין דנפיל ואתי לאתויי,  תקטריה - זמנין דמפסיק ואתי למקטריה,  תפרוס סודרא עלויה - זמנין דמטמיש במיא,  ואתי לידי סחיטה. הלכך לא אפשר. | משנה.  אדם המביא כדי יין ממקום למקום ביום טוב, המטרה שמעשהו יהיה שונה ממעשה רגיל של יום חול, לכן לא מביא את הכדים בתוך סלים כמו בימי חול, אלא על כתפו, או מחזיק את הכד מקדימה. וכן מי שמביא שק של תבן לצורך הבהמות לא יניח את השק על גבו כמעשה של חול, אלא מביא בידו.  את התבן להסקה מביאים מערמת התבן שיש לו, כי היא מיועדת לצורך זה, אבל לא מביאים מהחצר האחרונית [סוג של מחסן], כי בוודאי הוא לא הקצה [חשב על זה בערב יום טוב] ליום טוב.  בריתא אחרת מוסיפה שאם לא ניתן לטלטל בשינוי אז מטלטל כהרגלו.  רבא שהיה ראש ישיבה במחוזא התקין להם תקנה, והיא: מי שרגיל לשאת משא לבדו על גבו ישא את המשא עם מוט, ומי שרגיל לשאת עם מוט ביחיד, ישא עם חבר, ומי שרגיל עם חבר על הכתף ישא בידיים, ומי שרגיל בידים יניח כיסוי, ואם לא ניתן לעשות שינוי יכול לשאח כהרגלו כמו ששנינו בבריתא.  רב חנן בר רבא אמר לרב אשי כלל. חכמים אמרו שצריך ביום טוב לעשות שינוי, וכל כמה שניתן לשנות אז לשנות.  שאל רב אשי את רב חנן בר רבא: הרי ראינו את הנשים ממלאות כדי מיים ביום טוב ולא עושות שום שינויי, ואף אחד לא העיר להם?  ענה לו רב חנן בר רבא: שזה המקרה שלא יכולים לשנות ומותר. שהרי אם הם ממלאות מים בכלי גדול ונבקש שיעשו שינוי לכלי כאן, הרי הרבנו את הליכתם הלוך ושוב למקור המים, ואם הכלי קטן ונבקש לשנות לגדול הרי המשא כבד יותר ובזה פגענו ביום טוב. ואם נפקש להניח בגד לסימן, יש חשש שהוא יפול והם יבואו להרים ולטלט ביום טוב את הבגד, ואם יפול הבגד למים יש חשש שיבואו לידי סחיטה. מכאן שזה המקרה שלא ניתן לשנות ומותר. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| שאלה אמוראית  תשובה אמוראית  הווא אמינא תלמודית  דייחת ההווא אמינא | סוגיה 2: [סוגיה אמוראית בבלית דור רביעי עם תוספות]  אמר ליה רבא בר רב חנין לאביי:  תנן,  אין מטפחין ואין מספקין ואין מרקדין,  והאידנא דקא חזינן דעבדן הכי,  ולא אמרינן להו ולא מידי?  אמר ליה:  ולטעמך,  הא דאמר (רבא) +מסורת הש"ס: רבה+  לא ליתיב איניש אפומא דלחיא  דלמא מגנדר ליה חפץ ואתי לאתויי  (ארבע אמות ברשות הרבים),  והא הני נשי דשקלן חצבייהו  ואזלן ויתבן אפומא דמבואה,  ולא אמרינן להו ולא מידי?  אלא, הנח להם לישראל,  מוטב שיהיו שוגגין ואל יהיו מזידין.  הכא נמי - הנח להם לישראל,  מוטב שיהיו שוגגין ואל יהיו מזידין.  והני מילי - בדרבנן, אבל בדאורייתא - לא.  ולא היא,  לא שנא בדאורייתא ולא שנא בדרבנן  לא אמרינן להו ולא מידי,  דהא תוספת יום הכפורים דאורייתא הוא,  ואכלי ושתו עד שחשכה ולא אמרינן להו ולא מידי. | אמר רבא בר רב חנין לאביי: הרי שנינו במשנה שאסור ביום טוב למחאות כפים, להכות יד על ירך לשמחה ולרקוד, והרי אנחנו רואים הרבה שעושים כך ולא מוחים בהם, מדוע?  השיב לו אביי: הרי רבה פסק להלכה, שאדם לא ישב בשבת סמוך ללחי של העירוב, שמא יתגלל חפץ שהוא מחזיק מחוץ לתחום ויצא מהתחום להביא אותו, ורואים שנשים נמצאות בשבת סמוך ללחי עם כדים ולא מוחים בהן, והסיבה שמוטב לפעמים שיהיו מישראל שיעברו על ההלכה כשוגגים, שלא יודעים אותה, מאשר מזידים, שהרי גם אם יגידו להם הם ימשיכו במנהגם. אומר לו אביי כך גם לגבי מחיאת כפים והשאר שמוטב לא להעיר והם שוגגים מאשר להעיר ויהיו מזידים.  התלמוד רוצה לחלק ולאומר שכל הכלל שמוטב שיהיו שוגגים ממזידים דווקא באיסורי דרבנן [ריקוד, מחיאת כפים ועמידה על יד הלחי בשבת], אבל באיסורי דאוריתא בוודאי מוחים בהם שלא יעברו על ההלכה.  התלמוד דוחה הסבר זה ופוסק שעדיף שיהיו שוגגים ולא מזידים זה גם בדאוריתא, שהרי מדאוריתא צריכים להוסיף מקודש על חול בערב יום כיפור, שאסור לאכול כמה דקות לפני השקיעה, ויש כאלה שאוכלים ושותים עד השקיעה, ובכל זאת חכמים לא מחו בהם למרות שזה דאוריתא. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ציטוט מהמשנה  הסקת דברים אמוראי  הסקת דברים מהאמורא  שאלה תלמודית  תשובה  נוסחה אחרת לסוגיה  ציטוט מהמשנה  הסקת דברים אמוראי  הסקת דברים מהאמורא  שאלה תלמודית  תשובה תלמודית  שאלה תלמודית  תשובה תלמודית | סוגיה 3: [סוגיה אמוראית בבלית מדור שני עם תוספות]  ומתחילין בערמת התבן.  אמר רב כהנא:  זאת אומרת מתחילין באוצר תחלה.  מני - רבי שמעון היא, דלית ליה מוקצה.  אימא סיפא:  אבל לא בעצים שבמוקצה  אתאן לרבי יהודה, דאית ליה מוקצה!    הכא בארזי ואשוחי עסקינן,  דמוקצה מחמת חסרון כיס,  ואפילו רבי שמעון מודה.  איכא דמתני לה אסיפא:  אבל לא בעצים שבמוקצה.  אמר רב כהנא:  זאת אומרת אין מתחילין באוצר תחלה.  מני - רבי יהודה היא, דאית ליה מוקצה.  אימא רישא:  מתחילין בערמת התבן  אתאן לרבי שמעון, דלית ליה מוקצה.  התם בתבנא סריא,  תבנא סריא, הא חזי לטינא!  דאית ביה קוצים. | במשנה שמתירה לעשות דברים בשינוי שלא יראה כמעשה חול מוזכר שמותר לקחת שעורים מערמת התבן ולתת לבהמה אפילו בכלי מדידה, אבל אסור לקחת מהמוקצה [מחסן בחצר האחרונית]  רב כהנא מבין שערמת תבן גם היא אוצר, ומותר להשתמש באוצר זה לכתחילה.  מעיר התלמוד: לפי הסברו של רב כהנא התנא של המשנה הוא רבי שמעון שאין לו דיני מוקצה בשבת וביום טוב.  שואל התלמוד: הרי בסוף המשנה נאמר שאסור להשתמש בעצים שבאוצר [במחסן], משמע שהתנא של המשנה אוסר מוקצה ולא כרבי שמעון שמתיר, אלא כרבי יהודה שאוסר מוקצה?  משיב התלמוד: שהסיפא מדברת על אוצר של עצים כמו ארז ואשוח שהם יקרים וחל עליהם איסור מוקצה מחמת חסרון כיס [דברים יקרים שאדם שומר עליהם], ובזה גם רבי שמעון אוסר בשבת וביום טוב.  נוסחה אחרת של הסוגיה.  ציטוט מהסיפא של המשנה שאסור להשתמש ביום טוב באוצר [מחסן] בגלל דיני מוקצה.  רב כהנא מבין מזה שאסור להתחיל את השימוש באוצר לכתחילה.  מעיר התלמוד שלפי זה התנא של המשנה הוא רבי יהודה שיש לו דיני מוקצה בשבת וביום טוב  שואל התלמוד: והרי ברישא של המשנה מותר להשתמש בערמת התבן ולתת שעורים לבהמה, וזה שימוש באוצר, משמע כרבי שמעון ולא כרבי יהודה.  משיב התלמוד: המשנה מדברת על תבן שהסריח ולא ראוי לבהמה אלא להסקה, ובמקרה כזה גם רבי יהודה מתיר את המוקצה.  שואל התלמוד: הרי התבן הזה גם ראוי לצורכי בנייה, ואז חל עליו דין מוקצה?  משיב התלמוד: שמדובר בתבן עם קוצים שלא ראוי לבנייה אלא רק להסקה, ובזה אין מוקצה גם לשיטת רבי יהודה. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| משנה  שאלה  הסבר אמוראי למשנה  הסבר אמוראי נוסף  בריתא  שאלה תלמודית  תשובה אמוראית  שאלה אמוראית  תשובה אמוראית | דף ל עמוד ב  סוגיה 4: [סוגיה אמוראית בבלית מדור ראשון ודור רביעי עם תוספות]  משנה.  אין נוטלין עצים מן הסוכה.  אלא מן הסמוך לה.  גמרא.  מאי שנא מן הסוכה דלא  דקא סתר אהלא,  מן הסמוך לה - נמי קא סתר אהלא!  אמר רב יהודה אמר שמואל:  מאי סמוך - סמוך לדפנות.  רב מנשיא אמר:  אפילו תימא בשאין סמוך לדפנות,  כי תניא ההיא - באסורייתא.  תניא רבי חייא בר יוסף קמיה דרבי יוחנן:  אין נוטלין עצים מן הסוכה  אלא מן הסמוך לה,  ורבי שמעון מתיר.  ושוין בסוכת החג בחג שאסורה,  ואם התנה עליה - הכל לפי תנאו.  ורבי שמעון מתיר?  והא קא סתר אהלא!  אמר רב נחמן בר יצחק:  הכא בסוכה נופלת עסקינן,  ורבי שמעון לטעמיה, דלית ליה מוקצה.  דתניא:  מותר השמן שבנר ושבקערה - אסור,  ורבי שמעון מתיר.  מי דמי?  התם - אדם יושב ומצפה אימתי תכבה נרו,  הכא - אדם יושב ומצפה אימתי תפול סוכתו?  אמר רב נחמן בר יצחק:  הכא בסוכה רעועה עסקינן,  דמאתמול דעתיה עלויה. | משנה.  אסור ליטול עצים מהסוכה בכל חג לא רק בסוכות, כי הוא מפרק את הסוכה ביום טוב. אבל מותר לקחת ביום טוב עצים שסמוכים לסוכה.  שואל התלמוד: במה שונה דין הלוקח מהסוכה [מהסכך] ללוקח מסמוך לסוכה, הרי הלוקח מהסוכה אסור בזה בגלל שהוא מפרק את הסוכה, גם הלוקח מהסמוך לסוכה מפרק מהסוכה?  מסביר רב יהודה בשם שמואל שסמוך לסוכה הכוונה שאלו עצים שנמצאים סמוך לדפנות הסוכה [לא לסכך], אבל אינם חלק מהסוכה, ולכן אין כאן פירוק.  רב מנשיא מסביר אחרת – כוונת המשנה ב"סמוך לה" לחבילות שסמכות לסכך של הסוכה, ומכיוון שנשארו כחבילות קשורות הן אינן מהסכך, ולכן מותר לקחת אותם, ואין כאן פירוק.  רב חייא בר יוסף שנה בריתא לפני רבי יוחנן. תנא קמא בבריתא פוסק שאסור ליטול עצים מהסוכה, אלא רק מהסמוך לסוכה, ורבי שמעון מתיר. וממשיכה הבריתא ששניהם [תנא קמא ורבי שמעון] מסכימים שבחג הסוכות עצמו אסור לקחת אפילו מהסמוך, כי זה הוקצה למצוות סוכה, ואם אמרו תנאי לפני החג שהם מתכוונים להשתמש בחלקי הסוכה בחג הסוכות מותר לפי מה שאמרו בתנאי.  שואל התלמוד: כיצד רבי שמעון מתיר לקחת ביום טוב שאינו סוכות מהסוכה, הרי יש כאן איסור מפרק או סותר.  רב נחמן בר יצחק מעמיד את הבריתא במקרה של סוכה שנפלה, ולשיטת רבי שמעון אין איסור מוקצה, ולכן מותר לקחת. המקור לדעתו של רבי שמעון מהבריתא שתנא קמא אוסר להשתמש בשמן בשבת ויום טוב שנותר בנר אחרי שהנר כבה בגלל מוקצה, ורבי שמעון מתיר.  שואלים: איך אתה רב נחמן בר יצחק משווה בין הנר שאדם ידע שהנר יכבה בזמן מסויים וחשב על השמן להשתמש בו, לבין סוכה שאדם לא יודע שהיא תיפול, ולכן לא חשב להשתמש בחלקי הסוכה בחג?  משיב רב נחמן בר יצחק: מדובר בסוכה רעועה שאדם ידע שיש סיכוי גדול שהיא תיפול, ולכן חשב כבר בערב החג להשתמש בחלקי הסוכה אם היא תיפול בחג. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ציטוט מבריתא  שאלה תלמודית בעזרת מסורת תנאית ובריתא  הסבר אמוראי לבריתא  שאלה מבריתא אחרת  תשובה אמוראית  שאלה תלמודית  תשובה תלמודית | סוגיה 5: [סוגיה אמוראית בבלית דור רביעי עם תוספות]  ושוין בסוכת החג שהיא אסורה,  ואם התנה עליה הכל לפי תנאו.  ומי מהני בה תנאי?  והאמר רב ששת משום רבי עקיבא:  מנין לעצי סוכה שאסורין כל שבעה  שנאמר חג הסכות שבעת ימים לה',  ותניא,  רבי יהודה בן בתירא אומר:  מנין שכשם שחל שם שמים על החגיגה  כך חל שם שמים על הסוכה  תלמוד לומר חג הסכות שבעת ימים לה',  מה חג לה' - אף סוכה לה'.  אמר רב מנשיא בריה דרבא:  סיפא אתאן לסוכה דעלמא.  אבל סוכה דמצוה - לא מהני בה תנאה.  וסוכה דמצוה לא?  והתניא:  סככה כהלכתה,  ועטרה בקרמים ובסדינין המצויירין,  ותלה בה אגוזים, שקדים, אפרסקים,  ורמונים, ופרכילי ענבים,  יינות, שמנים, וסלתות, ועטרות שבלים  אסור להסתפק מהן עד  מוצאי יום טוב האחרון של חג.  ואם התנה עליהם - הכל לפי תנאו!  אביי ורבא דאמרי תרוייהו:  באומר איני בודל מהם כל בין השמשות,  דלא חלה קדושה עלייהו.  אבל עצי סוכה דחלה קדושה עלייהו  אתקצאי לשבעה.  ומאי שנא מהא,  דאתמר:  הפריש שבעה אתרוגים לשבעת הימים,  אמר רב:  כל אחת ואחת יוצא בה ואוכלה לאלתר,  ורב אסי אמר:  כל אחת יוצא בה ואוכלה למחר.  התם דמפסקו לילות מימים  כל חד וחד יומא מצוה באפי נפשיה הוא.  הכא, דלא מפסקו לילות מימים  כולהו יומי כחדא יומא אריכתא דמי. | בבריתא בסוגיה הקודמת למדנו שתנא קמא ורבי שמעון מסכימים שאסור להשתמש בחלקי הסוכה בחג הסוכות, וכן מסכימים שאם אמר תנאי לפני החג מותר להשתמש לפי מה שאמר בתנאי.  שואל התלמוד: כיצד הבריתא מתירה להשתמש בחלקי הסוכה בחג הסוכות אם עשה תנאי, והרי רב ששת לימד בשם רבי עקיבא שאסור מהתורה להשתמש בסוכה כל שבעת ימי החג, כי בפסוק כתוב "חג הסוכות שבעת ימים לה'" משמע שהסוכה היא לה' ולא לאדם, כמו כן דרש רבי יהודה בן בתירא בבריתא מאותו פסוק כמו שבקורבן חגיגה חל עליו שם שמים, הוא מקודש להקרבתו, כך גם הסוכה מקודשת למצוות החג ולא לצורכי האדם. הוא דורש זאת מהמילים "חג", "הסכות" ששניהם "לה'".  רב מנשיה בריה דרבא מעמיד את הסוף של הבריתא בסתם סוכה ולא בסוכת מצווה, בסתם סוכה שאינה למצוות חג הסוכות אם אמר תנאי לפני החג מותר בשימוש, אבל בסוכת מצווה גם תנאי לא יעזור.  שואלים: והרי ישנה בריתא מפורשת שאסור להשתמש בכל סוגי הקישוטים של הסוכה במשך ימי החג, אבל אם אמר תנאי לפני החג מותר לו להשתמש לפי מה שאמר בתנאי. מכאן כל תירוצו של רב מנשיא בריה רבא נדחה.  אביי ורבא מסבירים שהבריתא האחרונה מדברת במקרה שבעל הסוכה אמר במפורש בבין השמשות [בין שקיעה לצאת הכוכבים] של כניסת החג שהוא אינו מתכוון להבדל מהקישוטים שהוא שם, ולכן מותר לו להשתמש בהם בחג, אבל הסוכה עצמה נאסרת בכל מקרה ועל זה לא ניתן להתנות, וזו כוונת רב מנשיא בריה דרבא, ולכן העמיד את הבריתא למעלה בסוכה שאינה מצווה.  שואל התלמוד: הרי חלקו רב ורב אסי במקרה שבו אדם קנה שבעה אתרוגים לשבעת ימי החג, והתנא שכל יום הוא נוטל למצווה אתרוג אחד, ואחרי כן אוכל אותו. שניהם התירו לאכול, אבל חלקו מתי, רב התיר מיד, ורב אסי רק ביום שלמחרת. משמע מכאן שניתן להתנות אפילו על מצוות.  השיב התלמוד: במקרה של אתרוג הרי כל יום זו מצווה חדשה ואינה מחוברת ליום הקודם, שהרי אין מצוות אתרוג בלילה, ואילו במצוות סוכה הימים מחוברים והכל נחשב כיום אחד, ולכן מהרגע שנאסרו חלקי הסוכה נאסרו לאורך כל החג. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| משנה  מימרא אמוראית  שאלה תלמודית  תשובה תלמודית  מימרא אמוראית נוספת | דף לא עמ' א'  סוגיה 6: [סוגיה אמוראית בבלית מדור שני ודור רביעי עם תוספות]  משנה.  מביאין עצים מן השדה מן המכונס,  ומן הקרפף אפילו מן המפוזר.  איזהו קרפף - כל שסמוך לעיר,  דברי רבי יהודה,  רבי יוסי אומר:  כל שנכנסין לו בפותחת,  ואפילו בתוך תחום שבת.  גמרא.  אמר רב יהודה אמר שמואל:  אין מביאין עצים אלא מן המכונסין שבקרפף.  והא אנן תנן:  מן הקרפף, ואפילו מן המפוזרים!  מתניתין יחידאה היא.  דתניא,  אמר רבי שמעון בן אלעזר:  לא נחלקו בית שמאי ובית הלל  על המפוזרים שבשדות שאין מביאין,  ועל המכונסין שבקרפף שמביאין.  על מה נחלקו - על המפוזרים שבקרפף  ועל המכונסין שבשדות.  שבית שמאי אומרים:  לא יביא,  ובית הלל אומרים:  יביא.  אמר רבא:  עלי קנים ועלי גפנים,  אף על גב דמכנפי להו ומותבי,  כיון דאי מדלי זיקא מבדר להו  כמפוזרים דמו, ואסורין.  ואי אתנח מנא מאתמול עלייהו  שפיר דמי. | משנה.  מותר ביום טוב להביא עצים מהשדה בתנאי בהם מכונסים מערב יום טוב ביחד, אבל אם הוא מביא עצים מקרקף [מחסן] שסמוך לעיר מותר אפילו אם העצים מפוזרים. זו שיטת רבי יהודה. רבי יוסי מתיר להביא מקרקף בתנאי שיש לקרקף דלת עם מפתח אפילו הוא לא סמוך לעיר, אבל נמצא בתחום שבת [2000 אמה מהעיר]  רב יהודה בשם שמואל מתיר להביא ביום טוב עצים מקרקף ובתנאי שהעצים מכונסים בערמה ביחד.  שואל התלמוד: כיצד רב יהודה בשם שמואל מתיר דווקא מכונסים, והרי במשנה כאן נכתב שבקרקף אפילו לא מכונסים מותר להביא ביום טוב.  משיב התלמוד: המשנה כאן הולכת לפי דעה אחת שקיימת בבריתא. בבריתא מביא רבי שמעון בן אלעזר שלא חלקו בית שמאי ובית הלל שלא ניתן להביא עצים מהשדות במקרה והעצים מפוזרים, ומצד שני לדעת כולם מותר להביא עצים מקרקף שהם מכונסים בערמה אחת, והמחלוקת בין בית שמאי לבית הלל היא על מפוזרים בקרקף, שלשיטת בית הלל מותר ולשיטת בית שמאי אסור. יוצא שהמשנה שלנו שהתירה להביא עצים מפוזרים מקרקף הלכו לשיטת בית הלל לפי הסברו של רבי שמעון בן אלעזר, ואילו רב יהודה בשם שמואל לא פסק כדעה זו.  רבא פוסק שעלי קנים ועלי גפנים אפילו הם מכונסים ביחד אסור להביא מהם עצים ביום טוב, כי הרוח יכולה בקלות להזיז אותם, ולכן הכינוס שלהם אינו נחשב, והם נחשבים כמפוזרים. אבל אם הניח עליהם את הבגד שלו בערב יום טוב מותר להביא, כי הם לא יתפזרו ברוח. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ציטוט מהמשנה  שאלה תלמודית  תשובה תלמודית  פסיקה אמוראית | סוגיה 7: [סוגיה אמוראית בבלית מדור רביעי ותוספות]  איזהו קרפף וכו'.  אבעיא להו:  היכי קאמר, כל שסמוך לעיר  והוא דאית ליה פותחת,  ואתא רבי יוסי למימר:  כיון דאית ליה פותחת  אפילו בתוך תחום שבת נמי;  או דלמא הכי קאמר:  כל שסמוך לעיר,  בין דאית ליה פותחת בין דלית ליה פותחת,  ואתא רבי יוסי למימר:  אפילו בתוך תחום שבת,  ודוקא דאית ליה פותחת,  אבל לית ליה פותחת  אפילו סמוך לעיר נמי לא?  תא שמע:  מדקתני רבי יוסי אומר:  כל שנכנסין לו בפותחת  ואפילו בתוך תחום שבת,  שמע מינה רבי יוסי תרתי לקולא קאמר,  שמע מינה.  אמר רב סלא אמר רבי ירמיה:  הלכה כרבי יוסי להקל. | במשנה רבי יהודה מתיר לקחת עצים מקרקף שסמוך לעיר, ואילו רבי יוסי מתיר אפילו אם הוא לא סמוך לעיר, אבל יש לו דלת עם מפתח, והוא בתוך תחום שבת [2000 אמה מהעיר].  שאלו שאלה לבירור המחלוקת בין רבי יהודה לרבי יוסי. האם רבי יהודה דיבר על קרקף סמוך לעיר עם דלת ומפתח, ואילו רבי יוסי התיר אפילו רחוק מהעיר בתוך תחום שבת בתנאי שיש לו דלת ומפתח, או שרבי יהודה התיר בסמוך לעיר בכל מקרה, בין יש דלת ומפתח בין אין לו, ואילו רבי יוסי התיר שלא סמוך לעיר אם יש דלת ומפתח, אבל אם אין דלת ומפתח אפילו סמוך לעיר אסור.  משיב התלמוד: מכיוון שרבי יוסי אמר במשנה שכל קרקף שיש לו דלת ומפתח מותר להביא ממנו אפילו לא סמוך לעיר, משמע שרבי יוסי בה להקל שהרי אם הדלת והמפתח היו תנאי הכרחי המשנה היתה כותבת "אם בפותחת", ומכיוון שכתבה "כל בפותחת" משמע שהעיקר שזה יהיה בתוך התחום. מזה משמע שאם הקרקף סמוך לעיר מותר אפילו ללא דלת ומפתח.  רב סלא מביא בשם רבי ירמיה שהלכה כרבי יוסי להקל, שסמוך לעיר אפילו ללא דלת ומתפח, ובתוך התחום בתנאי שיש דלת ומפתח. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| משנה  שאלה תלמודית  הסבר אמוראי למשנה  בריתא לסיוע | סוגיה 8: [סוגיה אמוראית בבלית מדור שני ותוספות]  משנה.  אין מבקעין עצים לא מן הקורות  ולא מן הקורה שנשברה ביום טוב.  ואין מבקעין לא בקרדום,  ולא במגרה, ולא במגל,  אלא בקופיץ.  דף לא עמוד ב  גמרא.  והאמרת רישא אין מבקעין כלל!  אמר רב יהודה אמר שמואל:  חסורי מחסרא והכי קתני:  אין מבקעין מן הסואר של קורות  ולא מן הקורה שנשברה ביום טוב.  אבל מבקעין מן הקורה  שנשברה מערב יום טוב.  וכשהן מבקעין  אין מבקעין לא בקרדום ולא במגל  ולא במגרה אלא בקופיץ.  תניא נמי הכי:  אין מבקעין עצים לא מן הסואר  של קורות ולא מן הקורה  שנשברה ביום טוב,  לפי שאינו מן המוכן. | משנה.  אסור ביום טוב לחתוך עצים מתוך קורה שמונחת לצורכי בניין, או מענף שנשבר מעצמו ביום טוב ונפל. כמו כן אסור לחתוך עצים על ידי קרדום, מגרה [סוג של מסור] ומגל, כי זה נראה כמעשה חול, אבל מותר לחתוך עצים על ידי סכין גדולה שעיקר שימושה לשחיטה, כי זה נראה שינוי.  שואל התלמוד: הרי ברישא כתוב שאסור לחתוך עצים מהקורה, איך בסיפא של המשנה מותר לחתוך עם סכין גדולה?  רב יהודה בשם שמואל מעמיד את המשנה שיש בה משפטים חסרים והוא משלים אותם. העיקרון אחרי התוספת למשנה הוא שהרישא מדברת על הורדת עצים או מערמת עצים, או מעץ שנפל ביום טוב עצמו, אבל מותר לבקע עץ מתוך קורה שהיתה מוכנה מערב החג, וגם אז חותכים את העצים על ידי קופיץ [סכין גדולה] ולא כלים מיוחדים לזה.  התלמוד מביא בריתא שמחזקת הבנה זו. בבריתא כתוב שלא חותכים עצים לא מערמת עצים, ולא מקורה שנפלה ביום טוב עצמו, כי לא היתה כאן הכנה מערב יום טוב להכין את העץ. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ציטט מהמשנה  העמדה אמוראית למשנה  שאלה תלמודית  תשובה תלמודית  גירסה חרת לסוגיה  ציטוט מהמשנה  העמדה אמוראית למשנה  שאלה תלמודית  תשובה תלמודית | סוגיה 9: [סוגיה אמוראית בבלית דור שני ותוספות]  ולא בקרדום.  אמר רב חיננא בר שלמיא משמיה דרב:  לא שנו אלא בנקבות שלו,  אבל בזכרות שלו - מותר.  פשיטא, בקופיץ תנן!  מהו דתימא: הני מילי - קופיץ לחודיה,  אבל קרדום וקופיץ - אימא:  מגו דהאי גיסא אסור  האי גיסא נמי אסור,  קא משמע לן.  ואיכא דמתני לה אסיפא:  אלא בקופיץ.  אמר רב חיננא בר שלמיא משמיה דרב:  לא שנו אלא בזכרות שלו,  אבל בנקבות שלו - אסור.  פשיטא, ולא בקרדום תנן!  מהו דתימא: הני מילי - קרדום,  אבל קופיץ וקרדום, אימא:  מגו דהאי גיסא שרי  האי גיסא נמי שרי, קא משמע לן. | במשנה נכתב שאסור לחתוך קורת עץ לעצים קטנים ביום טוב בעזרת קרדום.  רב חיננא בר שלמיא אמר בשם רב שהאיסור במשנה על חיתוך בעזרת קרדום בצד שאתו רגלים לחתוך עצים [נקבות שבו], אבל בצד שלא חותכים אתו במצב הרגיל יהיה מותר [זכרות שבו].  שואל התלמוד: הרי במשנה התירו בקופיץ, וקופיץ דומה לצד הזכרות שבקרדום, אז מה החידוש של רב חיננא בר שלמיא בשם רב?  משיב התלמוד: היתה יכולה להיות מחשבה שקופיץ עצמו יהיה מותר, אבל קופיץ שבקרדום, שאז הצד האחד של הקרדום אסור, כך גם הצד השני שהוא כקופיץ יהיה אסור, על זה בא רב חיננא בר שלמיא בשם רב והתיר.  גירסא אחרת של הסוגיה:  המשנה התירה לחתוך עצים מקורה בעזרת קופיץ [סכין גדולה שעיקר שימושה לשחיטה].  רב חיננא בר שלמיא בשם רב הסביר שבקופיץ מותר מהצד הכהה ולא החד.  שואל התלמוד: הרי המשנה כתבה שאסור בקרדום, זה אומר שברור שאסור בצד החד?  משיב התלמוד: היתה יכולה להיות הבנה שקרדום אסור כי שני הצדדים מתאימים, אבל בקופיץ שצד אחד מותר אולי נתיר גם צד שני, על זה בא רב חיננא בר שלמיא בשם רב להתיר רק צד כהה ולא החד שבקופיץ. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| משנה  שאלה תלמודית  הסבר אמוראי למשנה  שאלה אמוראית  תשובה אמוראית  בריתא לחיזוק | סוגיה 10: [סוגיה אמוראית בבלית דור שני ושלישי עם תוספות]  משנה.  בית שהוא מלא פירות ונפחת,  נוטל ממקום הפחת.  רבי מאיר אומר:  אף פוחת לכתחלה ונוטל.  גמרא.  אמאי?  והא קא סתר אהלא!  אמר רב נחומי בר אדא אמר שמואל:  באוירא דליבני.  איני?  והאמר רב נחמן:  הני ליבני דאייתור מבנינא  שרי לטלטולינהו בשבתא,  הואיל וחזי למזגא עלייהו.  שרגינהו - ודאי אקצינהו.  אמר רבי זירא:  ביום טוב אמרו, אבל לא בשבת.  תניא נמי הכי,  רבי מאיר אומר:  אף פוחת לכתחלה ונוטל,  ביום טוב אמרו אבל לא בשבת. | משנה  המשנה מביאה מחלוקת מה הדין במקרה שבו בית [מחסן] מלא בפירות, שהיה סגור מכל צדדיו, נוצר בו פתח ביום טוב, האם מותר להשתמש בפירות ביום טוב או לא. לפי תנא קמא מותר, ולפי רבי מאיר מותר אפילו ליצור פתח לכתחילה.  שואל התלמוד: לשיטת רבי מאיר שמותר ליצור פתח לכתחילה, הרי זו מלאכת סותר שאסורה ביום טוב ושבת?  רב נחומי בר אדא בשם שמואל מעמיד את המקרה במשנה בקירות לבנים שמונחות זו על גב זו ללא טיט, שבמקרה כזה התיר רבי מאיר ליצור פתח לכתחילה ואין בזה מלאכת סותר  שואלים: כיצד רב נחומי בר אדא בשם שמואל מתיר בקיר ללא טיט, הרי רב נחמן פסק שלבנים מבניית בניין מותר טלטל אותם, אבל אם הניחו אותם זה על גבי זה אסור משום מוקצה, איך רב נחומי בר אדא בשם שמואל מתיר?  רבי זירא מסביר שרב נחומי בר אדא בשם שמואל דיבר ביום טוב שזה מותר, ורב נחמן דיבר בשבת שיש לזה דין מוקצה.  התלמוד מביא בריתא שתומכת בחלוקה זו. בבריתא רבי מאיר מתיר ליצור פתח לכתחילה באותו בית וליטול את הפירות, וזה דווקא ביום טוב ולא בשבת. [ביום טוב מותר כי זה חלק מאוכל נפש] |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| מימרא אמוראית  קושיא מבריתא  תשובה אמוראית  שאלה תלמודית  תשובה תלמודית  שאלה תלמודית  תשובה תלמודית  שאלה תלמודית  תשובה תלמודית | סוגיה 11: [סוגיה אמוראית בבלית דור ראשון ותוספות]  אמר שמואל:  חותמות שבקרקע - מתיר,  אבל לא מפקיע ולא חותך.  שבכלים - מתיר, ומפקיע, וחותך.  אחד שבת ואחד יום טוב.  מיתיבי:  חותמות שבקרקע,  בשבת - מתיר אבל לא מפקיע ולא חותך,  ביום טוב - מתיר ומפקיע וחותך.  הא מני - רבי מאיר היא,  דאמר:  אף פוחת לכתחלה ונוטל.  ופליגי רבנן עליה,  ואנא דאמרי כרבנן.  ומי פליגי רבנן עליה בחותמות שבקרקע?  והתניא:  מודים חכמים לרבי מאיר בחותמות שבקרקע,  שבשבת מתיר אבל לא מפקיע ולא חותך,  ביום טוב מתיר ומפקיע וחותך!  דף לב עמוד א  הוא דאמר כי האי תנא,  דתניא:  חותמות שבקרקע - מתיר,  אבל לא מפקיע ולא חותך,  אחד שבת ואחד יום טוב.  ושבכלי, בשבת - מתיר,  אבל לא מפקיע ולא חותך.  ביום טוב - מתיר ומפקיע וחותך.  תרצת לך רישא, אלא סיפא קשיא!  הא מני - רבי נחמיה היא,  דאמר:  כל הכלים אין ניטלין אלא דרך תשמישן.  אי רבי נחמיה - מאי איריא שבת?  אפילו יום טוב נמי!  וכי תימא:  שניא ליה לרבי נחמיה בין שבות שבת  לשבות יום טוב,  ומי שניא ליה?  והתני חדא:  מסיקין בכלים ואין מסיקין בשברי כלים,  ותניא אידך:  מסיקין בין בכלים בין בשברי כלים,  ותניא אידך:  אין מסיקין לא בכלים ולא בשברי כלים.  ומשני: לא קשיא;  הא רבי יהודה,  הא - רבי שמעון,  הא רבי נחמיה!  תרי תנאי ואליבא דרבי נחמיה. | שמואל מביא הלכה - דלתות שבקרקע שנעולות בעזרת חבל, מותר לכתחילה להתיר את הקשר ולפתוח את הדלת, אבל לפרק את החבל או לחתוך אותו אסור. בכלי סגור מותר להתיר את הקשר, לחתוך את החוט ולפרק אותו. שמואל אינו מחלק בין יום טוב לשבת.  שואלים: הרי בבריתא כתוב שבדלתות שבקרקע בשבת מותר רק להתיר, וביום טוב מותר גם לפרק או לחתוך. איך שמואל התיר רק להתיר את הקשר גם ביום טוב?  משיב שמואל: הבריתא המתירה לחתוך את החבל, וכמו כן מתירה לפרקו כדי לפתוח את הדלת שבקרקע ביום טוב היא לשיטת רבי מאיר, אבל לשיטת תנא קמא אסור לחתוך או לפרק את החבל גם ביום טוב, ואומר שמואל שהוא הולך לשיטת חכמים.  שואל התלמוד: איך מסביר שמואל שחכמים חולקים על רבי מאיר בדלתות שבקרקע, הרי ישנה בריתא נוספת שבה חכמים מודים לרבי מאיר, ושם חכמים מתירים גם לפרק את החבל או לחתוך אותו ביום טוב. מדוע שמואל מחמיר יותר?  משיב התלמוד: שמואל פסק כתנא אחר שאמר את הבריתא הבאה: בדלתות שבקרקע מותר בשבת וביום טוב לכתחילה לפתוח בעזרת התרה של הקשר, אבל אסור לחתוך או לפרק את החבל לכתחילה. וכלי שיש בו פירות מותר בשבת להתיר את הקשר, אבל אסור לחתוך את החבל ולא לפרק, וביום טוב מותר הכל.  שואל התלמוד: הרי לפי הסבר זה יוצא ששמואל בנושא דלתות שבקרקע הולך לפי התנא של הבריתא, אבל בענייני פירות שבכלי הוא שונה, שהרי לפי שמואל הכל מותר בין בשבת ובין ביום טוב, ולפי הבריתא שבת ויום טוב לא שווים?  משיב התלמוד: הבריתא הולכת לשיטת רבי נחמיה שלשיטתו מותר לטלטל כלי בשבת רק לצורך שימושו הקבוע, ומכיוון שסכין אין שימושו הקבוע לחיתוך חבלים אסור לטלטל אותו, ולכן מותר רק להתיר את הקשר בכלי.  שואל התלמוד: אם הבריתא הולכת לשיטת רבי נחמיה הרי לפי שיטתו אין הבדל בין שבת ליום טוב, כמו שבשבת אסור לטלטל סכין שלא לשימושו הקבוע [סכין כדוגמא לכל כלי], כך גם בשבת, והרי הבריתא כאן חילקה בין שבת ליום טוב. ודעתו של רבי נחמיה מוכרת דרך שלוש בריתות שלכאורה סותרות אחת את השנייה. בבריתא אחת כתוב שמותר ביום טוב להסיק את התנור בכלים ולא בשברי כלים, בבריתא אחרת כתוב שמותר גם בכלים וגם בשברי כלים, ובבריתא שלישית כתוב שאסור גם בכלים וגם בשברי כלים, והסבירו חכמים שאין כאן סתירה, כי הבריתא הראשונה זו שיטת רבי יהודה, הבריתא השניה זו שיטת רבי שמעון, והבריתא השלישית זו שיטת רבי נחמיה. משמע שלרבי נחמיה גם ביום טוב הכלים אסורים שלא לשימושם הקבוע.  משיב התלמוד: בשיטת רבי נחמיה חלקו שני תנאים, לפי תנא אחד אסור ביום טוב כמו בשבת, וזה התנא של הבריתא האחרונה, ואילו לפי תנא אחר ביום טוב לא חל הכלל של איסור שימוש בכלי שלא בשימוש הקבוע, וזו הבריתא שלמעלה. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| משנה  שאלה תלמודית  תשובה אמוראית  שאלה  תשובה  גירסא אחרת  תשובה אמוראית  שאלה  תשובה | סוגיה 12: [סוגיה אמוראית בבלית מדור שלישי-רביעי]  משנה.  אין פוחתין את הנר,  מפני שהוא עושה כלי.  ואין עושין פחמין ביום טוב.  ואין חותכין את הפתילה,  רבי יהודה אומר:  חותכה באור.  גמרא.  מאן תנא דפחיתת נר מנא הוא?  אמר רב יוסף:  רבי מאיר היא.  דתניא:  כלי חרס מאימתי מקבל טומאה  משנגמרה מלאכתו, דברי רבי מאיר,  רבי יהושע אומר:  משיצרפו בכבשן.  אמר ליה אביי:  ממאי?  דלמא עד כאן לא קאמר רבי מאיר התם  אלא דחזי לקבולי ביה מידי,  אבל הכא - למאי חזי?  לקבולי ביה פשיטי.  איכא דאמרי,  אמר רב יוסף:  רבי אליעזר ברבי צדוק היא,  דתנן:  אלפסין חרניות טהורות באהל המת  וטמאות במשא הזב,  רבי אליעזר ברבי צדוק אומר:  אף טהורות במשא הזב,  לפי שלא נגמרה מלאכתן.  אמר ליה אביי:  דלמא עד כאן לא קאמר  רבי אליעזר ברבי צדוק התם  אלא דחזי לקבולי ביה מידי,  אבל הכא - למאי חזי?  לקבולי ביה פשיטי. | משנה.  אסור ביום טוב לקחת חימר וכדומה ובעזרת האגרוף ליצור כלי קיבול כמו נר, והסיבה היא שהעושה כך יוצר כלי ביום טוב. כמו כן לא עושים פחמים ביום טוב. לשיטת תנא קמא גם אסור לחתוך את הפתיליה שבנר בכל צורה, ורבי יהודה מתיר לחתוך בעזרת אש, ולא בסכין.  שואל התלמוד: מי התנא שמגדיר חימר שיצרו בו כלי קיבול בעזרת אגרוף כנר?  משיב רב יוסף שהתנא הוא רבי מאיר, שהרי רבי מאיר בבריתא פוסק שכלי חרס מקבל טומאה משעת סיום מלאכתו בלי ששרפו אותו באש, ואילו רבי יהושע מצריך שריפה באש כדי לקרוא לו כלי. מכאן שהמכה בחימר ויצר נר בלי שריפה הוא רבי מאיר.  אביי שואל את רב יוסף שאולי רבי מאיר בבריתא מדבר במקרה שהכלי מוכן חוץ משריפתו, והוא יכול לקבל שמן לתוכו, אבל במשנה כאן עדיין לא ברור שהכלי יכול לקבל שמן, מי אמר שרבי מאיר מסכים עם זה.  משיב רב יוסף שזה נחשב כלי, כי ניתן להניח בו מעוט קטנות.  גירסא אחרת של הסוגיה.  רב יוסף מסביר שהתנא של המשנה זה רבי אליעזר ברבי צדוק שהרי במשנה בדיני טהרות חלקו רבי אליעזר ברבי צדוק ותנא קמא. תנא קמא אמר שכלי שיש לו בית קיבול, אבל לא נגמרה מלאכתו, אינו נטמא במגע של מת, אבל כן נטמא במקרה שזב [טומאת זב היא טומאה שבאה ממי שיצא ממנו שכבת זרע שלא בדרך רגילה] נשא אותו, ולפי רבי אליעזר ברבי צדוק כלים אלו לא נטמאים גם מזב, כי לא נגמרה מלאכתם. מכאן משמע שאם גמרו להכין אותם ללא שריפה הם נחשבים כלים ולכן אסור לעשות זאת ביום טוב ושבת.  שואל אביי את רב יוסף ואולי רבי אליעזר ברבי צדוק דן שם מול תנא קמא בכלים שיכולים להחזיק משהו בבית קיבול שלהם, ובכל זאת רבי אליעזר מטהר, אבל כאן איזה דבר ניתן להניח בבית קיבול הקטן שנוצר באותו חימר?  משיב רב יוסף שניתן להניח מעות קטנות בתוך הכלי שנוצר. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בריתא  שאלת תלמודית  תשובה אמוראית  שאלה  תשובה אמוראית | סוגיה 13: [סוגיה אמוראית מדור שני ודור רביעי]  תנו רבנן:  אין פוחתין את הנר,  ואין עושין אלפסין חרניות ביום טוב,  רבן שמעון בן גמליאל מתיר באלפסין חרניות.  מאי חרניות?  אמר רב יהודה:  ערניות.  מאי ערניות?  אמר אביי:  צעי חקלייתא. | בריתא.  אסור להכין ביום טוב סוג של נר בעזרת מכת אגרוף בחימר. תנא קמא אוסר להכין אלפסין חורניות ביום טוב, ורבן שמעון בן גמליאל מתיר.  שואל התלמוד: מה זה חורניות?  משיב רב יהודה: ערניות.  שואלים: מה זה ערניות?  משיב אביי: ערניות הם כלים של חקלאים מכינים עם בית קיבול, ומשתמשים גם ללא שריפה בתנור. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ציטוט מהמשנה  שאלה תלמודית  תשובה אמוראית  שאלה תלמודית  תשובה תלמודית בעזרת מימרא אמוראית | סוגיה 14: [סוגיה אמוראית מדור ראשון ותוספות]  ואין עושין פחמין.  פשיטא, למאי חזי!  תני רבי חייא:  לא נצרכה אלא למוסרן לאוליירין לבו ביום.  ובו ביום מי שרי?  כדאמר רבא:  להזיע, וקודם גזרה,  הכא נמי להזיע וקודם גזרה. | במשנה נכתב שאסור להכין פחממים ביום טוב.  שואל התלמוד: מה החידוש הרי אין מה לעשות עם פחמים, אז בוודאי שאסור.  משיב רבי חייא דרך בריתא, מדובר על פחמים שמשמשים לחימום מים בכלי רחצה, ואסור להכין פחמים לכלי רחצה זה.  שואל התלמוד: והרי גזרו חכמים שאסור לחמם מים ביום טוב לצורך רחצה, כמו כן גזרו על הרחצה עצמה.  משיב התלמוד: הדברים כאן כמו שלימד רבא במקום אחר שמדובר בפחמים שמחממים מים לצורך הזעה ולא רחיצה, ולפני שגזרו על איסור הזעה ביום טוב, והמשנה חידשה שלמרות שמותר להזיע אסור להכין פחמים. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ציטוט מהמשנה  שאלה תלמודית  תשובה אמוראית | סוגיה 15: [סוגיה אמוראית מדור ראשון ותוספות]  ואין חותכין את הפתילה לשנים.  מאי שנא בסכין דלא  דף לב עמוד ב  דקמתקן מנא,  באור נמי קא מתקן מנא!  תני רבי חייא:  חותכה באור בפי שתי נרות. | במשנה לדעת תנא קמא אסור ביום טוב לחתוך פתילה בכל דרך שהיא, ואילו לשיטת רבי יהודה מותר בעזרת אש.  שואל התלמוד על רבי יהודה: במה שונה סכין מאש, שבסכין אסור לחתוך מפני תיקון כלי ביום, ובאש מותר לשיטת רבי יהודה למרות שזה תיקון כלי?  רבי חייא משיב על זה בעזרת בריתא שמדובר בפתילה אחת שמניחים אותה בשתי נרות, ובעזרת האש מדליקים אותה והיא נחתכת באמצע. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| מימרא אמוראית  שאלה תלמודית  תשובה אמוראית  בריתא | סוגיה 16: [סוגיה אמוראית בבלית מדור שני ותוספות]  אמר רב נתן בר אבא אמר רב:  מוחטין את הפתילה ביום טוב.  מאי מוחטין?  אמר רב חנינא בר שלמיא (משמיה דרב):  לעדויי חושכא.  תני בר קפרא:  ששה דברים נאמרו בפתילה,  שלשה להחמיר ושלשה להקל.  להחמיר:  אין גודלין אותה לכתחלה ביום טוב,  ואין מהבהבין אותה באור,  ואין חותכין אותה לשנים.  להקל:  ממעכה ביד,  ושורה בשמן,  וחותכה באור בפי שתי נרות. | רב נתן בר אבא אמר בשם רב שמוחטין את הפתילה שבנר ביום טוב  שואל התלמוד: מה פירוש המילה מוחטין?  רב חנינא בר שלמיא הסביר שהכוונה להורדת הפחם מהפתילה כדי לאפשר אור יותר טוב.  בר קפרא מביא בריתא שיש בה שלוש חומרות ביחס לדיני פתילה, ושלוש קולות ביחס לפתילה.  שלוש חומרות:  אסור לשזור אותה ביום טוב, אסור לסדר על ידי אש את מקום ההדלקה, ואסור לחתוך אותה לשנים.  שלוש קולות:  מותר לסדר אותה ביד – הכוונה להדק אותה ביד, מותר להניח אותה בשמן שתספוג את השמן, ומותר לחתוך אותה בעזרת אש. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| מימרא אמוראית  סיפור משלים  עוד מימרא אמוראית  תוספת אמוראית  בריתא  שאלה ותשובה | סוגיה 17: [סוגיה אגדתית]  ואמר רב נתן בר אבא אמר רב:  עתירי בבל יורדי גיהנם הם.  כי הא דשבתאי בר מרינוס אקלע לבבל,  בעא מנייהו עסקא - ולא יהבו ליה.  מזוני מיזן - נמי לא זינוהו,  אמר: הני מערב רב קא אתו,  דכתיב ונתן לך רחמים ורחמך,  כל המרחם על הבריות  בידוע שהוא מזרעו של אברהם אבינו,  וכל מי שאינו מרחם על הבריות  בידוע שאינו מזרעו של אברהם אבינו.  ואמר רב נתן בר אבא אמר רב:  כל המצפה על שלחן אחרים  עולם חשך בעדו,  שנאמר נדד הוא ללחם איה ידע כי נכון בידו יום חשך.  רב חסדא אמר:  אף חייו אינן חיים.  תנו רבנן:  שלשה חייהן אינם חיים,  אלו הן:  המצפה לשלחן חבירו,  ומי שאשתו מושלת עליו,  ומי שיסורין מושלין בגופו.  ויש אומרים:  אף מי שאין לו אלא חלוק אחד.  ותנא קמא - אפשר דמעיין במניה. | מימרא נוספת של רב נתן בר אבא בשם רב. העשירים שגרים בבבל הם מיורדי גיהנם.  התלמוד מביא סיפור על שבתאי בר מרינוס שהגיע לבבל וביקש לעשות עיסקה ולהתחלק חצי חצי עם שותף, והעשירים שם לא הסכימו, ואז הוא פנה אליהם שיתנו לו לאכול, כי אין לו מה לאכול, וגם בזה לא עזרו לו, הוא אמר עליהם את הפסוק "ונתן לך רחמים ורחמך" ודרש שמי שמרחם על האחר הרי הוא מזרעו של אברהם אבינו, ומי שלא מרחם אינו מזרעו של אברהם אבינו [ולכן יורש גינהם].  מימרא נוספת של רב נתן בר אבא בשם רב שכל מי שמצפה לאכול משולחנם של אחרים, זאת אומרת שהוא תלוי באחרים שיזמינו אותו לאכול, העולם חשוך לו [פסימי=רואה שחורות], ועל זה מביא את הפסוק "נדר הוא ללחם איה ידע כי נכון בידו יום חשך" – שמי שנודד לחפש אוכל היום הופך לחושך בעיניו.  רב חסדא מוסיף על זה שגם חיו אינם חיים.  בעקבות המימרא של רב חסדא מביא התלמוד בריתא על מי חיו אינם חיים. הבריתא מונה שלושה שחייהם אינם חיים.  מי שמצפה שחברו יזמינו לאכול, מי שאשתו שולטת בו, ומי שסובל מיסורים בגופו. יש אומרים דבר רביעי שמי שאין לו אלא בגד אחד ללבוש.  התלמוד שואל: מדוע תנא קמא לא מנה גם את המקרה של מי שאין יותר מבגד אחד? ומשיב שלפי תנא קמא מכיוון שניתן בגד אחד לנקות אותו ולהוציא ממנו את הכינים היא אפשר למנות את האדם הזה ברשימת מי שחיו אינם חיים. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| משנה  שאלה תלמודית  תשובה תלמודית  ציטוט מהמשנה  בריתא משלימה  סיפור  דו-שיח אמוראי  תוספת הלכתית אמוראית | סוגיה 18: [סוגיה אמוראית בבלית מדור רביעי ועד שישי עם תוספות]  משנה.  אין שוברין את החרס,  ואין חותכין הנייר לצלות בו מליח,  ואין גורפין תנור וכירים, אבל מכבשין.  ואין מקיפין שתי חביות  לשפות עליהן את הקדרה,  ואין סומכין את הקדרה בבקעת,  וכן בדלת,  ואין מנהיגין את הבהמה במקל ביום טוב,  ורבי אלעזר ברבי שמעון מתיר.  גמרא.  מאי טעמא?  משום דקא מתקן מנא.  ואין גורפין תנור וכירים.  תני רב חייא בר יוסף קמיה דרב נחמן:  ואם אי אפשר לאפות אלא אם כן גורפו - מותר.  דביתהו דרבי חייא  נפל לה אריחא בתנורא ביומא טבא.  אמר לה רבי חייא:  חזי דאנא רפתא מעלייתא בעינא.  אמר ליה רבא לשמעיה:  טוי לי בר אווזא, ואזדהר מחרוכא.  אמר ליה רבינא לרב אשי:  אמר לן רב אחא מהוצל  דמר שרקין ליה תנורא ביומא טבא.  אמר ליה:  אנן ארקתא דפרת סמכינן.  והני מילי - הוא דצייריה מאתמול.  אמר רבינא:  וקטמא שרי. | משנה.  אסור לשבור חרס ביום טוב, כמו כן אסור לחתוך נייר ביום טוב. בשני המקרים העשייה לצורך צלייה ובכל זאת אסור.  אסור גם כן לגרוף את התנור ואת הכירים ביום טוב בגלל מעשה חול, אבל מותר להדק את הקרקע בתנור. אסור ביום טוב להצמיד שתי חביות כדי ליצור מקום הנחה לסיר בישול ולבשל עם אש. עוד הלכה שאסור לסמוך סיר שעומד לא יציב על הקרקע בעזרת עצים, וכן הדין ביצוב של דלת. וחלקו תנאים האם מותר להוביל בהמה ביום טוב בעזרת מקל, לפי תנא קמא אסור, ולפי רבי אלעזר ברבי שמעון מותר.  שואל התלמוד: מה טעם האיסור לשבור חרס או לחתוך נייר?  משיב התלמוד: משום שיש בזה תיקון כלי, כי על ידי השבירה או החיתוך ניתן לצלות את הדג.  המשנה אסרה לגרוף [לנקות את האפר] ביום טוב את התנור.  רבי חייא בר יוסף בשם רב נחמן מביא בריתא שבה נכתב, אם לא ניתן לאפות ביום טוב לצורך יום טוב בלי שיגרפו את התנור, מותר לגרוף ביום טוב.  מספרים שלאשתו של רבי חייא נפל אריח בתוך התנור שהפריע לאפות, אמר רבי חייא לאשתו שהוא אוהב לחם אפוי כראוי, ובזה רמז לה שמותר לנקות את התנור, כמו כן מסופר על רבא שאמר לשמש שלו שיזהר בזמן צליית הבשר שיהיה טוב, ובזה רמז לו שמותר לנקות את התנור.  אמר רבינא לרב אשי שרב אחא מהעיר אוצל אמר להם משמו של רב אשי שמותר שהכין ביום טוב טיט כדי לסגור היטב את התנור בזמן שהוא אופה או צולה בו לכבוד יום טוב.  השיב לו רב אשי שהוא אמר היתר זה באותו מקום שהוא קרוב לנהר, ושיקחו את העפר של הנהר שהוא כבר מעורבב עם מים ויסגרו אתו את התנור. מכאן שהוא בוודאי לא התיר הכנת טיט.  מוסיף רבינא שמותר לערבב אפר עם מים ולסגור את התנור, כי פעולה זו אינה גיבול [הכנת עיסה] ביום טוב. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ציטוט מהמשנה  מימרא אמוראית  קושיא מבריתא על האמורא  תשובה  הסקת מסקנה ומתוכה שאלה  תשובה  כלל הלכתי אמוראי [רב יהודה כאן לא לפי סדר הדורות?] | **סוגיה 19: [סוגיה אמוראית מדור שלישי עד שישי]**  **ואין מקיפין שתי חביות.**  **אמר רב נחמן:**  **אבנים של בית הכסא מותר לצדדן ביום טוב.**  **איתיביה רבה לרב נחמן:**  **אין מקיפין שתי חביות לשפות עליהן את הקדרה!**  **אמר ליה:**  **שאני התם, משום דקא עביד אהלא.**  **אמר ליה רבה זוטא לרב אשי:**  **אלא מעתה, בנה אצטבא ביום טוב**  **דלא עביד אהלא, הכי נמי דשרי?**  **אמר ליה:**  **התם - בנין קבע אסרה תורה,**  **בנין עראי לא אסרה תורה,**  **וגזרו רבנן על בנין עראי**  **משום בנין קבע.**  **והכא, משום כבודו - לא גזרו ביה רבנן.**  **אמר רב יהודה:**  **האי מדורתא, מלמעלה למטה - שרי,**  **מלמטה למעלה - אסור.**  **דף לג עמוד א**  **וכן ביעתא, וכן קדרה, וכן פוריא, וכן חביתא.** | במשנה הובא דין שאסור לקרב שתי חביות כדי להניח עלהן סיר ולבשל ביום טוב.  רב נחמן פסק שמותר לקחת שתי אבנים גדולות שיושבים עליהן לצורך בית הכסא ולקרב אותם שיהיה ניתן לשבת עליהן.  הקשה רבה מבריתא על רב נחמן. הרי במשנה כתוב שאסור לקרב חביות אחת לשנייה כדי להניח עליהן סיר, משמע שאפילו לצורך החג אסור, למה אתה מתיר לקרב אבנים?  משיב רב נחמן ששם אסור כי הנחת הסיר על שתי החביות יוצר אוהל, ואילו ישיבתו של אדם על שתי האבנים אין בזה אוהל.  שואל רבה זוטא את רב אשי: לפי דברי רב נחמן יוצא שמותר להניח מדף ביום טוב במקרה שהמדף לא יוצר אוהל, האם זה באמת מותר?  השיב לו רב אשי: בניין קבע אסור מהתורה ביום טוב כמו מדף, ואילו בניין ארעי מותר מהתורה, אבל חכמים גזרו לאסור בגלל בניין קבע, ואילו באבנים שאדם יושב עליהם לצורך יציאותיו זה מותר, כי זה כבודו של האדם, ועל זה לא גזרו חכמים.  רב יהודה מביא כלל הלכתי בנושא בנייה. אם הבנייה היא מלמעלה למטה שאין זו דרך הבנייה הרגילה מותר לעשות זאת ביום טוב, למשל אם מניחים עצים במדורה, אבל ההנחה היא מלעלה למטה מותר, כמו כן להניח ביצים על פיה חלולוה, אם הביצה מוחזקת ומביאים את הפיה תחתיה מותר. גם המניח קדרה באוויר מכניס מתחת חביות מותר, כך במיטה וכך בחביות שמניחים זה על גבי זה, ואז אין חשש לבנייה ואוהל, אבל בדרך הרגילה מלמטה למעלה אסור. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ציטוט מהמשנה  שאלה תלמודית  תשובה תלמודית  בריתא  נסיון הסבר לרבי שמעון  דחיה | סוגיה 20: [סוגיה תלמודית]  ואין סומכין את הקדרה בבקעת,  וכן בדלת.  בדלת סלקא דעתך?  אלא אימא: וכן הדלת.  תנו רבנן:  אין סומכין את הקדרה בבקעת וכן הדלת,  לפי שלא נתנו עצים אלא להסקה,  ורבי שמעון מתיר.  ואין מנהיגין את הבהמה במקל ביום טוב,  ורבי אלעזר ברבי שמעון מתיר.  לימא רבי אלעזר ברבי שמעון  כאבוה סבירא ליה דלית ליה מוקצה?  לא, בהא אפילו רבי שמעון מודה,  משום דמחזי כמאן דאזיל לחנגא. | המשנה כותבת שאסור ביום טוב להניח דברים מתחת לסיר שעומד עקום על הקרקע, וכן בדלת.  התלמוד מבין שהמילים "וכן בדלת" כוונתן שאסור לתמוך את הסיר בדלת מעץ, על זה שואל מה החידוש, איזה צורך היה למשנה לפרט על הדלת?  משיב התלמוד: שכוונת המשנה "וכן הדלת", שגם אסור לתמוך את הדלת בעזרת עצים אחרים.  בריתא.  אסור לסמוך את הקדרה בעצים ביום טוב, כי העצים הוקצו בערב יום טוב לצורך בערה ולא לדברים אחרים, ואז יש כאן מוקצה, וכך הדין בדלת. רבי שמעון מתיר להשתמש בעצים.  הלכה נוספת שאסור להוביל בהמה בעזרת מקל ביום טוב, ורבי אלעזר ברבי שמעון מתיר.  התלמוד מעלה אפשרות הסבר שרבי אלעזר ברבי שמעון מתיר להנהיג בהמה ביום טוב בעזרת מקל, כי הוא סובר כמו אבא שלו רבי שמעון שאין דיני מוקצה.  התלמוד דוחה הבנה זו וטוען שרבי שמעון מסכים עם תנא קמא במנהיג את הבהמה שזה אסור, כי זה נראה שהוא לוקח אותה לשוק למכירה כמעשה יום חול, ולכן גם הוא אוסר זאת. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| מחלוקת אמוראים  הסבר המחלוקת  גירסא אחרת להסבר המחלוקת  פסיקת הלכה  מימרא הלכתית נוספת  שאלה תלמודית  תשובה תלמודית | סוגיה 21: [סוגיה אמוראית בבלית מדור שלישי ורביעי עם תוספות]  חזרא,  רב נחמן אסר ורב ששת שרי.  ברטיבא  כולי עלמא לא פליגי דאסור,  כי פליגי - ביבשתא.  מאן דאסר, אמר לך:  לא נתנו עצים אלא להסקה.  ומאן דשרי, אמר לך:  מה לי לצלות בו, מה לי לצלות בגחלתו.  איכא דאמרי:  ביבשתא - כולי עלמא לא פליגי דשרי,  כי פליגי - ברטיבתא.  מאן דאסר - דלא חזי להסקה,  ומאן דשרי, אמר לך:  הא חזי להיסק גדול.  והלכתא: יבשתא - שרי, רטיבתא - אסור.  דרש רבא:  אשה לא תכנס לדיר העצים ליטול מהן אוד,  ואוד שנשבר אסור להסיקו ביום טוב,  לפי שמסיקין בכלים ואין מסיקין בשברי כלים.  למימרא דרבא כרבי יהודה סבירא ליה  דאית ליה מוקצה?  והא אמר ליה רבא לשמעיה:  טוי לי בר אווזא, ושדי מעיה לשונרא!  התם, כיון דמסרחי - מאתמול דעתיה עלויה. | חלקו רב נחמן ורב ששת האם מותר לקחת ענף של עץ החיזרא ביום טוב לצורך שיפוד לבשר. רב נחמן אסר, ורב ששת התיר.  מסביר התלמוד את המחלוקת: אם הענף רטוב כולם [רב נחמן ורב ששת] מסכימים שאסור להשתמש בענף ביום טוב, והמחלוקת שלהם בענף יבש. רב נחמן אסר כי עצים מקצים אותם בערב יום טוב לצורך הסקה לחימום ולא לצלייה, ולכן הם מוקצה, ואילו רב ששת התיר, כי לדעתו כפי שמותר לצלות ביום טוב בגחלת שנוצרה מענף שרוף, כך מותר לצלות בענף עצמו העומד לשריפה.  גירסא אחרת של ההסבר התלמודי למחלוקת. במקרה והענף יבש לדעת כולם [רב נחמן ורב ששת] מותר להשתמש ביום טוב לצלייה, והם חלקו בענף רטוב, לפי רב נחמן אסור, כי ענף רטוב אינו מתאים להסקת וחימום, ולכן מוקצה לצלייה, ואילו רב ששת התיר, כי ענף רטוב ראוי למדורה גדולה, ולכן מתאים לצלייה.  להלכה פוסקים שיבש מותר ורטוב אסור.  רבא הביא מספר הלכות: אסור לאישה להיכנס למחסן העצים ביום טוב להביא ענפים לצלייה, כי הם לא הוכנו לכך בערב החג. ענף שנשבר ביום טוב אסור להשתמש בו כמו ששברי כלים אסורים ביום טוב, ורק כלים שלמים מותרים להסיק בהם ביום טוב.  שואל התלמוד: הרי לפי דברי רבא יוצא שרבא אוסר מוקצה ביום טוב, שהרי אסר את העצים במחסן ואת שברי הענף, ומצד שני מסופר על רבא שאמר לשמש שלו שיצלה לו אווז ביום טוב ואת המעיים יזרוק לחתול, והרי מעיים הם מוקצה?  משיב התלמוד: המעיים הם דבר שאם הם יעמודו הם יסריחו, ולכן רבא כבר חשב עליהם מערב יום טוב, והכין אותם לחתולים. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| משנה  מימרא אמוראית  קושיא אמוראית מבריתא  תשובה אמוראית  שאלה תלמודית  תשובה תלמודית  סתירה בין שתי בריתות  תשובה אמוראית  שאלה אמוראית  עוד שאלה  תשובה תלמודית  שאלה תלמודית  תשובה אמוראית | סוגיה 22: [סוגיה אמוראית בבלית מדור שני עד שישי עם תוספות]  משנה.  רבי אליעזר אומר:  נוטל אדם קיסם משלפניו לחצוץ בו שיניו,  ומגבב מן החצר ומדליק,  שכל מה שבחצר מוכן הוא.  וחכמים אומרים:  מגבב משלפניו ומדליק.  אין מוציאין את האור לא מן העצים  ולא מן האבנים ולא מן העפר,  ולא מן הרעפים ולא מן המים.  ואין מלבנין את הרעפים לצלות בהן.  גמרא.  אמר רב יהודה:  דף לג עמוד ב  אוכלי בהמה אין בהן משום תקון כלי.  איתיביה רב כהנא לרב יהודה:  מטלטלין עצי בשמים להריח בהן,  ולהניף בהן לחולה, ומוללו ומריח בו.  ולא יקטמנו להריח בו,  ואם קטמו - פטור אבל אסור.  לחצוץ בו שניו - לא יקטמנו,  ואם קטמו - חייב חטאת.  אמר ליה:  השתא פטור אבל אסור קא קשיא לי,  חייב חטאת מבעיא?  אלא, כי תניא ההיא - בקשין.  קשין בני מלילה נינהו?  חסורי מחסרא והכי קתני:  מוללו ומריח בו, קוטמו ומריח בו.  במה דברים אמורים - ברכין,  אבל בקשין - לא יקטמנו,  ואם קטמו - פטור אבל אסור.  לחצוץ בו שיניו - לא יקטמנו,  ואם קטמו - חייב חטאת.  תני חדא:  קוטמו ומריח בו,  ותניא אידך:  לא יקטמנו להריח בו!  אמר רבי זירא אמר רב חסדא:  לא קשיא; הא - ברכין, הא - בקשין.  מתקיף לה רב אחא בר יעקב:  בקשין אמאי לא? מאי שנא מהא  דתנן:  שובר אדם את החבית לאכול ממנה גרוגרות,  ובלבד שלא יתכוין לעשות כלי!  ועוד, הא רבא בר רב אדא  ורבין בר רב אדא דאמרי תרוייהו:  כי הוינן בי רב יהודה,  הוה מפשח ויהיב לן אלותא אלותא,  אף על גב דחזיא לקתתא דנרגי וחציני!  לא קשיא;  הא - רבי אליעזר, הא - רבנן.  דתניא,  רבי אליעזר אומר:  נוטל אדם קיסם משלפניו לחצוץ בו שיניו,  וחכמים אומרים:  לא יטול אלא מאבוס של בהמה.  ושוין שלא יקטמנו,  ואם קטמו לחצוץ בו שיניו  ולפתוח בו הדלת,  בשוגג בשבת - חייב חטאת,  במזיד ביום טוב - סופג את הארבעים,  דברי רבי אליעזר.  וחכמים אומרים:  אחד זה ואחד זה אינו אלא משום שבות.  רבי אליעזר דקאמר התם חייב חטאת  הכא פטור אבל אסור,  רבנן דקא אמרי התם פטור אבל אסור  הכא מותר לכתחלה.  ולית ליה לרבי אליעזר הא  דתנן:  שובר אדם את החבית לאכול ממנה גרוגרות,  ובלבד שלא יתכוין לעשות כלי?  אמר רב אשי:  כי תניא ההיא - במוסתקי. | משנה.  רבי אליעזר מתיר ביום טוב לאדם לקחת קיסם מערמת קש שמונחת לפניו כדי לנקות את שיניו, וכמו כן מתיר להרים קש מהחצר לצורך הדלקה, והסיבה שלו שאדם בערב החג מתכוון ומכין בליבו להשתמש בדברים שבחצר. חכמים חולקים על רבי אליעזר ומתירים לקחת מדברים שלפניו בבית ולא מהחצר בכלל. ממשיכה המשנה וכותבת שאסור ביום טוב ליצר אש בעזרת עצים, אבנים, עפר, רעפים ומים, ואסור ללבן [לחממם בחום גבוה מאוד] רעפים כדי לצלות עליהם.  רב יהודה מביא הלכה שמאכל של בהמות כמו קש אין בהם הגדרה של תיקון כלי, ולכן מותר להכין מקש קיסם לנקות את השינים.  מקשה רב כהנא על רב יהודה מתוך בריתא.בבריתא מובא שמותר ביום טוב לטלטל ענפים של בשמים כדי להריח בהם , וגם מותר לטלטל אותם בפני החולה, ומותר למחוץ אותם בידים כדי להוציא מהם ריח, אבל אסור לחתוך אותם כדי להוציא ריח, ואם במקרה חתך הוא פטור למרות שזה אסור. ממשיכה הבריתא שאסור לחתוך את הענף של הבשמים כדי ליצור קיסם לנקות את השיניים, ואם עשה זאת עובר על חיוב תורה וחייב קורבן חטאת. משמע מכאן שאסור לחתוך קיסם מתוך ענף, כיצד רב יהודה התיר זאת?  משיב רב יהודה: בריתא זו קשה בעיניו, שפטור אבל אסור לא ברור למה, אז בוודאי החיוב חטאת לא ברור על מה, אבל אם נעמיד את הבריתא בעצים קשים ולא דקים כמו קש הדברים ברורים. בקש שהוא רך מותר להוציא קיסם לשיניו, בעצים קשים אם מוציא לריח פטור אבל אסור, ואם לנקות שיניו חייב קורבן חטאת.  שואל התלמוד: הרי עץ קשה לא ניתן למולל [למחוץ] אותו בידים, והבריתא דיברה על מלילה?  משיב התלמוד: יש צורך להשלים את הבריתא ומתוך כך גם הדין יהיה אחרת. הבריתא אומרת שמותר למולל [למחוץ] ולחתוך ביום טוב כדי ליצר ריח, וכל זה בדברים רכים, אבל בדברים קשים אסור לחתוך, ואם בכל זאת חתך לריח פטור אבל אסור, ואם חתך לקיסם חייב קורבן חטאת.  בריתא אחת מביאה שמותר לחתוך ולריח.  בריתא שניה אוסרת לחתוך ולריח, יוצא ששתי הבריתות סותרות אחת את השנייה.  רבי זירא בשם רב חסדא מסביר שהבריתא הראשונה מתירה לחתוך בקשים שהם רכים, ןהבריתא השנייה אוסרת לחתוך ביום טוב בעצים קשים.  שואל רב אחא בר יעקב את רבי זירא בשם רב חסדא מדוע לחתוך בעצים קשים אסור, והרי במשנה למדנו שמותר לשבור את העץ של החבית כדי להוציא מהחבית תאנים, והעיקר שהשובר לא התכוון להפוך את החבית או החלק ששבר לכלי. משמע שגם בעצים קשים מותר לחתוך?  ועוד שאלה שהרי רבא בר רב אדא ורבין בר רב אדא סיפרו על שניהם כשהיו אצל רב יהודה הוא עצמו נתן להם קיסמים לכל אחד ואחד מעץ גדול שהיה לו, והעץ היה קשה ומתאים עשיית קת של גרזן?  משיב התלמוד: אין כאן קושי מכיוון שזו מחלוקת תנאים, בין רבי אליעזר לחכמים. בבריתא מובא שרבי אליעזר מתיר לקחת קיסם מדברים שלפני הלוקח ולעשות מהם קיסם, וחכמים מתירים לקחת רק מערמת קשים שמונחת לפני הבהמה. ושניהם מסכימים שאסור לחתוך קיסם. רבי אליעזר פוסק שאם בכל זאת חתך קיסם לשיניו, או חתך כדי לעזור לפתוח את הדלת בשוגג בשבת חייב קורבן חטאת, במזיד ביום טוב חייב מלקות. חכמים סוברים שבכל מקרה עובר על איסור דרבנן ולא דאוריתא ולכן לא חייב מלקות וחטאת. יוצא לפי זה שלדעת רבי אליעזר שחייב בחטאת למי שחותך לשיניו, פוטר אבל אוסר למי שחותך לריח והוא אמר את הבריתא שאסור לקטום לריח, וחכמים שאסרו מדרבן לקטום [לחתוך] לשיניו, מתירים לריח והם אמרו את הבריתא המתירה לקטום לריח.  שואל התלמוד: האם רבי אליעזר לא מסכים עם המשנה שמתירה ביום טוב לשבור חבית שהיא עשוייה מקורות עץ כדי להוציא תאנים, בתנאי שלא תהיה לשובר כל כוונה ליצרת כלי מהחבית או מהחלק השבור?  משיב רב אשי: שהמשנה שמתירה לשבור חבית מדברת דווקא בחבית שהיתה שבורה והרכיבו את חלקייה מחדש, ולכן אין כאן שבירה חדשה. [כמובן שכל ההסבר הזה לשיטת רבי אליעזר] |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ציטוט מהמשנה  בריתא  שאלה תלמודית  תשובה תלמודית | סוגיה 23: [סוגיה תלמודית]  ומגבב מן החצר.  תנו רבנן:  מגבב מן החצר ומדליק,  שכל מה שבחצר מוכן הוא,  ובלבד שלא יעשה צבורין צבורין,  ורבי שמעון מתיר.  במאי קא מפלגי?  מר סבר:  מחזי דקא מכניף למחר וליומא אחרינא,  ומר סבר:  קדרתו מוכחת עליו. | רבי אליעזר במשנה מתיר לאדם לאסוף קש מחצרו לצורך הדלקה ביום טוב, בטענה שאדם בערב יום טוב חושב על הקש שבחצר להשתמש בו.  בריתא.  מותר לאסוף לבעלים קש מהחצר ביום טוב לצורך הדלקה, שהרי על כל החצר הבעלים חשב בערב יום טוב לשימוש, אבל אסור לו לאסוף לערמות בחצר ביום טוב לשיטת תנא קמא, ורבי אליעזר מתיר גם ליצור ערמות.  שואל התלמוד: מה יסוד המחלוקת בין תנא קמא לרבי אליעזר בבריתא?  משיב התלמוד: תנא קמא סובר שאנשים שרואים אותו מערים ערמות יחשדו בו שהוא מכין לימים אחרים ולא ליום טוב עצמו, ולכן אוסר. ורבי אליעזר אינו חושש לאמירות אלו מפני שהסיר מוכיח שמערים ערמות לבישול עוד היום עצמו. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ציטוט מהמשנה  שאלה תלמודית  תשובה תלמודית  ציטוט נוסף מהמשנה  שאלה תלמודית  תשובה אמוראית  תשובה נוספת  משנה ממקום אחר  שאלה אמוראית  תשובה אמוראית  תגובה אמוראית של דו-שיח | סוגיה 24: [סוגיה ארץ ישראלית מדור שני ושלישי עם תוספות]  אין מוציאין את האור וכו'.    מאי טעמא?  משום דקא מוליד ביום טוב.  ואין מלבנין את הרעפים.  מאי קא עביד?  אמר רבה בר בר חנה אמר רבי יוחנן:  הכא ברעפים חדשים עסקינן,  מפני  דף לד עמוד א  שצריך לבדקן,  ואמרי לה:  מפני שצריך לחסמן.  תנן התם  דרסה, או שטרפה בכותל,  או שרצצתה בהמה,  ומפרכסת ושהתה מעת לעת  ושחטה - כשרה.  אמר רבי אלעזר בר ינאי  משום רבי אלעזר בן אנטיגנוס:  צריכה בדיקה.  בעא מיניה רבי ירמיה מרבי זירא:  מהו לשחטה ביום טוב?  מי מחזקינן רעותא ביום טוב,  או לא?  אמר ליה:  תנינא,  אין מלבנין את הרעפים לצלות בהן.  והוינן בה: מאי קא עביד?  ואמר רבה בר בר חנה אמר רבי יוחנן:  הכא ברעפים חדשים עסקינן,  מפני שצריך לבדקן.  אמר ליה:  אנן מפני שצריך לחסמן מתנינן לה. | במשנה פירטו כל מיני צורות ליצירת אש ואסרו את כולם ביום טוב  שואל התלמוד: למה זה אסור, מה הטעם?  משיב התלמוד: יש במעשה זה הולדה, והולדה נאסרה ביום טוב.  המשנה גם אסרה לחממם את הרעפים ביום טוב ואחרי כן לצלות עליהם  שואל התלמוד: איזו מלאכה ואיסור עוברים מי שמחמם רעפים?  משיב רבה בר בר חנה בשם רבי יוחנן, המשנה מדברת על רעפים חדשים שעל ידי החימום בודקים אם הם מתפוצצים או לא, וזו מלאכה אסורה.  הסבר נוסף: המשנה מדברת על רעפים חדשים שהחימום מחזק אותם, ולכן אסרו לחמם בכדי לצלות.  למדנו במשנה אחרת: במקרה ותרנגולת נדרסה על ידי אדם, או שנדחפה לכותל, או בהמה פגעה בה ובכל המקרים האלו אם לא מתה ונשארה בחיים יממה שלמה לדעת תנא קמא מותר לשחוט אותה ולאכול אותה, לא חוששים לטרפה, ולדעת רבי אלעזר בן אנטיגנוס צריכים לבדוק שהיא אינה טרפה.  על משנה זו שאל רבי ירמיה את רבי זירא האם מותר לשחוט אותה גם ביום טוב? האם חוששים למצבה ולא שוחטים שמא זו תהיה שחיטה מיותר ביום טוב, או לא חוששים למצבה ושוחטים?  השיב לו רבי זירא מתוך דברי המשנה שאסור לחמם רעפים ביום טוב ולצלות בהם, ועל זה שאלו מדוע, איזה איסור יש כאן, והשיב רבה בר רב חנה בשם רבי יוחנן שהמשנה מדברת ברעפים חדשים וחימום באש זו בדיקת האיכות שלהם וזה אסור. מכאן מוכיח רבי זירא שלבדוק ביום טוב אסור, ולכן אסור לשחוט את התרנגולת ביום טוב ולבדוק האם כשרה.  רבי ירמיה אומר לרבי זירא שהוא הולך לפי ההסבר השני, שאסור לחמם רעפים ביום טוב כי זה מחזק אותם, ולפי הסבר זה מותר לשחוט את התרנגולת ביום טוב. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בריתא  בריתא סותרת  תשובה תלמודית בהעמדה  שאלה על בריתא ראשונה  תשובה אמוראית  בריתא נוספת | סוגיה 25: [סוגיה ארץ ישראלית מדור שני ותוספות]  תניא,  אחד מביא את האור,  ואחד מביא את העצים,  ואחד שופת את הקדרה,  ואחד מביא את המים,  ואחד נותן בתוכו תבלין,  ואחד מגיס - כולן חייבין.  והתניא:  אחרון חייב וכולן פטורין!  לא קשיא:  הא - דאייתי אור מעיקרא,  הא - דאייתי אור לבסוף.  בשלמא כולהו קא עבדי מעשה,  אלא שופת את הקדרה מאי קא עביד?  אמר רבי שמעון בן לקיש:  הכא בקדרה חדשה עסקינן,  ומשום לבון רעפים נגעו בה.  תנו רבנן:  תנור וכירים חדשים  הרי הן ככל הכלים הנטלין בחצר,  אבל אין סכין אותן שמן,  ואין טשין אותן במטלית  ואין מפיגין אותן בצונן כדי לחסמן,  ואם בשביל לאפות - הרי זה מותר. | בריתא.  אם אחד הביא אש, ואחד עצים, ואחד הניח את הסיר, ואחד הביא מים לתוך הסיר, ואחר תבלין, והאחרון עירבב, וכל זה היה בשבת כולם חייבים כשותפים לעשיית איסור בשבת.  מקשים מבריתא אחרת שבה חייבו רק את האחרון ולא את כולם.  משיב התלמוד: אין כאן קושי כי הבריתא הראשונה מדברת שהאש היתה לפני כן, ולכן כל מה שבא לאחר מכן מצטרף לבישול בשבת, ואילו הבריתא השנייה דיברה במקרה שהאש הגיעה בסוף, עד אז לא עברו על אף איסור.  שואל התלמוד: בבריתא הראשונה ברור שכל אחד שותף לבישול, אבל מה השותפות של המניח את הסיר הריק על האש?  השיב ריש לקיש: הבריתא מדברת במקרה שהסיר חדש וההנחה על האש מטיבה עם הסיר כמו המקרה של הרעפים.  בריתא נוספת:  תנור וכירים חדשים שנמצאים בחצר מותר להשתמש בהם לישיבה בשבת כמו הדברים האחרים שמצויים שם, אבל אסור למרוח עלהם שמן כי זה חלק מתיקון כלי חרס חדש, כמו כן אסור לנגב אותם עם מטלית, ולטבול אותם במים קרים. ואם עושה את הפעולות האלה: סיכת שמן, ניגוב במטלית ומים קרים כדי שיהיה לחזק את הכלי - זה אסור, אבל אם עשה פעולות אלה לאפות בכירה או בתנור ביום טוב, מותר. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בריתא  בריתא  בריתא | סוגיה 26: [סוגיה תלמודית]  תנו רבנן:  מולגין את הראש ואת הרגלים  ומהבהבין אותן באור,  אבל אין טופלין אותן בחרסית,  ולא באדמה, ולא בסיד,  ואין גוזזין אותן במספרים.  ואין גוזזין את הירק בתספורת שלו,  אבל מתקנין את הקונדס ואת העכביות.  ומסיקין ואופין בפורני,  ומחמין חמין באנטיכי  ואין אופין בפורני חדשה, שמא תפחת.  תנו רבנן:  אין נופחין במפוח, אבל נופחין בשפופרת.  ואין מתקנין את השפוד ואין מחדדין אותו.  תנו רבנן:  אין מפצעין את הקנה לצלות בו מליח,  אבל מפצעין את האגוז במטלית,  ואין חוששין שמא תקרע. | בריתא.  כמה דינים ביום טוב. מותר לבשל במים חמים את ראש התרנגול ואת רגליו, ומותר להסיר את השערות מעל העוף בעזרת אש, אבל אסור בעזרת מריחה של חרסית, אדמה וסיד, כי זו טירחה מרובה יותר ביום טוב, ומסיבה זו לא מורידים את השערות במספרים.  כמו כן לא מורידים חלקים בירק בעזרת מספרים ביום טוב, אבל מותר לתקן את הקורנס ועכביות שהם ירקות שקשים לאכילה וצריכים טירחה מרובה בהכנתם. כמו כן מותר לחמם דברים בתנור גדול, ולחמם מים בתנור גדול, אבל לא מחמים תנור חדש שמא יתפרק ותהיה בזה טירחה מיותרת ביום טוב.  בריתא נוספת.  אסור ביום טוב ללבות את האש בעזרת מפוח שאיתו רגילים, אבל בעזרת שופר מותר, כי זה לא המעשה הרגיל. אסור לתקן את השיפוד ולא לחדד אתו ביום טוב אפילו שזה לצורך צלייה ליום טוב.  בריתא שלישית.  אסור לסדר את הקנה כדי שיהיה שיפוד לצלייה, אבל מותר לפצח אגוזים עטופים במטלית ולהכות על זה, ולא חוששים שהמטלית תקרע. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| משנה  משנה נוספת  משנה שלישית  שאלה אמוראית  תשובה אמוראית  שאלה נוססת  תשובה אמוראית  אמורא שמנסה להביא סיוע  דחיית הסיוע  שאלה תלמודית  תשובה תלמודית  שאלה תלמודית  תשובה תלמודית  הוכחה אמוראית  נסיון הוכחה מבריתא  דחיית ההוכחה  שאלה תלמודית  תשובה תלמודית  קושיא מבריתא  תשובה ממקור תנאי אחר  פסק הלכה מארץ ישראל  בירור דברי רבי יוחנן עד הסוף, על מי חלק | **סוגיה 27: [סוגיה אמוראית בבלית מדור שלישי/רביעי עם תוספות]**  **משנה.**  **ועוד אמר רבי אליעזר:**  **עומד אדם על המוקצה**  **דף לד עמוד ב**  **ערב שבת בשביעית,**  **ואומר: מכאן אני אוכל למחר.**  **וחכמים אומרים:**  **עד שירשום, ויאמר: מכאן ועד כאן.**  **גמרא.**  **תנן התם:**  **תינוקות שטמנו תאנים מערב שבת,**  **ושכחו ולא עשרו,**  **למוצאי שבת לא יאכלו אלא אם כן עשרו.**  **ותנן נמי:**  **המעביר תאנים בחצרו לקצות**  **בניו ובני ביתו אוכלין מהן עראי, ופטורים.**  **בעא מניה רבא מרב נחמן:**  **שבת מהו שתקבע מוקצה למעשר**  **בדבר שלא נגמרה מלאכתו?**  **מי אמרינן:**  **כיון דכתיב וקראת לשבת ענג - קבעה,**  **ואפילו בדבר שלא נגמרה מלאכתו,**  **או דלמא בדבר שנגמרה מלאכתו - קבעה,**  **בדבר שלא נגמרה מלאכתו - לא קבעה?**  **אמר ליה:**  **שבת קובעת בין בדבר שנגמרה מלאכתו,**  **בין בדבר שלא נגמרה מלאכתו.**  **אמר ליה:**  **ואימא שבת דומיא דחצר,**  **מה חצר - אינה קובעת**  **אלא בדבר שנגמרה מלאכתו,**  **אף שבת - לא תקבע**  **אלא בדבר שנגמרה מלאכתו!**  **אמר ליה:**  **לימוד ערוך הוא בידינו,**  **שהשבת קובעת בין בדבר שנגמרה מלאכתו**  **בין בדבר שלא נגמרה מלאכתו.**  **אמר מר זוטרא בריה דרב נחמן:**  **אף אנן נמי תנינא:**  **ועוד אמר רבי אליעזר:**  **עומד אדם על המוקצה ערב שבת בשביעית וכו'. טעמא - דשביעית, דלאו בר עשורי הוא,**  **הא בשאר שני שבוע - הכי נמי דאסור.**  **מאי טעמא - לאו משום דשבת קבעה?**  **לא, שאני התם,**  **כיון דאמר מכאן אני אוכל למחר**  **קבע ליה עלויה.**  **אי הכי מאי אריא שבת? אפילו בחול נמי!**  **הא קא משמע לן:**  **דטבל מוכן הוא אצל שבת,**  **שאם עבר ותקנו - מתוקן.**  **דף לה עמוד א**  **והלא מותרו חוזר,**  **ושמעינן ליה לרבי אליעזר דאמר:**  **כל היכא דמותרו חוזר - לא קבע.**  **דתנן:**  **הנוטל זיתים מן המעטן**  **טובל אחת אחת במלח ואוכל,**  **ואם טבל ונתן לפניו עשרה - חייב.**  **רבי אליעזר אומר:**  **מן המעטן טהור - חייב,**  **מן המעטן טמא - פטור,**  **מפני שהוא מחזיר את המותר.**  **והוינן בה:**  **מאי שנא רישא ומאי שנא סיפא?**  **ואמר רבי אבהו:**  **רישא במעטן טהור וגברא טמא,**  **דלא מצי מהדר ליה.**  **סיפא במעטן טמא וגברא טמא,**  **דמצי מהדר ליה.**  **מתניתין נמי במוקצה טהור וגברא טמא,**  **דלא מצי מהדר ליה.**  **והלא מוחזרין ועומדין הן!**  **אלא**  **אמר רב שימי בר אשי:**  **רבי אליעזר קא אמרת?**  **רבי אליעזר לטעמיה,**  **דאמר:**  **תרומה קבעה, וכל שכן שבת.**  **דתנן:**  **פירות שתרמן עד שלא נגמרה מלאכתן,**  **רבי אליעזר אוסר לאכול מהן עראי,**  **וחכמים מתירין.**  **תא שמע מסיפא:**  **וחכמים אומרים עד שירשום**  **ויאמר מכאן ועד כאן.**  **טעמא דערב שבת בשביעית,**  **דלאו בר עשורי הוא,**  **הא בשאר שני שבוע,**  **דבני עשורי נינהו - אסורים.**  **מאי טעמא:**  **לאו משום דשבת קבעה?**  **לא, שאני התם, כיון דאמר מכאן ועד כאן**  **אני אוכל למחר - קבע ליה.**  **אי הכי, מאי אריא שבת,**  **אפילו בחול נמי?**  **הא קא משמע לן:**  **דטבל מוכן הוא אצל שבת,**  **שאם עבר ותקנו - מתוקן.**  **ורמינהי:**  **היה אוכל באשכול ונכנס מגנה לחצר,**  **רבי אליעזר אומר:**  **יגמור,**  **רבי יהושע אומר:**  **לא יגמור.**  **חשכה בלילי שבת**  **רבי אליעזר אומר:**  **יגמור,**  **רבי יהושע אומר:**  **לא יגמור!**  **התם כדקתני טעמא,**  **רבי נתן אומר:**  **לא כשאמר רבי אליעזר יגמור**  **בחצר יגמור,**  **אלא יוצא חוץ לחצר ויגמור.**  **ולא כשאמר רבי אליעזר**  **יגמור בשבת יגמור,**  **אלא ממתין למוצאי שבת ויגמור.**  **כי אתא רבין אמר רבי יוחנן:**  **אחד שבת ואחד תרומה**  **ואחד חצר ואחד מקח**  **כולן אין קובעין אלא בדבר שנגמרה מלאכתן.**  **שבת - לאפוקי מדהלל,**  **דתניא:**  **המעמר פירות ממקום למקום לקצור,**  **וקדש עליהן היום**  **אמר רבי יהודה:**  **הלל לעצמו אוסר.**  **דף לה עמוד ב**  **חצר - לאפוקי מדרבי יעקב,**  **דתנן:**  **המעביר תאנים בחצרו לקצות**  **בניו ובני ביתו אוכלין מהן עראי,**  **ופטורים מן המעשר.**  **ותני עלה:**  **רבי יעקב מחייב,**  **ורבי יוסי ברבי יהודה פוטר.**  **תרומה - לאפוקי מדרבי אליעזר,**  **דתנן:**  **פירות שתרמן עד שלא נגמרה מלאכתן,**  **רבי אליעזר אוסר לאכול מהן עראי,**  **וחכמים מתירין.**  **מקח - (כדתנן) +מסורת הש"ס:**  **כדתניא+:**  **הלוקח תאנים מעם הארץ,**  **במקום שרוב בני אדם דורסין**  **אוכל מהן עראי ומעשרן דמאי.**  **שמע מינה תלת;**  **שמע מינה:**  **מקח אינה קובעת אלא בדבר שנגמרה מלאכתו, ושמע מינה:**  **רוב עמי הארץ מעשרין הן,**  **ושמע מינה:**  **מעשרין דמאי מעמי הארץ**  **אפילו בדבר שלא נגמרה מלאכתו.**  **ולאפוקי מהא**  **דתנן:**  **המחליף פירות עם חבירו,**  **זה לאכול וזה לאכול,**  **זה לקצות וזה לקצות,**  **זה לאכול וזה לקצות - חייב.**  **רבי יהודה אומר:**  **לאכול - חייב, לקצות - פטור.**  **הדרן עלך המביא.** | משנה.  הלכה נוספת בשמו של רבי אליעזר שגם בה הוא מקל הלכתית. אדם שיש לו ערמה של פירות בערב שבת בשנת שמיטה שלא חייבים בתרומות ומעשרות, עומד על יד הערמה ואומר ללא סימון בפועל "מכאן אני אוכל מחר [בשבת], מותר לו לקחת בשבת. חכמים חולקים ומחייבים שיגיד וירשום מהיכן במדוייק הוא לוקח.  משנה במקום אחר.  תינוקות שטמנו תאנים שלא עישרו אותם בערב שבת ושכחו אותם שם, במוצאי שבת אסור לאכול אותם עד שיעשרו אותם, והסיבה לכך היא שהשבת קובעת [גורמת חיוב] למעשרות.  משנה נוספת.  מי שמכניס לחצרו תאנים לצורך יבוש והפיכתם לקציעות [תאנים יבשות], בני ביתו יכולים לאכול מהתאנים אכילת ארעי למרות שלא הפרישו תרומות ומעשרות,  שאל רבא את רב נחמן: האם שבת קובעת מעשרות [יוצרת חיוב להפרשת תרומות ומעשרות, טבל, שאסור לאכול לפני הפרשת תרומות ומעשרות] על פירות לפני שנגמרה מלאכם או רק אחרי שנגמרה מלאכתם? [נגמרה מלאכתם הכוונה שראויים לאכילה וסיימו את כל מלאכת ההכנה שלהם], האם בגלל שהשבת קרויה בפסוק עונג היא קבעת למעשר גם דבר שלא נגמרה מלאכתו או לא?  השיב רב נחמן ששבת קובעת למעשר [גורמת חיוב לתרומות ומעשרות] בין בפירות שנגמרו מלאכם, ובין בפירות שלא נגמרה מלאכתם [עדיין לא מוכנים לאכילה].  שוב שואל רבא את רב נחמן: מדוע אתה לא משווה בין חצר לשבת, כמו שחצר קובעת למעשר פירות שנכנסו אליה בגמר מלאכתם, כך גם השבת תחייב רק פירות שנגמרה מלאכתם?  השיב רב נחמן: מה שאמרתי לפני כן ששבת קובעת לתרומות ומעשרות בין נגמרה מלאכתם בין לא נגמרה מלאכתם זו מסקנה של לימוד ערוך וארוך.  מר זוטרא בריה דרב נחמן מנסה להביא הוכחה ממשנה שבתחילת הסוגיה לחזק את דברי אביו. במשנה כתוב שלפי רבי אליעזר עומד אדם על יד ערימת פירות בערב שבת בשנת השמיטה ואומר מהיכן הוא אוכל מחר ומותר לו. מדייק מר זוטרא בריה דרב נחמן שרבי אליעזר דיבר דווקא בשנת השמיטה שאין חיוב מעשרות ולכן אדם יכול להקצות למחר, אבל בשנה רגילה השבת היתה מחייבת את הפירות בתרומות ומעשרות, ואסור להפריש בשבת. לכן בשמיטה שאין חיוב מעשרות הוא יכול להודיע מהיכן יקח פירות. משמע שהשבת קובעת לתרומות ומעשרות בין נגמרה מלאכתם ובין לא נגמרה שהרי המשנה לא חילקה.  דוחה התלמוד הוכחה זאת בטענה שהרי הוא רוצה לאכול מחר ואמר זאת, משמע שבזה הוא קבע את הפירות כראוים לאכילה, ולכן בשנה רגילה הוא היה מתחייב תרומות ומעשרות.  שואל התלמוד: אם כן מדוע המשנה העמידה את המחלוקת בשבת ולא ביום רגיל, שלדעת רבי אליעזר אמירה כזו שאוכל מכאן למחר קובעת שהפירות ראויים למאכל, ולדעת חכמים רק רישום מעשי קובע. הרי מחלוקת זו היא עקרונית ללא קשר לשבת?  משיב התלמוד: שהחידוש הוא שאומנם פירות שלא הופרשו מהם תרומות ומעשרות יש בהם צד של מוקצה, אבל החידוש כאן שאם בכל זאת עבר אדם והפריש תרומות ומעשרות בשבת המעשה שלו תיקן את הפירות והם מותרים באכילה.  חוזר התלמוד ומקשה: הרי לשיטת רבי אליעזר אם אדם התחיל לאכול פירות שלא נגמרה מלאכתם עד הסוף, ונשאר לו הוא מחזיר את השארית לערמה, ומכאן שאינו חייב בתרומות ומעשרות, וכיצד למעלה הסביר התלמוד שהרצון לאכול בשבת קובע למעשר? הוכחה להבנה זו של שיטת רבי אליעזר נלמדת מהמשנה במסכת מעשרות שחלקו תנא קמא ורבי אליעזר במי שאוכל זיתים מתוך שק שמניחים בתוכו את זיתים לצורך יצירת שמן ואדם לוקח משם ואוכל. לפי תנא קמא אם אוכל אחד אחד אינו חייב בתרומות ומעשרות, ואם מניח לפניו עשרה ואוכל חייב בתרמות ומעשרות. רבי אליעזר חולק וסובר שאם השק טהור חייב במעשרות ואם טמא פטור ממעשרות, מפני שהוא מחזיר את מה שנשאר ולא אכל. ומספר התלמוד שעיינו בהבנת המשנה מה הקשר לטהור וטמא לדיני מעשרות, והסביר רבי אבהו שהדין בשק [מעטן] טהור הוא בשק טהור ואדם טמא, שבוודאי מה שהוא מוציא לא יחזיר, כי זה נטמא מהמגע שלו, ולכן מחייב בתרומות ומעשרות. השק הטמא מדבר במקרה שבו שניהם טמאים, השק והאדם, ויש חשש שיחזיר את מה שנשאר לשק, ולכן לא חייב בתרומות ומעשרות.  משיב התלמוד: גם המשנה כאן מדברת על שק טהור ואדם טמא, ולכן ברגע שעומד בערב שבת הוא קבוע את הפירות שמתכוון לקחת בשבת למעשרות [מתחייבים בתרומות ומעשרות], ואין חשש שיחזיר כי השק טהור והוא טמא.  מכיוון שרב נחמן אמר שיש לימוד ארוך שמוכיח ששבת קובעת לתרומות ומעשרות גם פירות שלא נגמרה מלאכתם, וההוכחה של מר זוטרא בריה דרב נחנן נדחתה, מביא רב שימי בר אשי הוכחה ממשנה אחרת. במשנה חלקו רבי אליעזר וחכמים לגבי פירות שלא נגמרה מלאכתם והפרישו מהם תרומה, האם חייבים במעשרות או לא. רבי אליעזר מחייב ואוסר לאכול אפילו בעראי, וחכמים מתירים לאכול. אומר רב שימי בר אשי שאם תרומה קובעת למעשרות בוודאי שבת קובעת למעשרות.  התלמוד מנסה להוכיח משיטת חכמים במשנה ששבת קובעת למעשרות. חכמים במשנה הסכימו עם רבי אליעזר שאדם עומד על יד ערימה וקובע למחר ממה יקח, אבל לדעתם גם צריך לסמן זאת ולא רק לאמר שכוונתו לקחת, בכל זאת לדעתם השבת שתכנס קובעת למעשר, שהרי המשנה דיברה דווקא בערב שבת בשנת שמיטה שאין חיוב מעשרות, משמע שבשבת רגילה יש חיוב מעשרות, למרות שזו יכולה להיות גם ערימה שלא נגמר מלאכתה למעשרות.  דוחה התלמוד הוכחה זו, שהחיוב למעשרות לא בא בגלל השבת, אלא בגלל האמירה והסימון הברור מהיכן לוקח פירות מהערמה מחר.  שואל התלמוד: אם כך למה המשנה מדברת בערב שבת ולא ביום חול רגיל שעצם האמירה מחייבת בתרומות ומעשרות?  משיב התלמוד: החידוש הוא שגם אם הפריש בשבת שזה אסור ההפרשה חלה והפירות מתוקנים ומותרים באכילה.  מביאים קושיא מבריתא.  אם אדם התחיל לאכול מאשכול ענבים ללא מעשר, כי לא היה גמר מלאכה, ונכנס עם האשכול לחצר, והחצר מחייבת בתרומות ומעשרות, רבי אליעזר מתיר לו לסיים את האשכול, ורבי יהושע אוסר עד שיפריש תרומות ומעשרות. כמו כן חלקו לגבי שבת אם התחיל לאכול אשכול לפני כניסת שבת, ונכנסה השבת שגם היא קובעת למעשר, לפי רבי אליעזר יגמור לאכול ולא צריך להפריש תרומות ומעשרות, ולפי רבי יהושע לא יאכל כי צריך להפריש תרומות ומעשרות. מכאן קשה על רבי אליעזר שלמעלה משמע שהשבת קובעת למעשר ואילו כאן לא.  משיב התלמוד:  על אותה בריתא לימד רבי נתן שרבי אליעזר בדבריו "לא יגמור" לא התכוון לאמר שהחצר או השבת לא גומרים למעשר, אלא כוונתו שיצא מחוץ לחצר או שמחכה למוצאי השבת ויגמור את אכילתו, כי לא היתה לו כוונה שהחצר או השבת יקבעו למעשר.  בעניין השאלה שנשאלה בתחילת הסוגיה הביא רבין בשם רבי יוחנן לבבל את ההלכה ששבת, תרומה, חצר ומקח קובעים למעשר רק בפירות שנגמרה מלאכתם.  התלמוד מברר מדוע רבין בשם רבי יוחנן הזכיר את שבת, תשובת התלמוד שרבין בשם רבי יוחנן בא להגיד הפוך מדעתו של הלל המוזכרת בבריתא. בבריתא מדובר על מי שאוסף ערמת פירות ומעבירה ממקום למקום אחר שבו הוא קוצר, ובנתיים נכנסה שבת, רבי יהודה מביא שהלל החמיר על עצמו להתחייב בתרומות ומעשרות בגלל שהשבת קבעה למעשר, למרות שעצם העברת הערמה מלמדת שהפירות לא הגיעו לגמר מלאכתם.  מדוע רבין בשם רבי יוחנן מזכיר חצר – לחלוק על דעתו של רבי יעקב בבריתא. המשנה מלמדת שלדעת תנא קמא מי שמעביר תאנים ממקום למקום בחצר כדי להניח אותן ליבוש, זאת אומר שלא נגמרה מלאכתם, יכולים בני הבית לאכול אכילת ארעי ללא הפרשת תרומות ומעשרות, ובבריתא רבי יעקב חולק ומחייב להפריש תרומות ומעשרות, ורבי יוסי פוטר.  מדוע רבין בשם רבי יוחנן הזכיר תרומה – לחלוק על דעתו של רבי אליעזר במשנה שהוא מחייב להפריש מעשרות על פירות שלא נגמרה מלאכתם וכבר הפרישו תרומה, זאת אומרת שהתרומה קבעה למעשר. חכמים חולקים עליו ולא מחייבים להפריש מעשרות.  מדוע רבין בשם רבי יוחנן הזכיר מקח – שזו כשיטה המוזכרת בבריתא שמי שקונה תאנים מעם הארץ, חשש אם הפריש תרומות ומעשרות או לא, במקום שהרוב דורסים ומייבשים את התאנים [זה אומר שלא נגמרה מלאכתם] מותר לאכול ארעי, אבל מפריש תרומות ומעשרות שנגמרה מלאכתם.  מזה מסיק התלמוד שלוש מסקנות:  מסקנה ראשונה – שמקח אינו קובע למעשר בפירות שלא נגמרה מלאכתם שהרי אוכל ארעי.  מסקנה שניה – רוב עמי הארץ מפרישים תרומות ומעשרות, ולכן אינו מעשר בוודאות.  מסקנה שלישית – מעשרים מספק בפירות של עם הארץ אפילו שקנה אותם שעדיין לא נגמרה מלאכתם.  וכן בא רבין בשם רבי יוחנן לחלוק על משנה אחרת שבה למדנו – שבקניין חליפים של פירות בפירות, לפי תנא קמא אם המטרה לאכול או ליבש מפריש תרומות ומעשרות, משמע שגם בלי שנגמרה מלאכתם חייבים בהפרשה, ולפי רבי יהודה אם לאכול חייבים להפריש, ואם ליבש לא חייבים להפריש. משמע שלדעת שניהם חייבים לפריש אפילו מפירות שלא נגמרה מלאכתם, וזה הפוך מפסיקתו של רבין בשם רבי יוחנן. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| משנה  משנה אמוראית  מימרא להסבר המשנה האמוראית  הרחבת המשנה האמוראית והסברה  מקור נוסף | סוגיה 1: [סוגיה אמוראית בבלית דור רביעי]  /משנה/.  משילין פירות דרך ארובה ביום טוב,  אבל לא בשבת.  ומכסים פירות בכלים מפני הדלף,  וכן כדי יין וכדי שמן.  ונותנין כלי תחת הדלף בשבת.  גמרא.  אתמר,  רב יהודה ורב נתן,  חד תני:  משילין,  וחד תני:  משחילין.  אמר מר זוטרא:  מאן דתני משילין לא משתבש,  ומאן דתני משחילין לא משתבש.  מאן דתני משילין לא משתבש  דכתיב כי ישל זיתך.  ומאן דתני משחילין לא משתבש  דתנן:  השחול והכסול.  שחול - שנשמטה ירכו,  כסול - שאחד מירכותיו גבוהה מחברתה.  אמר רב נחמן בר יצחק:  מאן דתני משירין לא משתבש,  ומאן דתני משחירין לא משתבש  ומאן דתני מנשירין לא משתבש.  מאן דתני משירין לא משתבש  דתנן:  רבי ישמעאל אומר:  נזיר לא יחוף ראשו באדמה,  מפני שמשיר את השער.  ומאן דתני משחירין לא משתבש  דתנן:  השחור והזוג של ספרים,  אף על פי שנחלקו - טמאין.  ומאן דתני מנשירין לא משתבש,  דתנן:  מי שנשרו כליו במים מהלך בהם  ואינו חושש.  אי נמי,  מהא דתנן:  איזהו לקט - הנושר בשעת קצירה. | משנה.  משנה זו דנה מה מותר לעשות ביום טוב במקרה של הפסד ממון. אם אדם מניח על הגג שלו פירות או תבואה ליבוש והתחיל לרדת גשם, מותר לו להוריד דרך הארובה [חור בגג] את הפירות והתבואה לתוך הבית, בשבת זה אסור. כמו כן מותר לכסות ערמת פירות ביום טוב מפני הגשמים או מים שיורדים מהמרזב, וכן מותר לכסות כדי יין ושמן שהגשם לא יפגע בהם, ומותר להניח כלי על גבי כדי היין והשמן גם בשבת.  התלמוד מביא בריתא אמוראית שחלקו בה רב יהודה ורב נתן האם הנוסח במשנה זה משילין או משחילין.  מר זוטרא מסביר ששניהם צודקים, כי לכל נוסח יש בסיס ממקום אחר. מי שמשתמש במילה משילין סומך על הפסוק "כי ישל זיתך" והכוונה לזיתים שנפלו מהעץ, ומי שמשתמש במילה משחילין סומך על המשנה בדיני פסולי בכור שהשחול והכסול הם טרפות בבהמה, והמשנה מסבירה, שהשחול זה מי שנפלה ירכו, והכסול זה מי שירך אחת גבוהה מהשנייה. משמע שהשחול זו נפילה.  רב נחמן בר יצחק מביא עוד שלוש נוסחאות אחרות במשנה. משירין, משחירין ומנשירין, ועל כולם מביא ביסוס שזו נוסחה אפשרית. למילה משירין מביא מקור מהמשנה על נזיר, המשנה אומרת שלנזיר אסור לחפוף את ראשו באדמה כי זה משיר את השער, מכאן שהמילה משיר היא נפילה. למילה משחירין מביא משנה שהשחור [סוג של מספרים] והמספרים שאף על פי שהם מורכבים משני סכינים הם מקבלים טומאה. משמע ששחור זה דבר שגורם לנפילה כמו מספרים. ולמילה מנשירין מביא משנה שמי שנשרו כליו בשבת לתוך מים יכול ללבוש אותם ואינו חושש שיחשדו בו שכבסם בשבת. גם כאן המילה נשרו פירושה נפלו.  מקור נוסף שהמילה נשרו פירושה נפלו מהמשנה שמסבירה שמצוות לקט היא על דברים שנושרים [נופלים] בשעה הקצירה דווקא. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ציטוט מהמשנה  שאלה תלמודית  תשובה אמוראית  שאלה תלמודית  תשובה תלמודית  שאלה תלמודית  שאלה תלמודית נוספת  אין תשובה | סוגיה 2: [סוגיה ארץ ישראלית מדור שני ותוספות]  תנן:  משילין פירות דרך ארובה ביום טוב.  עד כמה?  אמר רבי זירא אמר רבי אסי,  ואמרי לה אמר רבי אסי אמר רבי יוחנן,  כאותה ששנינו:  מפנין ארבע וחמש קופות של תבן  ושל תבואה מפני האורחים,  ומפני בטול בית המדרש.  ודלמא שאני התם,  דאיכא בטול בית המדרש,  אבל הכא דליכא בטול בית המדרש לא!  אי נמי התם היינו טעמא  דארבע וחמש קופות שרי  משום שבת דחמירא ולא אתי לזלזולי ביה,  אבל יום טוב דקיל ואתי לזלזולי ביה  כלל כלל לא.  אי נמי לאידך גיסא:  התם היינו טעמא - דליכא הפסד ממון,  אבל הכא דאיכא הפסד ממון  אפילו טובא נמי!  דף לו עמוד א  התם תנן:  אבל לא את האוצר.  ואמר שמואל:  מאי אבל לא את האוצר  אבל לא יגמור את האוצר כולו,  דלמא אתי לאשויי גומות.  הכא מאי?  התם הוא בשבת דאסור - משום דחמיר,  אבל יום טוב דקיל - שפיר דמי.  או דלמא:  התם דאיכא בטול בית המדרש -אמרת לא,  הכא דליכא בטול בית המדרש - לא כל שכן.  והכא תנן:  משילין פירות דרך ארובה ביום טוב,  ואמר רב נחמן:  לא שנו אלא באותו הגג,  אבל מגג לגג - לא.  ותניא נמי הכי:  אין מטלטלין מגג לגג,  אפילו כשגגותיהן שוין.  התם מאי?  (כל שכן שבת דחמירא, או דלמא)  הכא הוא דאסור  משום יום טוב דקיל ואתי לזלזולי ביה,  אבל שבת דחמירא  ולא אתי לזלזולי בה - שפיר דמי.  או דלמא:  מה הכא דאיכא הפסד פירות - אמרת לא,  התם דליכא הפסד פירות - לא כל שכן.  הכא (תנן) +מסורת הש"ס: תניא+  לא ישלשלם בחבל בחלונות,  ולא יורידם דרך סולמות,  התם מאי?  הכא ביום טוב הוא דאסור  דליכא בטול בית המדרש,  אבל שבת דאיכא בטול בית המדרש - שפיר דמי,  או דלמא:  הכא דאיכא הפסד פירות - אמרת לא,  התם דליכא הפסד פירות - לא כל שכן?  תיקו. | למדנו במשנה.  מותר להוריד פירות דרך הארובה [הפתח שבגג] ביום טוב  שואל התלמוד: מהי הכמות המותרת להוריד?  משיב רבי זירא בשם רבי אסי, ויש גורסים רבי אסי בשם רבי יוחנן שהתשובה לזה נמצאת במשנה אחרת שמותר לפנות בשבת ארבע או חמש כלי איחסון של תבואה כדי לאפשר הכנסת אורחים לבית, או לפנות מקום לתלמידים שבאים ללמוד תורה בבית המדרש. מכאן שהכמות המותרת להוריד דרך הארובה היא ככמות של ארבעה או חמישה כלי איחסון.  שואל התלמוד מספר שאלות: שאלה ראשונה – האם ניתן להשוות בין פינוי שמטרתו להגביר לימוד תורה לבין הצלת נכסיו מאיבוד, אולי ביטול לימוד תורה חשוב יותר. שאלה שניה – אולי בשבת הגבילו בארבעה או חמשה כלי איחסון כי שבת חמורה ואנשים נזהרים מלחלל את השבת, אבל יום טוב שמקילים בו בכמה דברים אולי אסור לטלטל בכלל כדי לשמור על קדושת היום. שאלה שלישית – אולי במקרה של הפירות על הגג ניתן להוריד יותר מארבעה או חמישה כלי איחסון בגלל הפסד ממוני, אבל לצורך לימוד תורה ואורחים אסור יותר מארבעה חמישה כלי איחסון?  בהמשך המשנה בדיני שבת כתוב שאת האוצר [המחסן של הפירות או התבואה] אסור לפנות בשבת אפילו להכנסת אורחים או ביטול לימוד תורה. ועל זה אמר שמואל שאסור לפנות את האוצר [המחסן] כי חוששים שיגיע לקרקע וישווה את הגומות, הכוונה שירצה לישר את הקרקע ובזה הוא מחליק את הקרקע ועובר על איסור שבת. מכאן רוצה התלמוד להשוות למקרה של המשנה כאן, כיצד? התלמוד מעלה שני צדדים – מצד אחד שבת חמורה יותר ולכן חוששים יותר ואסור לפנות את האוצר, אבל ביום טוב מותר לפנות את כל מה שעל הגג ולא חוששים לסידור שיבושי הגג, או מצד שני ניתן להסביר ששם הסיבה היא ביטול לימוד תורה אז לא מקלים לפנות את כל המחסן, אבל כאן במשנה שזה אינו ביטול לימוד בית המדרש, אלא הפסד גדול, אולי יהיה מותר, גם מקור זה נדחה.  נסיון נוסף: המשנה שלנו נפסק שמותר להוריד פירות דרך הארובה ביום טוב. על זה אמר רב נחמן שההיתר דווקא באותו הגג, אבל אסור להוריד את הפירות בחור אחר שבגג אחר, וזה אפילו יש הפסד ממוני. כך גם לימדה הבריתא שאסור לטלטל מגג לגג, אפילו שהגגות שווים. התלמוד מנסה להשוות בין שבת ליום טוב. האם נאמר שאסור לטלטל מגג לגג ביום טוב בגלל שיום טוב עצמו יש בו קולות, אבל שבת שחמורה בעצמה ואנשים מקפידים יהיה ניתן להקל בפינוי פירות, או הפוך, שאם ביום טוב לא הקלו מגג לגג למרות הפסד ממני, בוודאי שלא ניתן לפנות בשבת שאין הפסד ממני.  מקור תנאי נוסף מביא שאם אין ארובה להוריד בה את הפירות לא מורידים דרך החלונות או סולמות. שואל התלמוד: האם זה אסור כי אין כאן ביטול לימוד תורה, אבל אם זה לצורך לימוד תורה יהיה מותר כולל בשבת, או ביום טוב זה אסור למרות ההפסד המוני, בשבת שאין הפסד ממוני בוודאי שיהיה אסור.  התלמוד נשאר בלא מענה לשאלותיו |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ציטוט מהמשנה  מימרא אמוראית  מימרא חולקת  הסבר תלמודי למחלוקת  שאלה תלמודית  תשובה תלמודית  שאלה תלמודית  תשובה תלמודית  דחיית התשובה  שאלה תלמודית  תשובה תלמודית  שאלה תלמודית  תשובה תלמודית  שאלה תלמודית  תשובה תלמודית  שאלה אמוראית  תשובה  שאלה אמוראית  תשובה תלמודית  שאלה תלמודית  תשובה תלמודית  שאלה תלמודית  תשובה תלמודית  שאלה תלמודית  שאלה על שאלה  תשובה תלמודית  שאלה תלמודית  תשובה תלמודית  הסבר אמוראי אחר לסוגיה | סוגיה 3: [סוגיה ארצ ישראלית מדור שלישי ובבלית מדור שישי עם תוספות תלמודיות]  ומכסין את הפירות.  אמר עולא:  ואפילו אוירא דלבני,  רבי יצחק אמר:  פירות הראויין.  ואזדא רבי יצחק לטעמיה,  דאמר רבי יצחק:  אין כלי ניטל אלא לדבר הניטל בשבת.  תנן:  מכסין את הפירות בכלים.  פירות - אין, אוירא דלבני - לא!  הוא הדין דאפילו אוירא דלבני,  ואיידי דתנא רישא משילין פירות  תנא סיפא נמי מכסין את הפירות.  תנן:  וכן כדי יין וכן כדי שמן!  הכא במאי עסקינן - בטיבלא.  הכי נמי מסתברא,  דאי סלקא דעתך כדי יין וכדי שמן דהיתירא  הא תנא ליה רישא פירות!  כדי יין וכדי שמן אצטריכא ליה,  סלקא דעתך אמינא: להפסד מרובה - חששו,  להפסד מועט - לא חששו,  קא משמע לן.  תנן:  נותנין כלי תחת הדלף בשבת!  בדלף הראוי.  תא שמע:  פורסין מחצלת על גבי לבנים בשבת!  דאייתור מבנינא, דחזי למזגא עלייהו.  תא שמע:  פורסין מחצלת על גבי אבנים בשבת!  באבנים מקורזלות, דחזיין לבית הכסא.  תא שמע:  פורסין מחצלת על גבי כורת דבורים בשבת,  בחמה - מפני החמה, ובגשמים - מפני הגשמים,  ובלבד שלא יתכוין לצוד!  התם נמי, דאיכא דבש.  אמר ליה רב עוקבא ממישן לרב אשי:  התינח בימות החמה דאיכא דבש,  בימות הגשמים מאי איכא למימר?  לא נצרכא אלא לאותן שתי חלות.  אותן שתי חלות מוקצות הן!  הכא במאי עסקינן  שחשב עליהם. - אבל לא חשב עליהם מאי אסור,    אדתני  ובלבד שלא יתכוין לצוד  לפלוג ולתני בדידה:  במה דברים אמורים - שחשב עליהן,  אבל לא חשב עליהן - אסור!  הכי קאמר:  אף על פי שחשב עליהן,  ובלבד שלא יתכוין לצוד.  במאי אוקימתא - כרבי יהודה דאית ליה מוקצה,  אימא סיפא:  ובלבד שלא יתכוין לצוד,  אתאן לרבי שמעון,  דאמר:  דבר שאין מתכוין מותר!  ותסברא דרבי שמעון?  והא אביי ורבא דאמרי תרוייהו:  מודה רבי שמעון בפסיק רישיה ולא ימות!  לעולם כולה רבי יהודה היא,  והכא במאי עסקינן - דאית ביה כוי.  ולא תימא לרבי יהודה  ובלבד שלא יתכוין לצוד  דף לו עמוד ב  אלא אימא:  ובלבד שלא יעשנה מצודה.  פשיטא!  מהו דתימא: במינו נצוד - אסור,  שלא במינו נצוד - מותר,  קא משמע לן.  רב אשי אמר:  מי קתני בימות החמה ובימות הגשמים?  בחמה מפני החמה, ובגשמים מפני הגשמים קתני.  ביומי ניסן וביומי תשרי, דאיכא חמה  ואיכא גשמים ואיכא דבש. | המשנה התירה לכסות ביום טוב פירות שירדו עליהם מים כדי שלא יהיה הפסד ממון.  עולא הסביר שהמשנה הביאה פירות כדוגמא, באותה מידה יתן לכסות לבנים שהגשם יכול לפגוע בהם.  רבי יצחק מסביר שהמשנה כתבה פירות בדווקא.  מסביר התלמוד שרבי יצחק הולך לשיטתו שאסור לטלטל כלי או כל דבר אחר בשבת ויום טוב אלא לצורך דבר שמותר לטלטל אותו ביום טוב, פירות מותר ולבנים אסור.  שואל התלמוד על עולא: כתוב במשנה "פירות" משמע פירות ולא לבנים?  משיב התלמוד: שפירות זה לאוו דווקא, מותר לכסות גם לבנים, אבל המשנה כתבה פירות בסיפא שלה, כי היא גם ברישא כתבה פירות.  שוב שואל התלמוד על עולא: במשנה כתוב כדי יין וכדי שמן שגם אותם מותר לכסות, משמע דווקא דבר הנאכל ולא לבנים?  משיב התלמוד: המשנה עוסקת דווקא בכדי יין וכדי שמן של טבל שאסורים באכילה, וזה מוכח מהמשנה עצמה, שהרי יין ושמן הם כמו פירות, ולא היה צורך לכתוב אותם במשנה, ולכן המשנה מעסקת בטבל.  התלמוד דוחה הסבר זה, המשנה עוסקת בדבר הנאכל בדווקא, ולא ביין ושמן טבל, והחידוש הוא שהיתה יכולה להיות מחשבה שפירות מותר לכסות בגלל הפסד מרובה, אבל שמן ויין אסור לכסות, כי ההפסד נמוך יותר, החידוש של המשנה שמותר.  התלמוד שואל על רבי יצחק: במשנה כתוב שמותר להניח כלי מתחת למים שמטפטפים מהגשם, וזה אפילו בשבת. משמע שלא מניחים או מכסים רק לפירות?  משיב התלמוד שמדובר במים הראויים לשתיה, ואז דינם כפירות.  שוב שואל התלמוד על רבי יצחק: הבריתא מתירה במפורש לפרוס מחצלת על לבנים בשבת?  משיב התלמוד: הבריתא עוסקת בלבנים שנשארו מבניית הבניין, ומותר לשבת עליהן, ולכן פורס מפה לישיבה ולא להצלה.  שוב שאל התלמוד מבריתא: בבריתא כתוב שמותר לפרוס מחצלת על אבנים, וזה קשה על רבי יצחק שאוסר?  משיב התלמוד: ההיתר הוא להניח דווקא על אבנים שמיועדות לבית הכסא, ולכן יכול להשתמש בהם.  הבריתא מתירה לפרוס מחצלת בשבת על כוורות. בימים חמים מפני החום, ובימי החורף בגלל הגשמים, משמע שמותר לפרוס ביום טוב, בתנאי שלא מתכוון לצוד את הדבורים. מדוע רבי יצחק התיר רק בפירות?  משיבים: הבריתא עוסקת בכוורות שיש בהן דבש, ולכן הכיסוי זה הצלת דבר הנאכל.  שאל רב עוקבא ממישן את רב אשי על הדחייה האחרונה: הרי רק בקיץ יש דבש, ובימי הגשמים אין דבש, מדוע מותר לכסות?  משיב התלמוד: שהיו לוקחים מהכוורת את הדבש ומשאירים שתי חלות כאוכל לדברים, ולכן מותר לכסות בשבת גם בימי הגשם.  שואל התלמוד: הרי שתי החלות האלה הם מוקצה ואדם לא יכול לאכול מהם, מדוע מותר לכסות?  משיב התלמוד: מדובר כאן במקרה שבעלי הכוורת תכנן להשתמש בשתי החלות לעצמו, ולכן אין כאן מוקצה, אבל אם לא תכנן הם מוקצה, ואסור לכסות.  הבריתא סיימה את דבריה במילים "בלבד שלא יתכוון לצוד", שואל התלמוד: מדוע הבריתא שעסקה בחלוקת תקופות שמותר לכסות ותקופות שאסור לכסות העירה על שלא יתכוון לצוד, ולא חילקה בין חשב להשתמש בשתי חלות ללא יתכוון, שזו חלוקה ששייכת לעיקר הדיון מתי מותר לכסות?  משיב התלמוד: שהבריתא התכוונה בדבריה שמותר לכסות בימי הגשם אם חשב לאכול משתי החלות, וגם אז יקפיד שלא יתכוון לצוד את הדבורים.  שואל התלמוד: לפי מהלך הסוגיה עד לכאן יוצא שהבריתא כשיטת רבי יהודה שחושש למוקצה, ולכן מדובר שיתכוון לאכול בערב שבת וחג, אבל הביטוי "מתכוון" מתאים לשיטת רבי שמעון, שאינו חושש למוקצה. לפי זה קשה להעמיד את הבריתא באיסור מוקצה?  שואל התלמוד על השאלה: והרי לדעת אביי ורבא רבי שמעון מחמיר במקרה שלמעשה האדם גם אם לא מתכוון תהיה תוצאה של פעולה אסורה לגמרי, וכאן כיסוי הכוורת בוודאי צד את הדבורים?  משיב התלמוד: הבריתא כשיטת רבי יהודה ויש מוקצה, אבל יש חלונות בכוורת כך שהכיסוי אינו צד את הדבורים, וסיום הבריתא אינו "ובלבד שלא יתכוין לצוד", אלא ובלבד שלא יעשה את הכוורת מצודה.  שואל התלמוד: הרי הלכה זו פשוטה שלא יכסה ויעשה את הכוורת כלי לצייד?  משיב התלמוד: היה ניתן לחשוב לחלק הלכתית בין דבורים שצדים אותם לכאלה שלא צדים, את הנוהגים לצוד יהיה אסור לכסות, ואת אלה שלא נוהגים לצוד יהיה מותר לכסות, באה הבריתא עם הסיומת "ובלבד שלא יעשנה מצודה" ללמד שבכל מקרה אסור.  רב אשי דוחה את עיקר הדיון ומסביר שהבריתא התחייסה לא לקיץ וחורף, אלא לחמה וגשם שמגיעים באותה תקופה, שהם ימי תשרי וימי ניסן, ובימים אלו יש דבש בכוורת ולכן מכסה את הכוורת, כי יש בו דבר הנאכל, ולכן הבריתא מתאימה גם לרבי יצחק. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ציטוט מהמשנה  בריתא  סיפור אמוראי שמביא התלמוד  מימרא אמוראית  הסקת הלכה מדברי האמורא  דחיית המסקנה | סוגיה 4: [סוגיה אמוראית בבלית מדור ראשון עם תוספות]  ונותנין כלי תחת הדלף בשבת.  תנא  אם נתמלא הכלי - שופך ושונה ואינו נמנע.  בי רחיא דאביי דלוף, אתא לקמיה דרבה.  אמר ליה:  זיל עייליה לפוריך להתם,  דלהוי כגרף של רעי, ואפקיה.  יתיב אביי וקא קשיא ליה:  וכי עושין גרף של רעי לכתחלה?  אדהכי נפל בי רחיא דאביי.  אמר:  תיתי לי, דעברי אדמר.  אמר שמואל:  גרף של רעי ועביט של מימי רגלים  מותר להוציאן לאשפה,  וכשהוא מחזירו - נותן בו מים ומחזירו.  סבור מינה:  גרף של רעי,  אגב מנא - אין, בפני עצמו - לא.  תא שמע:  דההוא עכברתא דאשתכח בי אספרמקי דרב אשי,  אמר להו רב אשי: נקטה בצוציתה ואפקוה. | המשנה מתירה לקחת כלי בשבת ולהניח מתחת לדליפת מים בבית.  הבריתא מוסיפה שאם הכלי נתמלא מים מהדליפה מותר לקחת את הכלי לשפוך את המים ולהחזיר למקום הדליפה.  מים דלפו על הרחים של אביי שהיו מטיט והמים יכלו לפגוע בהם. בא לפני רבה ושאל מה לעשות, השיב לו רבה שיקח את המיטה שלו ויניח בחדר של הרחים, ואז המים שדולפים יחשבו כצואה [רעי], וזה יתיר להניח כלי כמו שמותר להניח סיר לילה [גרף של רעי]. התלבט אביי עם עצמו האם מותר להניח גרף של רעי לכתחילה, עד שהוא חשב והתלבט הרחים נפגעו, ואז אמר לעצמו שזה מגיע לו על כך שלא שמע בקול חכמים [רבה].  פסק שמואל שגרף של רעי ועביט של מי רגלים [כלי לשתן] מותר להוציא אותם בשבת מהבית ולשפוך במקום שמיועד לזה, ומותר להחזיר הביתה בתנאי שיניח בכלי מים. הסיבה כי הכלי עצמו הוא מוקצה מחמת מאוס, ונתנית המים הופכת את הכלי לכלי שמטלטל דבר המותר.  מתוך דברי שמואל רצו להסיק תלמידי הישיבה שצואה עצמה אסור לטלטל, אבל על ידי כלי שמיועד לזה מותר, כמו גרף של רעי.  מביאים מקרה שבו נמצא בשבת עכבר בין הבשמים של רב אשי, ואמר להם רב אשי שמותר לטפוס את העכבר בזנבו ולהוציאו החוצה. מכאן שמותר לטלטל את הדבר המאוס או הפוגע בעצמו, ולא צריכים דווקא כלי, בתנאי שעושים שינוי, כמו החזקה דווקא בזנב. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| משנה  הסבר למשנה  הסבר למשנה  נסיון להסקת מסקנה  הסבר אחר שדוחה את המסקנה  הסבר למשנה  הסבר למשנה  שאלה תלמודית  תשובה תלמודית  שאלה תלמודית  תשובה תלמודית  שאלה תלמודית  תשובה תלמודית  שאלה תלמודית  תשובה תלמודית  ציטוט מהמשנה  הסבר למשנה  שאלה תלמודית  תשובה אמוראית  פירוט התשובה האמוראית  שאלה תלמודית  תשובה אמוראית | סוגיה 5: [סוגיה אמורית בבלית מדור שלישי עם תוספות]  משנה.  כל שחייבין עליו משום שבות,  משום רשות, משום מצוה, בשבת  חייבין עליו ביום טוב.  ואלו הן משום שבות:  לא עולין באילן, ולא רוכבין על גבי בהמה,  ולא שטין על פני המים, ולא מטפחין,  ולא מספקין, ולא מרקדין.  ואלו הן משום רשות:  לא דנין, ולא מקדשין, ולא חולצין,  ולא מיבמין.  ואלו הן משום מצוה:  לא מקדישין, ולא מעריכין, ולא מחרימין,  ולא מגביהין תרומה ומעשר.  כל אלו ביום טוב אמרו, קל וחומר בשבת.  אין בין יום טוב לשבת אלא אוכל נפש בלבד.  גמרא.  לא עולין באילן - גזרה שמא יתלוש.  ולא רוכבין על גבי בהמה  גזרה שמא יצא חוץ לתחום.  שמע מינה תחומין דאורייתא?  אלא:  גזרה שמא יחתוך זמורה.  ולא שטין על פני המים  גזרה שמא יעשה חבית של שייטין.  ולא מטפחין ולא מספקין ולא מרקדין  גזרה שמא יתקן כלי שיר.  ואלו הן משום רשות: לא דנין.  והא מצוה קעביד!  לא צריכא, דאיכא דעדיף מיניה.  ולא מקדשין  והא מצוה קעביד!  לא צריכא  דף לז עמוד א  דאית ליה אשה ובנים.  לא חולצין ולא מיבמין.  והא מצוה קא עביד!  לא צריכא,  דאיכא גדול, ומצוה בגדול ליבם.  וכלהו טעמא מאי?  גזירה שמא יכתוב.  ואלו הן משום מצוה:  לא מקדישין ולא מעריכין ולא מחרימין  גזרה משום מקח וממכר.  ולא מגביהין תרומות ומעשרות.  פשיטא!  תני רב יוסף:  לא נצרכא אלא ליתנה לכהן בו ביום.  והני מילי - פירי דטבילי מאתמול,  אבל פירי דטבילי האידנא,  כגון עיסה לאפרושי מינה חלה  מפרשינן ויהבינן לכהן.  והני משום רשות איכא משום שבות ליכא?  והני משום מצוה איכא משום שבות ליכא?  אמר רבי יצחק:  לא מבעיא קאמר;  לא מבעיא שבות גרידתא דאסור,  אלא אפילו שבות דרשות - נמי אסור.  ולא מבעיא שבות דרשות דאסור,  אלא אפילו שבות דמצוה - נמי אסור. | משנה.  המשנה מביאה כמה כללים בדיני יום טוב ששווים לדיני שבת. הדינים מחולקים לשלושה נושאים, איסורי שבות = גזרות חכמים שאסרו בשבת וביום טוב. משום רשות = אלו איסורי חכמים שמונעים לקיים מצוות מסויימות. משום מצווה = אלו איסורי חכמים לקיים מצוות מסויימות בשבת.  מה כלול במשום השבות – אסור לעלות על עץ בשבת וביום טוב, אסור לרכב על בהמה, אסור לשוט בנהר, אסור למחואת כפים, להכות על הרגלים למוזיקה ושירה, ולרקוד.  מה כלול במשום הרשות – לא דנים בשבת ויום טוב, לא מקדשים אישה, ולא חולצים ליבמה.  מה כלול במשום מצווה – לא מקדישים בהמות לבית המקדש בשבת ויום טוב, לא מעריכים שווי אדם שנדר את שוויו למקדש, ולא מקדשים בהמה לצורכי בדק הבית [לצורכי תחזוקה של בית המקדש] ולא מפרישים תרומות ומעשרות בשבת וביום טוב.  כל הדברים האלו אסורים ביום טוב ובוודאי בשבת, וכל מה שמותר ביום טוב זה לצורך אוכל וסעודות החג.  למה לא עולים על עץ ביום טוב ושבת – הסיבה היא שחוששים שתוך כדי הטיפוס על העץ הוא יתלוש עלים או ענפים, ותלישה היא חלק מאב מלאכה קוצר.  מהי הסיבה שאסור לרכב על בהמה ביום טוב – חוששים שבלי לשים לב הוא יצא מחוץ לתחום שבת.  מכאן ניתן להבין שתחום שבת זה מדאוריתא, וחכמים גזרו שמא יעבור על דאוריתא, האם ניתן להכריע בדבר זה שהוא מחלוקת חכמים?  התלמוד מביא סיבה אחרת לאיסור לרכב על בהמה בשבת ויום טוב, שמא יחתוך ענף כדי להכות בהמה.  למה אסור לשוט על הנהר או הנחל – הסיבה היא שמא יתקן לו כלי בשבת או יום טוב בכדי לשוט עליו.  מדוע אסור במחיאת כפים, הכאת ידים ורגלים וריקוד – חוששים שמא יסדר כלי ניגון בשבת או יום טוב.  למדנו במשנה שמשום הרשות אסור לדון, שואל התלמוד – והרי הוא מקיים מצווה לדון?  משיב התלמוד: מדובר שיש דיין שהוא עדייף ממנו, ויכול לדון אחרי החג.  שואל התלמוד: מדוע אסור לקדש אישה בחג, הרי הוא מקיים מצווה?  משיב התלמוד: המשנה מדברת על מי שיש לו אישה וילדים וזו אשתו השניה.  שואל התלמוד: מדוע אסור לחלוץ במקרה שאדם לא רוצה ליבם את אשת אחיו, או אסור ליבם בחג הרי בזה הוא מקיים מצווה?  משיב התלמוד: המשנה דיברה על האחים הצעירים יותר כאשר יש אח גדול שהוא מצווה יותר ביבום.  שואל התלמוד: מה הטעם שבכל המקרים האלו אסרו חכמים ביום טוב?  משיב התלמוד: החשש של חכמים שמא בקיום המצווה יכתבו ויעברו על אב מלאכה "כותב".  המשנה אסרה ביום טוב לקדש בהמה לקורבן, להעריך שווי אדם למצוות ערכין, ולקדש בהמה לצורכי בדק הבית [צורכי תחזוקה של בית המקדש]  מסביר התלמוד שהסיבה של חכמים לאסור דברים אלו היא מחשש שאנשים יעסקו במקח וממכר ביום טוב.  המשנה הביאה שגם אסור להפריש תרומות ומעשרות ביום טוב. שואל התלמוד: הלכה זו פשוטה שהרי יש בזה תיקון מדוע המשנה הביאה אותה?  משיב רב יוסף: שהמשנה באה לחדש שגם אם אדם מפריש תרומות ומעשרות ביום טוב ושולח אותם לכהן וללווי באותו היום לצורכי החג אסרו חכמים.  מסביר התלמוד: כל האיסור להפריש תרומות ומעשרות ביום טוב חל על טבל [פירות שהתחייבו בתרומות ומעשרות] כבר ערב החג, אבל דבר שהתחייב בתוך החג כמו הפרשת חלה מעיסה שנעשתה בחג עצמו מפרישים חלה ונותנים לכהן.  שואל התלמוד: מדוע המשנה חילקה בין שבות לרשות ולמצווה, והרי גם ברשות וגם במצווה יש איסור שבות, שהרי חכמים אסרו ביום טוב?  משיב רבי יצחק: המשנה נכתבה בצורה של "לא מבעיא" [זו כתיבה שמתחילים מדבר שהוא פחות חידוש ומתקדמים לחידוש גדול יותר] בתחילה המשנה הביאה את איסורי חכמים ביום טוב, אחרי כן את איסורי חכמים אפילו במקום שיש מעט מצווה, וסיימה באיסורי חכמים במקום שזו מצווה גמורה, ובכל זאת אסור לקיימה ביום טוב בגלל גזרת חכמים. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ציטוט מהמשנה  שאלת סתירה אמוראית  תשובה אמוראית  דחייה אמוראית לתשובה  תשובה אחרת  נסיון דחיית התשובה השנייה  דחיית הדחייה | סוגיה 6: [סוגיה אמוראית בבלית מדור שלישי עד חמישי עם תוספת]  כל אלו ביום טוב אמרו.  ורמינהו:  משילין דרך ארובה ביום טוב אבל לא בשבת!  אמר רב יוסף:  לא קשיא: הא - רבי אליעזר, הא - רבי יהושע.  דתניא:  אותו ואת בנו שנפלו לבור,  רבי אליעזר אומר:  מעלה את הראשון על מנת לשוחטו, ושוחטו.  והשני עושה לו פרנסה במקומו,  כדי שלא ימות.  רבי יהושע אומר:  מעלה את הראשון על מנת לשוחטו  ואינו שוחטו,  וחוזר ומערים ומעלה השני.  רצה - זה שוחט, רצה - זה שוחט.  אמר ליה אביי:  ממאי?  דילמא עד כאן לא קאמר רבי אליעזר התם  אלא דאפשר בפרנסה,  אבל הכא דלא אפשר בפרנסה - לא.  אי נמי:  עד כאן לא קאמר רבי יהושע התם  אלא דאפשר לאערומי,  אבל הכא דלא אפשר לאערומי - לא.  אלא  אמר רב פפא:  לא קשיא; הא - בית שמאי, הא - בית הלל.  דתנן,  בית שמאי אומרים:  אין מוציאין לא את הקטן ולא את הלולב  ולא את ספר תורה לרשות הרבים,  ובית הלל מתירין.  דלמא לא היא;  עד כאן לא קא אמרי בית שמאי התם  אלא אהוצאה, אבל אטלטול - לא.  אטו טלטול לאו צורך הוצאה הוא? | המשנה בסיומה כתבה כלל שאין הבדל בין יום טוב לשבת אלא רק לצורכי סעודה, שביום טוב מותר ובשבת אסור.  מקשים על זה, הרי באחת המשניות הקודמות למדנו שמותר להוריד פירות מהגג דרך חור בתקרה מפני הפסד ממוני, וזה מותר ביום טוב ולא בשבת, מכאן שיש הבדל בין שבת ליום טוב לא רק בצורכי הסעודה, אלא גם בהפסד ממוני.  משיב רב יוסף: זו מחלוקת בין רבי אליעזר לרבי יהושע, המשנה כאן כרבי אליעזר והמשנה שם כרבי יהושע. והמחלוקת היא בבריתא שדנה במקרה שבו נפלו ביום טוב שתי בהמות לבור, ושתי הבהמות הן אב ובנו, שרוצים לעלות אותם ולשחוט את אחד מהם לצורך יום טוב. רבי אליעזר מתיר לעלות אחד ולשחוט, ולשני לזרוק אוכל לבור שלא ימות, ואילו רבי יהושע מתיר לעלות אחד עם כוונה לשחוט אותו, ואחרי כן לאמר שרוצים לשחוט את השני ולעלות אותו, ושוחטים את מי שרוצים. מכאן שרבי אליעזר מתיר רק לצורכי סעודה, ורבי יהושע גם לצורכי ממון.  מקשה אביי על רב יוסף שההשוואה אינה הכרחית, יכול להיות שרבי אליעזר לא התיר לעלות את הבהמה השנייה כי ניתן לתת לה אוכל, אבל אם לא היה ניתן לתת לה אוכל והיה הפסד ממוני גם רבי אליעזר היה מתיר לעלות כמו הפירות שעל הגג שיש בהם הפסד ממוני. וכן אולי רבי יהושע התיר דווקא במקרה שניתן להערים [לעשות סוג של רמאות, רוצים לשחוט ומתחרטים] , אבל במקום שלא ניתן לעשות הערמה אולי רבי יהושע לא מתיר, והוא לא יתיר להוריד פירות מהגג לבית.  רב פפא מביא תשובה אחרת לסתירה. הוא מסביר שהמשנה כדעת בית שמאי והבריתא כבית הלל. בית שמאי ובית הלל חלקו במשנה אחרת האם מותר להוציא ביום טוב ילד קטן, לולב וספר תורה, בית שמאי אסרו, ומכאן שהם מתירים רק דברים לצורכי סעודה, ובית הלל התירו, מכאן שהם מתירים דברים ביום טוב שהם מעבר לצורכי הסעודה, וכך יתירו להכניס פירות הביתה מפני הפסד ממון.  התלמוד מערער על ההסבר של רב פפא בטענה שאולי בית שמאי התירו הוצאה לרשות הרבים, אבל לא התירו לטלטל כגון את הפירות שעל הגג.  דוחה התלמוד את הדחיה שהרי הוצאה עצמה היא טלטול, אז בוודאי שאם אסרו הוצאה אסרו טלטול פירות |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| משנה  התלמוד דוחה אפשרות שהתנא הוא רבי דוסא  אפשרות שרבי דוסא כן התנא  פסיקת הלכה אמוראית  שאלה תלמודית  תשובה תלמודית | סוגיה 7: [סוגיה ארץ ישראל דור שני עם תוספות]  משנה.  הבהמה והכלים - כרגלי הבעלים.  המוסר בהמתו לבנו או לרועה  הרי אלו כרגלי הבעלים.  כלים המיוחדין לאחד מן האחין שבבית  הרי אלו כרגליו,  ושאין מיוחדין - הרי אלו כמקום שהולכין.  השואל כלי מחבירו מערב יום טוב  כרגלי השואל,  ביום טוב - כרגלי המשאיל.  וכן האשה ששאלה מחברתה  תבלין ומים ומלח לעיסתה  הרי אלו כרגלי שתיהן.  רבי יהודה פוטר במים,  מפני שאין בהם ממש.  גמרא.  מתניתין  דף לז עמוד ב  דלא כרבי דוסא.  דתניא:  רבי דוסא אומר, ואמרי לה אבא שאול אומר:  הלוקח בהמה מחברו מערב יום טוב,  אף על פי שלא מסרה לו אלא ביום טוב  הרי היא כרגלי הלוקח.  והמוסר בהמה לרועה,  אף על פי שלא מסרה לו אלא ביום טוב  הרי היא כרגלי הרועה!  אפילו תימא רבי דוסא,  ולא קשיא:  כאן - ברועה אחד, כאן - בשני רועים.  דיקא נמי,  דקתני לבנו או לרועה,  שמע מינה.  אמר רבה בר בר חנה אמר רבי יוחנן:  הלכה כרבי דוסא.  ומי אמר רבי יוחנן הכי?  והאמר רבי יוחנן: הלכה כסתם משנה,  ותנן: הבהמה והכלים כרגלי הבעלים!    ולאו אוקימנא כאן ברועה אחד כאן בשני רועים. | משנה.  משנה זו דנה בבהמותיו וכליו של אדם, עד היכן יכול לטלטל אותם ביום טוב בהקשר לדיני עירוב תחומים. לגבי בהמה וכלים מותר לו לטלטל עד המקום שמותר לבעלים עצמם ללכת ביום טוב. מי שמסר את הבהמה שלו או את כליו לבנו או לרועה הצאן עדיין מותר להוליך את הבהמות או הכלים לפי הבעלים ולא לפי הבן או הרועה.  כלים שנמצאים בבית של אחד האחים מותר להוליך אותם עד למקום שמותר לאח ללכת גם אם משתמש בזה אח אחר.  כלים שכולם שותפים בהם מותר להוליך עד למקום שמותר לכולם ללכת אליו.  בגדים שאולים מערב יום טוב מותר להוליך למקום שהשואל מותר בו ולא המשאיל, ואם שאל ביום טוב עצמו מותר להוליך לפי המשאיל. כמו כן אישה ששאלה מחברתה ביום טוב תבלינים, מלח, ומים לצורך סעודת החג מותר להוליך עד מקום שלשתיהן מותר להגיע. רבי יהודה מתיר לטלטל מים כי הם לא ניכרים בעיסה, הם בטלים בעיסה.  התלמוד מעיר שהמשנה כאן אינה לפי שיטתו של רבי דוסא כפי שהיא מופיעה בבריתא. רבי דוסא בבריתא, ויש אומרים אבא שאול, אומר במי שסיכם עם חברו בערב יום טוב שיקח בהמה ביום טוב ולקח, דינו כלוקח ולא כבעלים, וכן מי שמוסר את הבהמה לרועה מותר לרועה ללכת עם הבהמה לפי מה שמותר לו, ולא לפי הבעלים. במשנה הדין היה לפי הבעלים ולא הלוקח או הרועה.  התלמוד מעלה אפשרות שהתנא של המשנה הוא כן רבי דוסא, ולכן הוא מחלק בין מקרה שיש רועה אחד שכולם מוסרים לו, ועל זה דיבר רבי דוסא שהולכים לפי הרועה עד היכן יכול להוליך את הבהמות ביום טוב, ואילו המשנה דיברה על כמה רועים שאז הולכים לפי הבעלים ולא לפי הרועה. התלמוד גם מדייק מלשון המשנה שכתוב בה "לבנו או לרועה" משמע שיש יותר מרועה אחד, ולכן הכל לפי הבעלים ולא לפי הרועה.  רבה בר בר חנה בשם רבי יוחנן פסק כרבי דוסא.  שואל התלמוד: כיצד רבה בר בר חנה אמר שרבי יוחנן פוסק כרבי דוסא, והרי רבי יוחנן אמר שהלכה כסתם משנה, וסתם משנה אצלנו שהבהמה והכלים כמו הבעלים ולא כמו הרועה?  משיב התלמוד: הרי חילקו למעלה בין רועה אחד לשני רועים, והלכה כרבי דוסא ברועה אחד, והמשנה דיברה על שני רועים. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בריתא  משנת אמוראים  שאלה תלמודית  תשובה תלמודית  שאלה אמוראית  תגובה אמוראית  שאלה תלמודית  תשובה  שאלה תלמודית  תשובה תלמודית  שאלה תלמודית בעזרת מימרא אמוראית  דחיית תשובה אפשרית  מסקנת התלמוד  פסיקה  פסיקה נוספת | סוגיה 8: [נראה כסוגיה שחלקה בבלית וחלקה ארץ ישראלית שערוכה אותה ביחד]  תנו רבנן:  שנים ששאלו חלוק אחד בשותפות,  זה לילך בו שחרית לבית המדרש  וזה ליכנס בו ערבית לבית המשתה,  זה ערב עליו לצפון וזה ערב עליו לדרום,  זה שערב עליו לצפון  מהלך לצפון כרגלי מי שערב עליו לדרום,  וזה שערב עליו לדרום  מהלך לדרום כרגלי מי שערב עליו לצפון.  ואם מצעו את התחום  הרי זה לא יזיזנה ממקומה.  אתמר:  שנים שלקחו חבית ובהמה בשותפות.  רב אמר:  חבית מותרת ובהמה אסורה,  ושמואל אמר:  חבית נמי אסורה.  מאי קסבר רב?  אי קא סבר יש ברירה - אפילו בהמה תשתרי,  ואי קסבר אין ברירה - אפילו חבית נמי אסורה!  לעולם קסבר יש ברירה,  ושניא בהמה דקא ינקי תחומין מהדדי.  אמרי ליה רב כהנא ורב אסי לרב:  לאיסור מוקצה לא חששו,  לאיסור תחומין חששו?  שתיק רב.  מאי הוי עלה?  רבי הושעיא אמר:  יש ברירה,  ורבי יוחנן אמר:  אין ברירה.  וסבר רבי הושעיא יש ברירה?  והתנן:  המת בבית, ולו פתחים הרבה - כולן טמאים,  נפתח אחד מהן - הוא טמא וכולן טהורים.  חשב להוציאו באחד מהן,  או בחלון שיש בו ארבעה על ארבעה  מצלת על הפתחים כולן.  בית שמאי אומרים:  והוא שחשב עליו עד שלא ימות המת,  ובית הלל אומרים:  אף משימות המת.  ואתמר עלה,  אמר רבי הושעיא:  לטהר את הפתחים מכאן ולהבא.  מכאן ולהבא - אין, למפרע - לא!  אפוך,  רבי הושעיא אמר:  אין ברירה,  ורבי יוחנן אמר:  יש ברירה.  ומי אית ליה לרבי יוחנן ברירה?  והאמר רב אסי אמר רבי יוחנן:  האחין שחלקו - לקוחות הן,  ומחזירין זה לזה ביובל.  וכי תימא כי לית ליה לרבי יוחנן ברירה - בדאורייתא,  אבל בדרבנן - אית ליה.  ובדרבנן מי אית ליה?  והתני איו:  רבי יהודה אומר:  אין אדם מתנה על שני דברים כאחד,  אלא אם בא חכם למזרח - עירובו למזרח,  למערב - עירובו למערב.  ואילו לכאן ולכאן - לא.  דף לח עמוד א  והוינן בה:  מאי שנא לכאן ולכאן דלא - דאין ברירה,  מזרח ומערב נמי - אין ברירה!  ואמר רבי יוחנן:  וכבר בא חכם.  אלמא: לית ליה לרבי יוחנן ברירה!  אלא,  לעולם לא תיפוך.  וכי לית ליה לרבי אושעיא ברירה - בדאורייתא,  אבל בדרבנן - אית ליה.  דרש מר זוטרא:  הלכה כרבי אושעיא.  אמר שמואל:  שור של פטם הרי הוא כרגלי כל אדם,  שור של רועה - הרי הוא כרגלי אותה העיר. | הבריתא קשורה לסוגיה הקודמת שצד אחד מגביל את האחר בשימוש ביום טוב.  הבריתא מביאה מקרה שבו שנים שאלו בגד אחד מהשואל, ועשו זאת בשותפות, ומטרתם היתה שונה, אחד התכוון ללכת עם זה לבית המדרש לתפילת שחרית, והשני רצה גם הוא ללכת עם הבגד לשמחת חתונה וכדומה בערב, וכל אחד הניח עירוב תחומין לכיוון שהוא רצה ללכת, אחד לצפון ואחד לדרום. אומרת הבריתא שכל אחד יכול ללכת לכיוון שהניח בו את העירוב עד המקום שגם שותפו יכול להגיע. במקרה שבו התחום של שניהם נמצא בנקודה אחת באמצע, לא ניתן להזיז את הבגד.  משנת אמוראים.  במקרה שבו שנים קנו בשותפות בהמה או חבית וכל אחד רצה להשתמש בחלקו ביום טוב. רב מתיר להשתמש בחבית, ובבהמה הוא אוסר, ושמואל אוסר בשניהם.  שואל התלמוד: מהי סברת רב, אם רב סובר שיש ברירה [מעשה מאוחר יותר שמגלה מה היתה המחשבה בעבר] אז על ידי המעשה בחבית מתברר איזה חלק בחבית קנה המשתמש, מהי הסיבה שבהמה אסורה, ואם אין ברירה מהיכן ההיתר להשתמש בחבית?  משיב התלמוד: שרב סובר תמיד שיש ברירה, ומדוע בבהמה אסר, כי הבהמה היא אחת וכל חלק משפיע ומושפע מהחלק השני, בשונה מחבית שכל חלק הוא לעצמו. לכן אין כאן ברירה בבהמה מה החלק של כל אחד.  שאלו רב כהנא ורב אסי את רב: לפי דבריך משמע שיש חשש לתחומין, זאת אומרת בבהמה לא ניתן לברר של מי כל חלק, כי כל חלק מחובר לחלק השני, מדוע בחבית לא חששתה לחלק של השני, זאת אומרת מדוע מותר לטלטל למרות שבטלטול החבית מטלטלים גם את החלק של השותף שהוא מוקצה לאחר?  רב שתק ולא ענה.  שואל התלמוד: מה הדין בסוף, האם יש ברירה או אין ברירה?  רבי הושעיא אומר שיש ברירה, הפעולה המאוחרת מעידה על הכוונות והמחשבות בעבר, לכן החבית והבהמה מותרים, ואילו רבי יוחנן פוסק שאין בררה, לכן החבית והבהמה אסורים.  שואל התלמוד: האם רבי הושעיא פוסק שיש ברירה, והרי המשנה בדיני טומאה אמרה: מי שמת בבית ויש בו מספר חלונות ודלתות ואין יודעים מהיכן המת יצא הכל טמא טומאת מת. אם נפתח אחד מהפתחים הרי שהוא הטמא היחיד וכולם טהורים, כי ברור שדרכו יוציאו את המת. וגם בחלון כך הדין בתנאי שיש לו ארבע טפחים על ארבע טפחים.  בית שמאי ובית הלל חלקו האם פתחים פתוחים אלו מצילים את שאר הפתחים מטומאה בתנאי שהמחשבה הזו שיוציא דרך החלון היתה לפני שהוא מת כבית שמאי, או אפילו לאחר שהוא מת כבית הלל.  על מחלוקת זו אמר רבי הושעיא בבריתא: בית הלל טהרו את שאר הפתחים אפילו אחרי מיתת המת מהרגע שהם החליטו מהיכן יצא, אבל מה שהיה מונח באותם פתחים לפני ההחלטה טמא בכל מקרה. מכאן שלרבי הושעיא אין ברירה, שהרי טימא כל מה שהיה עד שהוחלט מהיכן יצא.  משיב התלמוד: תהפוך את הדעות, רבי הושעיא פוסק שאין ברירה, ורבי יוחנן פוסק שיש ברירה.  שוב שואל התלמוד: כיצד ניתן לאמר שלרבי יוחנן יש ברירה, והרי רב אסי אמר בשם רבי יוחנן אחים שחלקו בניהם את הקרקע שבאה בירושה הם נחשבים כמו קונים, וביובל מחזירים את השדות אחד לשני ומחלקים מחדש. אם רבי יוחנן סובר שיש ברירה מדוע מחזירים את הירושה, הרי הם קנו את חלקם שהתברר בחלוקה שעשו אחרי מיתת אביהם?  התלמוד דוחה הסבר אפשרי - שבאמת לרבי יוחנן מהתורה אין ברירה, אבל מדברנן יש ברירה. [בחלוקת ירושה מהתורה אין ברירה, בקנייה משותפת ושימוש ביום טוב זה דרבנן ויש ברירה]. התלמוד דוחה הסבר זה בטענה שהבריתא ששנה איו אומרת בשם רבי יהודה שאדם לא יכול לאמר תנאי על שני דברים, זאת אומרת שהוא לא יכול להגיד בזמן הנחת עירוב תחומים שהוא מניח לשני חכמים משני כיוונים ובשבת יתברר לאיזה חכם הונח העירוב, אבל אם הניח לחכם אחד גם במערב וגם במזרח מותר, אבל אם הניח לכאן ולכאן אסור. שאלו הרי אם לכאן ולכאן אסור משמע שאין ברירה, מדוע אם הניח למזרח ומערב זה מותר, הרי אין ברירה? על זה השיב רבי יוחנן שמדובר שהחכם הגיע לתחום העירוב [4000 אמה] כבר בערב שבת ולכן העירוב מותר. מזה משמע שלרבי יוחנן אין ברירה, ולא כפי שהובא למעלה שיש ברירה.  מתוך מה שעלה חוזר התלמוד לגירסא הראשונה שלרבי הושעיא יש ברירה ולרבי יוחנן אין ברירה. ובעקבות השאלה על רבי הושעיא מהבית שנמצא בו מת מסביר התלמוד שלדעת רבי הושעיא בדיני דאוריתא אין ברירה ולכן בבית הפתח מציל מכאן ולהבא, ואילו בדיני דרבנן יש ברירה ולכן בחבית והבהמה מותרים.  מר זוטרא פסק כרבי הושעיא.  שמואל פסק להלכה שאם אדם מגדל בהמות לצורך מכירה ומסר את הבהמה ביום טוב לאדם שהגיע ממקום אחר, הרי מותר לקונה להוליך את הבהמה למקומות שמותר לו ללכת, כי המוכר בערב החג יודע שהבהמה הזו תהיה של הקונה ויש ברירה, אבל רועה שלא תמיד מוכר ובכל זאת לקח ממנו אדם ביום טוב, מותר לו לקונה להוליך את הבהמה לפי אנשי העיר ולא מחוץ לגבולות אלו. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ציטוט מהמשנה  שאלה תלמודית  תשובה תלמודית  סיוע למימרא אמוראית  ציטוט מהמשנה  שאלה תלמודית  תשובה תלמודית  טעם לתשובה | סוגיה 9: [סוגיה תלמודית]  השואל כלי מחבירו מערב יום טוב.  פשיטא!  לא צריכא שלא מסרו לו אלא ביום טוב.  מהו דתימא:  לאו ברשותיה אוקמיה, קא משמע לן.  מסייע ליה לרבי יוחנן,  דאמר רבי יוחנן:  השואל כלי מחבירו מערב יום טוב,  אף על פי שלא נתנו לו אלא ביום טוב  הרי הוא כרגלי השואל.  ביום טוב כרגלי המשאיל.  פשיטא!  לא צריכא דרגיל ושאיל מיניה,  מהו דתימא: ברשותיה קא מוקים ליה,  קא משמע לן;  מימר אמר דלמא משכח איניש אחרינא,  ואזיל ושאיל מיניה. | המשנה מביאה דין שמי ששואל בגד בערב יום טוב מותר לו לטלטל את הבגד להיכן שמותר לשואל ללכת, ואם השאיל ביום טוב עצמו מותר לטלטל להיכן שלמשאיל מותר ללכת.  שואל התלמוד: זו הלכה פשוטא וברורה שהרי הבגד ברשות השואל בערב החג, מה החידוש?  משיב התלמוד: החידוש הוא שאומנם השואל השאיל את הבגד בערב יום טוב, אבל המשאיל הביא לו את זה ביום טוב עצמו, והיה ניתן לחשוב שדין הבגד כדין המשאיל, החידוש שדינו כדין השואל למרות שהבגד לא היה ברשותו בכניסת החג.  חידוש זה מסייע לרבי יוחנן שאמר שהשואל בערב יום טוב בגד הבגד דינו כשואל אפילו אם המשאיל הביא לו את הבגד ביום טוב עצמו.  המשנה: אם השואל השאיל ביום טוב דין הבגד כדין המשאיל.  שואל התלמוד: דין זה פשוט ואין בו חידוש שהרי הבגד הגיע ביום טוב עצמו לרשותו?  משיב התלמוד: החידוש הוא שגם אם השואל רגיל להשאיל את הבגד מאותו משאיל, והיה ניתן לחשוב שבגלל זה הבגד כדין השואל ולא כדין המשאיל אפילו אם שאל ביום טוב עצמו, החידוש שדינו כמשאיל.  התלמוד מביא סיבה, כי המשאיל אומר לעצמו יכול להיות שאחר ישאיל אותו ממני, ולכן הבגד כמשאיל. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ציטוט מהמשנה  תפילתו של רבי אבא  מימרא אמוראית ארץ ישראלית  תגובת רבי אבא  תגובתם  תגובה חוזרת  הסיפור  חיזוק אמוראי לאמוראי ארץ ישראל  שאלה אמוראית  שאלה על שאלה אמוראית  תשובה אמוראית  תשובה אמוראית  שאלה תלמודית  תשובה אמוראית  תשובה נוספת  תשובה נוספת | סוגיה 10: [סוגיה אמוראית בבלית וארץ ישראלית מדור שני עד שישי]  וכן האשה ששאלה מחברתה.  כי סליק רבי אבא אמר:  יהא רעוא דאימא מלתא דתתקבל.  כי סליק אשכחיה לרבי יוחנן ורבי חנינא בר פפי  ורבי זירא,  ואמרי לה רבי אבהו ורבי שמעון בן פזי  ורבי יצחק נפחא, ויתבי וקאמרי:  אמאי? ולבטיל מים ומלח לגבי עיסה!  אמר להו רבי אבא:  דף לח עמוד ב  הרי שנתערב לו קב של חטין  בעשרה קבין חטין של חבירו,  יאכל הלה וחדי?  אחיכו עליה.  אמר להו:  גולתיכו שקלי?  הדור אחיכו עליה.  אמר רב אושעיא:  שפיר עבוד דאחיכו עליה.  מאי שנא חטין בשעורים דלא קאמר להו  דהוה ליה מין בשאינו מינו,  ומין בשאינו מינו בטיל.  חטין בחטין נמי,  נהי דלרבי יהודה לא בטיל, לרבנן מבטל בטיל.  אמר ליה רב ספרא:  משה! שפיר קאמרת?  ולא שמיע להו הא  דאמר רבי חייא קטוספאה משמיה דרב:  הבורר צרורות מגרנו של חברו  חייב לשלם לו דמי חטים.  אלמא: כילא חסריה, הכא נמי כילא חסריה.  אמר ליה אביי:  ולא שני ליה למר בין ממון שיש לו תובעין  לממון שאין לו תובעין?  אמר ליה:  וליטעמיך,  הא דאמר רב חסדא:  נבלה בטלה בשחוטה  לפי שאי אפשר לשחוטה שתעשה נבלה,  שחוטה אינה בטלה בנבלה  לפי שאפשר לנבלה שתעשה שחוטה.  הכי נמי, דכי אית לה בעלים לא בטלה?  וכי תימא הכי נמי  והא תניא,  אמר רבי יוחנן בן נורי:  חפצי הפקר קונין שביתה,  אף על פי שאין להם בעלים  דומין כמי שיש להם בעלים.  אמר ליה:  מי קא מדמית איסורא לממונא?  איסורא - בטיל, ממונא - לא בטיל.  וטעמא מאי?  אביי אמר:  גזרה שמא תעשה עיסה בשותפות,  רבא אמר:  תבלין לטעמא עבידי, וטעמא לא בטיל.  דף לט עמוד א  ורב אשי אמר:  משום דהוי ליה דבר שיש לו מתירין,  וכל דבר שיש לו מתירין  אפילו באלף לא בטיל. | במשנה הובאה הלכה לגבי אישה שהשאילה ביום טוב תבלין, מים ומלח לצורך עיסה שחברתה מכינה ביום טוב. ההלכה היא שהעיסה יש לה דין של שותפות ולכן מותר להוליך את העיסה רק למקומות ששתי הנשים יכולות ללכת ביום טוב. רבי יהודה חולק בהשאלת מים וטוען שמים לא ניכרים בעיסה ולכן דין העיסה כדין השואלת ולא כדין שתי הנשים.  כאשר רבי אבא עלה מבבל לארץ ישראל הוא התפלל שאם יגיד דבר הלכה בפני החכמים שבארץ שלא יצחקו עליו.  כאשר הגיע לארץ ישראל מצא שם את רבי יוחנן, רבי חיננא בר פפי ורבי זירא, ויש אומרים שהיו אלה רבי אבהו, רבי שמעון בן פזי ורבי יצחק, שישבו ושאלו מדוע לשיטת תנא קמא המים והמלח לא מתבטלים בעיסה ויהיו כדין השואלת בלבד?  השיב להם רבי אבא שהרי מי שנפלה לו כמות קטנה של חיטים לתוך כמות גדולה של חיטים [מין במינו] הוא לא יוותר על החיטים שלו, שאם אחר יאכל הוא לא יצחק. כך למרות שהמלח והמים הם מעט, אבל הם לא בטלים בשאר העיסה.  צחקו על זה אותם חכמים.  אמר להם רבי אבא: מדוע אתם מתנהגים כך, האם לקחתי מכם את הבגדים שלכם?  חזרו וצחקו החכמים.  אמר רב הושעיא: מדוע רבי אבא לא הביא דוגמא של שעורים שנפלו לחיטים [מין שבאינו מינו], כי הוא ידע שבמקרה שזה מין שלא במינו [סוג אחד שהתערבב בסוג אחר] הדין הוא שזה בטל, ולכן רבי אבא לא הביא מקרה שמצד הדין הוא בטל, והביא חיטים בחיטים שלפי רבי יהודה הם מין במינו שאינו בטל, ולדעת חכמים בטל. מסביר רבי אושעיא שלדעת אותם חכמים ההלכה כחכמים החולקים על רבי יהודה שגם מין במינו בטל, ולכן הם צחקו.  רב ספרא שאל את רבי אושעיא, וקרא לו משה [תלמיד חכם גדול], האם דבריך נכונים. רבי אבא לא חילק בין מין שאינו מינו למין במינו, אלא דבר שיש לו בעלים [תובעים] אינו בטל אפילו במעט, שהרי לימד רבי חייא קטוספאה משמו של רב שמי שמוציא אבנים מתוך הגורן של חברו, ובזה מקטין את נפח החיטה צריך לשלם לבעל הגורן את ההספד, זאת אומר שגם למידה קטנה יש משמעות, כך גם מלח ומים אמנם הם מעט, אבל יש להם משמעות, ולכן דינם צריך להיות כדין שתי הנשים עד היכן מותר לטלטל [המשאילה והשואלת]?  שואל אביי את רב ספרא: האם אין אצלך הבדל בין מקום [נפח] האבנים שיש מי שתובע אותם, לבין המים והמלח שבאותו הזמן ביום טוב אף אחד לא מבקש אותם [אין להם בעלים]? [לפי אביי ישנה חלוקה נוספת בין מינו לאינו מינו, האם יש לו בעלים או אין לו בעלים, הכוונה שאים נפל דבר שיש לו בעלים לדבר שאין לו בעלים זה נחשב כמינו באינו מינו]  משיב רב ספרא לאביי: הרי רב חסדא לימד שאם חתיכת נבלה שהיא מטמאה נפלה לתוך חתיכות בשר שחוטה הכל כשר ואינו מטמא למשל תרומה שנגעה בתערובת, והסיבה היא שהשחוטה לא יכולה להפוך לנבלה, זאת אומרת שהשחוטה לא תטמא לעולם, אז הנבלה בטלה בתוך השחוטה ואין כאן טומאה, אלא מין באינו מינו שבטל. ואם נפלה חתיכה אחת של שחוטה לתוך חתיכות של נבלה, זה מין במינו, כי הנבלה ברגע שאינה ראויה למאכל הטומאה בטלה כמו מהשחוטה, וזה מין במינו. ואומר רב ספרא לאביי ואם תרצה להגיד שהנבלה אינה בטלה בשחוטה במקרה הראשון כי יש לה בעלים ותמשיך לטמא, הרי למדנו בבריתא שרבי יוחנן בן נורי פסק שחפצים שהם הפקר איפה שהם נמצאים הם קונים את מקומם בשבת, ולכן מותר לטלטל אותם בשבת אלפים אמה ממקומם, משמע שלמרות שאין להם בעלים מתייחסים אליהם כאילו יש להם בעלים והמוצא לא יכול לטלטל להיכן שהניח עירוב לעצמו. משמע מכאן שיש בעלים או אין בעלים לא משנה את הדין, כך טוען רב ספרא מול אביי שיש בעלים [תובעים] או אין לא משנה את הגדרת מין במינו או לא במינו  השיב אביי לרב ספרא: אין להשוות בין דיני איסורא שהם דיני יום טוב לדיני ממנות שהם האבנים שבתבואה. בדיני איסורא [דיני יום טוב] המים והתבלינים מתבטלים לעיסה, ואילו האבנים נשארים כמו שהם, והבעלים לא ביטל אותם.  חוזר התלמוד על השאלה למה המים, המלח והתבלין לא בטלים לעיסה ומחייבים רק לפי המשאילה?  משיב אביי: חז"ל גזרו דין זה שמא יעשו שתי נשים עיסה ביחד ואז דין העיסה כדין שתי הנשים, שמותר לטלטל רק באזור המותר לשניהם, ומזה גזרו על כל העיסות שיש בהם מלח ומים שהושאלו.  רבא מביא הסבר אחר: התבלין שבא לתת טעם בעיסה, ומכיוון שהטעם נשאר קבוע הוא לא בטל לעיסה, ולכן מטלטלים לפי שתי הנשים.  רב אשי מביא טעם נוסף: מכיוון שמלח, מים ותבלין יהיה היתר טלטול מיד אחרי היום טוב, חל הכלל שדבר שיש לו מתירין [עתיד להיות מותר והאיסור יתבטל] לא בטל אפילו באלף, ולכן הבעלים שלו [האישה שהשאילה] נשארו. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ציטוט המשנה  שאלה מבריתא  תשובה  שאלה תלמודית  תשובה תלמודית | סוגיה 11: [סוגיה תלמודית]  רבי יהודה פוטר במים.  מים - אין, מלח - לא.  והא תניא,  רבי יהודה אומר:  מים ומלח בטלין בין בעיסה בין בקדרה!  לא קשיא;  הא - במלח סדומית, הא - במלח אסתרוקנית.  והתניא,  רבי יהודה אומר:  מים ומלח בטלין בעיסה ואין בטלין בקדרה,  מפני רוטבה!  לא קשיא; הא - בעבה, הא - ברכה. | רבי יהודה במשנה חולק על תנא קמא וסובר שמים בטלים בעיסה, ולכן במקרה שהשאילה מים דין העיסה כדים האישה השואלת.  שואל התלמוד: לפי רבי יהודה דווקא מים, ואילו בבריתא בשם רבי יהודה מובא שמים ומלח בטלים לעיסה ובטלים לתבשיל, משמע שלא רק מים בטלים אלא גם מלח?  משיב התלמוד: מלח סדומית שהוא דק מאוד הוא בטל לעיסה ועל זה דיברה הבריתא, ואילו מלח אסתרוקניה שהוא עבה יותר לא בטל לעיסה, ועל זה דיברה המשנה.  שואל התלמוד שוב מבריתא נוספת: הרי בבריתא רבי יהודה אומר שמים ומלח בטלים בעיסה, אבל בתבשיל אינם בטלים, שלפי רבי יהודה מלח בטל בעיסה ולא בתבשיל, בשונה מהמובן בבריתא הקודמת.  משיב התלמוד: אין סתירה, בבריתא הראשונה מדובר על תבשיל עבה שהמלח בטל בו, ובבריתא השניה על תבשיל רך שהנוזל ניכר וגם המלח. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| משנה  בריתא  שאלה תלמודית  תשובה תלמודית | סוגיה 12: [סוגיה תלמודית]  משנה.  הגחלת כרגלי הבעלים,  ושלהבת בכל מקום.  גחלת של הקדש - מועלין בה,  ושלהבת - לא נהנין ולא מועלין.  המוציא גחלת לרשות הרבים - חייב,  ושלהבת - פטור.  גמרא.  תנו רבנן:  חמשה דברים נאמרו בגחלת:  הגחלת כרגלי הבעלים, ושלהבת בכל מקום.  גחלת של הקדש - מועלין בה,  ושלהבת - לא נהנין ולא מועלין.  גחלת של עבודה זרה - אסורה,  ושלהבת - מותרת.  המוציא גחלת לרשות הרבים - חייב,  ושלהבת - פטור.  המודר הנאה מחבירו  אסור בגחלתו ומותר בשלהבתו.  מאי שנא שלהבת עבודה זרה דשריא,  ומאי שנא דהקדש דאסירא?  עבודה זרה דמאיסה ובדילי אינשי מינה  לא גזרו ביה רבנן,  הקדש דלא מאיס ולא בדילי אינשי מיניה  גזרו ביה רבנן. | משנה.  הגחלת [גחלים] שמשאיל אדם מחברו מותר לו טלטל אותה ביום טוב רק עד המקום שמותר למשאיל ללכת, אבל בשלהבת [אש], כמו במקרה שאחד הדליק נר מנר של חברו, מותר לו לטלטל לפי השואל ולא לפי המשאיל. כמו כן אסור להנות מגחלת של הקדש, ואסור למעול בה [להשתמש בגחלת של הקדש לצורכי חול], אבל בשלהבת מותר, כי אין בה יכולת להחזיק בה. מי שהוציא גחלת מרשות לרשות ביום טוב חייב, ומי שהוציא שלהבת [אש] פטור.  בריתא: הבריתא מביאה חמישה דברים שאמרו חכמים על הגחלת ולא אמרו על השלהבת [על האש].   1. הגחלת מותר לטלטל אותה לפי המשאיל ולא לפי השואל. שלהבת מותר בכל מקום לטלטל. 2. גחלת ששייכת להקדש יש בה דין מעילה [מי שמשתמש בדברים שיש בהם קדושה מעל וחייב קורבן], ואילו שלהבת אין בה מעילה, אבל אסור להנות ממנה. 3. גחלת של עבודה זרה אסורה בשימוש והנאה, ושלהבת מותרת. 4. מי שמוציא מרשות לרשות בשבת גחלת עבר על איסור וחייב, ומי שעשה כך בשלהבת פטור. 5. מי שנודר לא להנות מחברו, אסור לו להנות מהגחלת של חברו, אבל מותר לו להנות מהשלהבת.   שואל התלמוד: מדוע בשלהבת של הקדש אסרה הבריתא הנאה, ואילו בשלהבת של עבודה זרה התירה הבריתא להנות ממנה?  משיב התלמוד: עבודה זרה אנשים מואסים בזה ולכן מתרחקים, ומסיבה זו אין צורך לאסור הנאה מהשלהבת, אבל בהקדש שאנשים לא מואסים בזה החמירו חכמים שלא להנות. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ציטוט מהמשנה  קושיא מבריתא  תשובה אמוראית  שאלה תלמודית  תשובה תלמודית  תשובה אמוראית  שאלה תלמודית  תשובה תלמודית  שאלה תלמודית  תשובה תלמודית  שאלה תלמודית  תשובה תלמודית | סוגיה 13: [סוגיה אמוראית בבלית דור שלישי ורביעי עם תוספות]  המוציא גחלת לרשות הרבים חייב  ושלהבת פטור.  והא תניא:  המוציא שלהבת כל שהוא חייב!  אמר רב ששת:  כגון שהוציאו בקיסם.  ותיפוק ליה משום קיסם!  בדלית ליה שיעורא.  דתנן:  המוציא עצים - כדי לבשל ביצה קלה.  אביי אמר:  כגון דשייפיה מנא משחא ואתלי ביה נורא.  ותיפוק ליה משום מנא!  בחספא.  ותיפוק ליה משום חספא!  בדלית ליה שעורא,  דתנן:  חרס כדי ליתן בין פצים לחבירו,  דברי רבי יהודה.  אלא הא דתנן:  המוציא שלהבת פטור  היכי משכחת לה?  כגון דאדייה אדויי לרשות הרבים. | המשנה הביאה שהמוציא גחלת בשבת מרשות לרשות חייב, אבל שלהבת לא חייב.  שואל התלמוד: והרי למדנו בבריתא שהמוציא שלהבת כן חייב, הרי יש כאן סתירה?  משיב רב ששת: שהבריתא דיברה על המוציא שלהבת שנאחזת בקיסם, והוא חייב על הוצאת הקיסם.  שואל התלמוד: מדוע הבריתא דיברה וחייבה על השלהבת, ולא חייבה על הוצאת הקיסם?  משיב התלמוד: מדובר בקיסם שאין בו גודל מינימלי לחייב על הוצאה מרשות לרשות, כמו שלמדנו מהמשנה במסכת שבת שחיוב הוצאה על עצים זה בתנאי שהוציא כמות שניתן לבשל איתה ביצה.  [תשובה נוספת] אביי מסביר שהבריתא דיברה על מקרה שלקח כלי, מרח עליו שמן והדליק אש, ואת זה הוציא לרשות אחרת, וחייב.  שואל התלמוד: מדוע לא מחייבים אותו על הוצאת הכלי עצמו?  משיב התלמוד: מדובר בחתיכת חרס שלא מחייבים עליו.  שואל התלמוד: למה לא מחייבים על הוצאת חתיכת החרס?  משיב התלמוד: מדובר על חתיכה קטנה שאין לה גודל שמחייב משום הוצאה, ובמשנה למדו שחיוב בהוצאת חרס מרשות לרשות הוא כגודל חרס שמניחים בין שורות אבנים בבנייה. זו שיטת רבי יהודה.  שואל התלמוד: באיזה מקרה מדובר במשנה שהיתה הוצאת שלהבת ולא חייבים עלייה?  משיב התלמוד: שזרקו את האש לבד מרשות היחיד לרשות הרבים. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| משנה  סתירה בין המשנה לבריתא  תשובה אמוראית  בריתא אמוראית מסייעת | סוגיה 14: [סוגיה אמוראית בבליתמדור שלישי/רביעי עם תוספת]  משנה.  בור של יחיד - כרגלי היחיד,  ושל אנשי אותה העיר  כרגלי אנשי אותה העיר,  ושל עולי בבל - כרגלי הממלא.  גמרא.  רמי ליה רבא לרב נחמן:  תנן,  בור של יחיד כרגלי היחיד,  ורמינהו:  נהרות המושכין ומעינות הנובעין  הרי הן כרגלי כל אדם!  אמר (רבא) +מסורת הש"ס: רבה+:  הכא במאי עסקינן - במכונסין.  ואתמר נמי,  אמר רבי חייא בר אבין אמר שמואל:  במכונסין. | משנה.  בור מים ששייך לאדם פרטי מותר להוציא ממנו מים ביום טוב, ולטלטל בתוך השטח שמותר לבעל הבור ללכת ביום טוב. אם הבור שייך לאנשי כל העיר מותר לטלטל את המים למקומות שכל אנשי העיר מותרים להגיע ביום טוב. בור שמיועד לעולי הרגל מבבבל כל אחד ממלא ומותר לטלטל לפי הממלא עד כמה שמותר לו ללכת.  רבא הציג סתירה בין המשנה לבריתא. במשנה מופיע שבעל הבור מותר לו לטלטל בשטח שמותר לו ללכת ביום טוב, ואילו בבריתא מופיע שנהרות ומעיינות שהמים שלהם זורמים מותר לטלטל את המים למקום שכל אדם בעיר מותר לו להגיע. הקושי הוא: מדוע המשנה בבור של יחיד מתירה לפי בעל הבור, ואילו בנהרות שהם אפילו של יחיד מתירה לפי כל אחד?  משיב רבה: מדובר בבור שהמים מכונסים בתוכו ולא זורמים כמו בנהרות ומעיינות שאז אין למים גבול.  תלמוד מביא שכך גם שנה רבי חייא בר אבין בשם שמואל שמים מכונסים למקום אחד מותר לטלטל בשטח שלבעלים מותר. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ציטוט מהמשנה  משנת אמוראים  שאלה תלמודית  תשובה תלמודית  קושיא אמוראית  תשובה אמוראית  שאלה תלמודית  תשובה תלמודית | סוגיה 15: [סוגיה אמוראית בבלית מדור שלישי עם תוספות]  ושל עולי בבל כרגלי הממלא.  אתמר:  מילא ונתן לחבירו.  רב נחמן אמר:  כרגלי מי שנתמלאו לו,  רב ששת אמר:  כרגלי הממלא.  במאי קא מיפלגי?    מר סבר:  בירא דהפקירא הוא,  ומר סבר:  בירא דשותפי הוא.  איתיביה רבא לרב נחמן:  הריני עליך חרם - המודר אסור,  דף לט עמוד ב  הרי אתה עלי חרם - הנודר אסור.  הריני עליך ואתה עלי  שניהם אסורים זה בזה,  ומותרין בשל עולי בבל,  ואסורין בשל אותה העיר.  ואלו הן דברים של עולי בבל:  הר הבית, הלשכות והעזרות,  ובור של אמצע הדרך.  ואלו הן של אותה העיר:  הרחוב, ובית הכנסת, ובית המרחץ.  ואי אמרת בירא דשותפי הוא  אמאי מותר?  והתנן:  השותפין שנדרו הנאה זה מזה  אסורים ליכנס לחצר לרחוץ בבור!  לרחוץ הכי נמי,  והכא במאי עסקינן - למלאות,  מר מדידיה קא ממלא,  ומר מדידיה קא ממלא.    וסבר רב נחמן יש ברירה?  והתנן:  האחין השותפין, כשחייבין בקלבון  פטורים ממעשר בהמה,  וכשחייבין במעשר בהמה  פטורין מן הקלבון,  ואמר רב ענן:  לא שנו אלא שחלקו גדים כנגד טלאים,  וטלאים כנגד גדים,  אבל חלקו גדים כנגד גדים  וטלאים כנגד טלאים  אומר: זהו חלקו המגיעו משעה ראשונה לכך.  ורב נחמן אמר:  אפילו חלקו גדים כנגד גדים  וטלאים כנגד טלאים  אין אומר זה חלקו המגיעו משעה ראשונה לכך.  אלא, דכולי עלמא בירא דהפקרא היא,  אלא הכא במגביה מציאה לחבירו קא מיפלגי,  מר סבר: קנה,  ומר סבר: לא קנה. | במשנה למדנו שבור מים המיועד לעולי הרגלים כל מי שממלא מותר לו לטלטל בשטח המותר לו.  משנה אמוראית.  מה הדין במקרה שבו אחד מילא ונתן לחבר שלו, האם מותר לטלטל את הכד לפי הממלא או לפי המקבל. רב נחמן פסק שלפי המקבל, ורב ששת לפי מי המילא.  שואל התלמוד: מה יסוד המחלוקת בין רב נחמן לרב ששת?  משיב התלמוד: שיסוד המחלוקת האם הבור יש לו דין של הפקר, או דין של שותפים. לפי רב נחמן הבור נחשב כבור של כולם, ולכן המקבל שהוא חלק מכולם קובע את השטח המותר בטלטול, ואילו לפי רב ששת הבור הוא הפקר, ולכן הממלא זכה במים והוא קובע את שטח הטלטול.  הקשה רבא על רב נחמן ששיטתו שבור המים לעולים יש לו דין שותפים. רב נחמן מביא בריתא שדנה בדיני נדרים. כך הבריתא אומרת – מי שיש לו בור מים ונדר נדר שחברו לא יהנה ממנו, אסור לחברו לשתות מהמים, וכן אם החבר נדר שלא להנות מבעל הבור, המים אסורים עליו. ואם שניהם נדרו שלא להנהות זה מזה, אסור כל אחד בבור של חברו, אבל מותרים להנהות מבור של עולי רגלים. כמו כן הם אסורים להנות מבור של רשות הרבים, כי יש להם חלק בבור הזה. הבריתא מביאה רשימה מהם הדברים ששייכים גם לעולי רגלים: הר הבית, הלשכות והעזרות שבמקדש, בור שבאמצע הדרך, ואילו הרחוב, בית הכנסת ובית המרחץ שייך לתושבי העיר ולא לעולי הרגלים.  שואל רבא את רב נחמן איך הבריתא התירה לנודרים הנאה להשתמש בבור של עולי רגלים, והרי לפי שיטתך הבור הוא של שותפים, ולשותפים אסור להנות מבור שלהם כפי שמופיע בבריתא נוספת שאסור לשותפים שנדרו הנאה זה מזה להכנס לחצר משותפת, ולרחוץ בבור משותף?  רב נחמן משיב שהבריתא אסרה דווקא רחיצה, כי מי שנכנס לבור מתרחץ עם כל המים שבבור, כולל החלק של השותף, אבל בממלא מים כל אחד ממלא מהחלק שלו במים, ולכן זה מותר.  שואל התלמוד: לפי תשובה זו יוצא שלדעת רב נחמן יש דין ברירה [דבר שלא ידוע מה דינו ומתברר לאחר זמן] שהרי כשממלא מהמים מתברר מה המים שלו בשותפות, והרי למדנו במשנה שאחים שהם שותפים אם ירשו ביחד וחלקו את הרכוש, וחזרו להיות שותפים לאחר חלוקת הרכוש, חייבים לשלם קלבון [זו מטבע שקבעו חכמים להוסיף למחצית השקל] ופטורים ממעשר בהמה כדין כל השותפים, ואם הם עוד לא חילקו את הירושה הם חייבים במעשר בהמה ופטורים מקלבון מהירושה. ועל זה אמר רב ענן שאם האחים שקיבלו ירושה חילקו את הירושה גדים מול טלאים והפוך, זה אומר שהם בדקו שווי גדים ושווי טלאים והתכוונו לחלוקה גמורה, אם חזרו והפכו לשותפים דינם כשותפים שחייבים בקלבון ופטורים ממעשר בהמה, אבל אם חלקו גדים מול גדים, טלאים מול טלאים, זה אומר שהחלוקה היא כמו שהיה מיועד מתחילה לחלק את הירושה [יש בררה], וחזרו להיות שותפים חוזרים להיות כמו שהיו לפני הירושה, לא חייבים בקלבון, וחייבים במעשר בהמה על הירושה בלבד. על זה חלק רב נחמן ואמר שגם חלוקת גדים מול גדים, טלאים מול טלאים אין בה חלוקת הירושה כפי שחשבו מהתחלה, משמע שלרב נחמן אין ברירה, וזה סותר את ההבנה למעלה?  משיב התלמוד: לדעת כולם [רב הונא ורב ששת] בור המים הוא הפקר, ולכן גם הנודר הנאה מחברו וחברו ממנו מותרים בבור של עולי הרגל. והמחלוקת בין רב ששת לרב נחמן זה על מי שהרים מציאה והתכוון לזכות לחברו, האם זכה לחברו או לא. רב נחמן סובר שזכה לחברו, ולכן הממלא לחברו חברו זכה, ומותר לטלטל בשטח שלחברו מותר, ורב ששת סובר שהמרים מציאה לחברו זה שייך למרים, ולכן גם הממלא לחברו מים דינו כדין הממלא מבחינת השטח שמותר לטלטל בו. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| משנה  משנת אמוראים  נסיון השוואה למחלוקת אחרת  דחיית הניסיון  שאלה אמוראית  תשובה אמוראית  שאלה תלמודית  תשובה תלמודית  תשובה נוספת  סיפור  שאלה תלמודית  תשובה תלמודית  שאלה אמוראית  עוד שאלה אמוראית  תשובה אמוראית | סוגיה 16: [סוגיה אמוראית בבלית מדור ראשון ודור שישי עם תוספות]  משנה.  מי שהיו פירותיו בעיר אחרת,  וערבו בני אותה העיר להביא אצלו מפירותיו  לא יביאו לו,  ואם ערב הוא - פירותיו כמוהו.  דף מ עמוד א  מי שזמן אצלו אורחים - לא יוליכו בידם מנות,  אלא אם כן זכה להם מנותיהם מערב יום טוב.  גמרא.  איתמר,  המפקיד פירות אצל חבירו,  רב אמר:  כרגלי מי שהפקידו לו,  ושמואל אמר:  כרגלי המפקיד.  לימא רב ושמואל דאזדו לטעמייהו,  דתנן:  אם הכניס ברשות - בעל החצר חייב,  רבי אומר:  לעולם אינו חייב עד שיקבל עליו  בעל הבית לשמור,  ואמר רב הונא  אמר רב:  הלכה כדברי חכמים,  ושמואל אמר:  הלכה כרבי.  לימא רב דאמר כרבנן,  ושמואל דאמר כרבי!  אמר לך רב: אנא דאמרי - אפילו לרבי.  עד כאן לא קאמר רבי התם  אלא דבסתמא לא קביל עליה נטירותא,  אבל הכא - הא קביל עליה נטירותא.  ושמואל אמר:  אנא דאמרי אפילו לרבנן:  עד כאן לא קאמרי רבנן התם  אלא דניחא ליה לאיניש דניקום  תוריה ברשותיה דבעל חצר,  דאי מזיק ליה לא מיחייב.  אבל הכא - מי ניחא ליה לאיניש  דליקום פיריה ברשותיה דחבריה?  תנן:  ואם ערב הוא - פירותיו כמוהו.  ואי אמרת כרגלי מי שהפקידו אצלו  כי ערב הוא מאי הוי?  מר רב הונא, אמרי בי רב:  כגון שיחד לו קרן זוית.  תא שמע:  מי שזמן אצלו אורחים - לא יוליכו בידם מנות,  אלא אם כן זכה להם מנותיהם מערב יום טוב.  ואי אמרת כרגלי מי שהפקידו אצלו  כי זכה להם על ידי אחר מאי הוי?  הכי נמי, כיון שזכה להם על ידי אחר  כמי שיחד לו קרן זוית דמי.  ואיבעית אימא:  זכה שאני.  רב חנא בר חנילאי תלא בשרא בעברא דדשא.  אתא לקמיה דרב הונא,  אמר ליה: אי את תלית - זיל שקיל,  ואי אינהו תלו לך - לא תשקול.  ואי איהו תלא מי שקיל?  והא רב הונא תלמיד דרב הוה,  ואמר רב:  כרגלי מי שהפקידו אצלו!  שאני עברא דדשא,  דכמי שיחד לו קרן זוית דמי.  אמר ליה רב הלל לרב אשי:  ואי אינהו תלו ליה לא שקיל?  והאמר שמואל:  שור של פטם הרי הוא כרגלי כל אדם!  אמר ליה רבינא לרב אשי:  ואי אינהו תלו ליה לא שקיל?  והאמר רבה בר בר חנה אמר רבי יוחנן:  הלכה כרבי דוסא!  אמר ליה רב אשי לרב כהנא:  ואי אינהו תלו ליה לא שקיל?  והתנן:  הבהמה והכלים כרגלי הבעלים!  אלא,  שאני רב חנא בר חנילאי דגברא רבה הוא  וטריד בשמעתיה,  והכי קאמר ליה:  אי את תלית - אית לך סימנא בגוויה  ולא מסחת דעתך מניה - זיל שקול,  ואי אינהו תלו לך - מסחת דעתך, ולא תשקול. | משנה.  אדם שהניח את הפירות שלו בעיר אחת, והוא נמצא בעיר אחרת, ומספר אנשים שנמצאים בעיר שהפירות מצויים בה הניחו לעצמם עירוב תחומין לעיר שבה בעל הפירות נמצא, אסור להם להביא את הפירות לבעליהם, כי הוא לא הניח עירוב תחומין, אבל אם הניח עירוב, מותר.  דין נוסף: מי שהזמין ארוחים מחוץ לעירו ליום טוב, ואחרי הסעודה נותן להם אוכל לביתם, אם לא עירבו עירוב תחומין אסורים לקחת, אבל אם הוא עירב והתכוון גם עליהן מותר להם לקחת לביתם.  מביאים משנת תנאים שדנה במקרה של אדם ששומר על פירות של חברו, האם הפירות יש להם דין של בעל הפירות, או של השומר, האם מותר לטלטל למקום שהבעלים מותרים, או למקומות שהשומר מותר בהם. רב פסק שהולכים לפי השומר, ושמואל פסק לפי הבעלים.  התלמוד מנסה להראות שרב ושמואל שחולקים כאן ממשיכים את שיטתם במחלוקת אחר. במשנה חלקו חכמים ורבי במקרה שאדם הכניס שור וכלים לחצר של חברו ברשות והשור גרם נזק לכלים, לפי חכמים בעל החצר חייב על הנזק, כי הכנסת הפיקדון לחצר נעשתה ברשות, ולפי רבי השומר פטור, כי השומר לא קיבל על עצמו אחריות שמירה. רב הונא מסביר שלפי רב הלכה כחכמים [תנא קמא], ולפי שמואל כרבי. רב אומר שהשומר חייב כמו בדין למעלה שהפירות דינם לטלטול ביום טוב כמו השומר, ואילו שמואל פוטר את השומר, כמו במקרה למעלה שדין הפירות כדין הבעלים.  התלמוד דוחה את נסיון ההשוואה בין שתי המחלוקות, משום שרב יכול להגיד שבדיני טלטול ביום טוב הוא פסק שדין הפירות כדין השומר, כי השומר קיבל עליו שמירה, אבל במקרה של המשנה האדם הניח את השור והשומר עדיין לא הודיע שמקבל עליו שמירה. ושמואל יכול להגיד שאפילו לשיטת חכמים שבשור בעל החצר חייב, כי זה נח לבעלי השור שבעל החצר יקח אחריות, אבל בדיני פירות שהופקדו, הבעלים מעדיפים שהם ישארו ברשותם, ולא ברשות השומר.  שואלים על רב: במשנה כאן מובא שאם בעל הפירות עירב עירוב תחומין יכולים להביא לו את הפירות שנמצאים אצל השומר בעיר אחרת, והרי לפי רב הפירות דינם כדין השומר, איך אפשר לטלטל למרות שהבעלים עירב עירוב תחומין?  משיב מר רב הונא בשם רב את מה שנאמר בבית מדרשו של רב: מדובר במקרה שהשומר יחד מקום לפירות ובזה הוא הראה שאינו לוקח עליהם בעלות, ואז דינם כדין הבעלים.  שואל התלמוד מהסיפא של המשנה: הדין הוא שאם באו אורחים לסעודה ביום טוב הבעלים לא יכול לתת להם אוכל שיקחו איתם מחוץ לעירוב, אבל אם הניח עירוב תחומין וזכה להם לפני החג, יכול לשלוח. שואל התלמוד והרי לפי רב דין הפירות כדין השומר, והבעלים זיכה את האורחים על ידי אדם אחר שנתן לו מהאוכל בערב החג והוא כמו שומר?  משיב התלמוד: מכיוון שהאחר הוא רק לצורך זכיה לאחרים, אין לו דין שומר, אלא כדין קרן זוית שבזה מייחד לאחרים.  תשובה נוספת: שדין זוכה שונה, גם אם הגדרת הזוכה תהיה כדין שומר, מכיוון שהוא זכה לאחרים הדין שונה, והאוכל כדין האורחים, שמותר לטלטל למקום שלאורחים מותר ללכת.  רב חנא בר מנילאי תלה בשר על ידית הדלת של מארחו, בא ביום טוב בפני רב הונא לשאול אותו האם מותר לו לקחת את הבשר ולטלטל אותו לשטח שמותר לו ללכת או לא, השיב רב הונא שאם הוא הניח את הבשר מותר לו לקחת ולטלטל, אבל אם מארחו הניח את הבשר אסור לו לקחת אותו, כי מותר לטלטל לפי המארח.  שואל התלמוד: איך רב הונא התיר לקחת את הבשר, והרי שהוא תלה את הבשר הוא עבר לרשות המארח, ולפי רב הרי הפיקדון הולך אחרי המארח, ומהיכן ההיתר לטלטל?  משיב התלמוד: שידית הדלת נחשבת כמו קרן זוית, זאת אומרת שבידית הוא מייחד מקום, ולכן זה הולך אחרי הבעלים ולא המארח.  שאל רב הלל את רב אשי: לפי דברי רב הונא משמע שאם המארח תלה האורח לא יקח את הבשר, ועל זה שאל והרי לפי שמואל שור גדול שנשחט ביום טוב אוכלים ממנו כולם, וכל אחד מותר לטלטל מבשר השור שלוקח לפי ההיתר שלו, ומדוע רב הונא אסר על האורח לטלטל?  רבינא גם הוא שאל את רב אשי: והרי אם המארח תלה את הבשר על הידית של הדלת לפי רב הונא אסור לטלטל בכלל, והרי רבה בר בר חנה בשם רבי יוחנן פסקו כרבי דוסא שאם יש רועה אחד בעיר אז בהמה שהוא לוקח דינה כדין הבעלים, כך גם כאן הבשר שתלו לאורח צריך להיות כדינו, ומדוע רב הונא במקרה שהמארח תלה הוא אסר בכלל?  השיב רב אשי: הרי על המקרה שהמארח הניח את הבשר רב הונא אסר לאורח לטלטל יש קושי מהמשנה שפסקה שבהמה וכלים דינם כדין הבעלים, ואילו כאן המארח רב הונא אסר לקחת בכלל, אלא מסביר רב אשי שהמקרה של רב חנא בר חנילאי הוא שונה, כי הוא תלמיד חכם גדול ששקוע בלימודו, ולכן אם הוא תלה את הבשר ולא הסיח דעתו ממנו מותר לו לטלטל ולאכול ולא חוששים שזה בשר אחר, אבל כאשר המארח הניח חוששים שהוא הסית את דעתו מהבשר, וחל על זה הדין של בשר שתעלם מהעין, זאת אומרת שהבעלים לא השגיח עליו, והוא נאסר. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| משנה  שאלה  תשובה  בריתא  שאלה  תשובה  תשובה  תשובה | סוגיה 17: [סוגיה תלמודית]  משנה.  אין משקין ושוחטין את המדבריות,  אבל משקין ושוחטין את הבייתות.  אלו הן בייתות - הלנות בעיר,  מדבריות - הלנות באפר.  גמרא.  למה לי למימר משקין ושוחטין?  מילתא אגב אורחיה קא משמע לן,  דלשקי אינש בהמתו והדר לשחוט,  משום סרכא דמשכא.  תנו רבנן:  אלו הן מדבריות ואלו הן בייתות?  מדבריות - כל שיוצאות בפסח,  ורועות באפר, ונכנסות ברביעה ראשונה.  ואלו הן בייתות  כל שיוצאות ורועות חוץ לתחום,  ובאות ולנות בתוך התחום.  רבי אומר:  אלו ואלו בייתות הן,  אלא אלו הן מדבריות:  כל שיוצאות ורועות באפר,  ואין נכנסות לישוב לא בימות החמה  ולא בימות הגשמים.  ומי אית ליה לרבי מוקצה?  והא בעא מיניה רבי שמעון בר רבי מרבי:  פצעילי תמרה לרבי שמעון מהו?  אמר לו:  אין מוקצה לרבי שמעון  דף מ עמוד ב  אלא גרוגרות וצמוקין בלבד.  איבעית אימא:  הני נמי כגרוגרות וצמוקין דמי.  ואיבעית אימא:  לדבריו דרבי שמעון קאמר,  וליה לא סבירא ליה.  ואיבעית אימא:  לדבריהם דרבנן קאמר להו:  לדידי - אין מוקצה,  אלא לדידכו - אודו לי מיהת היכא  דיוצאות ורועות בפסח  ונכנסות ברביעה ראשונה דבייתות הן.  ואמרו ליה רבנן:  לא, מדבריות הן.  הדרן עלך משילין פירות וסליקא מסכת ביצה. | משנה.  אסור להשקות במים ביום טוב, ואסור לשחוט את הבהמות ביום טוב שרוב זמנן במרעה המרוחק, אבל מותר להשקות ולשחוט ביום טוב את הבהמות הגדלות בבית. המשנה מסבירה שהבהמות הלנות בבית הכוונה שלנות בעיר, ואילו בהמות של מדבריות לנות באפר שהוא מרוחק מהעיר.  שואל התלמוד: מדוע הזכיר התנא את ההיתר או את האיסור להשקות מים?  משיב התלמוד: שהמשנה לימדה הנהגה נכונה בדרך אגב. ההנהגה היא להשקות את הבהמה לפני שחיטה, כי זה עוזר להורדת העור אחרי ההקרבה.  הבריתא מביאה הסברים נוספים למושגים מדבריות ובייתות. המדבריות הן בהמות שרועות מחוץ לתחום העיר מפסח וישנות באפר, הן חוזרות ונכנסות לעיר מהגשם הראשון, ובהמות בייתות הם רועות מחוץ לתחום העיר, אבל ישנות בתוך העיר. רבי חולק ואומר שמה שהגדיר תנא קמא כמדבריות הם גם כן בייתות, והמדבריות הם היוצאות למרעה מחוץ לעיר, ישנות באפר ולא חוזרות לעיר לא בימות החמה ולא בימות הגשמים.  התלמוד מבין שהגדרת רבי את המדבריות כמי שאינן נכנסות לתחום העיר כמי שאומר שהן מוקצה ביום טוב, ועל זה שואל התלמוד: והרי רבי שמעון בנו של רבי שאל את אביו האם פצעלי תמרה [תמרים שמניחים בתוך סל לייבוש] יש להם דין מוקצה לשיטת רבי שמעון בר יוחאי, והשיב רבי שלרבי שמעון רק תאנים וצימוקים יש להם דין מוקצה, כי שם האדם דחה בידיו את השימוש בהם עד שיהיו טובים לאכילה, השאלה היא האם גם בהמות מדבריות הן מוקצה?  תשובה הראשונה: כן הם אותו הדבר שהרי דחה אותם מחוץ לעיר כמו צימוקים ותאנים ליבוש.  תשובה השנייה שרבי ענה לשיטת רבי שמעון בר יוחאי ולא לשיטתו, והוא מגדיל את תחום המוקצה כולל בהמות מדבריות ולפי הפרשנות שלו.  תשובה השלישית שרבי במשנה ענה לשיטת חכמים [תנא קמא] באמירה שלשיטתו אין מוקצה בכלל, אבל לשיטתכם שיש מוקצה תסכימו שבהמה שיוצאת בפסח וחוזרת לתקופת הגשמים דינה שאינה מוקצה, ועל זה השיבו שדינה כבהמת מדבריות והיא מוקצה. |