בס"ד

**גיליון הש"ס המפורש- מסכת ביצה**

**לרבינו עקיבא אייגר זצ"ל**

נכתב ונערך על ידי **הרב משה חיים הר-נוי**, רב קהילתי שכונת אם המושבות בפתח תקווה

והוספתי מעט תוספות ממני הקטן לדברי קודשו , וקראתי להן "דבר משה"

**דף ב עמוד א**

**\*ובית הלל אומרים לא ישחוט-** רבינו מפנה לר"ן דף נג , א מדפי הרי"ף**[[1]](#footnote-1) .** הר"ן מביא את דעת הרז"ה הסובר שאם נשפכו המים החמים שהכינו לצורך התינוק לפני הברית לא ימולו אלא ימתינו ליום ראשון . והוכיח מדעת בית הלל שלא אמרו ישחוט אדם ביום טוב אפילו שלא הכין חול לכסות את הדם ולאחר השחיטה כבר לא תהיה לו ברירה אלא לכסות. הר"ן דוחה את דברי הרז"ה ואומר כי אין להשוות מאחר שמילה בזמנה מצווה ואילו אכילת בשר ביום טוב היא גם מצווה אך לא ברמה של מילה בזמנה ולכן בעניין המילה יסכימו בית הלל שימול ולאחר מכן יחמם מים לצורך התינוק.

**דף ב עמוד ב**

**\*ביום טוב שחל אחר השבת עסקינן-** רבינו מסביר כי הכוונה שתמיד ביצה שנולדה ביום טוב אסורה משום אותן הפעמים שיום טוב חל להיות אחר השבת או שבת אחרי יום טוב רבינו מפנה לרשב"א (שבת קמט , א) שמסביר לפי אותו עקרון את דברי הגמרא שאסרו שימוש במראה של מתכת בשבת כי מסירה שערות . הרשב"א מביא את דברי רבי משה בן יוסף האומר כי כל מראה (גם לא של מתכת) אסורה בשימוש בשבת וכוונת הגמרא כי **עיקר התקנה** הייתה משום מראה של מתכת .

**\*תוד"ה "גבי שבת" –** תוספות מסבירים כי אם יש סתם משנה הרי שהדעה המובאת בסתם יש לה תוקף של רבים והלכה כמוה. ולכן כיוון שסתם משנה (מחתכין את הדלועין לפני הכלבים) מחזקת את דעת רבי שמעון שאין מוקצה בשבת כך פוסקים התוספות.

רבינו מפנה לשני מקורות שבהן תוספות כותבים כי סתם משנה מקבלת תוקף דרבים.

יבמות מב, ב (ד"ה "סתם") הגמר אומרת כי סתם ואחר כך מחלוקת אין הלכה כסתם משנה. ותוספות מקשים מהגמרא שלנו , ועונים כי אומנם אם יש מחלוקת אחרי הסתם אין לה תוקף של סתם אך יש לה תוקף של **דעת רבים**

יבמות מד, א (ד"ה "ודלמא")[[2]](#footnote-2)- הגמרא דנה האם המשנה שמופיעה בסתם מצדדת בדעת שמעון התימני. ותוספות אומרים כי כיוון שיש מחלוקת אחרי הסתם, הרי סתם משנה מקבל "רק" תוקף של רבים מול יחיד.

**דף ג עמוד א**

**\*מוחלפת השיטה-** רבינו מנה רשימה של מקומות שבהם הגמרא אומרת "מוחלפת השיטה" והמליץ לעיין ברש"י בכל מקום לבדוק באיזה משני המקורות אנו מחליפים את השמות של האומרים. [[3]](#footnote-3)

**דף ג עמוד ב**

**\*סיפא אתאן לספק טריפה-** רבינו מפנה לתוד"ה "שאם רקמה" (חולין סד, א). התוספות מקשים אם אכן ביצת שרץ לא נלמד איסורה מביצת עוף טמא , קל וחומר שביצת טריפה אין לה מקור מדאורייתא , ואם כן קשה מהגמרא שלנו כי משמע שביצת טרפה אסורה מדאורייתא שרי ספקה אסור ? והשיבו התוספות הכי הנחת היסוד של הקושיה שגויה, אומנם ביצת שרץ לא לומדים מביצת העוף הטמא אך איסור אכילת ביצת **עוף טרפה** לומדים מביצת העוף הטמא.

רבינו מפנה גם לשיטה מקובצת (בבא קמא, מז, א) המסביר כי יש כמה דעות בשאלה האם ספק ביצת טרפה דאורייתא . ולכן אין קושיה בין המקורות כל מקור מתאים לדעה אחת. ע"ש באריכות הדברים.

**דף ד עמוד א**

**\*אמר אביי כגון שלקחה סתם-** רבינו מפנה לתוד"ה "בהמה לרבי יהודה היכי שחטינן" (חולין יד, א) . הגמרא אומרת כי שיטת אביי היא סתם בהמה עומדת לגדל וולדות ולא לאכילה ואילו בגמרא שלנו אביי אומר כי סתם בהמה לא ידוע למה נקנתה ורק הפעולה הבאה שיעשה הקונה (ישחוט או לא) תברר האם נקנתה לשחיטה או לגדל וולדות . אם כך יש סתירה.

**דף ד עמוד ב**

**\*והא רב אסי מבדיל-** רבינו מפנה לדברי הריטב"א ד"ה והלכתא (סוכה מז, א) [[4]](#footnote-4). הריטב"א מסביר כי ההלכה אינה כרב אסי בגמרא שלנו שאינו חושש שאנשים יזלזלו ביום טוב שני ולכן היה מבדיל במוצאי יום טוב הראשון. מהגמרא במסכת סוכה שם כתוב שבליל שמיני עצרת יושבים בסוכה אך לא מברכים , מתברר כי חוששים שמא אנשים יזלזלו בספיקא דיומא.

**תוס' ד"ה ותנן וכו' היינו בדבר שעיקרו-** רבינו מפנה לתוד"ה "לישהינהו עד אחר הפסח" (פסחים ל, א). התוספות דנים בשאלה כיצד הציעה הגמרא להמתין עם קדרות החמץ (שאין דרך להכשיר אותם לפני פסח) ואז להרבות עליהם תבשיל ולבטל בשישים והרי אין מבטלים איסור לכתחילה אפילו בדרבנן. ושואלים התוספות הרי בגמרא שלנו במסכת ביצה ראינו שמותר להרבות עצים על העצים שנשרו מן הדקל ביום טוב? והשיבו תוספות כי בגמרא בביצה הנושא הוא מוקצה וזו תקנת חכמים שאין לה מקור בתורה ולכן מקילים בה[[5]](#footnote-5)

**דף ו עמוד א**

**\*אפרוח שנולד ביו"ט**- רבינו מפנה לתוספות יו"ט (עדויות ב,ד**)[[6]](#footnote-6)** בגירסת המשנה כתוב "...ואפרוח שיצא מן הביצה (הכוונה ביום טוב) הכל מודים שהוא אסור". תוספות יו"ט מוחק את המשפט הזה מן המשנה מפני שבגמרא שלנו רב ושמואל חולקים לגבי אפרוח שנולד ביום טוב ואם זו משנה מפורשת שאפרוח שנולד ביום טוב אסור באכילה לא היו חולקים.

**\*שתיק רב-** רבינו מפנה למקומות נוספים בהם "שתיק רב" במסכצת שלנו דף לז, ב ובמסכת סוכה דף ז עמוד א. [[7]](#footnote-7)

**דף ו עמוד ב**

**\*תוס' ד"ה ביצים וכו' מפני שהיא גדילה באיסור-** רבינו מפנה לשיטה מקובצת ד"ה "מאי טעמא" (לשם גם הפנה בדף ג עמוד ב). השטמ"ק דן באריכות רבה בסיבה שאוסרים ביצת טרפה אך מתירים ביצת שחוטה לבשלה בחלב. עיין שם בהרחבה בתירוצי בה"ג, ר"י ורבינו תם.

**דף ז עמוד א**

**\*מן השלל של הביצים-** רבינו מפנה לתוד"ה "ביצי נבלת עוף טהור" (מנחות ע, א) . התוספות דנים בשאלה מה התכוונה הגמרא בדיון על האוכל מביצת עוף טהור שחלקה בפנים וחלקה בחוץ . התוספות מקשה מהגמרא שלנו שכתוב שהאוכל מהשלל של הביצים טהור . רש"י הסביר יש לחלק בין אם השלל יצא כולו החוצה לבין המקרה במנחות שמדובר שחציו עדיין בפנים. תוספות אינם מקבלים את הסברו של רש"י, ומסבירים כי במסכת ביצה מדובר על ביצים גמורות ואילו במנחות על ביצים שאינן גמורות.

**\*רב גמדא בשם רב –** רבינו מעיר על פי ספר סדר הדורות כי צריך להיות רבא ולא רב[[8]](#footnote-8).

**דף ז עמוד ב**

**\*רש"י ד"ה שיעורו של זה כו' דלא תימא דיו-** הגמרא אומרת עפ"י הסברו של רש"י כי לא רצו ללמוד שאור מחמץ כי חמץ בכותבת ואם היו לומדים היינו אומרים "דיו לבא מן הדין להיות כנדון" וגם שאור יהיה איסורו רק בככותבת , והרי איסורו בכזית.

רבינו מפנה לרש"י ד"ה "לומר לך " המסביר באותה סברא מדוע לא למדו קל וחומר פריקה מטעינה (שאם צריך לסייע בטעינה שאין בה צער בעלי חיים ק"ו בפריקה). מאחר שהיינו אומרים "דיו" ואז גם פריקה הייתה רק בשכר כמו טעינה, לכן לא למדו ק"ו כדי לחייב פריקה אף בחינם.

**דף ט עמוד א**

**תוס' ד"ה והאמר רב יהודה אמר רב וכו' דרב חנן פליג עליה-** התוספות דנים בשאלה כיצד מקשים מרב (אמורא) על רב חנן בר אמי (אמורא), מה עדיף זה מזה ? והשיבו כי רב היה גדול הדור וראש ישיבה ולכן יש לו מעמד מיוחד. רבינו מפנה לתוד"ה "פירי " (בבא מציעא מו,ב) שם אומרים תוספות כי רב נחמן לא יחלוק על רב ולוי שהיו קדמונים.[[9]](#footnote-9)

**דף יא עמוד א**

**\*רבא אמר בשני קינין-** רבא חידש שאפילו אם בכניסת יו"ט היו יונים בשני הקנים עליון ותחתון וכשבא ביום טוב מצא בעליונה ולא בתחתונה, אסור לקחת את היונים כי אומרים שהעליונים עפו , ואלו התחתונים שעלו למעלה שאותם לא זימן.

רבינו מפנה לרש"י ד"ה "ומצא" במסכתנו דף כה עמוד א, שמסביר באותו עקרון את דברי רבי שמעון בן אלעזר: "אמר רבי שמעון בן אלעזר: מודים בית שמאי ובית הלל על שהזמינן בתוך הקן ומצא לפני הקן - שאסורין."

**דף יא עמוד ב**

**\*שלושה דברים התירו סופן משום תחילתן ואלו הן: עור לפני הדורסן, ותריסי חנויות, וחזרת רטיה במקדש-** רבינו מפנה למספר מקומות:

א. תוד"ה "שיהו מהלכין " (ר"ה כג,ב)- הגמרא מביאה עוד דבר שהתירו סופו משום תחילתו. מי שבא להעיד עדות החודש יכול לצאת ממקום העדות אלפיים אמה לכל כיוון כי אם לא נתיר לו, לא יבואו אנשים להעיד. תוספות מעיר כי הדבר לא נמנה בגמרא , כי זו משנה ואין עליה שום קושיה בעוד שעל שלושת הדברים המוזכרים בגמרא שלנו , יש קושיות .

ב. יומא עז ,ב – התיר רב יוסף למי שהלך לשיעור ביום כיפור גם לחזור דרך אמת המים למרות שלכאורה הוא עובר על איסור רחיצה , כי אם לא נתיר לחזור לא יבואו אנשים לשיעור.

ג. מועד קטן ז,א- התירו במועד לסתור כותל שנוטה לרשות הרבים ומסכן את שלום הציבור וגם התירו לבנות כי אם לא נתיר לבנות , לא יסתור.

**דף יב עמוד ב**

**\*פוק תני לברא-** רבינו מביא מקומות נוספים בהם נאמר לאמורא לצאת החוצה עקב משהו שאמר בבית המדרש. ומתברר כי זהו ביטוי שהיה שגור על פיו של רבי יוחנן[[10]](#footnote-10)

|  |  |
| --- | --- |
| **המקור** | **מי אמר למי?** |
| שבת קו , א | **רבי יוחנן** לרבי אבהו |
| עירובין ט, א | **רבי יוחנן** לרבי זכאי |
| יומא מג , ב | **רבי יוחנן** לתנא שלו |
| יבמות עז, ב | **רבי יוחנן** לרבי זכאי |
| ביצה יב, ב | **רבי יוחנן** לתנא שלו |

**דף יג עמוד א**

**\*אוכל מהן עראי-** רבינו מפנה לתוד"ה "כדי שתהא בהמתו" (מנחות סז, ב). התוספות מביאים את רש"י במסכת נדה הסובר שדווקא באכילת בהמה יש לחלק בין אכילת עראי לאכילת קבע. ומקשים מהגמרא שלנו שהרי כתוב " תניא הכניס שבלין לעשות מהן עיסה אוכל מהן עראי ופטור", כלומר גם מאכל אדם מחלקים בין אכילת עראי לאכילת קבע.

**דף יד עמוד ב**

**\*כלאים למאי חזו?-** רבינו מפנה לתוד"ה "דכתיב" (יבמות ד, א). תוספות מקשים אם כלאי הבגד נלמדים מהסמיכות למצוות ציצית (גדילים תעשה לך..) אז נשים שפטורות מציצית הוא הדין שאינן באיסור כלאי הבגד והרי בגמרא שלנו שאלה הגמרא "כלאיים למאי חזו?" כלומר גם נשים אסורות בכלאי הבגד? והשיב כי יש ריבוי במצוות כלאי הבהמה שממנו לומדים כלאי הבגד. [[11]](#footnote-11)

**דף טו עמוד א**

\***רבי יהודה מתיר בשחור-** רבינו מפנה לתוד"ה "הוה סיים מסאני אוכמי" (בבא מציעא נט,ב) . התוספות תמהים כיצד בגמרא בבא מציעא וכן בתסכת תענית משמע שלא נהגו ישראל לנעול נעליים שחורות ואילו אצלינו מבואר שנהגו לנעול דווקא נעליים שחורות .תירץ ר"ת שנהגו לנעול נעל שחורה ורצועות לבנות ואילו מי שלא נהג מנהג ישראל, נעל הכל שחור.

**דף טז עמוד ב**

**\*רש"י ד"ה "לשנה"-** רשי"י ציין כי מדובר היה בראש השנה שאנו פוסקים להלכה שזו קדושה אחת להחמיר ולכן אין אפשרות להניח עירוב תבשלין ביום הראשון ולהתנות.

רבינו מפנה לשו"ת חכם צבי (סימן קל). הח"צ מקשה מדוע רש"י העמיד בראש השנה אולי מדובר בשני ימים טובים של גלויות בחג אחר **ואותו עיוור נזכר ביום השני של החג ולכן אינו יכול להתנות?**

החכם צבי קודם בשאלה למה היה העיור עצוב והרי ידע משנה קודמת ששמואל מניח עירוב על כל תושבי העיר? והתשובה היא שכיוון שהיה מדובר בראש השנה והוא נזכר ביום חמישי (היום הראשון של ראש השנה) אותו עיור הסתפק בשאלה האם הלכה כנהרדעי שאפשר להתנות גם בשני ימים טובים של ראש השנה ואז אינו יכול לסמוך על עירובו של שמואל ועליו לערב בעצמו ולהתנות או שהלכה שאין אפשרות להתנות בשני ימים טובים של ראש השנה מאחר שזו קדושה אחת ואז הוא יכול לסמוך על עירובו של שמואל. מה שאין כן בכל חג אחר שברור שיכול להתנות בעצמו ואינו יכול לסמוך על עירובו של שמואל.

**דף יז עמוד א**

**\*רשב"א אומר מממלאה אשה תנור פת-** רבינו מפנה לדף כב, ב במסכת שלנו. הגמרא (בלשון השניה) אומרת כי "פת עבה" שהתירו בית הלל לאפות ביום טוב פירושו "פת מרובה". והסביר רש"י "כדאמרינן (בדף יז , א) שהפת נאפה יפה כשהתנור מלא"

תוספות לא מקבלים את הסברו של רש"י מאחר שאם אכן הגמרא בדף כב מסתמכת על דברי רבי שמעון בן אלעזר בגמרא שלנו, מדוע לא הזכירה הגמרא את שמו. לכן מסקנתם היא כי "פת מרובה" הכוונה פת **גדולה** ובית הלל מתירין כי אין טורח מיוחד לאפות פת גדולה יחסית לאפיית פת קטנה.

**דף יז עמוד ב**

**\*רש"י ד"ה ואם הערים. ואי משום טרחא-** רש"י הסביר כי אם לא נתיר לאדם למלוח את כל הבשר שהוא שוחט ימנע ולא ישחוט ביום טוב ולא ישמח ביום טוב. רבינו תמה והרי הבעיה כאן היא לא רק הטרחא , יש איסור **דרבנן** של עיבוד באוכל כמוכח במסכת שבת ובר"ן במסכת חולין.

**דף יח עמוד א**

**\*נראה כמיקר-** רבינו מפנה לתוספות ד"ה "תיקוני גברא" (יבמות מו,ב) המקשה לא התירו לגר לטבול בשבת והרי אמרנו בגמרא שלנו שהרואה אדם טובל אומר שהוא טובל בגלל החום ואין כאן חשד של תיקוני מנא? והשיבו התוספות כי אדם הטובל לגיור צריכים שני תלמידי חכמים לעמוד ולראות טבילתו ואז כבר אי אפשר לומר שטובל להפיג חומו. [[12]](#footnote-12)

**דף יט עמוד ב**

**\*רש"י ד"ה כי פליגי למיקם עליה בבל תאחר וכו' כלומר א"צ להביאה** – רבינו מפנה לשו"ת חכם צבי (סימן יב). רש"י בגמרא שלנו פירש כי **עצה טובה** נתנה לאדם שאם נדר לפני חג הסוכות שיביא את נדרו בחג הסוכות כי לא יכול להביא בפסח בגלל החמץ שבה ואינו יכול להביא בשבועות כי נדרים לא קרבים ביום טוב וממילא אם לא יביא בסוכות יצטרך לעלות במיוחד לירושלים בין סוכות לפסח. החכם צבי מקשה הרי לפי דברי רבא בגמרא במסכת ראש השנה אומנם לפי שיטת ת"ק לא עוברים על בל תאחר עד שיעברו ג' רגלים **אך עדיין ישנה מצוות עשה להביא ברגל הקרוב** ואם כן להביא בחג הסוכות זו לא "עצה טובה", זה חיוב מן הדין. וכן מפנה רבינו לטורי אבן ר"ה באבני שהם סד"ה כיון שעבר שדן בעניין באריכות.

**דף כ עמוד א**

**\*אמר רב פפא ארבע מאה שקיל-** רבינו מפנה לר"ן (נדברים מח ,א). רבא מחלק בין שני מקרים: לא שנו אלא דאמר ליה והינן לפניך אלא כדי שיבא אבא, אבל א"ל שיהו לפניך שיבא אבא, מדעתך הוא דא"ל (אב שהיה מודר הנאה מבנו והבן רוצה להזמין אותו לחתונה שלו ולטובת כך הוא נותן כסף לאדם שלישי לארגן את חתונתו ואומר לו להזמין את אביו). .

הר"ן משווה את חלוקת רבא לשני מקרים לדברי רב פפא בגמרא שלנו המחלק בין אם אמר קודם "תנו ארבע מאות זוזים לפלוני וישא את בתי " שאז נותנים כסף אבל הוא לא חייב לשאת את בתו של פלוני , לבין אם אמר "ישא את בתי ותנו לא ארבע מאות זוזים " שאז אם לא נושא את בתו לא יקבל את הכסף.

**\*רש"י ד"ה "בית שמאי"-** רש"י הסביר כי שלמי חובה לא סומכים מאחר שלפי בית שמאי לא לומדים שלמי חובה משלמי נדבה (בהם כתוב סמיכה) כי נדבה מצוייה בכל עת ושלמי חובה לא. רבינו מקשה ואם כך מניין בכלל לומדים שצריך סמיכה בשלמי חובה אפילו בחול , ואם תאמר נסמוך ומה בכך, הרי זה נקרא משתמש בקודשים. **והשאיר רבינו בצריך עיון.**

**דף כא עמוד א**

**\*שומע אני אפילו נפש בהמה-** הגמרא אומרת כי לכאורה מהפסוק "אך אשר יאכל לכל נפש הוא לבדו יעשה לכם" משמע שמותר ביום טוב להכין גם אוכל לבהמה שהרי גם אם נקראת בתורה "נפש".

רבינו מפנה לגמרא במסכת נזיר (מח, א) . גם שם הגמרא שואלת האם "נפש" המופיע בפסוק כולל גם נפש בהמה: "כל ימי הזירו לה' על נפש מת לא יבא - שומע אני אפי' נפש בהמה במשמע, כענין שנאמר: מכה נפש בהמה? ת"ל: על נפש מת לא יבא, בנפש אדם הכתוב מדבר ".

רבינו מקשה על פירוש הר"ש (תרומות יא, ט) האומר כי מותר לכהן להאכיל כרשיני תרומה לבהמתו כי כתוב בפסוק "כהן כי יקנה נפש קניין כספו" וזה כולל גם את בהמתו. הר"ש מוסיף כי זה על פי הגמרא אצלינו האומרת כי "נפש" כולל גם בהמה . וקשה הרי מסקנת גמרתנו בדיוק הפוכה , אין המילה נפש כוללת גם בהמה. **והשאיר רבינו בצריך עיון.**

**דף כא עמוד ב**

**\*שמזונתן עליך-** רבינו מפנה לתוד"ה "נותנין" (שבת יט, א).תוספות מקשים מדוע מותר לתת מזונות לנכרי בחצר בשבת והרי אין לך חובה לזון אותו ואם כן לפי מסקנת הגמרא שלנו נכרי אין מזונותיו עליך ולכן אסור לבשל עבורו ביום טוב ? והשיבו תוספות כי יש לחלק בין איסור בישול ביום טוב שזה איסור דאורייתא ולכן מחמירים לעומת איסור של שבות שהוא איסור דרבנן (שמא יוציא הנכרי את המזון מהחצר לרשות הרבים) ובו עוסקת הגמרא במסכת שבת שהתירו אותו מפני שמפרנסין עניי אומות העולם עם עניי ישראל מפני דרכי שלום.

**\*מזמנין את הנכרי-** רבינו מפנה לר"ן (דף ז עמוד ב מדפי הרי"ף) המסביר כי מותר להזמין את הנכרי באחת משתי הדרכים הבאות, וכך נפתרה הסתירה לכאורה שהובאה בד"ה הקודם:

א. לא נותנים לו לאכול אלא מניחים לפניו והוא לוקח לבד

ב. היהודי אוכל והנכרי מצטרף מעצמו

**דף כב עמוד א**

**\*מהו לכבות את הנר-** רבינו מפנה לתוספות ד"ה "אמר ליה" (כתובות ז, א). התוספות מקשים כיצד הגמרא בכתובות אומרת שתשמיש נחשב "דבר השווה לכל נפש" בעוד שהגמרא בביצה אומרת בפירוש שאסור לכבות את הנר בשביל תשמיש כי זה לא "דבר השווה לכל נפש". והשיבו תוספות שתי תשובות:

א. בעילת מצווה היא דבר השווה בכל נפש והגמרא אצלינו דיברה על ביאות נוספות

ב. כיבוי הנר נחשב למכשירי מצווה ולא למצווה וזה לא דוחה יום טוב בעוד שהנושא בגמרא בכתובות הוא עשיית חבורה בבעילה (ירידת דם) שזה קורה תוך כדי המצווה עצמה.

**דף כב עמוד ב**

**\*רש"י ד"ה "מקולס"-** הסביר רש"י שמדובר בגדי שצולים אותו ולידו צולים את **בני מעיו.** רבינו מפנה לרש"י ד"ה "מקולס" (פסחים נג, א) הכותב כי מדובר בגדי שצולים את **כרעיו** לצידו . וכן הסביר רש"י ד"ה "מקולס " בפסחים עד, א.

**דף כג עמוד ב**

**\*ואינה נגררת –** רבינו מפנה לתוד"ה "והאמר רבי יוחנן הלכה כסתם משנה" (שבת פא, ב). הגמרא מקשה על רבי יוחנן כיצד אמר במסכת שבת שאסור לקנח בחרס למרות שאינו מתכוון להשיר שערות והרי במסכת נזיר יש סתם משנה האומרת דבר שאין מתכוון מותר (נזיר יכול לחפוף שערו למרות שמשיר שערות ולא נחשב לתספורת האסורה על הנזיר).

התוספות מקשים הרי הכלל של "מחלוקת ואחר כך סתם הלכה כסתם" הוא רק במסכת אחת ולא בשתי מסכתות . והרי מול סתם משנה בנזיר יש מחלוקת במסכת ביצה הדנה בשאלת עשיית חריצים באדמה על ידי גרירת עגלת הקטן בשבת , אם כן אין קושייה על רבי יוחנן כי הוא יכול לסבור כמו הדעה במחלוקת שדבר שאין מתכוון אסור ואין מסתם משנה במסכת נזיר קושיה עליו.

**דף כו עמוד ב**

**\*יש מוקצה לחצי שבת-** הגמרא מתבלטת בשאלה הזו. רבינו מפנה לתוד"ה "בעודן עליו" (שבת מג, א). הגמרא אומרת שמותר לכפות כלי על מנת לסייע לאפרוחים לטפס ללול אך בעוד האפרוחים על הכלי , אסור לטלטלו. תוספות מעירים כי זה למ"ד אין מוקצה לחצי שבת אך למ"ד בגמרא בביצה יש מוקצה לחצי שבת כיוון שזמן מסויים מתוך השבת הכלי מוקצה (בעוד האפרוחים עליו) הוא מוקצה לכל השבת.

רבינו מפנה גם לתוד"ה "יש עליה" . הגמרא אומרת שאם הונחו מעות על הכר בשבת (תוספות הסבירו על ידי גוי) כל עוד יש מעות על הכר אין לטלטל את הכר. התוספות שואלים מדוע שלא נוכיח מכאן שאין מוקצה לחצי שבת. תוספות עונים כי לדעתם כל הדיון בנושא מקוצה לחצי שבת הוא רק לעניין אכילת המוקצה אך לעניין טלטול ברור שאין מוקצה לחצי שבת.

רבינו מפנה גם לתוד"ה "כגון שהיה לו" (חולין טו, ב) . הגמרא אומרת שאם היה לאדם חולה בביתו והבריא והוא שחט לחולה ולא ידע שהבריא בינתיים לדעת רבי מאיר הבשר מותר באכילה . תוספות אומרים כי לכאורה מכן מוכח כי אין מוקצה לחצי שבת . ודוחים כי כאן אין בכלל דין של מוקצה מאחר שדרך חולה על אף שהבריא , לחזור למחלתו ולכן הוא לא הקצה את הבהמה מדעתו אפילו רגע אחד.

**דף כז עמוד ב**

**\*רש"י ד"ה "אין פוסקין"-** רש"י הסביר כי הלכה זו היא מפני איסור מקח וממכר וזה אסור ממה שכתוב בספר עזרא (שאנו קוראים לו ספר נחמיה כפי שמעיר רבינו בהערה הבאה) בפרק יג. רבינו מפנה לרש"י ד"ה "מקח וממכר" (לז, א) שם רש"י אומר כי איסור מקח וממכר הוא מן הפסוק בישעיה נח : "ממצוא חפצך ודבר דבר".

**\*באותו ד"ה ברש"י-** רבינו מצביע על מקום נוסף שספר נחמיה נקרא ספר עזרא: סוכה לז, א . ומפנה לגמרא סנהדרין צג, ב שמסבירה כי נחמיה נענש בשלילת שם ספרו כי התגאה ואמר "זכרה אלוהי לי לטובה".

**דף לב עמוד א**

**\*אמר רב יוסף רבי מאיר היא-** רב יוסף אומר כי מי שסובר שעשיית החור בנר שבו שמים את הפתילה הוא גמר מלאכה זו דעת רבי מאיר. רבינו מפנה למשנה במסכת כלים (פ"ב, מ"ד) הדנה בנושא "מגופת היוצרים" ממתי מקבלת טומאה. והר"ש במקום מעיר כי זה תואם את דעת רבי מאיר שכלי שנגמרה מלאכתו גם אם לא עבר צירוף בכבשן כבר מקבל טומאה.

**דף לב עמוד ב**

**\*רש"י ד"ה "ואין סומכין"-** רש"י פירש "קסבר: לא נתנו עצים אלא להסקה, לפיכך מוקצין הן אצל כל תשמיש" . רבינו מפנה לרש"י ד"ה "לא יטול" בדף לג , א ושם הסברו של רש"י שונה: "אבל עצים, הואיל ודרכן לדבר האסור, כגון לעשות כלים - לא התירו לטלטלן אלא להסקה"

**דף לג עמוד א**

**\*ולא מן הרעפים (במשנה)-** רבינו מעיר כי ברא"ש וברי"ף לא מופיעות המילים הללו. ומפנה לתוספות יו"ט המעיר כי ר"ב מברטנורא פירש את המילה "רעפים" בשלב מוקדם במשנה כלומר הייתה לו גירסה כמו של הגמרא שלנו שאכן המילה הזו שייכת לרשימת הדברים שאין מוציאים מהם ביו"ט אש, אך התוי"ט מעיר שהדבר לא מופיע ברי"ף וברא"ש וכן לא בטור סימן תק"ב.

\***תוס' ד"ה דרש כו' ודוחק הוא לומר-** רבא אומר כי אשה לא תכנס למחסן העצים לקחת משם עץ ביום טוב **. רש"י** הסביר שמדובר בעץ שאינו צורך הסקה ורבא כרבי יהודה סובר שלא נתנו עצים אלא להסקה . **תוספות** מקשים על רש"י שהרי לא יתכן שרבא יאמר הלכה בניגוד להלכה המקובלת כרבי שמעון ולכן מתרצים כי גם לרבי שמעון הדבר אסור אך לא מטעם מוקצה אלא מדין מתקן כלי.

רבינו מפנה למהרש"א הסובר כי אכן רבא סובר כרבי יהודה ומוכיח את דעתו מדברי הרא"ש בסימן יב . וכן מפנה לשו"ת מהרשד"ם (ח"א, יד) שמחלק בדברי רבא בין אוד שלם לאוד שנשבר ביום טוב עצמו:

"אך אמנם דרש רבא הכי הלכתא לדידן כל באוד שלם משום תיקון מנא ובאוד שנשבר משום נולד ומשום הכי מייתי תלמודא רבא הכא בלי חולק ואף על גב דכפי דעת רבא מוקצה ונולד הכל אסיר כדמוכח בההיא דנוטל אנן נקטינן הלכתא משום נולד לא משום מוקצה"

**דף לג עמוד ב**

**\*הוה מפשח-** רבינו מפנה למשנה מסכת שביעית (פ"ד, ה"ו) **"**אילן שנפשח קושרין אותו בשביעית" ומפרש רע"ב "נפשח"- נסדק.

\* **וחכ"א אחד זה ואחד זה-** הגמרא אומרת כי לשיטת חכמים הקוטם קש של אבוס חייב מדרבנן (רשי: כי לא חתך בסכין אלא ביד). רבינו מפנה לרש"י ד"ה "שמא יקטום" (שבת קמו , א) ושם רש"י כותב דווקא שאם קטם בשבת חייב חטאת[[13]](#footnote-13).

**דף לד עמוד א**

**\*רש"י ד"ה "ואין חוששין" –** הגמרא אמרה כי אין חשש לפצוע את האגוז במטלית ואין חשש שמא המטלית תקרע. רש"י הסביר כי אין זה קורע על מנת לתפור ולכן אין איסור. רבינו מקשה והרי קורע שלא על מנת לתפור גם אסור מדרבנן? והיה צריך לומר שמותר כיוון שזה דבר שאין מתכוון ולא פסיק רישיה (שהרי לא ברור שהמטלית תקרע). [[14]](#footnote-14)

**דף לד עמוד ב**

**\*אף שבת לא תקבע-** רבינו מפנה לגמרא במסכת פסחים (קה, א) . הגמרא דנה בעניין קביעת שת לקידוש ולהבדלה:

רב חנניא בר שלמיא ותלמידי דרב הוו יתבי בסעודתא, וקאי עלייהו רב המנונא סבא. אמרו ליה: זיל חזי אי מקדיש יומא נפסיק, וניקבעיה לשבתא. אמר להו: לא צריכיתו, שבתא קבעה נפשה. דאמר רב: כשם שהשבת קובעת למעשר - כך שבת קובעת לקידוש. סבור מינה: כי היכי דקבעה לקידוש - כך קבעה להבדלה. אמר להו רב עמרם: הכי אמר רב: לקידוש - קובעת, ולא להבדלה קובעת

**דף לו עמוד ב**

**\*רש"י ד"ה ואין מספקין –** רש"י הסביר כי מספקין פירושו הכאת היד על הירך. רבינו מפנה לתוד"ה "אבל לא מטפחות" [[15]](#footnote-15). התוספות מקשים אם אכן לספוק פירושו יד על ירך מהו שכתבו אצל בלק "ויספוק את כפיו". והשיבו כי צריך להסביר שתי ידיו על שתי יריכיו. ומשאיר תוספות בצריך עיון.

**דף לז עמוד א**

**\* רש"י ד"ה משום מקח וממכר וכו' –** עיין דף כז, ב בהערת רבינו

**דף לט עמוד א**

**\*תוס' ד"ה משום וכו' וא"ת-** הגמרא אמרה שתבלין הוא דבר שיש לו מתירין ולכן לא בטל בעיסה (שהרי אפשר לאכול את העיסה במוצאי יום טוב בהיתר גמור). תוספות הקשו הרי דבר שיש לו מתירין זה רק מין במינו וכאן מדובר במין בשאינו מינו. והשיבו שני תירוצים.

רבינו מפנה לר"ש (שביעית פ"ו, מ"ג) המסביר כי מכיוון שבגמרא שלנו אנו עוסקים באיסור תחומים , וברור שאין המים נותנים טעם בעיסה כמו התבלין ולכן היה הו"א לומר שלמרות שמדובר במין בשאינו מינו העיסה כולה נקראת על שם התבלין שבה ויש לו מתירין ולא יתבטל.

**דף לט עמוד ב**

**\*תוס' ד"ה הכא במגביה וכו' דגם הוא לא קנה-** רבינו מפנה לתוספות ד"ה "לקוט" במסכת ע"ז (סב, א) שקובע שגם למ"ד המגביה מציאה לחבירו לא קנה חבירו , במקרה שהמגביה לא התכוון לזכות לעצמו אז קנה חבירו ולכן רב נחמן סובר בגמרא שלנו שהממלא מים לחבירו (ובהכרח התכוון לא לזכות לעצמו) הרי שהמים יכולים להגיע למקום שבו יכול ללכת המשלח.

1. דבר משה- יש ט"ס בדפוסים שכתוב דף נח [↑](#footnote-ref-1)
2. דבר משה- יש טעות בדפוסים (כתוב מז, א) [↑](#footnote-ref-2)
3. דבר משה- מדוע לא מנה רבינו גם שני מקומות נוספים קידושין סד,ב וכתובות כד ? וחשבתי לומר כי רבי עקיבא אייגר זצ"ל לא רצה למעט בלימוד התורה של הלומד. כל המקורות שהביא , למדנו לפני מסכת ביצה (ברכות , פסחים שני מקורות ועירובין) והוסיף שני מקורות מהמסכת הנוכחית. אך לא כתב את שני המקורות שילמד הלומד בהמשך הש"ס כדי שימצא את החידוש בעצמו. כל זאת אמור במקרים שבהם יש דוגמאות בחומר שכבר למדנו . [↑](#footnote-ref-3)
4. דבר משה- יש טעות בדפוסים כי כתוב דף מו עמוד א [↑](#footnote-ref-4)
5. דבר משה- התוספות מביאים שני תרוצים לקושייתם:

   א. אחרי הפסח הבלוע בקדרת החרס הוא נותן טעם לפגם וגם מדובר במין בשאינו מינו ולכן אפשר לבטל אף לכתחילה

   ב. מכיוון שאם לא נבטל , הקדרה תזרק לכן זה נחשב כדיעבד. [↑](#footnote-ref-5)
6. דבר משה- טעות בדפוסים ובמקום "עדויות" כתוב "עריות" [↑](#footnote-ref-6)
7. דבר משה- עיין בהערה 2 ונכונים הדברים גם כאן. [↑](#footnote-ref-7)
8. דבר משה- בגמרא בבא קמא עח,ב אכן אומר רב גמדא מאמר בשמו של רבא וכן הוזכר בכתובות סג, ב שישב לפני רב אשי ואמימר . ולכן סביר שהיה בתקופת רבא. [↑](#footnote-ref-8)
9. דבר משה- לענ"ד יש הבדל למעשה בין התוספות אצלינו לתוספות בבא מציעא. שם התוספות צמוד לכלל שעד ימי רבא הלכה כקדמון ולכן רב נחמן לא יחלוק על קדמונים. אך אצלינו תוספות קובע כלל חדש שמי שהוא בדרגת גדול הדור וראש ישיבה אין לחלוק עליו. [↑](#footnote-ref-9)
10. דבר משה- יש עוד מקומות שרבי יוחנן אומר את הביטוי הזה כגון מסכת סנהדרין סב, א ובבא קמא לד, א. עיין בהערה 2 מדוע לא הזכיר רבינו מקומות הללו . [↑](#footnote-ref-10)
11. דבר משה- **בתוספות הרא"ש** שואל שאלה הפוכה . מכיוון שנשים אסורות בכלאיים אולי נחייב אותן מדין הסמיכות גם במצוות ציצית? עי"ש היטב. את קושיית התוספות מתרצים **תוספות ישנים:**

    משום דלאו בחד זימנא הוו תרווייהו חד הוי הזמן גרמא וחד אין הוי הזמן גרמא ואין להשוותם לא בחיובם ולא בפטורם. ולא דמי להא דאמרינן כל שישנו בבל תאכל חמץ ישנו בקום אכול מצה דבחד זימנא אתנהו ובכלהו [הוי] זמן גרמא:

    [↑](#footnote-ref-11)
12. דבר משה – תשובות נוספות לקושיית התוספות

    א. תוספות מהר"ם מרונטבורג- יש הבדל בין תיקון "קטן" כלומר טבילה להטהר מטומאה לבים הכנסת גוי תחת כנפי השכינה שזה תיקון כלי "גדול"

    ב. הרמ"ה (מובא במאירי) – הטמא היה ראוי , נטמא **ואז חוזר למצבו הראשון** לעומתו גוי שטובל אינו חוזר למצבו הראשון אלא נוצר מצב חדש

    ג. מאירי- הטמא אינו דחוי לגמרי ממצוות רק חלק מהמצוות כגון ביאת מקדש אינו יכול לקיים ולכן טבילתו אינה "תיקון גדול" אך הגוי נכנס בשלמות לעול מצוות ולכן תיקונו "תיקון גדול" [↑](#footnote-ref-12)
13. דבר משה- ולי הקטן נראה להסביר את דברי רבינו כי במסכת שבת דיבר על הקוטם **מן הממובר** ואילו במסכת ביצה מדובר על הקוטם **אבוס.** אך אם כך , כיצד רש"י קישר בין הגמרא בביצה לגמרא בשבת? [↑](#footnote-ref-13)
14. דבר משה- בספר גידולי שמואל (רבי שמואל גדליה ניימן , נפטר בירושלים 1958) תירץ קושיית רעק"א:

    גידולי שמואל מסכת ביצה דף לד עמוד א

    יש לומר דרש"י כשיטתו יומא (ל"ד ב ד"ה בכל) דגם לר' יהודה באין מתכוין בדרבנן מותר. ובאמרי בינה (דיני יום טוב סי' ח"י) מביא בתוספתא תניא ואינו חייב משום קורע. ומשמע דפסיק רישיה הוא, ואפ"ה מותר גם לר' יהודה, לדברי תוס' כתובות (ה' ב ד"ה אם) **דמקלקל ואין מתכוין מותר גם בפסיק רישיה.**

    וכן מצאתי גם בדברי הגרי"ש אלישיב זצ"ל על הש"ס [↑](#footnote-ref-14)
15. דבר משה- ט"ס בדברי רבינו . הוא הפנה לתוספות ד"ה אחריו "טפוח ביד" [↑](#footnote-ref-15)