בס"ד

**גיליון הש"ס- מסכת ברכות**

**לרבינו עקיבא איגר זצ"ל**

נכתב ונערך על ידי **הרב משה חיים הר-נוי**, רב קהילתי שכונת אם המושבות בפתח תקווה

**דף ג עמוד א**

\***מפני החשד-** רעק"א מפנה למסכת שבת דף כג שם הגמרא אומרת כי חצר שיש לה שני פתחים צריך בעל הבית לשים שתי חנוכיות , כי אם ישים רק אחת העוברים ברחוב שבו פתח בלי חנוכיה יחשדו שגם בפתח השני לא הדליק. הגמרא מוכיחה שחיישינן לחשד מן ההלכה שצריך להשאיר פאה בשדה דווקא בסוף הקמה ולא בתחילתה.

**עמוד ב**

**\*בתרי חשד נמי ליכא-** בשולחן ערוך יו"ד סימן קמ"א מדובר על איסור ציור צורות מסויימות אפילו לנוי מדין עבודה זרה. השולחן ערוך כותב כי אם מדובר בצורות של רבים מותר ורק בשל יחיד אסרו כי ברבים אין חשד שמא הכינם לטובת עבודה זרה אלא ברור שנעשה הדבר לנוי. הש"ך (ס"ק כז) מעיר כי אם נעשו לטובת שני אנשים כבר נקרא הדבר "רבים" והוכחתו מגמרתינו שם כתוב כי אם שני אנשים מתייחדים עם אשה כבר אין חשד.

\* **וכן הוא אומר "ועצת אחיתופל..."** – הרשב"א (חלק א, סימן מח) נשאל לשם מה צריך להביא פסוק שאחיתפל היה יועץ דוד , הרי מי שלמד ספר שמואל יודע שאחיתפל היה היועץ של דוד?

והשיב כי בגמרא לכאורה יש קושיה. הרי כתוב ששואלים באורים ותומים ואז נועצים באחיתפל. האם צריך להיוועץ באחיתפל והרי מייד אחרי זה כתוב ששואלים ממילא את האורים התומים? והתשובה היא הפסוק שהובא באומר שעצת אחיתפל היא כמו שאדם שואל בדבר האלוקים כלומר אחיתפל בעצותיו תמיד קלע למה שאמרו אחר כך האורים והתומים ואת זה לא ידענו אילולא הביאה הגמרא את הפסוק.

\* **תוד"ה "אין אומרין"** – התוספות מעירים שרק בד' אמות של המת לא אומרים אלא דברים הקשורים למת. רעק"א מפנה לתוד"ה "שהושיבו" בבבא קמא טז עמוד ב. הגמרא אומרת שהושיבו ישיבה על קברו של חזקיה המלך. תוס' מעירים שלא ממש על קברו אלא בריחוק ארבע אמות כמו שלמדנו כאן שבתוך ארבע אמות של מת מדברים רק על דבריו של מת.

**דף ד עמוד ב**

**\*וכל העובר על דברי חכמים-** הגמרא בעירובים כא עמוד ב אומרת "כל העובר על דברי סופרים חייב מיתה". רש"י (מסכת סוטה דף ד עמוד ב ד"ה "נעקר") מסביר כי מאמר הגמרא שמי שמזלזל בנטילת ידיים נעקר מן העולם זה מכיוון נטילת ידיים היא מצווה דרבנן ולמדנו בגמרתינו כי מי שעובר על דברי חכמים חייב מיתה . תוספות במסכת סוטה מקשים אם בכל דין חכמים עונשו מיתה , מדוע ציינה הגמרא דווקא את מצוות נטילת ידיים? והשיב כי בשאר מצוות דרבנן הוא ימות אבל המזלזל בנטילת ידיים ימות על ידי עניות שזה יותר חמור.

\***מאורתא נמי הוי-** הגמרא בהמשך (ט עמוד א) שואלת מדוע הפסוק אומר " ...כי בחודש האביב הוציאך ה' אלוקיך ממצרים **לילה** והרי הגאולה הייתה בעצם היום? ועונה כי הגאולה התחילה בערב (מכת בכורות) ולכן מקשר את זה גליון הש"ס לכאן , שגם בלילה יש גאולה אם כי לא גאולה שלמה.

\***כיוון דתקינו רבנן למימר השכיבנו**- הרשב"א (חלק א סימן נא) נשאל מדוע בערב תקנו גאולה אריכתא הכוללת גם השכיבנו ואילו בבוקר תקנו שמייד אחרי גאל ישראל סומכים תפילת העמידה .

והשיב כי התשובה נמצאת בירושלמי בתחילת פרק שני של ברכות. הירושלמי אומר כי בני ארץ ישראל לא היו קוראים בערב פרשת ציצית. דעת רבי סימון שצריך בבוקר ובערב לומר אותו מספר של קטעים ולכן בבוקר אומרים 6 (שלוש פרשיות של ק"ש +שתיים לפניה+ אחת לאחריה) ןבערב חסר קטע ולכן תקנו עוד ברכה כדי להשלים למניין 6. לעומת זאת בבבל נהגו לומר גם בלילה פרשת ציצית ולכן בבוקר היה 7 קטעים וממילא גם בערב הוסיפו ברכה כדי שיהיו שבעה קטעים.

\***בכל יום ג' פעמים**- רבינו מביא גירסת הרא"ש , הטור והרוקח רק "כל האומר תהילה לדוד בכל יום" בלי לגרוס את המילים "ג' פעמים".

\***מפני שיש בה מפלתן-** הרשב"א (חלק א , סימן מט) שואל מדוע כדי להראות שהאות נ' קשורה לנפילת עם ישראל הביאה הגמרא פסוק מספר עמוס והרי במגילת איכה יש פסוקים בנ' המדברים על אותו עניין?

והשיב הפסוק הזה עדיף כי כתוב בו שכאשר עם ישראל חוטא ונופל הוא לא יקום שוב , ולכן יותר ברור מדוע דוד המלך לא כתב את האות נ' בפרק תהילה לדוד.

\***בהגהת מהרי"ב**- הגמרא אומרת שכתוב לגבי תפילת ערבית שמי שעובר על דברי חכמים חייב מיתה , כדי לאפוקי ממ"ד תפילת ערבית רשות. מהרי"ב פנה לתוס' ד"ה "והלכתא " בדף כז עמוד ב שם הם אומרים כי תקנו בין גאולה לתפילה בערב ברכת "יראו עינינו" וקדיש כי תפילת ערבית רשות וזה סותר לכאורה את מה שהסיקה הגמרא כאן.

גליון הש"ס מפנה לתוספות ד"ה "כיון" (מגילה כג עמוד א) בכוונת מכוון קבעו לומר קדיש לפני תפילת העמידה בערבית **כדי לקבוע במסמרות את ההלכה שתפילת ערבית רשות**, כמו שתקנו לומר קדיש בין שבעת הקרואים למפטיר כדי להכריז שהוא לא חלק מחובת היום.

**דף ה עמוד א**

**\*תוד"ה "לא כל אדם זוכה" –** תוספות מעירים כי אי אפשר לגרוס "אין אדם זוכה" כי ראינו שיש כמה שזכו לשני שולחנות תורה וגדולה כמו רבי יהודה הנשיא. גליון הש"ס מפנה לתוד"ה "ארבעה" במסכת שבת (דף נה עמוד א) ומוכיח כי כאשר כתוב "אין..." הכוונה שיש מיעוט שאכן כן אבל מדברים על הרוב. למשל "אין צדיק בארץ אשר יעשה טוב ולא יחטא" והרי הגמרא במסכת שבת אומרת שארבעה לא חטאו מימיהם ומתו בשל גזרת המיתה על כל בני האדם .

**דף ו עמוד א**

**\*אין תפילתו של אדם נשמעת-** רעק"א מפנה לתוס' במסכת ע"ז (ד ע"ב) ד"ה "כיון" ושם כתוב שכאשר אדם מתפלל בזמן שהציבור מתפללים אך בביתו , תפילתו לא נדחית אך אם גם מתפלל במקום שהציבור מתפללים תפילתו גם מתקבלת. גירסת התוס' בגמרא שלנו היא "אין תפילה של אדם נשמעת אלא עם הציבור" (ולא כמו שכתוב בגירסתנו "אלא בבית הכנסת" (הערה: בכת"י פרינצה וכת"י פריז כתוב כמו בגירסה שלנו).

\* **מנין לעשרה-** כאן לא כתוב איך לומדים ש"עדה" היא עשרה יהודים, אך בהמשך המסכת בדף כא ע"ב מובא הלימוד מהפסוק "עד מתי לעדה הרעה הזו".

**עמוד ב**

**\*מיד הוא כועס-** הגמרא שלנו אומרת שאם הקב"ה בא לבית הכנסת ולא מצא עשרה מיד הוא כועס. גיליון הש"ס מפנה לזוהר (פרשת תרומה) שם כתוב שאם יש אדם אחד שנמצא בבית הכנסת בטרם מגיע הקב"ה, הרי שנחשב הדבר שיש בבית הכנסת מנין והקב"ה לא כועס ואותו אדם עולה למעלת "צדיק"

לאחר מכן הוא מפנה לשאלה שנשאל הרשב"א (שו"ת , חלק א' סימן נ) . איך יתכן שהקב"ה כועס כאשר בא ואין עשרה והרי למדנו בעמוד הקודם שכאשר יש עשרה שעוסקים בתורה , **הקב"ה מקדים ובא לפניהם?**

והשיב הרשב"א כי כוונת הגמרא היא שהקב"ה נכנס יחד עם העשרה ולא ממתין להם עד שיתיישבו (בניגוד לשלושה שהקב"ה נכנס אחרי שהם כבר יושבים במקומם). ולכן אם בא הקב"ה ולא מוצא עשרה הוא כועס.

**\*כל הנהנה מסעודת חתן-** המגן אברהם (אורח חיים, קנו ) מצטט את המאמר הזה בתוך רשימת מאמרים שצריך להקפיד עליהם במשך היום.

**דף ז עמוד ב**

**\*ואפילו הכי לא אקנא ביה**- גיליון הש"ס מפנה לבבא בתרא (קכג עמוד א) שם מובא הפסוק מספר דברי הימים: "וּבְנֵ֨י רְאוּבֵ֥ן בְּכֽוֹר־יִשְׂרָאֵל֘ כִּ֣י ה֣וּא הַבְּכוֹר֒ וּֽבְחַלְּלוֹ֙ יְצוּעֵ֣י אָבִ֔יו נִתְּנָה֙ בְּכֹ֣רָת֔וֹ לִבְנֵ֥י יוֹסֵ֖ף בֶּן־יִשְׂרָאֵ֑ל וְלֹ֥א לְהִתְיַחֵ֖שׂ לַבְּכֹרָֽה:"

המהרש"א מביא מחלוקת בהסבר הפסוק. **הרשב"ם** (וכן הוא במדרש ) אומר כי הכוונה שהבכורה ניטלה מראובן ועברה ליוסף רק לגבי ההלכה של נטילת הבכור פי שניים, אבל לגבי תואר "בכור" הוא נשאר של ראובן. **רש"י והרד"ק** מסבירים כי אחרי חטא ראובן , יעקב אבינו החל לחבב ולגדל את יוסף כממשיך דרכו הרוחני וזו הכוונה "ניטלה בכורתו".

\***אלא שמות**- גיליון הש"ס מפנה לתוד"ה "והיו" במסכת בבא בתרא (קמג, ב) בגמרא כתוב שהבן של דן היה נקרא חושים על שם שצאצאיו היו מרובים בקנים של עשב (הרשב"ם). ומעיר תוספות כי אומנם כאשר דן קרא לבנו חושים, עוד לא היו לא צאצאים מרובים כאלה אך נקרא על שם העתיד שהרי למדנו בגמרא שלנו "אשר שם שמות בארץ".

\***קינה לדוד מיבעי ליה-** הזוה"ק עונה תשובה אחרת על שאלה זו מאשר הגמרא שלנו. הזוהר אומר כי דוד שמח שהקב"ה נפרע ממנו בעולם הזה ולא בעולם הבא (פרשת ויצא ד"ה וירא באר בשדה)

\***הא בצדיק גמור**- הזוהר הקדוש תחילת פרשת פנחס מגדיר מיהו צדיק גמור ומיהו צדיק שאינו גמור

מאן הוא צדיק גמור ומאן הוא צדיק שאינו גמור וכי מאן דלא שלים במלוי צדיק אקרי אלא צדיק גמור ידיע דהא לא נטיל גלגולין עקימין ובאחסנתיה בני בניין ואתקין שורין וחצב בירין ונטע אילנין, צדיק שאינו גמור דבני בניין באחסנתא אחרא חפר בה בירין ואעדר הא אתקין אבני יסודא כמלקדמין ואעמל בה ולא ידע אי אשתאר דיליה, מסטרא דילי' טב וצדיק אקרי ומסטרא דההוא אחסנתא לאו הכי, לב"נ דבני בניין שפירן יאן למחזי אסתכל ביסודא וחמי ליה שקיע עקימא מכל סטרין הא בניינא לא שלים עד דסתר ליה ואתקין לי' כמלקדמין מסטרא דההוא בניינא דיליה אשתכח טב מסטרא דיסודא ביש ועקים ובגין כך לא אקרי עובדא שלים לא אקרי בניינא שלים בגין כך צדיק שאינו גמור אקרי ונדחה ועל דא (חבקוק א) כבלע רשע צדיק ממנו

**\* שעה משחקת לו שאני-** המגן אברהם (אורח חיים, קנו , ס"ק ב) מביא במסגרת ההדרכות לקראת היציאה מבית הכנסת לעמל היום גם את המאמר הזה של גמרתינו שאם אדם רואה רשע שהשעה משחקת לו וירא שמא יהרגנו אין הוא חייב לצאת כנגדו ויכול לומר לו אפילו על דבר עבירה, יפה עשית.

\***גדול שמושה יותר מלימודה-** תוד"ה "מבטלין" במסכת כתובות (יז,א) שואל אם אכן מבטלין ת"ת להוצאת המת מדוע ר"א ור"י התרעמו על תלמידם רבי עקיבא שטיפל במת מצווה ? התשובה השניה בשם ר"י מקורביל היא שאם רבי עקיבא היה מבטל תורה כדי לקבור את המת , יפה היה עושה אך הוא ביטל **מצוות שימוש תלמידי חכמים** והרי למדנו שגדול שימושה יותר מלימודה ואם כן מצוות שימוש לא נדחית מפני קבורת המת ולכן התרעמו עליו.

**דף ח עמוד א**

**\* ומתפלל עם הציבור-** גירסת הרי"ף "ומצוי בבית הכנסת"

\***לעולם ידור אדם במקום רבו-** בהלכות יום כיפורים (או"ח תרח,ב) כותב המחבר כי נשים שאוכלות עד חשיכה ולא נוהגות תוספת יום הכיפורים כי אינן יודעות את ההלכה, לא להעיר להן כדי שתשארנה שוגגות ולא יהיו מזידות. המג"א (או"ק ג) מוכיח את זה מגירסה שונה שהייתה לו בגמרא שלנו. " לעולם ידור במקו' רבו כשמקבל תוכחתו **ואם לאו אל ידור מוטב שיהיו שוגגים"**

**\*בין פסוקא לפסוקא-** המשנה במסכת יומא אומרת שמי שרואה את הכהן הגדול עוסק בפר ושעיר הנשרפים לא שומע אותו קורא בתורה מפני הבעיה הטכנית שהמרחק בין שני המוקדים גדול.

שואל תוספות ישנים (יומא ע ע"א, ד"ה "ולא מפני") הרי יש גם בעיה הלכתית שהרי למדנו שאסור לצאת באמצע קריאת התורה ? ועונה שמדובר שהוא היה יוצא כאשר היו גוללים את הספר מפרשת אחרי מות לספר במדבר או כאשר גוללים את הספר לאחר תום הקריאה ולכן אילולא הבעיה הטכנית שהוא לא יספיק להגיע למוקד הבא, היה מותר.

**\*רש"י ד"ה "כמשחל ביניתא".-** רש"י מפרש כמושך שערה מתוך החלב. גיליון הש"ס מעיר כי "מן המים משתיהו" מתרגם התרגום "מן מיא שחלתיה".

**דף ט עמוד א**

\***בעי רחמי-** גיליון הש"ס מפנה לגמרא במסכת תענית (כג,ב) המספרת כי אבא חלקיה מסביר לחכמים מדוע ענני הגשם הגיעו קודם כל מצד אשתו ורק אחר כך מהצד שלו. אחד ההסברים הוא שבעוד שהוא התפלל על שכניו הבריונים שהציקו לו שימותו, היא התפללה עליהם שיחזרו בתשובה וכך היה. ועוד מפנה לזוה"ק (מדרש הנעלם, פרשת וירא על הפסוק "המכסה אני מאברהם") שם כתוב שהקב"ה נפרע מן הרשעים רק לאחר שנמלך בנשמתם של הצדיקים (כלומר לצדיק יש השפעה על ההחלטה האלוקית לגבי הרשעים כפי שאמרה ברוריא.

**\*דנפקי מינאי-** הגמרא במסכת ראש השנה (דף יז,ב) מתרצת סתירה בענייני תשובה ואומרת כי יחיד יכול לשוב בתשובה רק לפני גזר הדין ואילו ציבור ששבים בתשובה יכולים לבטל את גזר הדין גם לאחר שניתן. גיליון הש"ס מפנה לטורי אבן השול אם כן כיצד אצל חזקיה המלך נקרע גזר דינו לאחר שנחתם וקיבל עוד חמש עשרה שנים ? והשיב שתי תשובות:

א. חזקיהו היה צדיק גדול וכביר במעשיו הטובים ונחשב כמו ציבור

ב. מלך נחשב כמו ציבור

**\*אפילו חרב חדה-** בגמרא במסכת נדה (טז עמוד ב) מביאה את מאמר חז"ל: "הכל בידי שמים חוץ מיראת שמים". שואלים תוס' (ד"ה "הכל" ) והרי חזקיה ראה ברוח הקודש שבניו יהיו רשעים ואם כן לא יראת שמים נקבעה מראש ? והשיב כי היה לבני חזקיהו בחירה חופשית אך הקב"ה הראה לו ברוח הקודש מה הם יחליטו בעתיד.

**דף י עמוד ב**

**\*מאי קיר?-** הגמרא אצלינו מסבירה את המילה "קיר" בפסוק "ויסב חזקיהו את פניו אל הקיר ויתפלל" . גיליון הש"ס מפנה לירושלמי ברכות (פ"ד, ה"ד) וירושלמי סנהדרין (פ"י, ה"ב) שם מפורש כי חזקיהו בתפילתו הזכיר "קיר" ואז התפלל על עצמו:

א. הקיר של רחב ב. קיר של בית המקדש ג. הקיר של השונמית

\***כל המארח תלמיד חכם** – גמרתינו אומרת המארח תלמיד חכם כאילו הקריב תמידין. גיליון הש"ס מפנה למסכת יומא (עא, א) שם כתוב שמי שרוצה לנסך יין על גבי מזבח – ימלא גרונם של תלמידי חכמים יין. ולמסכת כתובות (קה, ב) שם כתוב שמי שרוצה להחשב כמקריב ביכורים יביא דורון לתלמיד חכם.

**\*והטיתי לקרוא-** במסכת יבמות דף יג-יד כתוב שבית שמאי אומנם חלקו עם בית הלל אך לא עשו כל למעשה. התוס' (ד"ה לא עשו") שואל מן הגמרא שלנו שם רבי טרפון שהיה מבית שמאי מספר שעשה בקריאת שמע כבית שמאי ובלילה שכב כדי לומר קריאת שמע. אם כן מוכח שעשו בית שמאי להלכה כמו שדנו באופן תאורטי.

**דף יא עמוד ב**

**\***גליון הש"ס מביא שתי גירסאות של הרי"ף השונות מהגמרא שלנו.

א. אצלינו כתוב "לעסוק בדברי תורה" וברי"ף "על דברי תורה"

ב. אצלינו כתוב "ועוסקי תורתך" וברי"ף "ולומדי תורתך לשמה"

**\*הלכך נימרינהו לכולהו-** גירסת הרי"ף והרא"ש שאלו דברי רב פפא ולא המשך דברי רב המנונא. (מצינו את רב פפא בעוד חמשה מקומות בש"ס שהוא אומר "הלכך נימרינהו לתרוויהו/לכולהו כמו למשל בנוסח ברכת הקשת).

**דף יב עמוד א**

**\*תוד"ה "לא , לאתויי נהמא"-** בעיית פתח בחמרא וסיים בשכרא (כלומר על שכר התחיל לומר "בורא פרי הגפן" וסיים כראוי "שהכל" ) לא נפשטא בגמרא. הרי"ף פסק שלא יברך שוב ואילו ר"י פסק שיברך פעם נוספת ברכת "שהכל".

גיליון הש"ס אומר שאין לומר כאן ספק ברכות להקל, כי כתב המהרש"א על פי הרשב"ם (פסחים קב עמוד א) שספק ברכות להקל אומרים רק בברכת המצוות שהרי גם אם לא בירך כלל יצא ידי חובת המצווה אך בברכת הנהנין שאסור להנות מן העולם ללא ברכה , לא אומרים שזו תהיה ברכה לבטלה וממילא לא אומרים ספק ברכות להקל (ומציין שכן כתב גם בשו"ת אבן העוזר סימן רי"ד מסברת עצמו).

רעק"א מפנה גם לתוד"ה "רבי מאיר " (ברכות מט עמוד ב) שם פוסק ר"י שבעניין שיעור ברכה אחרונה בשתיה , מחמירים לברך גם אם שותה פחות ממלא לוגמיו. בגיליון הש"ס מקשה והרי ספק ברכות להקל וכיצד פוסק ר"י להחמיר , ומשאיר בצריך עיון.

**\*באותו תוספות-** כתוב בשם רבינו חננאל שאם נזכר תוך כדי דיבור שבירך על היין בטעות בורא פרי עץ, יתקן מייד לבורא פרי הגפן. וכן פסק המג"א (אורח חיים, רח , כב).

שואל גיליון הש"ס והרי יין הוא פרי שהרי גם בברכתו מופיעה המילה פרי, ואם כן למה צריך לתקן יצא י"ח בדיעבד בברכת בורא פרי העץ?

לאחר מכן הוא כותב שאכן בשו"ת כגינת ורדים (או"ח, כלל א סימן יט) כתב שיצא ידי חובה.

**דף יב עמוד ב**

**\*תוד"ה "כרע"-** תוספות אומרים שבימים נוראים שדרך חלק מהאנשים להתפלל כל תפילת העמידה בכריעה , לפני שמגיעים למקום שצריך לכרוע יש לזקוף ואז לכרוע שוב. גיליון הש"ס מפנה לתוד"ה "ומוצאו" (ברכות, לא עמוד ב) שכתבו שמותר לכרוע כל התפילה אך בסופי ברכות אסור לכרוע למעט במקומות שתקנו חכמים.

**\*תוד"ה "והלכתא"-** תוס' פוסקים שמי שלא אמר המלך הקדוש או מלך אוהב צדקה ומשפט , מחזירים אותו. גיליון הש"ס מפנה לתוד"ה ד"ה "אמצעיות" (ברכות לד, ב) שמציין כי אם לא אמר "מלך אוהב צדקה ומשפט" שדעה שמחזירין אותו, לא לתחילת האמצעיות (אתה חונן) אלא לברכת "השיבה שופטינו".

**דף יג עמוד א**

**\*כל הקורא-** מפנה למגן אברהם (או"ח , קנו, סק"ב ) שפוסק שהקורא לאברהם – אברם עובר על מצוות עשה ועל מצוות לא תעשה. **הפרי חדש** (סוף סימן סז) אומר שהגמרא בפרק חמישי הפוסקת ש"כל המברך ברכה שאינה צריכה עובר בעשה" בהחלט אפשר לומר שמדובר במצוות עשה דרבנן שהרי גם בגמרתנו כתוב שהקורא לאברהם –אברם עובר על מצוות עשה וכאן ברור שמדובר על מצוות עשה דרבנן.

**\*ההוא מבעיא ליה-** הגמרא אומרת כי לשיטת חכמים (הסוברים שאפשר לקרוא ק"ש בכל לשון) מהמילה "והיו" לומדים שלא יקרא למפרע. גיליון הש"ס מפנה לתוד"ה "דכתיב" (סטוה יז,ב) . הגמרא במסכת סוטה כי המילה "האלה" בפסוק "וכתב את כל האלות האלה" לומדים שצריך לכתוב כמו שכתוב בתורה ולא למפרע. שואלים התוספות אם כן מדוע בקריאת שמע גם כן לא למדו מהמילה "האלה" שצריך לקרוא לפי הסדר ולא למפרע? התוספות עונים שכך עבר במסורה שחכמים למדים מהמילה "והיו" והשאירו את המילה "האלה" לדרשות אחרות.

**תוד"ה "בלשון"-** רש"י פירש שלדעת חכמים "כל התורה כולה בכל לשון נאמרה" פירושו שקריאת התורה תהיה רק בלשון הקודש. אם כן שואלים תוס' לפני התקנה **של עזרא** לקרוא בתורה מנין שאפשר לקרוא ק"ש בכל לשון?

גיליון הש"ס מפנה למג"א סימן קל"ה, הוא מקשה הרי כתוב גם בבבלי וגם בירושלמי שלא עזרא תיקן לקרוא בשני וחמישי אלא נביאים בימי משה רבינו? תשובת המג"א היא שכוונת התוספות שכיוון **שחכמים** (ולא דייק בין עזרא לנביאי תקופת משה) תקנו לקרוא קריאת התורה בלשון הקודש אם כן לא סביר שהתורה אמר "והיו" כדי ללמד שקריאת שמע בכל לשון.

**דף יג עמוד ב**

**\*זו ק"ש של רבי יהודה הנשיא-** גיליון הש"ס מפנה לרבינו יונה (דף ט מדפי הרי"ף) שם הוא מביא כי חיוב כוונה הוא בכל הפרשה הראשונה וכאשר הגמרא אומרת "שמע ישראל ה' אלוקינו ה' אחד- זו קריאת שמע של רבי יהודה הנשיא" היא מתכוונת לכל הפרק הראשון. הוא מציין כי אם כל הפרשיות הן מאורייתא , מדוע רבי יהודה הנשיא אמר רק פרק אחד תוך כדי השיעור היה לו לומר את כל הפרקים.

\* **תוד"ה "שואל" –** תוספות מציינים כי בתפילת העמידה ודאי שאין לענות קדיש, קדושה וברכו שהרי אפילו בין גאל ישראל לעמידה לא עונים על דברים הללו.

גיליון הש"ס מפנה לשו"ת באר שבע (סימן ט) שם כתוב: דברים הללו מגומגמים מאד ואין לסמוך עליהם משום דדייקינן ובדקינן בכולא פרקא דאין עומדין ולא אשכח לא רמז ולא רמיזא מזה ותו דמה היו צריכין להביא ראיה שאין לענות באמצע התפלה מכ"ש דבין גאולה לתפלה הא גמרא ערוכה היא בהדיא בפרק מי שמתו דאסור להפסיק בתפלה כדי לענות קדושה וקדיש. כך כתב בעל תרומת הדשן בשם אחד מהגדולים:

**דף יד עמוד א**

\*"**מטעמת אינה צריכה ברכה**- גיליון הש"ס מפנה לילקוט שמעוני (שמואל א, רמז קיח) שם יש מספר דעות כיצד עם ישראל ביטל את גזר דין המוות שהיה על ראשו של יונתן מפני שטעם מהדבש למרות ששאול אמר בשבועה שאף אחד לא יאכל עד סיום המלחמה. ריש לקיש כותב כי טענת עם ישראל הייתה שיונתן לא אכל אלא רק **טעם** ולמדנו כי מטעמת אינה צריכה ברכה וגם מותר בתענית לטעום את התבשיל ואין בכך משום אכילה בתענית.

**דף טו עמוד א**

**\*תוד"ה "אמאן"-** מסקנת התוספות היא כי לקריאת שמע לא צריך נטילת ידיים אלא רק כהכנה לתפילה. גיליון הש"ס מפנה לתוספות ד"ה "רשב"י" (שבת יא,א) שם כתוב שכוונת הגמרא כאשר אמרה שבהגיע זמן תפילה רשב"י ובנו היו מתכסים בחול עד צווארם ומתפללים אין הכוונה לתפילת העמידה (כי הם היו פטורים מן התפילה מאחר שתורתם אומנותם ) אלא הכוונה לקריאת שמע. לכן יתכן שגם בגמרא שלנו כאשר כתוב לא לחפש מים בזמן שיש חשש שזמן **תפילה** יעבור, מדובר גם על קריאת שמע וא"כ מוכח שלא כמו שכתבו התוספות אצלינו שלקריאת שמע א"צ ליטול ידיים.

**דף טז א**

**\*ואין מברכין לפניה-** רש"י כותב שהפועלים לא מברכים ברכה לפניה **לפי שאינה מן התורה.** (בהגהות הגר"א הגירסה היא כגירסת הרי"ף- "מברכים לפניה")

גיליון הש"ס מפנה למספר מקורות:

א. בגמרא מסכת ברכות מובא ק"ו לגבי חיוב ברכה לפניה (כשהוא שבע מברך כשהוא רעב לא כ"ש). תוד"ה "לפניו" מעיר כי זהו לא ק"ו מושלם שהרי אם כן ברכה שלפניה תהיה חיוב דאורייתא והגמרא בברכות דף כא ע"ב אומרת שברכה לפניה דרבנן

ב. מסקנת הגמרא שם בברכות היא שברכה שלפניה היא מסברה (אסור לאדם שיהנה מהעולם הזה בלי ברכה) ואם כן כל הנסיון ללמוד לעיל מפסוקים זה רק אסמכתא.

ג. במסכת יומא (עט ,א ) אומרים תוספות כי הקל וחומר שממנו ניסתה הגמרא בסעיף א ללמוד ברכה שלפניה הוא בגדר "גילוי מילתא" בלבד ולא קל וחומר . הסיבה היא שאם הוא היה קל וחומר היינו אמורים לברך ברכה שלפניה רק משיעור כביצה (דיו לבא מן הדין להיות כנדון) וכן כתבו תוד"ה "ולא בירך" במסכת סוכה (כו,ב), וכן במסכת חולין (קז,ב)

**\* תוד"ה "וחותם..."-** תוספות דנים בברכה הקצרה שמברכים פועלים. בגמרא כתוב שהם שהם כוללים ברכת בונה ירושלים בתוך ברכת הארץ. תוספות מעירים שאעפ"י שברכת המזון דאורייתא יש כח ביד חכמים לעקור דבר מן התורה מאחר שהפועלים משועבדים לבעל הבית.

גיליון הש"ס מעיר שבדף מו כתב שההוכחה שברכת "הטוב והמטיב" היא דרבנן, מאחר שפועלים לא מברכים אותה. אם כן יוצא שברכה דאורייתא אין בכוח חכמים לעקור?[[1]](#footnote-1)ומשאיר בצ"ע.

**דף יז עמוד א**

**\*רש"י ד"ה "אני "-** הגמרא אומרת "אני בריה וחברי בריה ...". רש"י מפרש "אני"- התלמיד חכם , "חברי"- עם הארץ.

גיליון הש"ס מפנה לסוכה (לט,א) שם המשנה אומרת "הלוקח לולב מחבירו בשביעית ...". רש"י שם גורס "הלוקח מעם הארץ" ולא מחבירו כי הוא מסביר שאי אפשר לקרוא לעם הארץ חבירו של התלמיד חכם ולכאורה סותר הדבר את הנאמר ברש"י אצלנו ?

תוד"ה "הלוקח" במסכת סוכה אומר כי יש מספר מקורות שעם הארץ נקרא "חברו" של ת"ח[[2]](#footnote-2).

**דף יז עמוד ב**

\***רש"י ד"ה "שבחא דאורייתא"**- רש"י מסביר כי רב אשי אומר שפעמיים בשנה ראו בני מתא מחסיא את יקרא דאורייתא בשתי השבתות שבהם התאספו המונים לשמוע דרשות וזה באדר לשמוע הלכות הפסח ובאלול לשמוע הלכות החג.

גיליון הש"ס מפנה לרש"י (ל, א) שם כתוב כי **שלוש פעמים** בשנה היו מתכנסים ללמוד הלכות חגים: לפני פסח, לפני עצרת ולפני סוכות וזה שונה ממה שכתב רש"י כאן [[3]](#footnote-3)

**דף יח עמוד א**

\***ואף רבי יונתן הדר ביה-** גיליון הש"ס מפנה לתוד"ה "אבותי" (סוטה לד,ב) . התוספות שואלים הרי במסכת ברכות כתוב למסקנה שהמתים לא יודעים מה קורה בעולם או יודעים ולא אכפת להם , א"כ כיצד חשב כלב שהוא יתפלל במערת המכפלה והאבות הקדושים יעוררו עליו רחמים שלא יחטא בחטא המרגלים? תשובת התוס' שבזכות תפילתו , הודיעו לאבות שכך נתפלל ובאופן זה היה אכפת להם ממה שקורה בעולם ויתפללו עליו שינצל.

**\* רש"י ד"ה "ונחת"-** הגמרא אומרת שבניהו בן יהוידע "הכה את הארי בתוך הבור ביום השלג" כלומר שבר ברד וטבל. רש"י הוסיף שהטבילה הייתה לצורך לימוד תורה כי היה בעל קרי. גיליון הש"ס מפנה לתוד"ה "אתא" (בבא קמא פב, א) . בגמרא מסופר כי עזרא תיקן שבעל קרי שרוצה לעסוק בתורה יצטרך טבילה. תוספות מציינים כי לא יתכן שבניהו שהיה לפני עזרא יטבול ללימוד תורה , תקנה שיתקן עזרא הרבה אחריו. לכן הם מספרים שבניהו טבל בקרח כדי לאכול חולין בטהרה.[[4]](#footnote-4)

**דף יט עמוד א**

**\*ואמר רב יוסף מאי קראה...-**גיליון הש"ס מפנה לתוד"ה "אסתייעא מילתא" (מועד קטן יח, א) . הגמרא מוכיחה שברית כרותה לשפתיים מזה שאברהם אמר לנעריו "ונשובה אליכם" . תוספות שואלים מהפסוק הזה מוכח שברית כרותה לשפתיים בדבר טוב אך הגמרא מחפשת פסוק שמוכיח ההפך והייתה יכולה להביא את הפסוק שלנו "שמעו דבר ה' קציני סדום".

**דף כ עמוד א**

**\*רב גידל הוה רגיל-** גליון הש"ס מפנה לתוד"ה "מאן" (פסחים , קי, ב) . התוספות שואלים כיצד רבי יוחנן ישב על שערי המקווה והרי כתוב בגמרא בפסחים (קיא, א) שזה דבר לא טוב , לפגוש אשה בעלייתה מן הטבילה?

והשיב שלוש תשובות:

א. הגמרא דיברה על אדם שפגש את הטובל במקווה רבי יוחנן יש ב"שערי טבילה "

ב. רבי יוחנן ישב והגמרא דיברה על מי שפגש את האשה בפתאומיות (לשון הגמרא "פגע")

ג. הגמרא אומרת שיש פסוק שצריך לומר אם אדם פגש את הטובלת בצאתה מהמקווה ורבי יוחנן אכן אמר את הפסוק.

**דף כ עמוד ב**

**\*ומן התפילין. פשיטא!-** הגמרא במסכת עירובין (צו,ב) מסיקה כי לדעת רבי מאיר ורבי יהודה תפילין אינן מצוות עשה שהזמן גרמא ולכן נשים חייבות. גיליון הש"ס מפנה לתוד"ה "לא סלקא דעתך" המקשה אם אכן כך הוא, מדוע הגמרא אצלינו שואלת מה החידוש בכך שנשים פטורות מתפילין, הרי יש חידוש ברור לאפוקי מדעת רבי מאיר ורבי יהודה הסבורים שנשים חייבות?

וענו התוספות, כי אין הכי נמי שאלת הגמרא היא למ"ד שתפילין מצוות עשה שהז"ג ונשים פטורות.

**\*במזוזה. פשיטא!-** גיליון הש"ס מקשה והרי בגמרא מסכת יומא (יא,ב) מסבירה כי לא פשיטא שאשה חייבת במזוזה שהרי אמרה הגמרא שהיינו יכולים ללמוד "מזוזות ביתך" ולא ביתה, לכן יש חידוש בכך שאומרים שאשה חייבת במזוזה. אם כן מה מקום לקושיית הגמרא כאן "פשיטא"? והשאיר בצריך עיון קצת.

\***ובברכת המזון , פשיטא!**- גיליון הש"ס מציין כי בהמשך תדון הגמרא האם נשים חייבות בברכת המזון מדאורייתא או מדרבנן .

\***נשים בברכת המזון דאורייתא**- מפנה לשו"ת התשב"ץ (ח"א , קסט). ואלו דבריו:

וכבר שאלו הראשוני' ז"ל אמאי אבעיא לי' לרבינא בנשי' אי מחייבי בברכת המזון מדאוריי' או מדרבנן טפי מבעבדי' **(תירוץ א)** וניחא להו דודאי בה"מ מצות עשה שלא הזמן גרמא היא ופשיטא דעבדי' חייבין כנשים כשאר מ"ע שלא הזמן גרמא אלא דמיבעי' לי' בנשים משום דכתיב על הארץ הטוב' אשר נתן לך ונשים אין להם חלק בארץ ואין קושי' מבנות צלפחד שחלק אביהן הוא שנטלו כ"כ רש"י ז"ל וא"ת מהאי טעמא ליפטרו גרי' ועבדי' שהרי לא נטלו חלק בארץ ותירצו בזה דשאני גרים ועבדים דזכרים הם ושם זכרים נטלו חלק בארץ כן תירצו בזה **(תירוץ ב)** ואני כתבתי בפי' ההלכו' שלי שאפשר שהגרי' חייבין מטעם זה אבל בעיא דרבינא כי היכי דאיתה בנשים הכי נמי איתה בעבדי' אלא דנקט נשים וה"ה בעבדי' שהרי שוים הם בחיוב מצות:

**\*ולטעמיך קטן-** הגמרא אומרת שקטן יכול להוציא אביו בברכת המזון (אבל תבוא עליו קללה על שלא יודע לברך בעצמו). ועל כך מקשה הגמרא איך קטן שחייב רק מדרבנן יכול להוציא את אביו שאכל וחייב מדאורייתא?

גיליון הש"ס מפנה לר"ן (מגילה , דף ו עמוד ב מדפי הרי"ף) שם הוא מביא את תירוץ הרמב"ן לחלק בין ברכת המזון למגילה. בברכת המזון הקטן כלל לא בר חיוב כי מצוות חינוך **איננה מצווה שלו אלא של אביו**  ולכן הוא אינו יכול להוציא בכלל את אביו. ומה שאמרו בגמרא "בן מברך לאביו" הכוונה בן גדול והחידוש הוא שלמרות שהוא גדול , תבוא קללה לאדם שלא למד לברך בעצמו. לעומת זאת במגילה, הקטן יש לו שייכות שהרי גם הוא היה באותו הנס ולכן לדעת רבי יהודה יכול קטן להוציא את הגדולים . הר"ן דוחה את דברי הרמב"ן ואומר כי הטעם של "אף הן היו באותו הנס" שייך במי ששייך באופן כללי בעולם המצוות, אך קטן כלל אינו שייך לדיני קיום מצוות ולכן אין בטענת "אף הם היו באותו הנס" כדי להכניס אותו לגדר שיוכל להוציא את הגדול. ואכן גיליון הש"ס כותב "וצריך עיון גדול".

ואז הוא מעיר כי לדעת הרמב"ן במלחמות ה' (ברכות יב ,ב מדפי הרי"ף) באמת כל הקטע העוסק בקטן (מהמילה "ולטעמיך" ועד הנקודתיים) איננו מופיע לגירסתו כלומר נשאר למסקנה כי אשה חייבת בברכת המזון מדאורייתא שהרי אחרת לא יכולה הייתה להוציא ידי חובה איש ששבע.

\***אתי דרבנן ומפיק דרבנן-** גיליון הש"ס מפנה לתוד"ה "הא רבי יהודה" (ראש השנה לג ,א) שם הוא דן באריכות בשאלה האם מי שפטור מן המצווה ומחייב את עצמו יכול גם לברך. לכאורה הוכחה מגמרתינו שהרי קטן פטור מברכת המזון ולמרות זאת כיוון שחייב מדין חינוך מותר לו לברך ואף להוציא מי שחייב מדרבנן כמוהו? ודוחים התוספות כי אשה פטורה לגמרי ואילו קטן חייב מדרבנן מדין חינוך ולכן אין עליו איסור לא תשא. וכן במקבילה בעירובין צו, ב תוד"ה "דלמא".

כמו כן הוא מפנה לתוד"ה "ורבי יהודה מכשיר בקטן" (מגילה יט,ב) . התוספות שואלים אם אתי דרבנן ומפיק דרבנן מדוע קטן לא מוציא את הגדול לכתחילה במקרא מגילה שכל חיובה דרבנן ? והשיב כי גדול חייב במקרא מגילה מדרבנן וקטן שהגיע לחינוך הוא **"תרי דרבנן"** ולכן לא יכול להוציא ידי חובה את הגדול שהוא רק **חד דרבנן**. ואז מחדש התוספות בגמרא שלנו שכתוב שקטן מוציא ידי חובה את אביו בברכת המזון מדובר שהקטן אכל כדי שביעה ואז הוא חייב מדרבנן ואביו אכל לא כדי שביעה ואז הוא גם חייב דרבנן ורק במקרה הזה "**חד דרבנן מוציא חד דרבנן".**

**\*אמר רבינא זאת אומרת-** מפנה לטורי אבן במגילה יט ,ב הממשיך באריכות רבה את הדיון שהתחיל התוספות לעיל.

**דף כא עמוד א**

**\*אינו חוזר וקורא-** רבינו מפנה לדברי רבינו יונה בפרק שני (דף ז עמוד ב מדפי הרי"ף ד"ה "רבי יהודה אומר באמצע..."). רבינו יונה דן בשאלה אם בקריאת שמע מפסיקים לקדיש, קדושה וברכו. ותשובתו בגמרא שלנו [[5]](#footnote-5) יש התלבטות האם בתפילת העמידה מפסיקים לדברים שבקדושה . מכיוון שתפילת העמידה חמורה יותר מק"ש (שהרי אפילו נחש כרוך על עקבו או המלך שואל בשלומו לא יפסיק) נפסק שלא יפסיק לדברים שבקדושה, אך קריאת שמע שממילא מותר לפסוק לדברים מסויימים כדברי המשנה ודאי שיפסיק לדברים שבקדושה **אפילו באמצע הפרק**. לגבי מודים דרבנן, די לו שישפיל את ראשו בלי לומר מילים.

\***מאי טעמא ? קריאת שמע דרבנן-** רבינו מפנה לתוד"ה "וכן היה רבי יהודה" (בבא קמא פז, א). התוספות אומר כי סומא מלידה שלא ראה מאורות מימיו פטור אפילו מדרבנן מברכת יוצר המאורות ולכן לא יכול להוציא ידי חובה. לעומת זאת מי שראה ונסתמא , חייב מדרבנן בברכת יוצר המאורות ולכן יכול להוציא ידי חובה גם את מי שרואה שהרי למדנו בגמרתינו כי קריאת שמע (וברכותיה) מדרבנן ואתי דרבנן ומוציא דרבנן.

כמו כן רבינו מפנה לתוד"ה "ורבי " (סוטה לב, ב) . התוספות אומר שרבי ורבנן החולקים בשאלה האם צריך להשמיע לאוזנו את קריאת שמע ומביאים פסוקים מתוך קריאת שמע להוכיח את שיטתם, סוברים שקריאת שמע דאורייתא ולא כמו מסקנת הגמרא אצלינו שקריאת שמע דרבנן והפרשיה בתורה עוסקת בלימוד תורה ולא בחיוב קריאת שמע . ואין לומר שהפסוקים שמביאים רבי ורבנן הם אסמכתא בעלמא שהרי הגמרא דנה בפסוקים אלו באריכות ולכן זה לימוד גמור.

הדבר , מציין רבינו, סותר את דברי התוספות במסכת סוטה (לב , א ד"ה "ואיזו") שם כותבים תוספות כי קריאת שמע דרבנן והפסוקים הם רק אסמכתא בעלמא.

**\* רש"י ד"ה "שאינו"-** הגמרא אומרת מאכל לא טעון ברכה לפניו. רש"י מסביר כי כוונת הגמרא לומר שלא מצאנו פסוק האומר שצריך לברך לפניה .

רבינו מביא דוגמאות לאותו עקרון:

א. בגמרא בבא מציעא פח,ב הגמרא מציעה קל וחומר שבסופו של דבר מתברר כי יש פסוק שסותר את הק"ו הזה אך בשלב ההצעה , לא העלתה הגמרא על דעתה שההפך נלמד מהפסוק.

ב. תוד"ה "אמאי קאמר" (קידושין טו, א) : תוספות שואלים איך אפשר ללמוד ששכיר נגאל באותן הדברים שנגאל נמכר לעובד כוכבים והרי נמכר לעובד כוכבים יש טעם להקל בו כדי שלא יטמע בין עובדי כוכבים? והשיב תוספות כי כיוון שהסברא הזו לא כתובה בתורה היא לא יכולה להחשב כאילו כתובה ולפרוך את הגזרה שווה

\* תוד"ה "ורבי יוחנן אמר"- תוספות כתבו כי רבי יוחנן אמר את דבריו רק במי שספק אך ודאי התפלל לא יכול לחזור ולהתפלל אפילו לרבי יוחנן. רבינו מפנה לתוד"ה "מפני" (ברכות כט, א) שם הוא מסביר כי שליח ציבור מתפלל גם בלחש כדי להסדיר ולהכין את תפילת החזרה.

**דף כב עמוד א**

\***רש"י ד"ה "ובועלי נדות"-** רש"י מסביר שאם בועל הנדה טבל, הטבילה מועילה לו לטהר אותו מטומאת שכבת זרע אבל לא מטומאת בועל הנדה שהיא שבעת ימים.

רבינו מפנה למשנה למלך **(הלכות ביאת מקדש, פ"ג ה"ג)** . המ"מ מקשה כיצד נאמר שבעל קרי אסור במחנה לויה והרי כתוב שבועל הנדה הוא כטמא מת כלומר משלחים אותו גם מחוץ למחנה ישראל?

והשיב כי יש אלו שתי טומאות שונות. הבא על הנדה טמא שבעת ימים גם אם לא הוציא שכבת זרע. הוא מסתמך על רש"י אצלינו שאכן כתב שגם אם טבל בועל הנדה מועילה לו הטבילה לעניין שכבת הזרע (אם היה) ואז מותר לו ללמוד תורה אך לא מועיל הדבר לגבי טומאת הבא על הנידה שאז יכול לטבול רק אחרי שבעה ימים.

**דף כג עמוד א**

**\*תוד"ה "שהרי..."-** תוספות מעירים כי פכים קטנים עליהם דיברה הגמרא שנחשבים החציצה בין המת לכל הדברים האחרים באוהל מדובר יש להם תוך (אויר). גיליון הש"ס מפנה למסכת זבחים (ג.א) שם כתוב שמחיצה לא חוצצת כי אין לה אויר כלומר צריך תוך כדי להוות חציצה.

**דף כג עמוד ב**

**\*רש"י ד"ה "ולא יישן בהן"-** רש"י כותב כי הסיבה שלא יישן בתפילין היא כדי שלא יפיח בהן. גיליון הש"ס מקשה כי משמע בגמרא במסכת סוכה (דף כו,א) משמע כי מותר לישון עם תפילין שינת עראי ולא חוששים שמא יפיח בהן.

**דף כד עמוד א**

**\*תוד"ה "והתניא"-** הברייתא אומרת שאדם ששוכב במיטה ובני ביתו איתו צריך לעשות הפסק טלית בינם כדי לקרוא קריאת שמע. רש"י הסביר "בני ביתו"- אשתו. תוספות העירו כי לא מצינו בחז"ל שמכנים את אשתו –בני ביתו.

גיליון הש"ס מפנה לתוד"ה "ולא יפחתו" (פסחים צט,ב) . תוספות מציין שם כי גם לגבי ארבעת הכוסות שכתוב שאם השקה לבני ביתו מכוסו שלו , יצא ידי חובה בתנאי שהוא שתה את רוב הכוס. תוספות מעירים שגם כאן, אשתו לא בכלל דברי הגמרא "בני ביתו".

וכן מפנה לפרי חדש (או"ח רצח) לא מצאתי בפרי חדש במקום המצויין.

**דף כד עמוד ב**

**\*תוד"ה "פסק"-** איננו שייך לעמוד הזה כי אם לדף כ"ה עמוד א

**דף כה עמוד א**

**\*תוד"ה "פסק"-** רבינו חננאל פסק כרב חסדא הסובר שצואה על בשרו אסור לקרוא קריאת שמע עד שיסירנה. למרות שרב חסדא היה תלמידו של רב הונא פסק ר"ח לחומרא.

רבינו מפנה למסכת בבא מציעא (לג א) שם מוכח שאכן רב חסדא היה תלמידו של רב הונא. רב חסדא שאל את רב הונא: תלמיד ורבו צריך לו (רש"י: שיש בידו שמועות ששמע מרבותיו האחרים) האם רבו צריך גם לעמוד בפניו? וננזף על ידי רב הונא שאמר לו שהוא בכלל לא צריך אותו ואינו בגדר הזה של "תלמיד ורבו צריך לו".

**\*כאן בקטנים-** בגמרא כתוב שקטנים אין חובה לכסות אך גדולים התורה מצווה "וכסית את צאתך". רבינו מפנה לתוד"ה "אימתי" (בכורות לד,א). הגמרא אומרת כי בענייני קטנים תנהג כבהמה כלומר אין צורך לנהוג בצניעות כי כל עיכוב יכול לגרום לעקרות. תוספות תמהים כיצד יתכן שבקטנים נוהגים כבהמה הרי הגמרא אומרת אצלינו שאומנם אין חיוב כיסוי, אך צריך לצאת מחוץ למחנה על מנת להטיל מימיו.

**\* רש"י ד"ה "בזמן שיש"-** רש"י הסביר שבתהליך עיבוד העורות היו משלבים צואת כלבים ו/או חזירים. רבינו מקשה מרש"י ד"ה "מקמץ" (כתובות עז, א) . הגמרא דנה באדם שמקמץ צואת כלבים ואשתו רוצה להתגרש בגלל הריח שכופים אותו לתת גט. רש"י כותב כי אינו יודע לשם מה אדם אוסף צואת כלבים, והוסיף כי באשכנז נהגו לכבס את הבגדים בצואת כלבים וזה סותר את מה שכתב כאן שנהגו לעבד עורות בצואת כלבים.

\***אותו ד"ה ברש"י-** רבינו כתב שגם במדרש (ילקוט, פרשת בא) כתוב כי הכלבים שלא נבחו ביציאת מצרים על עם ישראל זכו שבצואתם יעבדו עורות שעל העורות הללו כותבים ס"ת.

**דף כה עמוד ב**

**\*רש"י ד"ה "כבר ביטלו"-** רש"י מציין כי כאשר נפלו מי הרגליים לתוך כלי עם מים , אפילו בסופו של דבר מי הרגליים יתרים על המים, כל טיפת מי רגליים שנפלה בטלה ברגע נפילתה במים. רבינו מפנה לתוד"ה "כי אתא" (עבודה זרה, עג, א) שם תוספות חולקים על רש"י ואומרים שלא אומרים "קמא קמא בטיל" במקרה ובסוף יש יותר איסור מאשר היתר, מאחר שאומרים "חוזר וניעור".

**\*רש"י ד"ה "מאן שמעת ליה"-** הגמרא מצטטת מימרא בשם רבי שמעון בן אלעזר הסובר "כל ביתו כארבע אמות". רש"י אומר שאינו יודע היכן המימרא הזו. רבינו מציין את כל המקומות שבהם רש"י אומר "לא ידעתי". ע"ש.

**דף כו עמוד ב**

**\*תפילות אבות תקנום-** רבינו מפנה לרש"י ד"ה "הללו" (תענית כח ,א). הגמרא אומרת "הללו דברי תורה והללו דברי סופרים". רש"י מסביר כי דברי סופרים בכוונה לתפילת מנחה שעל פי דעת רבי יוסי בר חנינא בגמרא שלנו חוברה על ידי יצחק אבינו .

\***ואין שיחה אלא תפילה-** הגמרא מוכיחה מהפסוק "תפילה לעני ...ולפני ה' ישפוך שיחו". רבינו מציין כי בשאילתות (פרשת לך לך) וכן בתוד"ה "ואין" (ע"ז ז,ב) מובא פסוק אחר להוכיח את הדבר "אשפוך לפניו שיחי , צרתי לפניו אגיד".

**\*תוד"ה "ואין"-** התוספות מציינים כי לפעמים מובא פסוק א' על מנת לבאר את פסוק ב' ובמקום אחר פסוק ב מבאר את פסוק א. התוספות מדגימים כי במגילה יג , א כתוב על הפסוק "ויהי אומן את הדסה" שפירוש השם "הדסה" זה צדיקה שהרי כתוב בזכריה "והוא עומד בין ההדסים". ואילו במסכת סנהדרין (צג,א) מוכיחים שהדסים= צדיקים מן הפסוק "ויהי אומן את הדסה".

רבינו מביא דוגמא נוספת. במסכת סנהדרין (צו, ב) כתוב: "ואין כסף אלא צדיקים, שנאמר ואכרה לי בחמשה עשר כסף וחמר שערים ולתך שערים" . ואילו במסכת חולין (צב,ב) הגמרא מביאה את הפסוק ומוכיחה כי המילה "כסף" שמופיעה בפסוק פירושה הצדיקים.

**דף כז עמוד א**

**\*שממאנין את הקטנה-** רבינו מעיר שהגרסא במסכת נדה (ח, א) היא "את הקטנות".

**\*ועל תמיד של שחר-** רבינו מפנה לרש"י בספר משלי (לא, א). . וכך דברי רש"י :

כשהתחתן עם בת פרעה ביום חנוכת בית המקדש והכניסה לו כמה מיני כלי זמר ונעור כל הלילה וישן למחרת עד ארבע שעות כדאית' בפסיקתא והיו מפתחות בית המקדש תחת מראשותיו ועל אותה שעה שנינו על תמיד של שחר שקרב בד' שעות ונכנסה אמו והוכיחתו על המעשה הזה:

רבינו מציין כי התוספות מזכיר את פירוש רש"י הנ"ל בד"ה "ועל" (מנחות סד,ב)

**\*לאחוריה דרב-** רבינו מעיר כי רבי ירמיה בר אבא התפלל אחורי רב תפילת חול (רב התפלל של שבת בערב שבת)

**דף כז עמוד ב**

**\*והמחזיר שלום לרבו-** רבינו מציין כי לא מופיע ברי"ף והרא"ש

\***דתלמיד חבר הוה**- רבינו מפנה לתוד"ה "נראין" (קידושין מו ,א). הגמרא שם אומרת כי רבי ירמיה בר אבא היה תלמידו של רב הונא. תוס' מקשים הרי אצלינו הגמרא אומרת כי רבי ירמיה היה תלמיד חבר של רב? והשיב כי היו שני רבי ירמיה בר אבא.

**\*קודם גזירה הוה-** הגמרא במסכת שבת דף ד עמוד א אומרת כי המבשל בחמי טבריא חייב שהרי רבי אמר לשמשו לקחת את המים בכלי שני. רבינו מפנה לרשב"א בחידושיו השואל מדוע לא אמרה הגמרא שמדובר לפני גזירת הבלנין והוא נכנס להזיע כשם שתירצה את הקושיה אצלינו?

והשיב כי כיוון שבסיפור במסכת שבת מסופר גם שנתנו לו פך שמן לסוך, לא מדובר על נכנס להזיע אלא על נכנס לרחוץ ולכן אי אפשר היה לתרץ כמו בגמרא שלנו.

**דף כח עמוד א**

**\* מכותלי ביתך-** רבינו מפנה לשו"ת התשב"ץ (חלק א , סימן קמב) שם דן המחבר בשאלה האם מותר לרב לקבל שכר? תוך כדי תשובתו הוא מזכיר את הסיפור בגמרא שלנו . התשב"ץ אומר כי רבי יהושע היה עושה את מלאכתו כפחמי בצנעא מאחר שאסור לאב"ד לעשות מלאכה כזו בפרהסיא ולכן רבן גמליאל מנהיג הדור לא ידע שהוא עוסק במלאכה זו. ועל כך ענה לו רבי יהושע כי מנהיג הדור היה צריך להיות יותר מעודכן במה מתפרנסים תלמידי החכמים שבדור. לאחר מכן מביא התשב"ץ הסבר אחר לכוונת השיחה בין ר"ג לרבי יהושע. לפי ההסבר הזה רבי יהושע לא היה פחמי אלא ביתו לא היה מפואר כראוי לאב"ד ורבן גמליאל התפלא על כך. ואז ענה לו רבי יהושע כי אין לו אפשרות כלכלית להחזיק בית נאה והוא מתפלא שמנהיג הדור לא היה מודע למצבו הכלכלי

\***ונקרא פושע-** רבינו מפנה לברכות דף מג ע"ב שם כתוב כי תלמיד חכם לא יכנס באחרונה לבית המדרש כי כל הנכנס באחרונה נקרא פושע.

**\*כי הוה החליש מגירסא-** רבינו מפנה למסכת עירובין (כח,ב) שם יש סיפור נוסף שרבי זירא היה חלש והלך לשבת על פתח בית המדרש כדי לקבל שכר כאשר יקום לחכמים.

**דף כח עמוד ב**

**\*כשחלה רבי אליעזר-** רבינו מפנה למסכת דרך ארץ רבה (במהדורות של ימינו זה נקרא "פרקי דבן עזאי ) פ"א , ה"ג שם כתוב רבי אלעזר בן עזריה במקום רבי אליעזר.

**\*הני י"ח כנגד מי**- רבינו מעיר שתי הערות.

א. במדרש תנחומא פרשת וירא יש עוד דעות מדוע בתפילת העמידה 18 ברכות

ב. הדעה הראשונה שמובאת כאן בשם רבי הלל היא במדרש בשם רבי יהושע בן לוי.

**דף ל עמוד א**

**\*היה עומד אחורי הכפורת-** בפרק ראשון בברכות כתוב שאסור להתפלל אחורי בית הכנסת. רבינו יונה מביא את דברי ר"י הזקן הסובר שאם אדם עומד מחוץ לבית הכנסת בצד מזרח (שם אין פתח) , למרות שהוא פונה לכיוון שכולם פונים אליו כיוון שאחוריו לבית הכנסת הרי הוא עובר איסור. רבינו מפנה להוכחתו של ר"י הזקן מגמרתינו. מגמרא שלנו יוצא שאם אדם עומד מזרחית לכפורת , יהפוך פניו לצד מערב העיקר שלא יהיו אחוריו לכפורת למרות שהוא עומד הפוך מאשר שאר ציבור המתפללים שפניהם מזרחה. יוצא שהאיסור הוא לעמוד עם אחוריו לבית הכנסת גם אם "המחיר" יהיה שהוא עומד הפוך מכולם.

**\*רש"י ד"ה "בשבתא דרגלא"-** רש"י כאן כותב כי במשך השנה היו שלוש "שבתא דרגלא", לפני פסח , שבועות וסוכות. רבינו מפנה לרש"י ד"ה "שבחא" (ברכות יז,ב) שם רש"י ציין רק שתי שבתות במשך השנה (גם בדף י"ז ע"ב רבינו ציין את הסתירה לכאורה ברש"י). רבינו מפנה גם לתוספות ד"ה "תרי זימני" (שם) האומר כי לקראת חג השבועות שהוא רק יום אחד לא היו עושים לפניו שבתא דריגלא.

**דף ל עמוד ב**

**\*משנה "אפילו המלך שואל בשלומו לא ישיבנו"-** רבינו מפנה לתוד"ה "בם" (יומא י"ז עמוד ב) . התוספות אומרים כי בקריאת שמע מותר לשאול מפני היראה ולהשיב מפני הכבוד ואילו בתפילה למדנו במשנה שלנו שלא ישיב למלך באמצע התפילה.

**דף לא עמוד א**

**\*כבר מפורש על ידי חנה-** הגמרא אומרת שאין להגביה קול בתפילה כי כך כתוב לגבי חנה. רבינו מפנה לגמרא במסכת יומא (עג, א) שם הגמרא לומדת מתפילת חנה שכאשר אדם שואל באורים והתומים הוא לא מהרהר את השאלה בלבו וגם לא שואל בקול רם אלא כמו שכתוב בחנה "וחנה היא מדברת על לבה". אצלינו בגמרא לומדים את ההלכה לגבי התפילה מפסוק אחר "וקולה לא ישמע" (ומהפסוק "וחנה היא מדברת על לבה", לומדת הגמרא דרשה אחרת).

**\* יכול ישאל אם צרכיו-** בגמרא שלנו כתוב על הפסוק "לשמוע אל הרנה ואל התפילה" כי קודם אדם יספר שבחו של הקב"ה ואז יתפלל. רבינו מעיר כי בדף לב עמוד א נלמד הדבר ממשה רבינו שכאשר בא להתחנן לקב"ה על כניסתו לארץ פתח בשבחו של הקב"ה.

**דף לא עמוד ב**

**\*תוד"ה "מורה הלכה בפני רבו"-** תוספות מעירים כי למרות שעלי עדיין לא היה רבו של שמואל שהרי רק עכשיו הביאה חנה את שמואל אליו. מ"מ הוא היה גדול הדור וכולם תלמידיו.

רבינו מפנה לשו"ת תרומת הדשן סימן קלח . פוסק כי אדם המתארח אצל תלמי דחכם מופלג בדורו נחשב תלמידו ואסור לו להסב בפניו כדין תלמיד אצל רבו על אף שלא למד ממנו ישירות שום דבר.

**דף לב עמוד ב**

**\*כל כהן שהרג את הנפש-** הגמרא במסכת יבמות מוכיחה שמיתת בית דין דוחה שבת מקל וחומר. כהן שרצח אינו יכול לעבוד עבודת בית המקדש, ועבודת בית במקדש דוחה שבת ולכן קל וחומר שמיתת בית דין דוחה שבת.

רבינו מפנה לתוד"ה "שנאמר" (יבמות ז, א). התוספות אומרים שאפילו הוא הכהן היחיד בבית המקדש מבטלים את עבודת בית המקדש אם הכהן רצח את הנפש. תוס' מקשים כי לכאורה אין ללמוד מכאן מה שהגמרא רצתה, אולי כאן הכהן **לא ראוי** לעבודה ולכן לא יכול לעבוד ולא בגלל שמיתת בית דין דוחה עבודה?

תוספות אומרים כי בגמרא שלנו כתוב דווקא לא שכהן שהרג לא ישא כפיו אך לא כתוב שלא יעבוד עבודה ולכן אם באמת אינו יכול לעבוד עבודה , סימן הוא שמיתת בית דין דוחה עבודה.

רבינו מפנה גם לתוספות יו"ט (בכורות , ז,ז) .המשנה אומרת שמי שהמית את הנפש כשר לעבודה בניגוד לבהמה שהמיתה את הנפש שפסולה לקורבן. מכן אומר תוי"ט מוכח שכהן שהרג את הנפש פסול לשאת כפיו אך כשר לעבודה וציין שכן פסק הרמב"ן

**\*תוד"ה "גדולה"-** רבינו מפנה לשו" מהרשד"ם (או"ח , ל). המחבר שואל מה הוסיפו על הגמרא שלא הבנו קודם מתוך דבריה. וזו תשובתו:

וזה גלה לנו התוספות באומרם ממעשי' טובים בלא תפל' דודאי הי' קשה וכי הי' עולה בדעת שתפל' גדול' ממעשי' טובים ותפל' א"כ מה הוצרך להם לומר ממעשים טובים בלא תפל' אלא שבא להשמיענו שפירוש גדול' תפלה ממעשים אינו רצה לומר יותר אלא מנין לי שגדולה תפלה ממעשי' טובי' בלא תפל' שאעפ"י שמש' רע"ה בהודע לו הגזר' הוסיף מעשי' טובי' לבטל הגזר' ולא הועיל לו כלל עד שהוצרך לתפלה כנ"ל.

**דף לג עמוד א**

**\*נתן עקבו על פי החור-** רבינו מפנה לספר יפה מראה על הירושלמי (תענית פרק ג, סימן יז). המחבר שואל כיצד רבי חנינא בן דוסא סיכן את עצמו ושם עקבו על המאורה של הערוד והרי גמרא ערוכה היא שאסור לאדם לסמוך על הנס? והשיב כי כדי לקדש שם שמים מותר לסמוך על הנס (וכן בסיפור המופיע שם על הבית העומד ליפול, ע"ש).

**דף לג עמוד ב**

**\*אלא מטין איתמר**- רבינו מפנה לשו"ת דבר שמואל (רבי שמואל אבוהב) סימן קי"ד. המחבר נשאל הרי הגמרא אמרה שאין לגרוס "הלכה " כי כל מקום שכתוב הלכה זו לשון המצביעה על כך שיש מחלוקת והרי בנדון שלנו (אמירת הבדלה בתפילה ביום טוב שחל להיות אחר השבת בברכת הודאה) כלל לא מצינו מישהו שחולק על כך? ולכן אמרה הגמרא לא לגרוס "הלכה" אלא לגרוס "מטין". לכאורה אין בכך לתרץ את קושיית הגמרא, כי גם אם הרב אמר "מטין" סימן שיש מחלוקת?

והשיב כי באמת כאשר השיב האמורא "מטין" באמת הוא חזר בו מההבנה שאין מחלוקת אלא יש באמת מחלוקת מתי לומר את ההבדלה וזה לא המשך רציף של המחשבה הראשונה שאין כלל מחלוקת בנושא.

\***האומר על קן הציפור יגיעו רחמיך**- רבינו מפנה לזוה"ק (פרשת אמור) ולמדרש רבה (פרשת כי תצא , קטע ו) שם כתוב כי הקב"ה קבע ברחמיו מצווה לגבי בעלי החיים (אותו ואת בנו לא תשחטו ביום אחד) ולגבי העופות (מצוות שילוח הקן) וזה שונה ממה שנאמר בגמרא שלנו.

**דף לד א**

**\*רש"י ד"ה מתחילת הברכה-** לפי גירסת גמרתינו הגמרא מקשה על רב הונא שאמר שהטועה חוזר לאתה חונן. רבינו מפנה לקורבן נתנאל האומר כי מצא גירסה אחרת בגמרא על קלף שסובר שיש גם קושיה על רב אסי מאחר שרב אסי אמר ש"אמצעיות אין להן סדר" ולכן מי ששכח ברכה יכול לאומרה בסוף האמצעיות ואילו רב ששת הביא ברייתא שם כתוב שמי ששכח (טעה) ברכה חייב לחזור לראש אותה הברכה ואז להמשיך ממנה והלאה.

\***אר"ש בן פזי אמר ריב"ל-** גירסת גמרתינו היא שרבי שמעון בן פזי אמר שמלך כורע בתחילת וסוף כל ברכה ועל כך אמר **רבי יצחק בר נחמני** שפירושו שהמלך כורע לאורך כל התפילה. רבינו מביא גירסת מדרש רבה (בראשית פרשה לט) שם כתוב כי את המשפט הראשון אמר רבי יצחק בר נחמן ואילו את המשפט השני אמר רבי סימון (רבי שמעון בן פזי).

**דף לה עמוד א**

**\*אחליה והדר אכליה-** רבינו מציין כי לימוד זה מופיע גם בירושלמי מסכת פאה (פרק ז) שם כתוב שחכמים לא נמנעים מלהחליף את האות ה' באות ח' (ולכן דרשו קודש הלולים- חילולים). וכן מפנה רבינו לירושלמי מסכת שבת (פרק ה) שם הגמרא אומרת של"ט אבות מלאכה רמוזות במילים "אלה הדברים". אך כדי שהמילה "אלה" תעלה ל"ט יש להחליף את האות ה' באות ח.

\***חד תני כרם רבעי-**  רבינו מפנה לרש"י ד"ה "קלא" במסכת סוטה (מג, א). רש"י אומר שבגמרא שלנו כתוב כי למ"ד "כרם רבעי" פירושו שאין ערלה נוהגת בעץ יחיד אלא רק בכרם. רבינו מציין כי דבר זה כלל לא נזכר בגמרא שלנו שהרי הנושא שלנו הוא בכלל נטע רבעי או כרם רבעי.

**\* כרם זית איקרי-** רבינו מפנה לגמרא במסכת חולין (קלט, ב) האומרת כל הפסוק "כי יקרא קן ציפור...בדרך..." כי רק אם מדובר במקום הנקרא דרך ללא שם ליווי , אך מרחבי השמים נקראים "דרך נשר" ולכן אם מצא קן בשמים אינו חייב במצוות שילוח הקן.

\***תוד"ה "ולמאן דתני"-** תוספות מציין כי כיום מחללים את כרם הרבעי על שווה פרוטה ושוחקו ומטילו לנהר. וכן ההלכה בשולחן ערוך. רבינו מקשה אכן יש גזירה שווה "חילול" ממעשר שני , אם כן יצטרכו לחילול כרם רבעי דווקא מטבע שיש בו צורה כמו במעשר שני. ונשאר בצריך עיון.

**דף לה עמוד ב**

**\*תוד"ה "כאן בזמן"-** רבינו מפנה לשו"ת מהרשד"ם (או"ח, לא) שם המחבר מסביר את תירוצו שהשני של התוספות שממנו נראה כי אמורא חולק על תנא. הוא מגדיר מדש מה הכוונה בדברי האמורא רבי חנינא בר פפא במילים "עושי רצונו " לעומת המילים הללו המפיעות בדברי התנא רבי שמעון בר יוחאי. וכך דברי המהרשד"ם:

ונראה דהכי פירושו לפי התירוץ הראשון רבי חנינא בר פפא לא מיירי אלא בבנוניים ורשעים לבד ובנוניים בערך בחינת הרשעי' נקראי' עושים רצונו ש"מ וכיון שעושי' הוא נותן להם מזונותיהם ומ"מ עמלים ויגעים באסיפת דגנם אבל הרשעים כתיב ולקחתי דגני כו' שאינם אוספי' לא אחרי' בעדם ולא הם בעצמ' דגנם אמנ' הבריית' מיירי בבנוניי' ובצדיקי' גמורי' הבנוניי' אוספי' דגנם הם בעצמ' וכמאמר רבי חנינא והצדיקי' גמורים ועמדו זרים כו' מלאכת' נעשית ע"י אחרי' עוד י"ל דרבי חנינא נמי מיירי בבנוניי' ובצדיקים אלא דפליג שהברייתא נחית לחלק בין צדיקים גמורים לבנוניי' שאלו מלאכת' נעשית ע"י עצמ' ואלו מלאכת' נעשית על ידי אחרי' אבל ר' חנינא לא נחית לומר החילוק שיש בין צדיקים עושי רצונו ש"מ בעצם וראשונה לבנוניי' שבערך הצדיקים אינ' עושי' רצונו ש"מ אלא נקט להו בחדא מחתא כי הדדי במה ששניה' שוים שזוכי' אלו ואלו דגנ' ותבואת' לביתם משא"כ הרשעים דכתי' בהם ולקחתי כו' א"כ מה שאמר דפליגי כו' אינו ר"ל שחולק על הברייתא בענין ח"ו אלא פליג במה שלא חש לפרש ההפרש שיש בין עושי רצונו ש"מ לבין שאינן עושין היינו הבנוניי' כמו שעשה הברייתא אלא נקט להו הדדי

**דף לו עמוד א**

**\*הואיל וקשה לקוקיאני-** רבינו מפנה לגמרא במסכת שבת (קט,ב) שם כתוב שבעיות מעיים נוצרים בעקבות אכילת קמח שעורים שעברו עליו 40 יום[[6]](#footnote-6).

**דף לו עמוד ב**

**\*כל שיש בו-** ד"ה הזה שייך בדף לז עמוד ב.

**\* רש"י ד"ה "משיוציאו"-** בגמרא שלנו מפרש רש"י יוציאו- את הפרי. רבינו מפנה לרש"י במסכת פסחים (נב עמוד ב, ד"ה משיוציאו) ושם פירש רש"י "משיוציאו"- עלין בתחילת חודש ניסן. רבינו משאיר בצריך עיון.

**\* תוד"ה "ואם לדבק" –** רבינו מפנה לדף לט עמוד א שם הוא המקור לדברי התוספות שאם ניתן הקמח רק במטרה לדבק, אין לברך עליו בנפרד בורא מיני מזונות.

**\*באותו תוד"ה-** רבינו מעיר כי כוונת התוספות במילים "אין צריך לברך" היא שאסור לברך . כמו אדם שיברך על שקדים בורא מיני מזונות.

\* **באותו תוד"ה-** תוספות אומרים שאם עושה תבשיל של שקדים וקמח לחולה טוב לגמוע את זה אחרי ברכת המוציא כדי לא להכנס למחלוקות. רבינו מקשה מה יועיל שישתה את זה אחרי המוציא, הרי בכל מקרה יצטרך לברך בורא פרי העץ על השקדים כדין אוכל מאכל שלא מלפתים בו את הפת ואם כן עדיין נשארה הבעיה במקומה.

**דף לז עמוד א**

**\*הכוסס-** רש"י בגמרא שלנו כתב כי הכוסס פירושו אוכל את החיטה כמו שהיא. רבינו מפנה לברכות לו ע"ב ד"ה "כס" שם פירש רשי"י כוסס פירושו אוכל לא כדרך אכילתו. לאחר מכן מפנה רבינו למסכת מגילה (ז, ב ד"ה אכסייה) וגם שם רש"י מפרש כמו בברכות דף לו, א. וכן פירש רש"י במסכת יומא (פא,א ד"ה "שכוסס")

\***תוד"ה "הכוסס"-** התוספות אומרים כי יתכן והכוסס את החיטה צריך לברך אחריה לדעת חכמים ברכה מעין שלוש כי זה כלול בקטגוריה של "מין דגן ולא עשאו פת". ולכן פוסק ר"י כי אין לאכול קליות חיטה או חיטים שלוקות אלא בתוך סעודת פת.

רבינו מפנה לדף מד עמוד א שם נאמר כי רבן גמליאל לומר מהמילה "ארץ" בפסוק "ארץ אשר לא מסכנות תאכל בה לחם..." כי הכוסס את החיטה פטור . לפיכך לשיטת חכמים המשתמשים במילה ארץ ללימוד אחר, הכוסס את החיטה חייב בברכה אחת מעין שלוש וזו הוכחה לשיטת ר"י הנ"ל בתוספות אצלינו

**תוד"ה "נתן"-** תוספות מסבירים כי כיוון שהמברך על יין של ברכת המזון אינו שותה בקביעות אלא רק מלא לוגמיו , אם כן גם לשיטת רבן גמליאל (הסובר שעל שבעת המינים מברך ברכת המזון) לא יברך אלא מעין שלוש. רבינו מפנה לתוספות ד"ה "בצר ליה שיעורא" (ברכות לט,א) שם מזכירים תוספות כי השותה מכוס ברכת המזון , ישתה לוגמיו כדי לחייב עצמו בברכה אחרונה, מעין שלוש.

**דף לח עמוד א**

**\*ורבי נחמיה סבר המוציא דמפיק משמע-** רבינו מפנה לגמרא מסכת עירובין (יט,א) שם כתוב בפירוש כי המוציא זה עבר ולא כדברי רבי נחמיה הסובר שהמוציא הוא זמן הווה. רבינו משאיר בצ"ע.

**\*רש"י ד"ה "הלמודין" –** רש"י הסביר כי לימודין הם נסרים כלומר אם עשה את העיסה כנסרים פטורה העיסה מהפרשת חלה. רבינו מפנה לפירוש תוספות יום טוב (כלים, פ"ז, מ"ט) שם מפרש לימודין- מסגרות ופירוש לימודין= עמודים כלומר הם הגבולות של הדבר ומעמידים את צורתו.

\***רש"י ד"ה "שתיתא"-** רש"י פירש קמח שנתייבש בתנור. רבינו מפנה לרש"י מלכים א , יב, ג בפירוש המילה "לחם נקודים".

**דף לח עמוד ב**

**\*והלכתא המוציא-** רבינו מפנה לספר תורת חיים (סנהדרין ע, ב). שם המחבר אומר כי יש לחם של עבר והוא הלחם שיצא מן הארץ על ידי אדם הראשון אך ישנו לחם העתיד שעתידה הארץ להוציא גלוסקאות וזו מחלוקת רבי נחמיה ורבנן בגמרא שלנו. וכך תמצית דבריו:

וסבירא ליה לרבי נחמיה דיש לומר מוציא לחם להזכיר שבח יצירה ראשונה דמוציא לשעבר משמע ורבנן סברי דיש לומר המוציא לחם להזכיר שבח יצירה אחרונה דהמוציא לחם לעתיד משמע. ובהא קמיפלגי דמר סבר לשעבר היתה מוציאה גלוסקאות ולא לעתיד ומר סבר איפכא.

**\*תוד"ה "משכחת לה"-** תוספות אומרים שעל יין מבושל מברכים בורא פרי הגפן מאחר שעל ידי הבישול לא נפגם טעמו. רבינו מפנה למשנה במסכת תרומות (ב,ו) שם כתוב שמותר לתרום מן יין שאינו מבושל על יין מבושל אבל ההפך לא , כי אין תורמים מן היפה על הרע. הר"ש מסביר כי יין שאינו מבושל יפה יותר אבל המבושל מתקיים יותר לאורך ימים.

**דף לט עמוד א**

**\*רש"י ד"ה דורמסקין-** רש"י אומר שיש שפירשו דורמסקין- פרונ"ש (חבושים). ואומר רש"י כי זה לא יתכן מאחר שברכתו של החבוש בורא פרי העץ ואם כן כיצד הקדים התלמיד את הפרגיות שברכתם שהכל?

רבינו מקשה על דברים אלו. הרי גם אם מדובר כמו הפירוש הראשון ברש"י בירקות מבושלים, הקושיה במקומה עומדת והרי ירקות מבושלים ברכתם בורא פרי האדמה וכיצד הקדים ברכת שהכל על הפרגיות? אלא בהכרח לומר שהמברך שהקדים פרגיות סבר שגם שלקות ברכת שהכל ולכן חייבים לומר שסבר המברך שגם סבר שחבוש מבושל מברך שהכל ולכן הקדים את הפרגיות . בכל מקרה רבינו השאיר בצריך עיון.

\***רש"י ד"ה "ועביד תוך תוך"** – רש"י הסביר שכאשר מבשלים ירק הרבה הוא נימוח ונשמע קול הבישול כאילו "תוך תוך" . רבינו מפנה לרש"י ד"ה "רבי ישמעאל" (פסחים עד, א) שגם שם לגבי קורבן הפסח שנותן את כרעיו לתוכו וצולה אומרת הגמרא שרבי ישמעאל היה קורה לו "תוך תוך" מפני הקול שנשמע בעת הצליה

**\*תוד"ה "בצר "-** תוס' אומרים שישתה מכוס של ברכה מלא לוגמיו כדי שיוכל לברך אחריו ברכה אחרונה מעין שלוש. רבינו מפנה לתוד"ה "נתן רבן גמליאל" (ברכות לז, א) שם תוספות מציינים כי למרות שרבן גמליאל סובר שעל שבעת המינים מברך ברכת המזון , היכן ששותה רק מלוא לוגמיו (וזה נקרא שתיה שלא בקביעות) מברך מעין שלוש בלבד כמו שכתב כאן.

\***אותו תוס', "והר"י היה אומר"-** ר"י סובר שבורא נפשות מברכים גם כאשר לא אכל כשיעור כי איננה ברכה חשובה. רבינו מפנה לתוד"ה "רבי מאיר" (ברכות מט,ב) שם הוא מזכיר פעם נוספת את שיטת ר"י שגם מי ששתה פחות ממלוא לוגמיו יברך ברכה אחרונה בורא נפשות (כי אינו יכול לברך מעין ג' ).

\***תוד"ה "נתן"-** תוספות אומרים שמדובר שהסבו כל החבורה יחד ולכן ביקש בר קפרא מהאחד להוציא כולם ידי חובת הברכה כי אם לא הסבו , אין אחד יכול להוציא את השני.

רבינו מפנה לתוד"ה "שמע מינה" (חולין , קו , א) שם התוספות חוזר על ההלכה הזו שאין מזמנים על הפירות כלומר כל אחד אמור לברך לעצמו.

**דף לט עמוד ב**

\***אמר ליה שלמן-** רבינו אומר כי צריך לקרוא בשי"ן שמאלית וזהו אותו השם המופיע בסוף מגילת רות "שלמון" (שאומנם מופיע שם עם האות ו').

**דף מ עמוד א**

**\*סלקא דעתך אמינא –** רבינו מפנה לתוד"ה "כוורת" (שבת סו,ב) רבי עקיבא במשנה סובר שכוורת של קש מטמאת. התוספות שואלים כיצד מטמאת והרי בפרשיה בתורה כתובים רק כלי עץ, עור, בגד ושק? והשיבו התוספות כי לפי הגמרא בברכות קש נחשב לעץ שהרי עץ הדעת לפי דעת רב יהודה היה חיטה שכוללת בתוכה גם קש.

**דף מ עמוד ב**

**\*כל ברכה שאין בה הזכרת השם-** הגמרא בהמשך המסכת (נד,ב) מספרת כי חכמים באו לבקר את רב יהודה אחרי שהבריא ואמרו לו "בריך רחמנא דיהבך ניהלן ולא יהבך לעפרא" והוא אמר להם שבכך נפטר מלומר ברכת הגומל. שואלים התוספות (ד"ה פטרתן) הרי לא הוזכר במשפט שאמרו המילים "מלך העולם" וכל ברכה שאין בה מלכות אינה ברכה? והשיבו כי רב יהודה היה תלמידו של רב, ורב אמר בגמרתנו כי חייבים שם אך לא מלכות על מנת שתחשב לברכה .

**\*רש"י ד"ה "ועשאן גורן"-**  רש"י פירש שאם העני העמיד ממה שליקט גורן הרי שהוא חייב במעשר. רבינו מפנה לרש"י ד"ה "מרחו" (בבא קמא צד, א) שם רש"י פירש אחרת כלומר שאפילו העני עשה גורן ממתנות העניים שאסף , הוא פטור ממעשר ורק אם בעל הבית עשאן כרי יהיה חייב העני להפריש ממתנות העניים, מעשר.

**דף מא עמוד א**

**\*כל הקודם בפסוק-** הגמרא במסכת חגיגה (יב,ב) אומרת כי הפסוק אומר "את השמים ואת הארץ" לומר ששמיים קודמים לארץ בבריאתם. רבינו מפנה לטורי אבן המקשה מהגמרא שלנו שם לא כתוב בין המינים בשבעת המינים המילה "את" ולמרות זאת הגמרא אומרת שיש להקדים אחד לשני ככל קרבתם למילה "ארץ"? וענה, כי כיוון שאחרי חמשה מינים נכתבה בתורה שוב המילה "ארץ" ("ארץ זית שמן ודבש") הרי שנרמז כאן כי יש סדר קדימה בשבעת המינים גם ללא המילה "את".

**דף מב עמוד א**

**\*אלא כי הא דאמר רבי חייא בר אשי-** רבינו מפנה לרמב"ן (מלחמת ה', שבת פ"ב ד"ה "ועוד") . הרמב"ן קובע כלל שכל מקום שכתוב "ולית הלכתא ככל הני שמעתתא" הכוונה שדוחים את **כל** השמועות שנאמרו לפני כן בנושא המדובר ולא רק אחת או את האחרונה ולכן גם בגמרא שלנו שנפסקה הלכה כרבי חייא בר אשי "תיכף לנטילת ידיים, ברכה", אם כן סימן לסיום הסעודה זה נטילת מים אחרונים ולא שום דבר אחר .

**\*שלוש תכיפות הן-** במסכתנו (נב, ב) תוספות מעירים כי אומנם הגמרא מוסיפה עוד "תכף" (תכף לנטילת ידיים הראשונה צריך להתחיל את הסעודה) , אך רבי חייא בר אשי בגמרא שלנו לא מנה את ה"תכף" הזה כי הוא לא מופיע במשנה מפורשת.

**\*רש"י ד"ה "לנטילת ידיים"-** רבינו מעיר כי אומנם לפי מהלך הסוגיה אצלינו העוסקת בדיני סיום הסעודה , אכן כדברי רש"י מדובר במים אחרונים . אך מקשה רבינו כי במדרש רבה דברים (ואתחנן פרשה ב') מוכח כי מדובר במים ראשונים שהרי כתוב שם שמי שמקפיד לסמוך נטילת ידים לברכה , לא יקטרג שטן בסעודתו . וכן הוא בירושלמי ברכות א,א. רבינו מפנה עוד לתוספות (סוטה לט, א ד"ה "כל") הסובר גם הוא שמדובר במים אחרונים ולא במים ראשונים. ומשאיר רבינו בצריך עיון את הסתירה מדברי המדרש והירושלמי.

**דף מב עמוד ב**

**\*תוד"ה "הסבו אין "-** תוספות מקשים מדוע צריך להקשות מדיוקא דסיפא ("הסבו אחד מברך לכולם"- ומכאן שאם לא הסבו אלא רק ישבו כל אחד מברך לעצמו) והרי זה כתוב בפירוש ברישא של הברייתא "יושבים, כל אחד מברך לעצמו".

רבינו מפנה לרשב"א (שבת נט,ב ) ד"ה "הא יש עליה חותם" . גם שם בנושא טבעת שיש עליה חותם מדייקת הגמרא דיוק מרישא שלכאורה כתוב בפירוש בסיפא . אלא אומר הרשב"א כלל שכיוון שכרגע עוסקים ברישא, מדייקים מהרישא למרות שעוד מעט יגיעו לסיפא ושם זה יהיה כתוב במפורש. [[7]](#footnote-7)

**דף מג עמוד א**

**\*שאני התם שמגו דמהניא ליה הסבה-** הגמרא שלנו מציינת שכאשר מסבים על הפת , אוטומטית נחשבת הסבה גם לגבי יין ואחד יכול לברך לכולם. רבינו מפנה לרש"י (ברכות לט, א ד"ה "זקנה") האומר שכל דבר שלא בא מחמת הסעודה מברכים עליו בפני עצמו ולכן יין שבא מחמת הסעודה מהניא ליה הסבת הפת . וכן מציין רבינו את תוספות (באותו דף ד"ה "נתן") האומר כי בימיו (שלא כמו בימי התלמוד) ההסבה היחידה היא על פת ואין דבר כזה הסבה בפירות או הסבה ביין ולכן גם אם הסבו כולם יחד לשתות יין , כל אחד יברך לעצמו.

**דף מג עמוד ב**

\***ולא היא לאשתמוטי נפשיה-** הגמרא אומרת כי רב פפא "המציא" שרבא אמר שהלכה כבית הלל (שמברכים על ההדס לפני השמן בעל הריח הטוב) כי התבייש לומר שטעה.[[8]](#footnote-8)

רבינו מפנה לקורבן העדה מסכת נזיר (פ"ז, ה"א ד"ה "אנא לא אמרי ליה") שמפרש בגמרא כי לאחר שהתברר כי תלמיד אמר משהו שלא נאמר בשם רבו , רבו אמר הביאו אותו לכאן ואלקה אותו על שהמציא הלכה בשמי.

וכן רבינו מפנה לשו"ת מהרלב"ח שמחלק בין רב שטעה במעשה שאז יכול מפני הבושה להמציא דעה שלא קיימת על מנת להצדיק את טעותו (כמו רב פפא אצלנו) לבין רב שטעה בדיון תאורטי הלכתי שאז אם הוא לא צודק עליו להודות בטעותו ולא להמציא שהוא סומך על רב אחר שממנו שמע (המהרלב"ח, מתנגד גדול לחידוש הסמיכה בצפת במאה ה-16 מתייחס שחלוקה זו לפולמוס הסמיכה, ע"ש).

**\*רש"י ד"ה "סמלק"-** רש"י כותב שמדובר ביסמין והוא מין עשב. ולכן "סגלי" שמוזכרים אחר כך הם לא יסמין. רבינו מפנה לפירוש רש"י לתורה (בראשית, ל,יד) ושם רש"י כן כתב שפירוש סגלי הוא יסמין.

**\*רש"י ד"ה מברך על השמן בורא שמן ערב-** מדובר בגמרא על שמן שבא לאחר הסעודה ורש"י כתב שמברכים עליו בורא שמן ערב. רבינו מקשה מדף נג עמוד א ד"ה "אין מברכים" שם רש"י כתב שעל שמן שבא לאחר הסעודה מברים בורא עצי בשמים ולא בורא שמן ערב.

**דף מד עמוד א**

**\*למיעוטי הכוסס את החיטה-** הערת רבינו כבר הובאה לעיל בדף לז עמוד א.

**דף מה עמוד א**

**\*תוד"ה "אכל טבל"-** תוספות מסבירים כי אין חובת זימון בטבל כי אין לעשות מצווה הבאה בעבירה והם מפנים למסכת בבא קמא (צט ,א) . רבינו מעיר כי הציטוט שלהם אינו מדוייק כי שם מדובר על אדם שגזל חיטין והפריש חלה ובירך על המצווה ולא על אדם שבירך על המאפה הגזול עצמו ברכת הנהנין כפי שציטטו התוספות.

**\*תוד"ה "שלשה שאכלו כאחד"-** תוספות מעיר כי קושיית הגמרא היא דווקא מהסיפא ש..הגמרא לא ציטטה אותה כלל. כתוב בסיפא כי ארבעה אנשים אין רשאין להחלק ומכאן הוכחה ששניים לא יכולים לזמן לבדם.

רבינו אומר כי יש מקום נוסף שתוספות מציינים שמקשים מהסיפא למרות שלא מצטטים אותה בפירוש וזה בגמרא מסכת גיטין (פ,ב)

**דף מו עמוד א**

**\*שהרי פועלים עוקרין אותה-** הגמרא אומרת שכיוון שפועלים לא אומרים ברכת הטוב והמטיב זו הוכחה שברכה זו מדרבנן. רבינו מפנה לתוד"ה "וחותם" (ברכות טז,א) שם התוספות אומרים כי למרות שברכה זו **דאורייתא** , חכמים ציוו על הפועלים לא לברך אותה כי הם טרודים במלאכת בעל הבית ויש כוח ביד חכמים לעקור דבר תורה בשב ואל תעשה. רבינו משאיר בצריך עיון.

**דף מו עמוד ב**

**\*תוד"ה "להיכן"-** רבינו מתקן הגירסה שכתובה אצלינו במקום "מנברך" ל"מן נודה לך".

**דף מז עמוד ב**

**\*תשעה וארון-** רבינו מפנה לתוד"ה "על שקורין" (שבת לב,א). שם כתוב כי מוכח בגמרא אצלינו כי התיבה של שליח הציבור נקראת בשם "ארון" (הקודש).

רבינו מפנה גם למהרש"א השואל הרי גם בגמרא שלנו לא כונה הארון "ארון הקודש" אלא "תשעה וארון מצטרפין" ומדוע זה לא זלזול בכבוד ארון הקודש כפי שאמרה הגמרא במסכת שבת? והשיב כי בגמרא בברכות מוכח הדבר שמדובר על ארון קודש וכאילו נאמר שהרי מדובר על צירוף למניין בבית הכנסת . ואילו בגמרא בשבת כתוב שעמי ארצות מתים כי קוראים לארון הקודש באופן תמידי "ארנא" וזה זלזול בכבודו.

**דף מח עמוד א**

**\*אביי ורבא-** רבינו מעיר כי בעל הלכות גדולות גורס "אביי ורבא בר חנן".

\***רש"י "עד שיאכל"-** רש"י מסביר כי מי שמחוייב במצווה דרבנן הוא נקרא "מחוייב בדבר" ולכן יכול להוציא ידי חובה המצווה במקרים מסויימים. רבינו מקשה הרי בדף כ עמוד ב כתוב שאם אשה חייבת בברכת המזון מדרבנן אינה יכולה להוציא את הגבר כי מי שמחוייב במצווה דרבנן **לא נקרא מחוייב בכלל.** והשאיר בצריך עיון.

**דף מח עמוד ב**

**\*יהושע תיקן-** רבינו מפנה לשו"ת התשב"ץ (חלק ב, קסא) שם כותב המחבר כי אומנם יהושע חיבר ברכת הארץ אך כוונת הגמרא שהוא חיבר נוסח מסויים שהתאים לתקופתו ואין כלל ספק כי הנוסח השתנה ואינו הנוסח שאנו אומרים היום וכן בברכת בונה ירושלים, דוד ושלמה שתקנו את הברכה זה היה בנוסח של שהקב"ה ישמור על ירושלים ואחרי חורבן הבית שונתה הברכה לתפילה שתבנה ירושלים.

**דף מט עמוד א**

**\*והתניא רבי אומר אין חותמין בשתיים-** רבינו מפנה לתוד"ה "ולית הלכתא" (פסחים קד,א) . התוספות אומרים כי סברת הגמרא שלא לפסוק הלכה שבהבדלה מסיימים "מקדש ישראל ומבדיל בין קודש לחול" היא שאין חותמין בשני דברים. הברייתא לעומת זאת הסוברת שכן יש לחתום כך, סוברת שחותמים בשתיים[[9]](#footnote-9).

\***אמר רבה בר בר חנה אמר רבי יוחנן הטוב והמטיב צריכה מלכות**- הגמרא שואלת מה בא רבי יוחנן ללמדנו? והשיבה הגמרא שצריכה מלכות . שואל רבינו מדוע הגמרא שואלת "מאי קמ"ל" ודאי שיש כאן חידוש שרבי יוחנן פוסק הלכה כדעה בראש העמוד הזה שברכת הטוב והמטיב דרבנן.

רבינו מפנה לרשב"א שהייתה לו בכלל גירסה אחרת בשאלת ותשובת הגמרא. השאלה הייתה שהחידוש היה שהטוב והמטיב לאו דאורייתא ואז שאלה הגמרא **מדוע לא אמר רבי יוחנן בפירוש שהטוב והמטיב לא דאורייתא אלא בדף עקיפה?**

\***רש"י ד"ה "ומ"ד אינו צריכה מלכות"-** רשי מסביר כי ברכת הטוב והמטיב מתחילה בברוך כי כולה ברכה אחת ללא הפסקה . רבינו מקשה מדף מו עמוד ב שם מובאת ברייתא המוכיחה כי הטוב והמטיב היא ברכה דרבנן ולכן לא נאמרת בבית האבל . הציטוט משם הוא "מה הם אומרים בבית האבל ? **ברוך הטוב והמטיב**" ולא מוזכר כלל מלכות . ומשאיר רבינו בצ"ע.

**דף מט עמוד ב**

\***תוד"ה "אם עבר הצופים**"- תוספות הסבירו כי "צופים" אינו שם של מקום אלא הכוונה שאם הגיע למקום שאינו יכול לראות משם את ירושלים , ישרוף את הקודש במקומו ואינו צריך לחזור. רבינו מפנה לרש"י ד"ה "מן הצופים" שכותב כי זהו של מקום שמשם יכולים לראות את החורבן בהר הבית וצריך לקרוע ואם עבר את הצופים לא חייב לקרוע .

\***תוספות ד"ה "ר"מ סבר"-** תוספות מכריעים כי עניין שתיה יש להחמיר ולברך ברכה אחרונה אפילו אם לא שתה מלא לוגמיו. מקשה רבינו הרי ספק ברכות להקל? ונשאר בצ"ע.

**דף נא עמוד א**

**\*אל תיטול חלוקך-** רבינו מפנה למגן אברהם (או"ח , ד, א) הכותב כי מהגמרא הזו מוכח שאדם לא יתלבש לפני שנטל ידיים ככתוב בספר סדר היום.

**דף נא עמוד ב**

\***ומשגרו לאנשי ביתו-** רבינו מפנה לדברי תוי"ט (סוטה א,א) שם מביא את גירסת הברטנורא האומר שבזמן הזה לא יקנא אדם "לביתיה" מאחר שבגמרא שלנו כתוב שכוס של ברכה אדם צריך לשלוח "לביתו" ופירש רש"י ביתו זו אשתו ולכן גם כאן כוונת המילה "לביתיה "= לאשתו .

**דף נג עמוד א**

**\*מחצה על מחצה-** רבינו מפנה לדברי הפרי חדש (יורה דעה, סימן קיד סעיף ו) המכריע שכאשר יש מחצה על מחצה מסובים בסעודה (ישראלים וגויים) יש להחמיר ולהתייחס לסעודה כמסיבה של גויים. מקשה פרי חדש , הרי בגמרא שלנו אמרינן שאם יש בעיר מחצה על מחצה יהודים וגויים מותר לברך על נר במוצאי שבת כלומר מקילים ולא מחמירים? ועונה כי כיוון שגם נר שהדליק גוי מיהודי במוצאי שבת פסקנו בגמרא מותר לברך עליו אם כן זה כבר לא מחצה על מחצה אלא יותר קרוב להתירא ולכן מקילים.

\***רש"י ד"ה "מרפא"**- מסביר רש"י כי אומרים לאדם המתעטש "מרפא". רבינו מפנה לפרקי דרבי אליעזר (פרק נא) שם מובא הסיפור הבא:

מיום שנברא העולם לא היה אדם חולה אלא בכל מקום שהיה אדם אם בדרך אם בשוק ועטש היתה נפשו יוצאה מנחיריו ומת, עד שבא יעקב אבינו ובקש רחמים על זאת ואמ' לפני הב"ה רבונו של עולם אל תקח את נפשי ממני עד אשר אני מצוה את בני ובני ביתי ונעתר לו, שנ' ויהי אחרי הדברים האלה ויאמר ליוסף הנה אביך חולה ושמעו כל מלכי הארץ ותמהו שלא היה כמהו מיום שנבראו שמים וארץ, לפיכך חייב אדם לומר לחבירו בשעת עטישותיו חיים שנהפך מות העולם לאור, שנ' עטישותיו תהל אור

**דף נד עמוד ב**

**\*דכתיב "וירוממהו בקהל עם"-** רבינו משלים את הלימוד של הגמרא על ידי רש"י בכתובות (ז, א) האומר שכל פעם שכתוב "עדה" פירושו עשרה , ולכן גם קהל פירושו עשרה כי כתוב "הקהל את העדה".

\***שלושה צריכים שימור**- רבינו מפנה למגן אברהם (או"ח , רצט ,סק"ז) שם כותב את כל הדעות המובאות בגמרא לגבי הצריכים שימור: חולה, חתן, כלה, יולדת , אבל ותלמידי חכמים בלילה

**\*וי"א אף ת"ח-** רבינו מפנה לרבינו יונה (ג, א מדפי הרי"ף) האומר כי ת"ח צריך שימור בלילה זה רק אם הוא לא לומד תורה, אך אם לומד תורה , תורתו שומרת אותו.

\***שלושה דברים המאריך בהם-** רבינו מפנה למהרש"א השואל מדוע לא מנו אצלינו גם את המאריך באמן שכתוב בדף מז ע"ב שמאריכים לו ימיו ושנותיו? ותשובתו כי זה כלול במה שכתוב כאן המאריך בתפילתו.

**\*תוד"ה "ארבעה"-** התוספות אומרים כי הגמרא מנתה את החייבים לברך הגומל לפי סדר המצוי תחילה ואילו בפרק בתהילים מנו לפי עוצמת הסכנה. רבינו מפנה לתוס' הראשון במסכת שבת האומרים כי גם בארבע אבות נזיקין לא מנתה המשנה בסדר הכתוב בתורה אלא כסדר הרגילות להזיק (נזקי שוורים היו הכי מצויים).

**דף נו עמוד א**

**\*"אמר ליה אשתך שכבא"-** רבינו מפנה לתוספות ד"ה "רבא" (ברכות סב, ב). הגמרא אומרת כי מאז שרבא החליף את אביי בראשות הישיבה , אשתו פחדה מן המזיקים . התוספות שואלים הרי לפי המסופר בגמרא שלנו בר הדיא פותר החלומות אמר לרבא שאשתו תמות וזה היה לפני פטירת אביי ? והשיב כי בר הדיא אמר שתמות אך מותה בפועל היה אחרי פטירתו של אביי בימיו של בעלה כראש הישיבה.

**דף נז עמוד ב**

**\*כל מיני עופות-** רבינו מפנה לגמרא במסכת נדה (כג ,א) שם מצויין כי קריא וקיפופא הם שמות של עופות. בתוד"ה "קריא וקיפופא" מובא כי קיפוף הוא מן חיה והוכחתו מגירסתו בגמרא שלנו "כל מיני חיה יפין לחלום חוץ מן הקוף והקיפוף" (ולא כמו הגירסא שלנו, "כל מיני עופות יפין לחלום ...").

**דף נט עמוד ב**

**\*ואימת הוי-** רבינו מפנה לספר הערוך שם יש שני הסברים (שונים מדברי אביי בגמרא שלנו) מתי הפירוש של דברי הגמרא "הרואה חמה בתקופתה".

**דף ס עמוד א**

**\*כח דהיתרא -** רבינו מפנה לחכמת שלמה (מהרש"ל) בפסחים קב ע"א. רבי יוחנן בגמרא מתרץ את דברי רבי יהודה לשיטתו ואומר כי לפי לרבי יהודה אפילו דברים שטעונים ברכה במקומן אם עקרו כל בני החבורה ממקומם ולא הניחו אף אחד במקום הקודם, יש לברך ברכה אחרונה לפני ההליכה וברכה ראשונה אם רוצים לאכול במקום החדש. ועל כך אומר המהרש"ל שאכן רבי יהודה הוא "כח דהיתרא" שהרי לומר שצריך לברך ברכה נוספת ולא חשוש שברכה שאינה צריכה זהו כוח דהיתרא. כמו כן מפנה רבינו לאליה רבה סימן כב , סק"ג הפוסק כי בברכת שהחיינו לא אומרים ספק ברכות להקל והוכחתו מגמרתנו שהרי רבי יהודה מצריך לברך שהחיינו גם בקנה וחזר וקנה . ומסביר כי אין איסור לא תשא , בברכת **שהחיינו .**

**\*כל היכי דדרשת להאי קרא-** רבינו מעיר שגם בדף סג עמוד א הפסוק "עת לעשות לה' הפרו תורתך" נדרש בסופו לתחלתו ומתחילתו לסופו.

**\*רש"י ד"ה "שלא יהא סנדל"-** רש"י הסביר שכאשר אשה מתעברת והיא כבר בהריון הולד

הראשון יכול להפגם עקב יצירת ולד שני . רבינו מפנה לתוד"ה "קא משמע לן" (נדה, כה,ב)

המקשה כי לשיטת רש"י קשה הגמרא "אין אשה מתעברת וחוזרת ומתעברת", והשיב כי

אם היא לא תתעבר שוב בולד בן קיימא אך יכולה בהחלט להתעבר בנפל אשר יפחות את

צורת הוולד הראשון.

**דף סב עמוד ב**

**\*אל תקרי אדם-** רבינו מפנה לתוד"ה "ואין" (יבמות סא, א) . הגמרא שם אומרת שאין אומות העולם קרויים אדם ותוס' מביא רשימת פסוקים מהם משמע לכאורה שגם אומות העולם קרויים אדם ופורך אותם אחד לאחד. הוא מביא את הפסוק "ואביא אדם תחתיך" ואומר כי הגמרא אצלינו אמרה אל תקרא אדם אלא אדום.

**דף סג עמוד ב**

**\*ששה בכרס אחד-** רבינו מפנה לספר **צדה לדרך** (לרבי יששכר בער איילנבורג , נפטר 1623) שם כתוב כי יש לאשה שבעה חדרים ברחם. שלושה ימנים לזכרים , ששה שמאלים לנקבות ואם מתעברת באמצעי יוצא טומטום או אנדרוגינוס. לכן ילדו כלותיו של עובד אדום הגיתי (וגם נשות ישראל במצרים ששה בכרס אחת , כי לא התעברו באמצעי שלא יצא פגום.

**דף סד עמוד א**

\***כל הדוחק את השעה** – רבינו מציין כי המגן אברהם (אורח חיים, קנו , סק"ב) מזכיר במסגרת הדרכות היום את הגמרא הזו .

\***כל הנהנה מסעודה שתלמיד חכם שרוי בתוכה..."-** גם זה מופיע במגן אברהם שם. רבינו מפנה גם לסימן תקס"ח סק"ה . בשולחן ערוך מוזכר כי אדם שנדר להתענות עשרה ימים ובא תלמיד חכם ועשה סעודה והוא רוצה להשתתף מותר לו ויצום יום אחר במקום. המגן אברהם מצטט את הגמרא שלנו המדברת על חשיבות השתתפות בסעודה עם תלמיד חכם.

1. דבר משה- אפשר לומר שיש הבדל בין עקירה מוחלטת שאז אין ביד חכמים לעקור דבר תורה , לבין לקצר ולכלול את ברכת בונה ירושלים בתוך ברכת הארץ שאז יש ביד חכמים לעשות אפילו אם מדובר בברכה דאורייתא. [↑](#footnote-ref-1)
2. דבר משה- תמוה מדוע לא הביאו תוספות כהוכחה לדבריו גם את גמרתינו במסכת ברכות [↑](#footnote-ref-2)
3. דבר משה-יש להקשות לפני פסח וסוכות צריך לדרוש בהלכות כי יש הרבה הלכות אך מה צורך לכנס את העם בשבת שלפני עצרת הרי לחג השבועות אין הלכות כלל מעבר להלכות יום טוב ? וחשבתי לתרץ כי לפני שבועות כינסו את העם לדרשה כדי להכניס אותם לאוירה של חג השבועות, זמן מתן תורתנו או דלמא כדי שלא יזלזלו בחג השבועות עשו לפניו גם כן שבתא דרגלא. [↑](#footnote-ref-3)
4. דבר משה- יתכן אולי לומר כי עד עזרא לא הייתה תקנה כזו אך צדיקים כבניהו היו טובלים על מנת ללמוד תורה, עזרא קבע את זה כתקנה לכלל כמו שאר התקנות שמופיעות בגמרא בבא קמא. [↑](#footnote-ref-4)
5. דבר משה- אומנם זה מופיע בעמוד ב' ולכן יתכן וכל ההפנייה הזו שייכת לעמוד ב [↑](#footnote-ref-5)
6. דבר משה- אם אכן קמח שעורים לא בריא , כיצד הסוטה מביאה מנחת שעורים והרי "דרכיה דרכי נועם" והתורה לא תצווה את האדם לאכול דבר שלא ראוי לו? ואפשר לומר כי רק קמח שעורים בן ארבעים יום מסוכן למעיים ובפרשת סוטה מדובר בקמח שעורים טרי. [↑](#footnote-ref-6)
7. דבר משה- אפשר להקשות , כאשר מתחילים לקרוא ברייתא מתחילים מהרישא ואז סביר שיעשו דיוק מהרישא למרות שהדבר כתוב בסיפא בפירוש **כי טרם הגענו ללמוד את הסיפא.** לעומת זאת הגמרא שלנו הרי מדובר על ההפך בדיוק , שהרי הדיוק הוא בסיפא ובפירוש כתוב הדבר ברישא ולכן יש מקום לקושיית התוספות ותירוצו. [↑](#footnote-ref-7)
8. דבר משה- כך מסביר רש"י, הגר"א בהגהותיו מוחק את המילים "ולא היא, לאשתמוטי נפשיה הוא דעבד" ומציין שגם הרי"ף לא גורס אותן. [↑](#footnote-ref-8)
9. דבר משה- אפשר לומר כי אין כאן כלל חתימה בשתיים מאחר שהקב"ה הבדיל בין ישראל לעמים וזה עצמו אחד מהסעיפים של המבדיל בין קודש לחול. [↑](#footnote-ref-9)