בדפים האחרונים היו כמה התייחסויות לשאלה הוותיקה שמרחפת באוויר בתי המדרש אך לא זוכה כ"כ למענה ברור.

השאלה היא:

האומנם היו גדולי הקדמונים חריפי שכל והבנה הרבה יותר מהמאוחרים עד כדי שכלל לא ניתן להעלות על הדעת לחלוק עליהם וכל קושיה שיש לאחרון על קדום לו נובעת רק מקטנות שכלו של השואל?

לפני שננסה לענות על השאלה נציין תחילה אמיתות ברורות

משרע"ה טעה בהלכה לפחות פעמיים וכן גדולי התנאים (ר"ט כאן) והאמוראים (רבא מס' פעמים) הודו שטעו בהוראותיהם וע"כ פשוט שגם שכלם של קדמונים היה עלול לטעות ואין לקבוע שהיתה הטעות משוללת מהם, כן נראה מכך שהתורה מצווה פר העלם דבר כתיקון לב"ד הגדול שעלולים להורות להתר איסור הנוגע לע"ז

התורה מצווה ללכת אחר הב"ד שבדורך אע"פ שמורה ההפך מדברי קודמו, כלומר אחד מהם כנראה הורה שלא כהלכה וההעדפה היא דווקא למאוחר מבין השנים ולא לקדום בדור!

בין התנאים היו שחלקו על רבותיהם ואף על רבו שהוא אביו ולא ראו בכך עניין נמנע.

כן בין האמוראים

כן בין הראשונים

וודאי שכך בין האחרונים

במחלוקות הנ"ל מלבד המפורסמת שבין ר"א וחכמים לא הביאו החולקים ראיות נסיות או כאלה שהן מעל שכלנו לדבריהם, טענות החולקים מתבססות בד"כ על דחיית דברי הקודם וביסוס הגיוני של טענותיו הוא, כמעט בכל המקרים אין מניעה להבין דברי החולקים |הדגש|וסברותיהם |סדגש|גם בשכלנו אנו, במקרים בהם דבריהם נשארים לא מובנים זה נתפס בעיני גדולי ישראל כצ"ע ותימה על דבריהם.

בגמרתנו מבואר שדייני הסנהדרי הגדולה שעסקו בדיני נפשות היו עלולים לשכוח דברי עצמם וטענותיהם וכ"ש להתבלבל בדברי חבריהם ואף סופרי הדיינים לא פתרו בעיה זו במלואה, דבר שקשה לקבלו על רוב גדולי ישראל מהדורות האחרונים.

כל זה רק הקדמה וממנה נעבור לסוגייתנו:

**"רב ששת אמר כאן שטעה בדבר משנה כאן שטעה בשיקול הדעת דאמר רב ששת אמר רב אסי טעה בדבר משנה חוזר טעה בשיקול הדעת אינו חוזר**

**א''ל רבינא לרב אשי אפילו טעה בר' חייא ורבי אושעיא?**

**א''ל אין! אפילו בדרב ושמואל? אמר ליה אין אפילו בדידי ודידך?!? א''ל אטו אנן קטלי קני באגמא אנן?!**

**היכי דמי שיקול הדעת אמר רב פפא כגון תרי תנאי או תרי אמוראי דפליגי אהדדי ולא איתמר הלכתא לא כמר ולא כמר ואיקרי ועבד כחד מינייהו וסוגיא דשמעת' אזלי כאידך היינו שיקול הדעת"**

על פניו נראה שזהו המקור לכך שאסור לחלוק על הקדמונים או כפי שרגילים לנסח חוק זה "אמורא לא חולק על תנא וראשון לא יכול לחלוק על אמורא" שהרי רואים כאן שכל אמורא שטעה והורה כדעתו נגד משנה הריהו טועה לגמרי ובטל דינו וכן מפורש שיש הדל בין תרי תנאי החולקים לתרי אמוראי החולקים בינהם.

אומנם הבנה זו בעייתית מאד

הרי כאן מבואר שאף הטועה בדברי ר"ח ור' אושעיה חוזר ואף הטועה בדברי רב ושמואל (והאחרון לכו"ע רק אמורא היה) חוזר ולא רק זאת אלא אף הטועה בדברי אחרוני האמוראים חוזר דינו כדין הטועה בדבר משנה

ומאיזה טעם חוזר דינו? משום "אטו אנן קטלי קני באגמא אנן"

כלומר לכאו', מצד גדלותנו התורנית אין לבאים אחרינו אפשרות לחלוק עלינו כלל.

אומנם הרי הקדמתי כדבר בברור שהיו חולקים בין דורות האמוראים ושההלכה כדברי המאוחר מבין בתי הדין דווקא, כיצד יובנו א"כ דברי ר"א?

אלא שצ"ל שיש שלש דרכים לפסוק הדין

א: להביא מקור ממקרה תקדימי שבו כבר פסקו הקדמונים פסק מסויים ולפסוק כך גם כעת **ללא דיון** מסודר בסברות השונות

ב: ניתן לברר מדעת הדיינים עצמם מה שנראה להם כפסק הראוי **בעיניהם** למקרה זה וכך לפסוק

ג: להביא תקדימים של בתי דין קודמים ולברר דבריהם היטב ואז להכריע כמותם או לחלוק עליהם

שלשת האפשרויות הנ"ל לגטימיות בפסיקת הדין

אומנם אם יקרה מקרה ודיין מאוחר ידון בשאלה ויחדש פסק מדעתו **ויתעלם** מטעמים שנאמרו בדין זה ע"י קודמיו הריהו טועה טעות חמורה וחוזר דינו

דומה הדבר לב"ד שדנים בדיני נפשות שכ"א מהחכמים אמר טעם משלו ואז אחד מהם בא ואומר **'בטלו** דברי כולם כי יש לי טעם משלי' וודאי שדברי הבל הם אלו והגם שיש טעם ראוי בדברי חכם זה אין שום הגיון לקבל דברי היחיד **בהתעלם** מדברי קודמיו

כך הוא גם ביאור סוגייתנו

דיין שדן דין ושכח או לא ידע[[1]](#footnote-1) שכבר הורו בזה קודמיו ולא שם ליבו לטעמיהם הרי בטל דינו אולם אם הביא דבריהם, דחאם וביסס דעתו הרי וודאי שדינו יתקבל ויכול לפסוק כראות עיניו גם נגד קודמיו בין אם הם מבני דורו ואף אם הם מדורות קודמים לו

כך נהגו שמואל וקרנא בדינהם שהיו במקרים רבים שונים מהמסורות התנאיות וע"כ היו נחשבים דינהם כ'ברייתות' – חיצוניות למסורת הרגילה שעברה מרבי ובית דינו ע"י תלמידיו.

**טעות בשיקול הדעת**

לפי דברנו יתבאר גם מושג זה כך: במקרה ונפסקה הלכה באופן מפורש ע"י הקדמונים ניתן להסתמך עליה ללא ברור של הדיין בטעמי הדין אך אם רק נאמרו דעות שונות ללא פסיקה אז וודאי שאין להסתמך על הדברים ללא **ברור** ולא ייתכן שיאמר 'פסקתי כר"י במחלוקתו עם ר"ש' שהרי אם לא פסק כך רבי במפורש הרי שטעמי התנאים וההלכה **עדיין צריכים ברור** ולא ניתן להסתמך רק על כך שכבר הורה זקן כלשהו כדעתך, במקרה שאין פסק סופי הדיין מחוייב להפעיל שכלו ואם ע"י הסברא הישרה של לימוד המחלוקת יראה שדוקא דברי החכם החולק נראים צודקים יותר הרי שחייב לפסוק כמותו ולא ניתן לטעון ש'לא נפסק נגדו' ויכול לפסוק כראות עיניו.

אם כן לא 'חוק' עלום הוא שאוסר לחלוק על הקדמונים אלא ההכרה של המאוחרים בכך שדבריהם דברי סברא עמוקים שכדי לחלוק עליהם יש צורך בברור יסודי של הדברים אומנם לא תמיד חשו שיש בידם לסתור דברי הקדמונים לגמרי ולכן ביטלו דבריהם בפני הקודמים

עם זאת במקרים רבים נמצא שיאמר אמורא על דברי תנא שאלו הם דברים בטלים וצריך לשנות הגרסא (תני)או אף למחקם כליל (סמי) וזאת במקרים בהם היה **וודאי** לו שדברי התנא שגויים הם לגמרי ואין הדעת סובלתם כלל.

1. וכמבואר לעיל היה הדבר מצוי גם בין הקדמונים... [↑](#footnote-ref-1)