## מסכת נזיר דף כ.

**מתני'.** מי שהיו שתי כיתי עדים מעידות אותו, אלו מעידים שנזר שתים ואלו מעידים שנזר חמש, ב"ש אומרים: נחלקה העדות ואין כאן נזירות, וב"ה אומרים: יש בכלל חמש שתים שיהא נזיר שתים.

**גמ'.** מתני' דלא כי האי תנא; דתניא, רבי ישמעאל בנו של רבי יוחנן בן ברוקא אומר: לא נחלקו ב"ש וב"ה על שתי כיתי עדים, אחת אומרת שתים ואחת אומרת חמש, שיש בכלל חמש שתים, על מה נחלקו? על כת אחת, אחד אומר שתים ואחד אומר חמש, שב"ש אומרים: נחלקה עדותן, ובה"א: יש בכלל חמש שתים.

אמר רב: הכל מודים במונה.

א"ל רב חמא לרב **חסדא**: מאי קאמר? אילימא אחד אומר חמש ולא שתים ואחד אומר שתים ולא חמש, הא קא מכחשי אהדדי! אלא אחד אומר אחת ושתים ואחד אומר שלש ארבע חמש, הא למה לי? השתא יש לומר חמירתא אמר רב, קילתא לא אמר? אמרי במערבא: אין הכחשה במונה. הדרן עלך מי שאמר.

**המפרש (רש"י):**

כת אחת - אחד אומר שתי שנים קיבל עליו נזירות ואחד אומר חמש שנים.

שב"ש אומרים נחלקה העדות - הואיל ואין שם ב' עדים על ב' שנים.

וב"ה אומרים - מ"מ שניהם מעידים על ב' שנים ויש בכלל חמש שתים ולא נחלקה עדותן אבל בשני כיתי עדים אחת אומרת שתים ואחת אומרת חמש דברי הכל יש בכלל חמש שתים.

אמר רב הכל מודים במונה - שנחלקה עדותן.

מאי קאמר אילימא באחד אומר חמש ולא שתים ואחד אומר שתים ולא חמש - פשיטא דנחלקה עדותן דהא קא מכחשי אהדדי.

אלא - כגון שהאחד אומר אחת שתים והאחד אומר שלש ארבע חמש.

הא ל"ל - למיהדר ולמיתני.

השתא י"ל חמירתא אמר רב - היכא דהוו ב' כתי עדים ואחת אומרת אחת שתים ושניה אומרת ג' ד' ה' שמעינן ליה לרב נחלקה עדותן בקילתא דלא הוו אלא חד וחד לא אמר דנחלקה עדותן פשיטא דודאי אמר והיכא שמעינן ליה לרב דאמר הכי במס' סנהדרין ירושלמית (פ"ה) דקתני התם להך מתני' דהכא וכתיבא תמן הכי תנינן תמן מי שהיו שתי כיתי עדים מעידים אותו אלו מעידים שנזר שתים ואלו מעידים שנזר חמש ב"ש אומרים נחלקה עדותן ואין כאן נזירות כלל וב"ה אומרים יש בכלל חמש ב' שיהא נזיר שתים ואמר רב בכלל נחלקו אבל בפרט דברי הכל נחלקה העדות ור' יוחנן אומר בפרט נחלקו אבל בכלל יש בכלל חמש שתים יהא נזיר שתים פרט כגון שהאחת אומרת אחת שתים והשניה אומרת ג' ד' ה' כלל שהאחת אומרת שתים והשניה אומרת ה'.

אמרי במערבא אין הכחשה במונה - שאם אחד אומר אחת שתים ואחד אומר שלש ארבע חמש אין זו הכחשה ויש בכלל חמש שתים ויהא נזיר שתים.

**תוספות**:

**מתניתין** - דקתני דפליגי ב"ש וב"ה בשתי כתי עדות [דלא כהאי] תנא דר' ישמעאל.

**אמר רב הכל מודים במונה** - שנחלקה העדות לרבי ישמעאל דאמר דפליגי בית שמאי ובית הלל בכת אחת היינו כשאומר אחד שתים ואחד אומר חמש אבל אם מונה כדמסיק ואזיל נחלקה העדות.

**מאי קאמר** - כלומר והיכי דמי מונה דקאמר אילימא דקא מכחשי אהדדי להדיא כדקאמר חמש ולא שתים כו' פשיטא דנחלקה עדותן ומאי קא משמע לן רב אלא אחד אומר אחת ושתים ואחד אומר שלש וארבע וחמש ואינם מכחישים בפירוש זה את זה וקמ"ל רב דכיון דכל חד וחד נחת למניינא שזה אינו אומר שתים בבת אחת אלא אומר אחת ושתים וזה ג' וארבע וה' ולא אחת ושתים כאילו אמר לא אחת ושתים נדר אלא של שלש וארבע וה' וזה שאמר אחת ושתים כאילו אומר ולא נדר שלש וארבע וחמש.

**ה"ג** - תו ל"ל השתא י"ל חמירתא אמר קילתא לא כ"ש ולא גרסינן אמר רב וה"פ דפריך [אמאי] קאמר דהוי הכחשה משום דאמרינן כיון דזה [אמר] שלש ארבע חמש ולא אמר גם אחת ושתים הוי כאילו אומר בפירוש ולא אחת ושתים נזר אמאי נימא דלא הוי הכחשה ומה שלא הזכיר אחת ושתים דמה לו להזכיר חמירתא דהיינו שלש וארבע וחמש אמר קילתא לא אמר הא מצינו למימר דאחת ושתים בכלל דבריו ומוסיף הוא על האחד אלא ודאי לא הוי הכחשה.

אמרי במערבא אין הכחשה במונה - דודאי כי אמר אידך שלש וארבע וחמש לא מיעט שלא אמר הנודר אחת ושתים ובירושלמי דסנהדרין משמע דמונה הוי הכחשה אפילו טפי כאילו אמר [לא] אחת ושתים [אלא] שלש וארבע דקאמר התם אמר רב מחלוקת בכלל אבל בפרט לכ"ע נחלקה עדותן ואין כאן נזירות ורבי יוחנן אומר בפרט נחלקו אבל בכלל לכ"ע יש בכלל חמש שתים.

בתחילה צריך לבאר את סוגית הירושלמי לשלוש מקבילותיו:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | ירושלמי נזיר ג משניות /מ"ז/ ז' מי שהיו שתי [דף נב טור ג] כיתי עדים מעידות אותו אילו מעידין שנזר שתים ואילו מעידין שנזר חמש בית שמאי אומרים נחלקה העדות ואין כאן נזירות ובית הלל אומרים יש בכלל חמש שתים שיהא נזיר שתים סליק פירקא. | /ה"ה/ מתני' האשה שהלכה היא כו' |
| ירושלמי סנהדרין ה, ב  | ירושלמי נזיר ג, ז | ירושלמי יבמות טו, ה |
| /ה"ב/ הלכה ב' כל המרבה בבדיק' כו' במה לקטן בעוקציהן לקטן במה אכלן בגלעיניהן. |  | רבי יעקב בר אחא בשם רבי יוחנן רבי הילא בשם רבי לעזר מודה רבי מאיר בראשונה. אשכח תני עוד היא במחלוקת. מה בין שנייה מה בין ראשונה? ראשונה לא עשו בה דבר זה אצל חבירתה כלום. אמר רבי לעזר מודה ר' יודה ורבי שמעון בעדי'. מה בין עדים מה בין צרה לא עשו דברי צרה אצל חבירתה כלום. אמ' רבי יוחנן אילו אמרה רבי לעזר מני שמעה ואמרה. |
| תמן תנינן מי שהיו ב' כיתי עדים מעידים אילו מעידין שנזר שתים ואילו מעידין שנזר חמש בש"א נחלקה עדותן אין כאן נזירות ובה"א יש בכלל חמש שתים ויהא נזיר שתי'.  | /ה"ז/ הלכה ז' מי שהיו שתי כתי עדי' כו' | תמן תנינן: מי שהיו שתי כיתי עדים מעידות אותו אלו מעידין אותו שנזר שתים ואלו מעידין אותו שנזר חמש,  |
| רב אמ' בכלל נחלקו אבל בפרט כל עמא מודו נחלקה העדות.  | רב אמר בכולל נחלקו אבל בפורט כל עמא מודיי יש בכלל חמש שתי' שיהא נזיר שתים.  | רב אמר בכלל נחלקו אבל בפרט כל עמא מודיי שיש בכלל חמש שתים, שיהא נזיר שתים.  |
| ור' יוחנן אמ' במונה נחלקו אבל בכולל כל עמא מודו שיש בכלל חמש שתי'.  | ר' יוחנן אמר במונה נחלקו אבל בכולל כל עמא מודיי נחלקה העדות אין כאן נזירות.  | אמר רבי יוחנן בזמנה נחלקו אבל בכלל כל עמא מודיי נחלקת העדות אין כאן נזירות.  |
| הידינו כולל והידינו מונה? כולל אהן אמר תרתי ואהן אמר חמש. מונה אהן אמ' חדא תרתי ואהן אמר תלת ארבעי.  | היי די נו כולל היי די נו מונה? כולל אהן או' תרתיי ואהן דמר חמש. מונה אהן אמ' חדא תרתיי ואהן אמ' תלת ד' חמש.  | והידינו כלל והידינו מונה? כלל ההן אמר תרתיי וההן אמר חמש. מונה ההן אמר חדא תרתיי וההן אמר תלת ארבע וחמש.  |
| רב אמר הכחיש עדות בתוך עדות לא בטלה העדות. ורבי יוחנן אמר הכחיש עדות בתוך עדות בטלה העדות. דברי הכל הכחיש עדות לאחר עדות לא בטלה העדות.  | רבא אמ' הכחש עדות בתוך עדות לא בטלה עדו'. ור' יוחנן אמ' הכחש עדו' בתוך עדות בטלה עדו'. דברי הכל מכחש עדו' לאח' עדות לא בטלה.  | רב אידי: הכחיש עדות בתוך עדות לא בטלה העדות. רבי יוחנן אמר: הכחיש עדות בתוך עדות בטלה העדות. דברי הכל הכחיש עדות לאחר עדות לא בטלה העדות.  |
| חייליה דרבי יוחנן מהדא דמר רבי בא בר חייה בשם ר' יוחנן הוחזק המונה. זה אומר מן הכיס מנה וזה אומר מן הצרור מנה הכחיש עדו' בתוך עדו', אוף רב מודה שבטלה העדו'.  | ~~אמר~~ רבי יוחנן כדעתיה דמר ר' בא ר' חייה בשם ר' יוחנן: הוחזק ממונה. זה או' מן הכיס מונה וזה או' מן הצרור מונה, הכחש עדות בתוך עדות אוף רב מודה שבטלה העדות.  | רבי יוחנן בדעתיה, דמר רבי בא רבי חייה בשם רבי יוחנן: הוחזק המונה. זה אמר מן הכיס מונה וזה אומר מן הצרור מונה, הכחיש עדות בתוך עדות ואף רב מודה שבטלה העדות.  |
| מה פליגין בשהיו שתי כיתי עדים אחת אומרת מן הכיס מנה ואחת אומרת מצרור מנה הכחיש עדות בתוך עדות בטלה עדות, וכרב לא בטלה עדות.  | מה פליגין בשהיו שני כיתי עדי' אילו אומ' מן הכיס מנה ואילו אומ' מן הצרור מנה, הכחש עדות בתוך עדות בטלה העדות, וכרב לא בטלה העדות.  | מה פליגין כשהיו שתי כיתי עדים אילו אומרי' מן הכיס מונה ואילו אומרי' מן הצרור מונה, הכחיש עדו' בתוך עדות בטל העדו', וכרב לא בטלה העדות.  |
| אחת אומרת לתוך חיקו מנה ואחת אומרת לתוך פונדתו מנה דברי הכל הכחיש עדו' בתוך עדות לא בטלה העדות. אחד אומר בסייף הרגו ואחד אומ' במקל הרגו הכחש עדות בתוך עדות אוף רב מודה שבטלה העדות. מה פליגין בשהיו שתי כיתי עדי' אחת אומרת בסייף ואחת אומרת במקל הכחש עדות בתוך עדות בטלה עדות וכרב לא בטלה עדות. אחת אומרת לצפון נטה ואחת אומרת לדרום פנה דברי הכל הכחיש עדות לאחר עדות לא בטלה העדות. | זה או' במקל הרגו וזה או' בסייף הרגו הכחש עדות בתוך עדות אוף רב מודה שבטלה עדות. מה פליגין כשהיו שתי כיתות עדים אילו אומ' במקל הרגו ואילו או' בסייף הרגו הכחש עדות בתוך עדות בטלה העדו' וכרב לא בטלה העדו'. אילו או' לדרו' פנה ואילו או' לצפון פנה כל עמא מודו הכחש עדות בתוך עדות לא בטלה עדות.  | אילו אומרי' בתוך חיקו המה ואילו אומרי' בתוך פונדתו המה דברי הכל הכחיש העדות. לאחר עידות לא בטלה עדות. זה אמר במקל הרגו וזה אמר בסייף הרגו הכחיש עדות בתוך עדות בטלה העדות ואף רב מודה שבטלה עדו'. מה פליגין כשהיו שתי כתי עדי' אלו אומרי' במקל הרגו ואלו אומרי' בסייף הרגו הכחיש עדות בתוך עדות בטלה העדות וכרב לא בטלה העדות. אילו אומרים בדרו' פנה, ואילו אומרים בצפון פנה, דה הכחיש עדות. לאחר עדות לא בטלה העדות. |
| חייליה דרב מהדא בתנינן תמן רבי יודן ור"ש אומר הואיל וזו וזו מודות שאינו קיים ינשאו, ולא שמיע דמר ר' לעזר מודה רבי יהודה ור"ש בעדי'.  | חייליה דרב מן הדא: ר' יודה ור"ש או' הואיל וזו וזו מודות שאינו קיים הרי אילו ינשאו ולא שמיע דמר ר' לעז' מודה ר' ליעזר בעדים.  | חייליה דרב מן הדא: רבי שמעון ור' יודה אומרי' הואיל וזו וזו מודות שאינו קיים לא ינשאו ולא שמיע דמר רבי לעזר מודה רבי יודה ורבי שמעון בעדים.  |
| מה בין עדי' ומה בין צרה לא עשו דברי צרה בחבירת' כלום. אמר רבי יוחנן אין אמרה רבי לעזר מיני שמעה ואמרה. | מה בין עדים מה בין צרה לא חששו דבר צרה אצל חבירתה כלום.  | מה בין עדים מה בין צרה לא עשו דברי צרה אצל חבירתה כלום.  |
| מתניתא פליגא על רב אחד חקירו' ואחד בדיקות בזמן שמכחישין זה לזה עדותן בטילה. מה עבד לה רב? אמר רבי מנא פתר לה רב עד בעד. אמר רבי אבין אפילו יפתר כת בכת, שנייא היא לדיני נפשות, דכתיב צדק צדק תרדוף. | מתניתא פליגא על רב אחד חקירות ואחד בדיקות בזמן שהן מכחישות זו את זו עדותן בטילה? אמר רבי מנא פתר לה רב עד בעד'. אמר רבי אבין אפילו תימא כת בכת שנייא היא דיני נפשות דכתיב צדק צדק תרדוף.  | מתניתא פליגא על רב אחד חקירות ואחד בדיקות בזמן שהן מכחישין [דף טו טור ב] זה את זה עדותן בטילה? אמר רבי מנא פתר לה רב עד בעד. אמר רבי אבון ואפילו תימר כת בכת, שנייא היא בדיני נפשות - צדק צדק תרדוף. |
|  | תני לא נחלקו רבי ישמעאל ורבי עקיבה [צ"ל: תני רבי ישמעאל ברבי יוחנן בן ברוקה: לא נחלקו. בבלי ותוספתא] על מי שהיו שתי כיתי עדים מעידות אותו שיהא נזיר בקל שבהן ועל מה נחלקו על שני עדים שבית שמאי אומרים נחלקה העדות ואין נזירות ובית הלל אומרי' יש בכלל חמש שתים שיהא נזיר שתים הדרן עלך מי שאמר הריני נזיר. |  |

הגרסה בסנהדרין בתחילת הסוגיה תמוהה שכן בהמשך מבואר שרב מיקל יותר מרבי יוחנן. יתר על כן, כיון שאמר רבי יוחנן הכחיש עדות בתוך עדות בטלה העדות, והיינו להלכה, כלומר לבית הלל, הרי שבאחת אומרת ב' ואחת ה' צריך להיות בטל שכן זו הכחשה בבדיקות תוך העדות.

כיון שהעיקר כגירסת הירושלמי ביבמות ונזיר (שלא היתה בפני התוספות), מיושבת קושיית התוספות שהגירסה בסנהדרין הפוכה בסברתה מסוגיית הבבלי.

כיון שמצאנו את הקשר בין תחילת הסוגיה – בכולל ומונה, לבין סופה – בתוך ולאחר עדות, מסתבר שדברי הירושלמי: "רב אמר הכחיש עדות וכו" הנם הסבר וניתוח המחלוקת שבביאור המשנה שהובאה לפני כן.

לפי זה מבואר עניין מונה. שאין לפרש שכיון שמונה אחת שתים לא דק לומר שלא היו יותר, שאם כן צריך להיות נזיר ה' שכן אין הכת האחרת מכחישה זאת להדיא. אלא שמדובר שנזר אחת ואחר כך עוד אחת וכו', לכן הכת האומרת ה' אינה אלא מכחישה לכת האחרת ב"עדות לאחר עדות" וכשר.

לפי זה ניתן לבאר למה נשתרבב בגרסה ביבמות "רב אידי" והרי בהמשך מבואר שצ"ל רב. אלא שצ"ל אידי דאמר רב, כלומר: היינו סברת רב וכו'. ושמא זו תוספת מגיה שכן בלשון הבבלי מצוי "אידי ואידי" אך בירושלמי המילה אידי מופיעה רק כשם חכם.

מעתה ניתן לבאר את דברי הבבלי:

מתני' דלא כי האי תנא; דתניא, רבי ישמעאל בנו של רבי יוחנן בן ברוקא אומר: לא נחלקו ב"ש וב"ה על שתי כיתי עדים, אחת אומרת שתים ואחת אומרת חמש, שיש בכלל חמש שתים, על מה נחלקו? על כת אחת, אחד אומר שתים ואחד אומר חמש, שב"ש אומרים: נחלקה עדותן, ובה"א: יש בכלל חמש שתים.

אמר רב: הכל מודים במונה.

א"ל רב חמא [יש גורסין: רמי בר חמא] לרב חסדא: מאי קאמר? אילימא אחד אומר חמש ולא שתים ואחד אומר שתים ולא חמש, הא קא מכחשי אהדדי! אלא אחד אומר אחת ושתים ואחד אומר שלש ארבע חמש, הא למה לי? השתא יש לומר חמירתא אמר רב, קילתא לא אמר? אמרי במערבא: אין הכחשה במונה. הדרן עלך מי שאמר.

דברי רב סובבים על מחלוקת שהובאה בסמוך, בין רבי ישמעאל בנו של רבי יוחנן בן ברוקא לבין תנא הסתם משנה כאן ובעדויות. (ודלא כפירוש הרב מן ההר שפירש שמוסב על המשנה. כך מוכח מהלשון "אילימא אחד אומר" – כלומר עד בעד, כדברי רבי ישמעאל בנו של רבי יוחנן בן ברוקא). הנפקא מינה בין הדעות בדברי בית הלל בכת אחת כשעד מכחיש עד. ואומר רב ששניהם מודים במונה. רב לא ביאר שכוונתו שהכל מודים שאין בזה הכחשה, שכן הדבר ברור מתוך דבריו. שאילו רצה לומר שמודים לחומרא כלומר שבית הלל מודים לבית שמאי היה לו לפרש בלשון הלכה: "לא אמרו אלא וכו". ומבאר רב חמא [ויש גורסין: רמי בר חמא] שאלו פירוש מונה היה חמש ולא שתים, כלומר בתוך עדות, לא מובן למה לדעת תנא דידן מותר, "הא קא מכחשי אהדדי" עד בעד. אלא שפירוש מונה אחת ואחר כך שתים. ועל זה מקשה למה לרב לבאר זאת, והרי כבר חידש זו במחלוקת חמורה יותר – במחלוקת ב"ש וב"ה ללשון תנא דידן, וכדאמרי במערבא, והוא בירושלמי לנוסח יבמות ונזיר, שלרב לכו"ע אין הכחשה במונה. כלומר שאפילו בית שמאי מודים שאחר עדות אינו חלק מהעדות כלל, לכן פשוט שהוא הדין לבית הלל ואפילו בעד בעד שאין בזה הכחשה כלל. פירוש זה מבואר במיוחד לגרסה "והא אמרי במערבא".

למפרשים: שבקושיה הבינו ש"הכל מודים" לחומרא, ויש שאף גורסים: "פשיטא, הא קא מכחשי אהדדי", קשה שאינו פשיטא כלל, הרי לרבי ישמעאל בנו של רבי יוחנן בן ברוקא כשר.

וא"ת, על רב חסדא שאמר בסנהדרין דף ל: ודף מא.

"אחד אומר בסייף הרגו ואחד אומר בארירן הרגו - אין זה נכון. אחד אומר כליו שחורים ואחד אומר כליו לבנים - הרי זה נכון".

קשה קושית הירושלמי על רב:

"מתניתא פליגא על רב אחד חקירו' ואחד בדיקות בזמן שמכחישין זה לזה עדותן בטילה. מה עבד לה רב?

אמר רבי מנא פתר לה רב עד בעד.

אמר רבי אבין אפילו יפתר כת בכת, שנייא היא לדיני נפשות, דכתיב צדק צדק תרדוף".

והרי סייף וארירן הנם דרישות ולא בדיקות.

קושיה זו תירצו בסנהדרין דף מא.

"מיתיבי: נכון - שיהא נכון. אחד אומר בסייף הרגו ואחד אומר בארירן הרגו, אחד אומר, כליו שחורין ואחד אומר כליו לבנים - אין זה נכון! - תרגמה רב חסדא: בסודר שחנקו בו, דהיינו סייף וארירן".

ובמסכת נזיר דף כ.

"א"ל רב חמא [יש גורסין: רמי בר חמא] לרב חסדא: מאי קאמר? אילימא אחד אומר חמש ולא שתים ואחד אומר שתים ולא חמש, הא קא מכחשי אהדדי! אלא אחד אומר אחת ושתים ואחד אומר שלש ארבע חמש, הא למה לי? השתא יש לומר חמירתא אמר רב, קילתא לא אמר? אמרי במערבא: אין הכחשה במונה. הדרן עלך מי שאמר".

אפשר שמקשה על שיטת רב חסדא מדברי רב, כלומר לדבריך שגם הכחשה בצבע הכלים אינה הכחשה, והיינו חמירתא, קשה למה מחדש רב, כדאמרי במערבא, שרק עדות אחר עדות אינה הכחשה? (מה גם שרב חסדא איירי בעד ועד בכת אחת, אלא שזה עניין למחלוקת רבי ישמעאל ברבי יוחנן בן ברוקה). לפי זה מסקנת הסוגיה שנדחה רב חסדא, אי נמי חזר בו באומרו "אמרי במערבא: אין הכחשה במונה" - במונה בלבד, כלומר 'אחר עדות', ואילו 'בתוך עדות' הוה הכחשה אפילו בכלים שחורים ולבנים. אלא שתרצו בסנהדרין דף ל: "גברא אגברא קא רמית", שרב חסדא אמנם חולק על רב וגם על רב יהודה תלמידו המחמירים בהכחשות שאינן בדיני ממונות.