דף ב עמוד א

רש"י ד"ה בתולה נשאת ליום הרביעי. תקנת חכמים היא שתנשא ברביעי בשבת כדמפרש טעמא: שפעמים בשבת. אבתולה קאי:

לכאורה רש"י לא היה צריך להסביר את הדברים הפשוטים שמובאים במשנה עצמה מיד, ולמאי הדגיש שהיא "תקנת חכמים" הרי ברגע שהמשנה מפרשת הטעם ממילא מובן שהוא תקנת חכמים,

עוד מדוע רש"י היה צ"ל אבתולה קאי הרי בוודאי טעם זה שייך רק בבתולה?

ונראה דבהדגשת העניין של "תקנת חכמים" כיוון רש"י כדברי תוספות בד"ה בתולה. הא דלא קתני הבתולה כדתני האשה נקנית היבמה ניקנית (קדושין דף ב.) משום דהתם אקרא קאי כי יקח איש אשה (דברים כב) האשה הכתובה וכן היבמה אבל הכא לא קאי אקרא והא דלא תנן בפ''ק דקידושין (דף יד:) העבד עברי אף על פי דכתיב בקרא (שמות כא) כי תקנה עבד עברי משום דא''כ ה''ל למתני העבד העברי שאינו דבוק ואין דרך הש''ס לדבר כן ומיהו גבי איש ואשה רגילים בכל מקום לשנות בה' אע''ג דלא קאי אקרא כמו האשה שהלכה (ביבמות דף קיד:) האשה שנתארמלה (לקמן דף טו:) האיש מדיר את בנו בנזיר (נזיר ד' כח) :

והן הן דברי רש"י שזה תקנת חכמים ולא אקרא קאי כבקידושין וע"כ לא נכתב הבתולה,

וחזר רש"י בדבריו תקנת חכמים היא שתנשא ברביעי בשבת, ובכך לכאורה מיישב את קושית התוספות בד"ה נשאת. הא דלא קתני נושאין את הבתולה כמו האיש מקדש (קדושין דף מא.) לפי שעתה מקצר יותר ועוד דאי תנא הכי ה''א אפי' בעל כרחה כדמשני (שם דף ב:) גבי הא דפריך וליתני האיש קונה ועוד דהתם אקרא קאי כי יקח איש אשה: ע"כ, וכיוון רש"י דבזה שכתוב מיד ביום רביעי וכתוב גם הטעם במשנה והיות והטעם הוא כנגדה הרי שבוודאי אם היו כותבים נושאים את הבתולה הייתי חושב שמשמעותו בעל כרחה, או לכל הפחות שקביעת יום הרביעי הוא בעל כרחה.

וגם ההמשך בדברי רש"י אבתולה קאי מסביר מדוע המשנה פותחת במילה "בתולה" כי היות והטעם שכתוב במשנה הוא על בתולה בלבד, מכאן שעיקר המשנה הוא נישואי בתולה, ואת אלמנה בחמישי זה יותר אגב גררא נקט לה, וממילא מובן יותר שלשון התנא בהמשך שפעמיים בשבוע וכו', עולה על בתולה בלבד.

ואפשר שרש"י רומז בדבריו ברביעי בשבת בשינוי מלשון המשנה ליום הרביעי דיכול לישא כבר בליל רביעי ולאפוקי מליל חמישי, כדברי התוספות בד"ה ליום הרביעי. ולא בליל חמישי כדאמר בפרק בתרא דנדה (דף סה:). דליכא כתובה דלא רמו בה תיגרא כ''ש אם יעשה נשואין בליל ה' דאיכא למיחש שיטרד בנשואין וכתובה ולא יבעול: ועוד אפשר לרמוז בכך את הטעם שהוא רביעי "בשבת" שהכוונה שהוא רביעי בשבוע שמתחילתו כבר עסוק החתן בעניני החתונה כדמפרש בגמרא.

(עוד אפשר שרש"י רמז בלשונו "כדמפרש טעמא" לפי שיטת רש"י בהסבר הגמרא אלא תלי תניא דמפרש טעמא בדתניא דלא מפרש טעמא. משנתינו טעמא מפורש בתוכה כדי שישכים לבית דין והגיע זמן אין שום טעם מפורש בה לומר מפני מה אם הגיע זמן באחד בשבת אינו מעלה לה מזונות:

אף שלמעשה זה טעם חלקי לרביעי בשבת דהרי הטעם המפורש במשנה הוא יכול להיות גם שתנשא באחד בשבת, ויעוין עוד באריכות ברמב"ן ובשיטה מקובצת,

עוד אפשר לומר כגירסת הרש"י המופיע בשיטה מקובצת "כדמפרש טעמא בגמרא" והכוונה לתוספת הטעם למה רק ביום רביעי).

עמוד ב

רש"י ד"ה חזו דאתאי. שבאתי:

אין מדרכו של רש"י לתרגם מילים פשוטות מה גם שהמילה אתאי אתא וכדומה מופיע הרבה פעמים ורש"י לא נזקק לבאר, ונראה דרצה לשלול שהכוונה שהבעל אומר סמוך לתום הזמן תראו שאבוא ולבסוף נאנס ולא בא, אלא שומר להם תראו שבאתי ואני כאן מעבר לנהר.

דף ו עמוד ב

רש"י המפיס מורסא. הפותח פה נפח שקורין קלו''ג: אם לעשות לה פה. שמתכוין ליפותה ולהיות לה פתח זה ליום מחר: חייב. שהוא מתקן פתח וחייב משום בונה דאשכחן בנין בבעלי חיים דכתיב ויבן את הצלע (בראשית ב):

הגליון רעק"א מציין למסכת שבת דף צ"ה ע"א, וז"ל הגמרא שם: גודלת ופוקסת משום בונה וכי דרך בנין בכך אין כדדרש רבי שמעון בן מנסיא {בראשית ב-כב} ויבן ה' אלהים את הצלע מלמד שקילעה הקב''ה לחוה והביאה אצל אדם שכן בכרכי הים קורין לקלעיתא בניתא תניא ר''ש בן אלעזר אומר גודלת כוחלת ופוקסת לעצמה פטורה לחברתה חייבת. וברש"י לעצמה פטורה. שאינה יכולה לבנות יפה ואין דרך בנין אלא אשה לחברתה שרואה ועושה: ע"כ וכוונתו לכאורה לתמוהה קצת שכאן רש"י מציין בפשיטות למלאכת בונה ושם נראה מדברי רש"י עצמו בשיטת רבי שמעון בן אלעזר שבנין שייך רק כשבונה לחברתה,

עוד יש להעיר ברש"י שמציין כאן דאשכחן בנין "בבעלי חיים" ולכאורה היה צ"ל בבני אדם, ועוד רש"י מציין זאת כפשטות דקרא שמשמעותו "בנין" והרי זו מגמרא ערוכה במסכת ברכות דף סא ע"א שמובאת מחלוקת במשמעות "ויבן" וז"ל הגמרא בשלמא למ''ד זנב היינו דכתיב ויבן אלא למ''ד פרצוף מאי ויבן לכדר''ש בן מנסיא דדרש ר''ש בן מנסיא מאי דכתיב ויבן ה' את הצלע מלמד שקלעה הקב''ה לחוה והביאה לאדם הראשון שכן בכרכי הים קורין לקליעתא בנייתא דבר אחר ויבן אמר רב חסדא ואמרי לה במתניתא תנא מלמד שבנאה הקב''ה לחוה כבנין אוצר מה אוצר זה קצר מלמעלה ורחב מלמטה כדי לקבל את הפירות אף אשה קצרה מלמעלה ורחבה מלמטה כדי לקבל את הולד ע"כ ומסביר רש"י היינו דכתיב ויבן. שהיה צריך בנין: מאי ויבן. והלא כבר נבנה: כדי לקבל את הפירות. שאם יהיה קצר מלמטה ורחב מלמעלה תהא התבואה דוחפת את הכתלים מלמעלה לכאן ולכאן שהמשא מכביד עליהם : (וכן בעירובין יח ע"א ובנידה מה ע"ב)

ואם כך רואים אנו שהגמרא דנה על המשמעות ויבן כשהדבר בנוי כבר מה שייך לבנות, אבל בוודאי שכשיוצר בריה חדשה שייך לקרות בנין, ולפי זה יובן מדוע רש"י בדף ה ע"ב בסוגית בעילת בתולה בשבת בד"ה או דלמא לפתח מתכוין. והרי הוא כבנין ואסור: לא הזכיר רש"י דהוי מלאכת בונה ואת הפסוק ויבן וכו' אלא כתב בפשיטות "כבנין" ,

וכן ברש"י על התורה בפירוש הפסוק ויבן הביא רק את הדרש שבנויה כאוצר וזה לכאורה יותר מתיישב עם הלשון ויבן "את" הצלע ולא כתיב ויבן "מן" הצלע, וגם מצינו עוד כמה פעמים את הלשון בנין בתורה "אבנה" ממנה (בראשית טז פסוק ב) וברש"י אולי אבנה ממנה - לימד על מי שאין לו בנים שאינו בנוי אלא הרוס: הרי לנו שבוודאי על עניני אישה בין בתולה לבעולה יש משמעות ברורה להיקרא בנין, וכן כתב רש"י בפירושו על ברכת והתקין לו ממנו בנין עדי עד שבדף ח ע"א בנין עדי עד. בנין נוהג לדורות וחוה קרי לה בנין על שם ויבן את הצלע (בראשית ב):

אלא שכאן ראה רש"י צורך מיוחד להביא את הפסוק ויבן את הצלע וכתב בלשון בעלי חיים, כי היות ומדובר כאן על פתיחת פתח במורסה ואין כאן בנייה של יצירה חדשה אלא משהוא קטן באדם שכבר בנוי, ומילא ב"בית" עצמו שעושה פתח אפילו קטן שייך לקרות בניה, אבל מה שייך זה על בע"ח וע"כ הוכיח רש"י מהפסוק וכוונתו ללשון הפסוק עצמו ויבן את הצלע (שהצלע הוא חלק מהחי) ואולי גם כהבנת רע"ק לדרשת ר"ש בן מנסיה שקליעת השיער הוא פרט באדם ונקרא בניה למרות שרשב"א סובר דרק לאחרים הוי בנין, כי לעצמה זה לא קליעה וממילא אין כאן בניה, משא"כ בפתח שעושה לעצמה במורסה שאינו צריך להיות יפה שייך לקרות בנין וזה לאו דווקא באדם כי "פתח" יכול להיקרא בנין בכל מקום שנעשה גם בבע"ח.

דף ז עמוד ב

רש"י רש"י ד"ה בגדתאה. עיר שבבבל ושמה בגדת בפסק סדרו של רב שרירא גאון היא נזכרת:

בארבע מקומות בש"ס רש"י פירש את המילה בגדתא אף שמופיע יותר פעמים, ובכל המקומות משנה בלשונו ואלו הן:  
בברכות דף נד ע"א

בגדתאה. שם עירו בגדד היא עיר החשובה שבבבל משחרבה בבל:

ביבמות דף סז ע"א

בגדתאה. בעל אגדה ל''א שם מקום שהוא בבבל ששמו בגדד:

כאן ובדף י ע"ב

בגדתאה. דמן בגדת:

ונראה שבכל מקום היה סיבה לרש"י לפרש עם שינויים לפי אותה מסכתא

בברכות:  
במאמר קודם בגמרא הוזכר נפילת חומות יריחו, וכן נפילת האמוריים , על כן הזכיר את נפילת בבל , ונציין שבמקום זה לא אמר רב חנא שום דין אלא מסופר שביקר את החולה שהבריא ובירך ברכת הגומל, וכפי שנראה בהמשך את המשמעות של כך,

ביבמות:  
בעל אגדה רש"י אינו מתכוון בדווקא שהינו מומחה באגדתא , וכעין מה שהוזכר בסוכה נ"ב ע"ב על רב חנא בר ביזנא וברש"י אמר רב ששת בהדי חנא באגדתא למה לי. מה לי אצלו בהגדה בקי הוא בהגדה ממני ולא אוכל לו: דלכאורה אינו אותו רב חנא שכאן כפי שנראה מסדר הדורות (ויש שרצו לומר שרש"י טעה)

אלא רש"י מתכוין שהוא בעל אגדתא הספציפית הזאת להגיד דבר בפני עשרה שכן הוא בסיפור בברכות גבי ברכת הגומל שהיו איתו עשרה ובכך רש"י מיישב מדוע נאמר לו שיביא עשרה, שהרי זה דבר תמוה מאוד שלא מצינו במקומות אחרים שרצו לומר דין וביקשו עשרה בשביל פרסום הדין אלא כשאמרו בפני רב חנא וכן בכתובות הוזכר בי עשרה וכן בזבחים צב אייתי בי עשרה, ואולי כוונת רש"י בעל אַגֻדָה שהיה הולך עם אגודת אנשים לצידו,

ובמסכתינו שמפרש רש"י פעמיים בהפרש של שלשה דפים דבר שלא מצינו בדרך כלל לרש"י על פירוש מילה אלא שברצונו לרמוז משהוא לחדד הפשט (וכמו שרואים שיש עוד מקומות בש"ס רב חנא בגדתאה ולא פירש כלום)

כאן ובדף ז:

היות ובכתובות עסקינן ובכתובה צריך לכתוב שם העיר במדויק הביא רש"י גם סמך לשם העיר שהיא עיר חשובה שבבל שנקראת "בגדת" וכך שמה גם מופיע בפסק סידורו של רב שרירא גאון כפי שרש"י מציין (ובהחלט ברור שבגדת ובגדד הם אותו מקום אלא ששמם השתנה בזמן מסוים וכאן בכתובות כתב רש"י בגדת ולא בגדד כפי שכתב בברכות וביבמות,)

וגם נקט בכתובות "בגדת" מפני מה שרצה לומר בדף י וכפי שיוסבר בהמשך,

בדף י ע"ב

המימרא של רב חנא היא הסבר על המילה אלמנה = על שם מנה שמקבלת בכתובתה, וכך הוא דורש את האותיות "אלמנה" וכן שמו בגדתא = דמן בגדת (בגדד היה נקרא בגדדאה או בגדדי כמו בבל בבלאה), ומשא"כ במימרותיו הבאים באותו דף אינו דורש את האותיות וכפי שרש"י עצמו מציין בד"ה מטר. ולא מאותיות דריש הכי אלא לפום סברא:

דף ח עמוד א

רש"י ד"ה חדא יצירה הואי. כמאן דאמר בעירובין (דף יח.) ויבן את הצלע פרצוף שמתחילת ברייתו נברא שני פרצופין זכר מלפניו ונקבה מאחור:

רש"י ד"ה בתר מחשבה אזלינן. ששנים עלו במחשבה להבראות ונברא אחד בעירובין בפ' עושין פסין:

רש"י מציין כאן פעמיים למראה מקום במסכת עירובין ובפעם השנייה מפנה גם לפרק המדויק, ומדרך רש"י כשמציין מ"מ מדויק הוא בדרך כלל לצורך הבארת הדברים יותר או לסיבה אחרת, והנה סוגיא זו בעירובין מופיע במדויק גם במסכת ברכות דף סא ע"א והיותר נכון לכאורה היה לציין את הסוגיא בברכות כמקום הראשון בש"ס, וכן מדרכו של רש"י כשמביא פסוקים לדמויי מילתא וכדו' מביא את המקום הראשון, ומה גם שהמדובר כאן בסוגייתינו הוא **שבע ברכות** היה מתאים להביא מקור ממסכת **ברכות**,

והנה גם תוספות בסוגייתינו מקשה על רש"י ממסכת עירובין וכן בסוגיא בעירובין מקשה על רש"י מכאן, ובמסכת ברכות לא כתב כלום,

ונראה ליישב בדרך אפשר, שבסוגיא בעירובין מובא מאמר זה בתוך **שבע** מאמרים של רב ירמיה בן אלעזר ואף הגמרא נותנת סימן על כך ד''יו למ''נודה שב''ח זונ''ית נתק''לקל במי''דה שלש''ה, ומכאן שזה הוא המקום העיקרי שמרוכז בש"ס תורתו של רב ירמיה בן אלעזר, ורש"י שלח לשם על מנת להגדיל תורה ולהאדירה וכמו שרואים בעוד מקומות, וכן זה הוא מדרכי הגמרא עצמה שמביאה קיבוץ מאמרים, וגם יכול להיות על ידי כך שנלמד מכך על דרכו של בעל המאמר, וכפי מה שמסבירים במשנה באבות "הוא היה אומר" מה שהוא היה - זה הוא שהיה אומר.

דף ט עמוד א

רש"י ד"ה האומר פתח פתוח מצאתי. וטענת דמים אין לו כגון שהיא ממשפחת דורקטי שאין להם דם בתולים כדלקמן (דף י:) או שנאבדה ממנו מפה ולא ידע אם היה דם אם לאו אבל זאת ברורה לו שפתח פתוח מצא:

עמוד ב

רש"י ד"ה לא דקא טעין טענת דמים. לעולם אימא לך בדבר שאינו יכול לבררו אינו נאמן להפסיד כתובתה ודיוקא דמתני' דדייקינן הא בגליל מצי טעין דטעין טענת דמים וכגון שהיו להם שושבינים שמשמשו אותן ולא נעשית אונאה בדבר ולא ראה ואיבד וטענה ברורה היא:

בעמוד א' רש"י פותח בהסבר מדוע טענת דמים אין לו כגון שהיא ממשפחת דורקטי וכפי שמובא בגמרא בדף י ע"ב שלא היה להן הן דם נידות והן דם בתולים ולמרות זה לשכיח העמיד רש"י בראשונה באופן זה, ואח"כ כתב רש"י שנאבד מפה, אבל בעמוד ב' כשמסביר רש"י את האופן שטוען טענת דמים שיש את השושבינין שמוכיחים שאין עליהם דם, ורש"י שולל את האפשרות שמדובר באופן שנאבד ומדובר בטענה שאינה ברורה, וכאן רש"י לא ראה צורך בדרך השלילה לומר וגם אינה ממשפחת דורקטי, כי הרי הסיפור כפי שמופיע בגמרא היה עם רבן גמליאל הזקן רבן גמליאל דיבנה שנמצאת ביהודה ולא בגליל ובפשטות גם משפחת דורקטי גרה באותו אזור ב"יהודה" וכאן אנחנו מדברים בטוען טענת דמים ב"גליל".

עוד אפשר להוסיף מדוע רש"י נקט בראשונה את הדבר הדחוק יותר כגון שהיא ממשפחת דורקטי, שבכך נבין את החילוק בין טענת בתולין שבמשנה לטענת פתח פתוח, כי הרוצה לטעון טענת בתולין ברורה ואמיתית מביא עמו את השושבינין ולא תולה הטענה בהרגשתו "פתח פתוח מצאתי" אלא מבסס טענתו על השושבינין ומאחר והיא ממשפחת דורקטי אין יכול להביא השושבינין ורק בהרגשתו תליא מילתא, וממילא רק באופן זה טענת פתח פתוח קרובה לטענת בתולין משא"כ כשאבדו השושבינין הרי טענתו גרועה,

ובכך אפשר ליישב גם המעשה בדף י ע"א ההוא דאתא לקמיה דרב נחמן אמר ליה פתח פתוח מצאתי אמר ליה רב נחמן אסבוהו כופרי מברכתא חביטא ליה ואם הדין כנאמר במשנתינו בפתיחת המסכתא בתולה נישאת ליום הרביע כדי שיוכל להשכים לבי"ד לטענת בתולין מדוע רב נחמן כך מזלזל בו ואומר שיתנו לו מכות, אלא שהמשנה מדברת על מי שיש בידו טענת בתולין הנסמכת בשושבינין באופן זה שנאסרת עליו חיישינן לאיקורי דעתיא.

דף י עמוד ב

רש"י ד"ה נותן לה ממעות קפוטקיא. בפרק בתרא תנן נשא אשה בא''י וגירשה בקפוטקיא נותן לה ממעות א''י שהן קלות נשא אשה בקפוטקיא וגירשה בא''י נותן לה ממעות א''י מנין הכתוב בכתובה דאזלינן לקולא רשבג''א נותן לה ממעות קפוטקיא שנשתעבד בהן כשאר מלוה דקסבר כתובה דאורייתא:

ראוי לציין שבדף קי ע"ב במשנה כותב רש"י מעות קפוטקיא. גדולות ושוקלות יותר משל א''י:

רש"י שם לא נקט בהסברו שמעות ארץ ישראל "קלות" יותר אף שהם מופיעים קודם במשנה וכמו שכאן רש"י מביא את המשנה מסביר קודם שמעות ארץ ישראל קלות,  
ואפשר לומר ששם רש"י סמך על דבריו שכאן ומפני שהמשנה שם פותחת בשבח ארץ ישראל הכל מעלים לארץ ישראל העדיף רש"י בצחות לשונו לא לציין שמטבעות ארץ ישראל קלות יותר וממילא שווים פחות.

|  |
| --- |
| דף י ע"א  ההוא דאתא לקמיה דרב נחמן אמר ליה פתח פתוח מצאתי אמר ליה רב נחמן אסבוהו כופרי מברכתא חביטא ליה  נשאלה שאילה בבית המדרש איך סיפור זה של הלקאה של מי שבא בטענת פתח פתוח מסתדר עם המשנה שבתולה נשאת ביום הרביעי כדי שלא תתקרר דעתו ויוכל לבוא מיד לבית דין ולטעון טענת בתולין , והרי אם עלול לקבל מלקות הוא לא יבוא כלל?  ותירצתי לו שיתכן וכאן נעוץ ההבדל בין פתח פתוח מצאתי לטענת דמים כי פתח פתוח זה טענה המסתמכת על הרגשתו בלבד ואין לו את השושבינין המעידין, והיא טענה שיש בא קצת העזה כי אם טענתו נכונה למה לא שמר את השושבינין (או איך זה שבאמת אין לו אותם) ולכן נתן לו מלקות, משא"כ במשנה מדברים כשיש שושבינין שתתאמת טענתו כי לא נמצא עליהם דם, בכל זאת אם יעברו ימים הרי תתקרר דעת.,  עוד אפשר להוסיף שהביטוי בו נקט רב נחמן כשאמר להלקות בחור זה רומז לכך שידע היטב במי מדובר וכעין זה איתא על בית דינו של רב נחמן במסכת בבא קמא צו ע"ב אמר ליה לא אמינא לך כי יתיבנא בדינא לא תימא לי מידי דאמר הונא חברין עלאי אנא ושבור מלכא אחי בדינא האי אינש גזלנא עתיקא הוא ובעינא דאיקנסיה, וכוונתו שהוא יודע היטב מיהו אדם זה העומד לפניו וגם כאן ידע מי הוא בחור זה. |