**חידושי הגאון רבי צבי הירש (מהר"ץ) חיות – מסכת ביצה**

**ערוך בידי הרב משה חיים הר-נוי , רב קהילתי שכונת אם המושבות פתח תקווה**

**א. הסבר רחב לכל דיבור המתחיל שכתב רבינו.**

**ב. דבר משה- הגהות ותוספות ממני הק' משה חיים הר-נוי**

**דף ב עמוד א**

**תוס' ד"ה שאור-** רש"י הסביר שמחלוקת בית שמאי ובית הלל לגבי שיעור חיוב חמץ, נכתבה במשנתנו מפני שעסקה המשנה בנושא הקשור ליום טוב שהוא מקולי בית שמאי ומחומרי בית הלל ולכן הביאה מחלוקת נוספת שהיא קולי בית שמאי. **הצל"ח** מקשה הרי תוספות ד"ה "שאור" לא חידש שום דבר מעבר לדברי רש"י הללו.

רבינו מעיר שבאמת תוספות ציטטו את פירוש רש"י , אך לפעמים תוספות מצטטים את רש"י בלי להזכיר את שמו (דוגמאות: ב' ע"ב ד"ה לגזור. ט' ע"א ד"ה והאמר ר"י א"ר. י"א ע"ב ד"ה אמר רחבא) .

הערה נוספת מעיר רבינו על דברי ספר בית דוד [[1]](#footnote-1) המובא בספר הכללים יד מלאכי. הבית דוד טוען כי המשניות המוזכרות במסכת עדויות שהן מקולי בית שמאי ומחומרי בית הלל, אלו רק משניות שבית שמאי ובית הלל חולקים בהן אך לא משניות שבהן חולקים גם תנאים אחרים. רבינו מעיר כי לפי האוקימתא הראשונה בגמרא שלנו, ב"ש וב"ה במשנתנו חולקים במחלוקת רבי יהודה ורבי שמעון לגבי מוקצה ואם כן לפי דברי הבית דוד , לא היו צריכים להזכיר את המחלוקת הזו במסכת עדויות. [[2]](#footnote-2)

**דף ב עמוד ב**

**כח דהיתרא עדיף-**הצל"ח מבאר את המשפט הזה בגמרא בצורה הבאה. המכריע לאיסור לא הועיל לנו כלום שהרי אם לא היינו יודעים מה ההלכה ממילא מעצמינו היינו מחמירים בעוד שהמכריע להיתר הועיל לנו בכך שאנו יודעים שאין צורך לאסור במקרה הזה. מסקנת הצל"ח היא שכל זאת רק בדברים דאורייתא אך בדברים דרבנן (שספק דרבנן לקולא) "כח דאיסורא עדיף" שהרי אם לא היינו יודעים מה להכריע היינו מקילים וממילא המכריע להיתר לא הועיל לנו כלום , לעומת זאת המכריע לאיסור הועיל לנו שהורה לנו להחמיר .

רבינו מקשה מברכות דף ס, שם אומרת הגמרא "כח דהיתרא עדיף" לעניין ספק ברכה והרי כלל בידינו "ספק דרבנן לקולא" ולפי דברי הצל"ח הנ"ל היה צריך לומר במקרה הזה "כח דאיסורא עדיף". וכן במסכת עירובין דף עב מדובר על עניין דרבנן והגמרא כותבת "כח דהיתרא עדיף".

**רש"י ד"ה מאן סתם לן למתניתין-** רש"י כתב שכאשר רבי יהודה הנשיא מצא דעת יחיד שרצה לפסוק כמוה, הוא לא כתב את שם החכם כדי שיראה שזו דעת רבים ויוכל לפסוק כמוה.

רבינו קובע כלל: לפעמים פוסק רבי יהודה הנשיא כדעת יחיד עם הזכרת שמו , אך זה בתנאי שלא חולקים עליו , אך אם יש מחלוקת במשנה לא יפסוק רבי יהודה הנשיא כדעת היחיד אם מוזכר שמו בנשנה.

הוא מפנה לפירוש הרמב"ם למשנה (מנחות ה, ו) שם כתוב שביכורים לא טעונים הגשה אלא רק תנופה **כדברי רבי אליעזר בן יעקב .** הרמב"ם מסביר שלא כתוב "דברי" אלא "כדברי" כי יש תנאים נוספים שסוברים כך , אך היה נוח לרבי יהודה הנשיא להזכיר רק את דברי אליעזר בן יעקב כי הלכה כמוהו (בלשון הרמב"ם "רב גובריה").

ומוביח רבינו את הכלל שקבע לעיל. הגמרא במסכת נדרים (כג, א) על המשנה המביאה את דעת רבי אליעזר בן יעקב בלבד, שואלת האם חולקים חכמים על רבי אליעזר בן יעקב או לא. לכאורה מה מקום לשאלה זו הרי אין דעה אחרת במשנה , אלא מוכיח רבינו שלפעמים אכן הייתה מחלוקת אך כיוון שרבי יהודה הנשיא רצה להכריע כתנא מסויים הוא כתבו כדעת יחיד במשנה ולא הביא דעות נוספות.

**שם ד"ה ומי גזרינן כו'[[3]](#footnote-3). ושמרתם את משמרתי עשו משמרת כו'-** רש"י מסביר שהמקור שאין גוזרין גזירה לגזירה הוא שנאמר "עשו משמרת למשמרתי" כלומר עשו משמרת (גזרה) לתורה ולא משמרת למשמרת (גזירה לגזירה)[[4]](#footnote-4).

רבינו מפנה לגמ' במסכת יבמות (כא, ב) הלומדת מהפסוק הזה איסור שניות בעריות , וכן לתוספות במסכת חולין (ד"ה "ומנא" , קד, א) האומר כי לפעמים גוזרים גזירה לגזירה ולפעמים לא, ואין לדמות את המקרים זה לזה.

**[[5]](#footnote-5)תוס' ד"ה מוקים-** תוספות מסבירים שכיוון שלא מוזכר במסכת עדויות שזו מקולי בית שמאי ומחומרי בית הלל , הרי שהסתמא של דעת רבי שמעון יותר "חזק" מהסתמא של דעת בית הלל. ומציין רבינו שתוספות במסכת שבת (ד"ה "אנו אין לנו", שבת קמג, א) לכאורה סותר את עצמו כי כתב באמת יש לברר מדוע הסתמא האחת חזקה מהסתמא השניה (ולא קיבל את התירוץ שהסתמא כבית הלל חלשה כי לא מתאימה למסכת עדויות). והשאיר רבינו בצע"ג.

**דף ד עמוד ב**

**רש"י ד"ה משיאין משואות. כמו להעלותם משאת העשן מן העיר-** רש"י מפנה לפסוק בספר שופטים (כ, לח) "וְהַמּוֹעֵ֗ד הָיָ֛ה לְאִ֥ישׁ יִשְׂרָאֵ֖ל עִם־הָאֹרֵ֑ב הֶ֕רֶב לְהַעֲלוֹתָ֛ם מַשְׂאַ֥ת הֶעָשָׁ֖ן מִן־הָעִֽיר"[[6]](#footnote-6). רבינו תמה מדוע לא הביא את הפסוק שממנו מוכיחה הגמרא במסכת ראש השנה (כב , ב) שמשואות זה עשן מהפסוק "וישאם דוד ואנשיו" שמתורגם בתרגום "ואוקדינן דוד ". והשאיר רבינו צע"ג.[[7]](#footnote-7)

**תוס' ד"ה ותנן אין מבטלין**.- תוספות הביאו את הגמרא במסכת חולין (צח,ב) בין שני סוגים של איסורים דרבנן. איסור דרבנן שאין לו עיקר בתורה – מותר להרבות עליו היתר ולבטלו, איסור דרבנן שיש לו עיקר בתורה (לדוגמא תרומה של פירות שהיא דרבנן אך יש גם תרומה דאורייתא של דגן, תירוש ויצהר) שאז דינו כמו דין דאורייתא שאין מבטלים את האיסור לכתחילה. הצל"ח תמה על דברי התוספות מאחר שלכאורה מסקנת הגמרא בחולין היא שהיה אסור לבטל את חצי הזית של החלב בגלל שהוא ממש דין תורה (חצי שיעור אסור מן התורה) ולא בגלל שזהו איסור דרבנן עם עיקר מדאורייתא.

רבינו מפנה לפירוש הר"ש (טבול יום, פ"ב, מ"ג) הסובר שהכלל "חצי שיעור אסור מן התורה" הוא רק כאשר אוכל את החצי השיעור בעינו, אך על ידי תערובת זהו איסור דרבנן בלבד. אלא שהר"ש מקשה על דבריו מהגמרא בחולין הנזכרת לעיל, שם מדובר בחצי שיעור חלב שהתערבב בשומן ולמרות זאת הגמרא מציינת כי האיסור של חצי השיעור הוא מן התורה.

רבינו מתרץ את דברי הר"ש. בסיפור בחולין נאמרו שני טעמים מדוע לא לבטל את החצי זית חלב לכתחילה. הסיבה האחת היא שלא לזלזל באיסורים דרבנן והסיבה השניה שחצי שיעור אסור מן התורה. ומסביר רבינו, כי מכיוון שחצי שיעור בעין אסור מן התורה לכן אף על פי שחצי שיעור בתערובת הוא איסור דרבנן בלבד , אין לבטלו לכתחילה כי זהו איסור דרבנן עם שורש בתורה וכדברי התוספות שלנו.

**דף ה עמוד א**

**תוס' ד"ה ונתקלקלו. ותירץ דאפילו לא באו עדים עד לאחר הקרבת התמיד וכו' דהיכי דלא אפשר שאני-** רבינו פרץ בתוספות מקשה הרי אסור להקריב קורבן אחרי תמיד של בין הערביים ("עליה השלם כל הקורבנות כולם"), ואם כן כאשר באו עדים מן המנחה ולמעלה וכבר הקריבו קורבן התמיד של בין הערביים לא יכלו להקריב קורבן מוספין ואם כן היה עדיף להשאיר אותו היום עד סופו כיום חול ולמחר לנהוג קודש? והשיב שאומנם לכתחילה לא מקריבים קורבן אחרי תמיד של בין הערביים אך כאשר אין ברירה כמו במקרה הזה, מקריבים.

רבינו מציין שהמרש"א אינו מקבל את הגירסה שלנו אלא מגיה כמה מילים. הוא כותב שמעלה את קורבן המוסף לראש מזבח ומשאיר אותו במשך הלילה על המזבח, למרות שבדרך כלל אל עושים כך אלך כאן אין אפשרות אחרת ולכן עושה כך.

רבינו מסביר את התוספות על פי הגירסה שלנו. עשה דוחה לא תעשה בדרך כלל רק כאשר באותו זמן שמקיימים את העשה מתבטלת מצוות הלא תעשה. אך כאשר אין אפשרות אחרת , מבטלים את מצוות לא תעשה למרות שהעשה הוא עשה עתידי. ולכן גם במקרה שלנו, מכיוון שאין ברירה אחרת מצוות העשה של הקרבת קורבן מוספין תדחה את הלא תעשה של איסור הקרבה על גבי מזבח לאחר הקרבת תמיד של בין הערביים. ועוד תירצו התוס' שהקרבת קורבן מוספין שהזה קורבן ציבור הוא עשה חזק ודוחה את לא תעשה אפילו אם לא ברגע ביטול מצוות העשה מתבטלת מצוות לא תעשה.

רבינו גם מפנה למגן אברהם (תמו, ב) שדן בעניין עשה דוחה לא תעשה לגבי ביעור חמץ ביום טוב .

**דף ו עמוד א**

**תוס' ד"ה והאידנא. דכיון דזה הטעם מפני החששא ועברה החששא עבר הטעם-** תוספות אומרים שמכיוון שכבר האומה הפרסית לא שולטת בעם ישראל ולכן בטל הטעם שבגללו אסרו לקבור מת ביום טוב שני של גלויות על ידי ישראל, הרי שגם ההלכה שנקבעה בעקבות המציאות הזו-בטלה . רבינו מפנה למקומות נוספים בהם עוסק תוספות בשאלה אם בטלה תקנה בעקבות ביטול הטעם:

עבודה זרה ה, ב ד"ה "והתנן"- תוספות מציינים שההלכה שדורשים בהלכות הפסח קודם לפסח שלושים יום , נתקנה בעקבות הצורך להתחיל להתארגן להקרבת הקורבן, ולמרות שאין קורבן ההלכה במקומה עומדת

פסחים נ, א ד"ה "מקום"- נהגו של לעשות מלאכה בערב פסח כדי להיות פנויים להקרבת הקורבן. ומציינים התוספות כי למרות שבימינו אין קורבן "כיון שנאסר אז אסור לעולם".

הר"ן במסכת עבודה זרה פוסק שכל דבר שהיה מפורסם הגזרה וגם טעמה צריך להתיר אותה במניין גדול בחכמה אך אם לא פורסם טעמה , בטל הטעם בטלה הגזרה.

הפרי חדש (יו"ד, קטז) מחלק בין גזרות ששייכות בכל מקום (איסור עבודה בערב פסח או לדרוש בהלכות הפסח קודם לפסח שלושים יום) שאז אין אפשרות להתיר את גזירה גם אם בטל הטעם לעומת זאת גזרות שתלויות במקום מסויים, כל מקום או זמן שלא שייך בו הטעם בטלה הגזרה.

ולכן גם בסוגיה שלנו , הגזרה הייתה על כל העולם שהרי הפרסים שלטו בכל העולם ולכן גם כאשר בטל הטעם , לא בטלה הגזירה ולכן ביום טוב שני אין לקבר לדעתו על ידי ישראל .

**דף ו עמוד ב**

**רש"י ד"ה וכ"ת. אין הל' כברייתא-** רש"י מבאר את שאלת הגמרא : אם במשנה רבי יהודה הנשיא לא כתב הלכה מסויימת , גם אם היא מופיעה בברייתא אין לסמוך עליה.

רבינו מציין שבכל מקום בש"ס בו מופיע המונח "כאן שנה רבי" , הכוונה שיש סמך לדברי ברייתא מתוך דברי משנה שאם לא כן, כמו שכתב רש"י, אין לפסוק כמו הברייתא. ומפנה למסכת תענית (כא, א) [[8]](#footnote-8) שם מסופר שאילפא חזר מעסקיו ורצה להראות לכולם שהוא עדיין בקי בתורה , אמר לאנשים שיביאו לו ברייתא והוא יאמר להם מה המקור במקביל במשנה ומכאן שאין הלכה כברייתא אלא אם יש לה בסמך במשנה. וכן מופיע הסיפור בכתובות (סט,ב)

**דף ז ע"ב**

**\*רש"י ותוס' ד"ה דשמעה. שקול התרנגול אינו נשמע ביום כבלילה-** בגמרא מסכת יומא (כ, א) כתוב הסבר מדוע קולו של אדם נשמע בלילה יותר חזק מאשר ביום. רבינו כותב כי לפי גמרתנו לא רק קול אדם אלא כל קול כולל תרנגול

**\* שם ותוס' דכיון דרובא ביממא ילדן-** תוספות מציינים שגם תרנגולת "דספנא מארעא" יולדת ביום ולכן רוב התרנגלות יולדות ביום ולכן הספק לא שקול ואין לאסור את הביצה מדין דבר שיש לו מתירין. רבינו מפנה למספר מקורות:

א. מגן אברהם (תקי"ג, סק"ד)- המחבר כותב שספק אם הביצה נולדה ביום טוב או בחול – אסורה. ואם נתערבה הביצה הזו באחרות, פוסק המג"א להחמיר כי בדבר שיש לו מתירין אפילו שני הספקות בגופו יש אוסרים , ק"ו ספק אחד בגופו וספק אחד על ידי תערובת שחמור יותר. ואפילו אם פרשה ביצה אחת מהתערובת, כיוון שמדובר בדבר שיש לו מתירין , לא מועיל אפילו הכלל "כל דפריש מרובא פריש".

ב. הש"ך (יורה דעה, סוף סימן קי) – כתב גם הוא שבדבר שיש לו מתירין, אפילו ספק ספיקא אסור

ג. המשנה למלך (הלכות מעילה) – כתב שבדבר שיש לו מתירין, אין דין ביטול **מדאורייתא**

רבינו מקשה מהתוספות כאן שבו פתחנו, הרי מדובר בדבר שיש לו מתירין ולמרות זאת הולכים אחרי הרוב אפילו בתרנגולת דספנא מארעא, אם כן לא בטלו דיני רוב/ ביטול בדבר שיש לו מתירין.

ומקשה רבינו מהתוספות (ד"ה "איכא" , דף י ע"ב) שכותבים בעצמם שדבר שיש לו מתירין אפילו באלף לא בטיל.

**\*גמ' לכתוב רחמנא חמץ ולא בעי שאור-** הגמרא מקשה למה צריך לכתוב גם שאור (שהוא מחמץ יותר מחמץ רגיל) הרי זה קל וחומר , אם חמץ אסור בבל ימצא ק"ו שאור. רבינו לשתי קושיות שמקשה הפני יהושע:

א. הרי אין מזהירים על ידי לימוד בקל וחומר, ואם כן כדי להזהיר על מציאות שאור צריך לכתוב בפירוש ולא ללמוד בקל וחומר

ב. הרי חצי שיעור אסור מן התורה ולשם מה חולקים בית שמאי ובית הלל מהו גודל איסור חמץ ומהו גודל איסור שאור לעניין בל ימצא?

ותירץ הפני יהושע שהכלל "חצי שיעור אסור מן התורה" הוא רק לעניין אכילת איסור מאחר שאומנם בחצי שיעור אין הנאת מעיו אך יש הנאת גרונו. ולכן לעניין בל ימצא לא אמרינן "חצי שיעור אסור מן התורה".

רבינו כותב שגם בשו"ת חכם צבי (סימן פו) וגם בשו"ת שאגת אריה (סימן פא) הסכימו עם החילוק שכתב הפני יהושע. אלא שהם מנמקים אחרת את קביעתם מאחר שלהלכה בעינן הנאת גרונו ולא הנאת מעיו (שהרי אכל חצי זית והקיאו וחזר ואכלו –חייב למרות שאין הנאת מעיו). וכן יש להקשות על הסבר הפני יהושע, הרי הגמרא לא ידעה כלל בשלב הזה של המהלך שמדובר בבל יראה ובל ימצא וחשבה שמדובר גם על איסור אכילת חמץ (כמו שמוכח מדברי הגמרא עצמה) ולכן החלוקה שלו בין איסורי אכילה לבין איסור ב"י וב"י קשה להבנה.

**\*רש"י ד"ה הא לא קשיא. לא יגמור מעשה השחיטה דהיינו הכסוי-** הרמ"א (יו"ד, יט, ד) כותב שמותר לדבר בין שחיטה לכיסוי הדם אבל טוב להמנע מכך. הט"ז (סק"ה) מסביר שישנה מחלוקת האם הכיסוי הוא גמר מצוות שחיטה או מצווה בפני עצמה, להלכה נפסק שזו מצווה בפני עצמה אך כדי לכבד גם את הדעה השניה כתב הרמ"א שעדיף לא לדבר בין שחיטה לכיסוי. [[9]](#footnote-9)

לאחר מכן כותב רבינו משפט שלא הצלחתי בעניי לפענח דבריו : "ביותר מבואר כן בירושלמי דמכילתין שני' הכא דהמתחיל במצות אומרים לו מרק "

**שם ד"ה והא עביד כתישה-** רש"י הסביר שהקושיא היא לדעת רב יהודה הסובר שהסיבה שמותר לכסות את הדם ביום טוב היא לא מטעם עשה דוחה לא תעשה אלא מטעם שמדובר שיש כב דקר נעוץ ולכן כלל אינו עושה חפירה. ועל כך מקשה הגמרא אומנם אין חפירה אבל עדיין יש מלאכת טוחן (כתישה)

הט"ז (טו"ח, תצח, סק"יד) כותב שלפי בית הלל גם לכתחילה שוחטים , חופרים ומכסים ביום טוב והוא מפני שעשה של כיסוי הדם דוחה לא תעשה של מלאכה ביום טוב ואילו לפי בית שמאי שחיטה ביום טוב מותר רק בדיעבד ולכן לפי רב יהודה זה רק בתנאי שהיה דקר נעוץ מבעוד יום , אך אם לא היה דקר נעוץ אינו יכול לשחוט.

רבינו מציין שהפני יהושע תמה על הט"ז הרי גם אם עשה דוחה לא תעשה לא מדובר על אדם שבא לימלך לפני השחיטה שוודאי מורים לו שאסור אלא אם כן יש לו עפר מוכן , מדובר על אדם שבא לאחר ששחט ,לימלך האם לחפור ולכסות או לא.

הפני יהושע מחלק בין חפירה לכתישה. בחפירה הוא אינו מקיים כיסוי הדם בכלל שהרי העפר עדיין מחוסר כתישה ולכן בכל מקרה אין מקום לומר "עשה דוחה לא תעשה" לעומת זאת בכתישה כל כתישה מכסה בפועל את הדם ולכן יש מקום לדיון האם אמרינן כאן "עשה דוחה לא תעשה".

ועוד כתב הפני יהושע, שלדעת ב"ש שלא דורשים סמוכים אם כן אין להם מקור שעשה דוחה לא תעשה (שנלמד מהסמיכות של איסור כלאיים למצוות ציצית).

רבינו מקשה עליו שהרי מתוספות (ד"ה סדין, מנחות מ, א) משמע שבית שמאי למרות שאינם דורשים סמוכים , מסכימים שעשה דוחה לא תעשה ודורשים זאת מנזיר (שנאמר בנזיר "תער לא יעבור על ראשו" אך אם הוא מצורע , מצוות עשה שחובה לגלח שערו דוחה את לא תעשה של איסור גילוח בנזיר ).

**דף ט עמוד א**

**רש"י ותוס' ד"ה והאמר ר"י א"ר. ואף על גב דרב אמורא הוא מקשה מיניה-** התוספות מסבירים שאומנם רב היה אמורא ואין סיבה להקשות על אמורא אחר (רב חנן בר אמי) מדבריו , אך "כיון דרב גדול היה בדורו וראש ישיבה לישראל חוץ משמואל אין סברא דרב חנן פליג עליה".

מקשה רבינו, הרי במסכת כתובות (ח, א) אומרת הגמ' "רב תנא הוא ופליג" ואם כן מה מקום לקושיית רש"י ותוס' , הרי אסור לרב חנן שהוא אמורא לחלוק על רב שדינו כתנא?

והשיב שלא לכל דבר אומרים שרב נחשב תנא. שהרי מצינו בגמרא מסכת יבמות (כד, ב) שרב ששת אומר על רב שאמר הלכה מסויימת כאשר "היה ישן" (כלומר הוא חולק עליו). ודבר נוסף הרי בגמרא לא פעם דברי רב נדחים מהלכה כי יש ברייתא שאומרת אחרת ומכאן שאין הכוונה שרב ממש מקבל מעמד של תנא . וכן תוד"ה "ובשוק" (חולין מא, א)[[10]](#footnote-10) מציין שבירושלמי יש משנה החולקת על רב ולכן דבריו נדחים מהלכה. [[11]](#footnote-11)

**דף יב עמוד א**

**תוס' ד"ה ה"ג רש"י. בס"ד דלולב יש בו צורך יום טוב קצת לצאת בו-** רבינו מעיר שגם בימים טובים אחרים שאינם חג הסוכות יש בלולב מעט מצורך המועד, כי בגמרות השונות ראינו שהיו משתמשים בלולב (לא של מצווה כמובן) לטאטא את הבית (רש"י סוכה דף מב, ב) או לאוורר את החולה (ירושלמי מסכת סוכה).

לכאורה , שואל בספר כפות תמרים[[12]](#footnote-12) אם כן מדוע אסור לטלטל לולב בשבת של סוכות הרי הוא ראוי לשימושים שונים ואינו מוקצה. משיב רבינו , שלולב של מצווה אין אפשרות לטאטא בו את הבית או לנפנף על החולה שהרי הוקצה למצוותו ולכן הוא מוקצה . אך לולב שאינו של מצווה יש בו שימושים נוספים ולכן אינו מוקצה.

**דף יב עמוד ב**

**תוד"ה "הכא"-** הגמרא אורמת שהמבשל גיד ביו"ט פטור מאיסור הבערה כי "מתוך שהותרה הבערה לצורך הותרה נמי שלא לצורך". תוספות מקשים הרי הגיד הזה אסור ואם כן לא חל עליו הכלל הזה? והשיבו שמכיוון שהוא חפץ לאוכלו למרות איסורו זה נקרא "צורך יום טוב".

רבינו מפנה לפירוש "כסא דהרסנא" על שו"ת בשמים ראש שאומר כי קושיית התוספות מעיקרא אין לה מקום שהרי גיד ראוי לאכילת גויים וכלבים ולמרות שלומדים "הוא לא לבדו יעשה לכם" ולא לגויים ולכלבים מ"מ אם עבר ובישל לגוי או לכלב אינו לוקה . ומכיוון שכך אפשר לומר שמתוך שהותרה הבערה לצורך (יהודי) הותרה נמי של לצורך (בבישול גיד שהרי ראוי בסופו של דבר לגוי או לכלב).

בדומה לכך אומרים התוספות במסכת פסחים (ה, א ד"ה "לא"). הגמרא לומדת מן הפסוק "לא תשחט על חמץ דם זבחי" שאיסור חמץ מתחיל מחצות היום. אלא שיש להקשות הרי "דב זבחי" כלומר קורבן פסח מתחיל מחצות ומחצה רק אחרי הקרבת קורבן התמיד ואם כן היה צריך להיות איסור חמץ אסור רק משש שעות ומחצה? והשיבו התוספות שכיוון שבדיעבד אם שחט בתחילת שעה שישית יצא ידי חובה , זה נקרא זמן הראוי לקורבן הפסח. וזה דומה לנידון שלנו, דבר האסור שבדיעבד אם עשאו , עשוי.

ועוד מפנה רבינו לדברי המגן אברהם (תמו, סק"ג) האומר כי בשבת שהיא ערב פסח מותר לטלטל את החמץ שמצא אחרי הזמן ולתתו לכלבים , מאחר שכיוון שדעתו הייתה שאם ימצא חמץ לאחר זמן אכילתו, יתן אותו לכלבים אין בו דין של מוקצה.

**דף טו עמוד א**

**ברש"י ד"ה כל שנאותין ותוס' ד"ה ה"ק-** רש"י ותוספות ציינו שאין איסור להניח תפילין . אומנם שבת ויום טוב אינן זמן תפילין אך המניח לא עבר איסור.

רבינו מפנה למגן אברהם (כט, ס"ק א)[[13]](#footnote-13) המקשה כיצד רבינו הבית יוסף פוסק שרש"י ותוספות שאין איסור הנחת תפילין בשבת והרי הוא עצמו בסימן לא הביא דברי מדרש הנעלם האומר שהמניח תפילין בשבת מזלזל בחותם המלך וחייב מיתה. והשיב המג"א שאם מניח בכוונה לקיים מצווה , מזלזל בחותם המלך אך אם הניח בלא כוונת מצווה אין אפילו איסור. ובסימן שח ס"ק יא, כתב המג"א שתפילין בשבת הן כלי שמלאכתו לאיסור ומותר להזיזן רק לצורך גופן ומקומן. והאריך בזה בשו"ת שאגת אריה , סימן מא.

**דף טו עמוד ב**

**רש"י ד"ה מנה"מ-** רש"י ציין שאומנם בדרך כלל אחרי השאלה "מנא הני מילי" מופיע פסוק המוכיח שהדין הוא מדאורייתא, אך כאן עירוב תבשילין הוא דין דרבנן עם אסמכתא מפסוק.

רבינו מביא הוכחה לדברי רש"י מהגמרא במסכת פסחים (מו, ב) האומרת כי עירוב תבשילין הוא דין דרבנן ואם כן כיצד הוא דוחה איסור דאורייתא של בישול ביום טוב?.

הוא תמה על סיום דברי הגמרא "מכאן סמכו חכמים לערובי תבשילין מן התורה" מאחר שהמילים הללו בדרך כלל מציינות דין דאורייתא כמו "מכאן סמכו חכמים לכתובת אשה מן התורה" (כתובות י, א) ושם לפי שיטת רבי מאיר מדובר בדין תורה ממש.

השאגת אריה (סימן קב) דן בשאלה האם יש מצוות סעודה בראש השנה או רק איסור תענית מדין ראש חודש . הוא מסתמך על הסוגיה של עירוב תבשילין להוכיח שיש גם מצוות סעודה. הוא כותב שרק יש בו איסור להתענות מדין ראש חודש אם כן מדוע יש צורך לעשות עירוב תבשילין בראש השנה שחל ביום שישי יותר מכל ראש חודש אחר שחל ביום שישי? אלא ודאי שראש השנה ככל חג יש בו מצוות סעודה ומכיוון שכך חיישינן שמא יאכל את כל האוכל בחג ולא ישאיר לשבת וכדי לזכור להשאיר לשבת , עושים עירוב תבשילין.

**דף יז עמוד א**

**גמרא באמת אמרו ממלאת-** בירושלמי במסכת שבת מופיע פעמיים שכל מקום שכתוב "באמת " הכוונה שהמאמר הוא הלכה למשה מסיני. הרמב"ם בהקדמתו לפירוש המשניות (פרק שישי) ציין שהכלל הזה הוא רק כאשר הלשון הזו מופיעה במשנה עצמה . רבינו אומר כי כאן ודאי שלשון "באמת אמרו" אינה הלכה למשה מסיני מאחר שהנושא הוא יום טוב שני של גלויות לנוצר עקב ספיקא דיומא במשך הדורות. רבינו מקשה מדברי רש"י במסכת סוכה (לח,א) האומר לגבי הברייתא "בן מברך לאביו וכו'" שזו הלכה[[14]](#footnote-14) . ומשאיר בצ"ע.

**דף יז עמוד ב**

**שם כ"ע כלי בשבת לא-** הגמרא דנה בשאלה מדוע לכל הדעות אין מטבילים כלים בשבת. הגמרא מביאה ארבעה הסברים:

רבה: גזירה שמא יעבירנו ארבע אמות ברשות הרבים

רב יוסף- גזירה משום סחיטה

רב ביבי גזירה שמא ישהה אותו בטומאתו עד הרגל ובטעות ישתמש בו.

רבא: נראה כמתקן את הכלי

רבינו מפנה לשו"ת שאגת אריה (סימן נו) שדן בהרחבה בדברי הרא"ש שתמה מדוע הרי"ף הביא את המשנה הזו להלכה, הרי אין דיני טומאה וטהרה בימינו. וכן פסק הרא"ש שטעמו של רבה עיקר (שהרי הוא הדין בתקיעת שופר, מגילה ולולב שלא מקיימים אותם בשבת).

ועוד מפנה רבינו, בשו"ת בית אפרים (או"ח סימן נב) מציין שהרמב"ם בהלכות שבת כתב את טעמו של רבא ובהלכות יום טוב כתב את טעמו של רב ביבי.

הבית אפרים מקשה לשיטת רב ביבי , שחושש לתקלה מדוע בשר ששהה שלושה ימים בלא מליחה (שאז אפשר רק לצלותו ואסור לבשלו) אסור להשהותו שמא יאכלנו בבישול בעוד שתרנגולת ספק טריפה נפסק שמותר להשהותה 21 ימים?

והשיב כי תרנגולת ספק טריפה , האדם יודע שבצורה מוחלטת אין לו אפשרות לאכול את התרנגולת ולכן לא גזרינן שמא יאכל, בעוד שבבשר בלא מליחה הוא יכול לאכול בצלי כלומר הוא לא מובדל מהבשר ולכן גזרינן שלא ישהה אותו שמא יאכלנו.

מסקנתו היא שבכל חרס שאין אפשרות להכשירו , מותר להשהותו כי בדיל ממנו אך כלי שאפשר להכשירו , אין להשאירו שמא ישתמש בו בטומאתו.

רבינו מציין , שהשהיית תרנגולת טריפה זו מחלוקת בגמרא.

**דף יח עמוד א**

רבינו כותב שלשיטת רש"י ותוספות מי שנומא בולד הטומאה אינו צריך הערב שמש. וקשה הרי לקמן (יט, א) מקשה הגמרא "ותנא קמא לא בעי הערב שמש?" , ואם כשיטת רש"י ותוספות הרי הגמרא יכלה לענות בפשטות שמדובר שנטמא בוולד הטומאה ולכן לא צריך הערב שמש. והשאיר רבינו בצריך עיון[[15]](#footnote-15)

**דף יח עמוד ב**

**הואיל וקודם טבול שרי לאחר טבול נמי-** רבינו מפנה לשו"ת שאגת אריה (סימן קג) שמתפלפל בנושא הזה באריכות. השאלה בה דן השאגת אריה היא האם מותר לתקוע בראש השנה בשופר גם לאחר שנעשתה מצוותו (האם אומרים "הואיל ומותר לתקוע לתורך מצווה יהיה מותר גם לתקוע לאחר שנעשתה המצווה").

**דף כ עמוד א**

**נדור ואינו יוצא נזיר ואינו מגלח-** הגמרא אומרת שאדם שמר הרי קורבן תודה ואצא בה ידי קורבן חגיגה , צריך להביא בנפרד את נדרו (תודה) ואת חגיגתו וכן אדם שאמר הרי עליי נזירות ואת הקורבנות בסוף אביא ממעות מעשר שני, הוא נזיר אך את הקורבנות לא יכול להביא ממעות מעשר שני.

רש"י מסביר כי כיוון שאמר את החלק הראשון של דבריו כבר התחייב ("אמירתו לגבוה כמסירתו להדיוט דמי") ואין שום משמעות לחלק השני של דבריו. רבינו מציין שעצם זה שהגמרא לא חילקה האם אמר את החלק השני של דבריו תוך כדי דיבור לחלק הראשון מוכיח שהלכה כמו הרמב"ם (מעשה הקורבנות, פ"טו, ה"א) שבעניין הקדש גם תוך כדי דיבור איון חרטה.

אלא שמקשה רבינו מדוע בסיפור שהובא מייד אחר כך בגמרא (אדם שאמר תנו לפלוני 400 זוזים וינשא לבתי , ופסק רב פפא שיקבל ארבע מאות זוזים ואינו חייב לשאת את בתו של הנותן), לא חילקו בין אמר את החלק השני תוך כדי דיבור או לא. והשאיר רבינו בצריך עיון. [[16]](#footnote-16)

**רש"י ד"ה ולזבחי שלמים הבאתיה. מרוב ענותנותו כו' היה משנה מפני השלום-** רבינו מעיר שכמו שהלל שינה כאן מפני השלום כך גם בית הלל במסכת כתובות אמרו שבחתונה צריך לשיר לכל כלה "כלה נאה וחסודה" מפני דרכי שלום. וכותב הריטב"א שכל דבר שיש בו מפני דרכי שלום לא עוברים על ציווי התורה "מדבר שקר תרחק".

**דף כ עמוד ב**

**גמרא במקום שכירתך סתומה כו' שלא יהא כו' שלחן רבך ריקם-** רבינו מביא את דברי רבו רבי אפרים זלמן מרגליות המגיה באחד הפיוטים במקום "נסתמה הבירה ונתרוקן טוהר השולחן" לומר "נסתמה **הכירה**..." וזה על פי דברי הגמרא כאן.

**דף כב עמוד א**

**מסייע אין בו ממש-** רבינו מפנה לדברי הט"ז (יו"ד , קצח, סק"כא) האומר שאשה ששכחה לפני טבילתה בשבת או יום טוב לקצוץ ציפורניים לא תעשה את זה על ידי גויה משתי סיבות:

א. קציצת הציפורניים זה רק מנהג שהרי אפשר להסתפק בכך שתנקה היטב מבפנים

ב. כאשר היא מסובבת את ידה , היא מסייעת לגויה ומסייע יש בו ממש כמו שנפסק בהלכות הקפת הראש.

הש"ך בנקודות הכסף , שולל את דעת הט"ז משני טעמים:

א. קציצת ציפורניים ביד ולא בכלי זה איסור דרבנן ולא איסור דאורייתא

ב. דווקא בהקפת הראש יש איסור מקיף וניקף ולא באיסורים אחרים שבהם מסייע אין בו ממש.

ובשו"ת חכם צבי (סימן צב) דחה את קושיות הש"ך.

**דף כד עמוד ב**

**כציפור דרור-** השולחן ערוך (יורה דעה, פ"ב, ז) מביא מחלוקת מה הדין בקהילה שאין לה מסורת כשרות לגבי עוף מסויים אך יש חזקת כשרות לקהילה אחרת. המחבר פוסק שיש להחמיר ולאסור.

התוספות אומרים במסכת חולין (קלט, ב) שכאשר כתוב "צפור" מדובר תמיד בציפור טהורה. והוכיחו מהפסוק "גם צפור מצאה בית ודרור קן לה", כמו שדרור היא ציפור טהורה כך ציפור בתחילת הפסוק היא צפור טהורה. הרשב"א הקשה על התוספות ולא הבין מניין קבע התוספות שדרור היא ציפור טהורה. הט"ז מסביר כי עצם הדיון במסכת שלנו האם מותר לצוד ציפור דרור ביום טוב , מוכיחה שציפור דרור היא טהורה כי אם לא, ממילא אסור לצוד אותה ביום טוב שהרי אסור לאכול אותה וכלל אין מה לדון בשאלה האם ובאיזו דרך מותר לצדו אותה.

**דף כה עמוד ב[[17]](#footnote-17)**

**נטיעה מקטע רגליהון דקצבים-** רבינו לא ציין מקור מדוייק ולכן היה קשה לאתר את כוונתו.

**שם אפילו כתורמס הזה-** רבינו מעיר שבמדרש איכה כתוב גירסה אחרת "אפילו כגרמיזא הבא באחרונה"

**שם רש"י שהן עזים-** רש"י הסביר שעם ישראל הם עזים ולכן צריך את התורה כדי שתעדן אותם. רבינו מפרש שכוונת "עזים" זה "מחושלים" כלומר זה העם היחיד שעם כל הצרות שבאו עליו נשאר נאמן לה' ולתורתו.

**דף כו עמוד ב**

**גמרא אין מוקצה לחצי שבת-** הרמ"א (יו"ד, רסו, ב) בהלכות מילה כותב כי כיוון שסכין המילה לא הייתה מוקצה עד המילה וכן התיר המהרש"ל , לכן אפשר לטלטלה אחר המילה שהרי אין מוקצה לחצי שבת. הט"ז מכריע לאיסור כדברי מהרי"ל בשם מהר"י סג"ל. והוכיח מספר הוכחות ובתוכן:

1. עלי שקצב עליו בשר אסור לטלטלו ביום טוב לאחר השימוש על אף שלא היה מוקצה עד רגע השימוש בו.

2. שפוד שצלה בו בשר אסור לטלטלו ביום טוב לאחר השימוש מאחר שהוא מאוס ולא אומרים אין מוקצה לחצי יום טוב

ומסכם הט"ז את דעתו:

"ולפי מה שכתבתי ניחא שהרי גם העלי והשפוד שרי לעשות בהם צורך י"ט פעם שנית אם ירצה ואפ"ה אסור כל שאינו לצורך יום טוב וה"נ דכותיה שאין לטלטל השופר אם הוא שלא לצורך תקיעה וכ"ש האיזמל אחר המילה אם לא להצניעו באותו חדר שמל שם ותו לא ואפילו לפני המילה אין לטלטלו בחנם כל שאינו לצורך המילה"

רבינו מפנה גם למגן אברהם (או"ח, תרנא, ס"ק כח) שתמה על פסיקת הדרכי משה שאם הניח את הלולב על הארץ ביום טוב שוב אסור לטלטלו. ולכאורה אין מוקצה לחצי שבת?.

**דף כז עמוד ב**

**רש"י ד"ה חלה. דרחמנא אחשבה להבערתן-**  רש"י כתב שאין לבער שמן תרומה שנטמא ביום טוב כי זו גזרת הכתוב שאין לבער קודשים ביום טוב כי זו מלאכה לכל דבר. רבינו מפנה למסכת פסחים (ה, ב) . רש"י מבאר את דברי הגמרא ואומר כי אם אין הלכה כרבי יהודה אלא אפשר לבער בכל דרך ולאו דווקא בשריפה, אם כן אפשר להסביר את הפסוק "אך ביום הראשון תשביתו שאור מבתיכם" שמדובר על יום טוב עצמו והביעור אינו בשריפה **אלא יאכיל לכלבים** או יזרוק לים.

הפני יהושע מקשה הרי במסכת ביצה כתב רש"י בפירוש: "דאין מבערין קדשים טמאים מן העולם ביום טוב, **ואפילו על ידי אכילת בהמה"** ואם כן סותר הדבר לדבריו במסכת פסחים.

ותירץ שבחמץ (אם לא חייבים לשרוף) אין עניין לבערו מן העולם אלא שצריך להפטר ממנו כדי שלא יעבור על בל יראה ומכיוון שאין עניין לבער מן העולם גם אם ישליך לכלבים אין בכך איסור מלאכה לעומת זאת תרומה טמאה או קודשים טמאים יש חיוב לבערם מן העולם ולכן אם יעשה זאת ביום טוב הרי שהוא עובר על איסור מלאכה .

**דף ל עמוד ב**

**גמרא מוטב שיהיו שוגגין-**  רבינו מפנה לשני מקומות בפוסקים המסתמכים על הכלל הזה:

א. הרמ"א בהלכות חדש (יו"ד רצג, ג) פוסק שבמקום שרוב אכילתם ושתייתם של הציבור מגידולים שיש בהם דין חדש, לא לחשוף אותם להלכה הזו מטעם "מוטב שיהיו שוגגים" [[18]](#footnote-18)

ב. הרמ"א (יו"ד , לט, יג) פוסק שיש להחמיר בנושא משמוש הסרכא ולהקל רב במקרה של הפסד מרובה. והש"ך מביא דעת הב"ח שמקילין גם במקום שאין הפסד מרובה ואין לרבנים לדבר על כך ולהוכיח את הציבור כי "מוטב שיהיו שוגגים" .

רבינו כותב שתשובה שענה לשואל, הוא דן בשאלה האם ובאילו מקרים מותר לפרסם אץ ההקלות הללו ודומיהן לציבור עמי ארצות.

**דף לב עמוד ב**

**רש"י ד"ה ונתן לך רחמים. שתרחם על הבריות-** רבינו מציין שזהו המקור לדברי הרמב"ם שכאשר עושים דין במסית לעבודה זרה , זו אינה אכזריות אלא רחמים . ההסבר הוא שכאשר אנו מבערים את הרשעה מן העולם , העולם נהיה יותר טוב וממילא ההשפעה המיידית היא שגם האדם הפרטי נהיה יותר טוב ורחמן.

**דף לד עמוד ב**

**גמרא לימוד ערוך-** רש"י (מנחות , טו, א) כתב שלימוד ערוך פירושו שכך למד מרבותיו. ובספר הכללים יד מלאכי הוכיח שכאשר כתוב תלמוד ערוך אכן מדובר בהלכה מדורות קודמים אך לא הלכה למשה מסיני. והוכיח מספר הוכחות, אכתוב שתיים מהן:

א. שבועות מ, ב- כתוב "תלמוד ערוך בפי רבי יוחנן הא מני אדמון היא" ומכאן שזו דעת אדמון ולא הלכה למשה מסיני

ב. הרמב"ם במספר מקומות (למשל בהקדמה לספר זרעים) כתב שבכל מקום שיש מחלוקת תנאים או אמוראים זו לא הלכה למשה מסיני. [[19]](#footnote-19)

**שם שבת קובעת-** הנודע ביהודה (מהדורא קמא , או"ח , סימן לו) ציטט את גמרתנו בדיון שדן באדם שצריך לאכול איסור , האם עדיף שיאכל טבל את תרומה. ע"ש בארוכה.

**דף לה עמוד ב**

**גמרא לאפוקי מדהלל-** רבינו מציין שמדובר בתנא אך לא מדובר בהלל הבבלי מאחר שבתלמוד הירושלמי (מסכת חגיגה) כתוב שבין הלל לשמאי לא היו אלא ארבע מחלוקות ושבת קובעת למעשר אינה אחת מהן. רבינו משער שאולי מדובר בהלל בנו של רבן גמליאל דיבנה[[20]](#footnote-20) וכן בספר סדר הדורות כתב כך כשהתייחס להלל המוזכר במסכת פסחים (תחילת פרק רביעי) .

**דף לז עמוד ב**

**גמרא אי קסבר יש ברירה-** בספר שאגת אריה (סימן פט) דן בשאלה מה הדין במקרה של חמץ השייך לשני שותפים (יהודי וגוי או שני יהודים) ואחד מכר חלקו לפני פסח והשני לא, מה הדין של החמץ לאחר הפסח? והשיב על פי רבי אושעיא בגמרא שלנו שמכריע דאמרינן יש ברירה בדרבנן ואין ברירה בדאורייתא. ומכיוון שחמץ שעבר עליו הפסח זהו קנס מדרבנן (כדעת רבי שמעון) הרי אמרינן יש ברירה ומותר החלק של השותף שמכר את החמץ.

**גמרא לאיסור מוקצה לא חששו-** רב פסק שבהמה השייכת לשני שותפים אין אפשרות לחלק אותה ביום טוב וכל אחד יוליך את חלקו למקום שעירב כי בהמה היא ישות אחת ושני חלקי הבהמה יונקים אח מהשני. רב אסי ורב כהנא הקשו לרב אם היו רוצים לאכול את הבהמה כאן במקום בו שניהם נמצאים, היה מותר ולא אומרים שכל אחד הקצה מדעתו את החלק של השני , ולאיסור תחומין חששו?

רבינו מפנה למגן אברהם (סימן שיח, סק"ח) האומר שפרי שנגמר בישולו גם אם בשבת גדל עוד , אין בכך מוקצה. והוכחה שלו מהגמרא שלנו האומרת שבהמת שותפים אין בה דין מוקצה ביום טוב ומותר לשוחטה ולאוכלה, על אף שודאי גדלה הבהמה מעט בחג עצמו אלא שהגידול הזה בטל ברוב הבהמה שאינה מוקצה. וכן דעת התוספות (במסכתות בבא קמא ונדרים) וכן כתב בנו של הנודע ביהודה (בשו"ת , יורה דעה , מהדורא תניינא, סימן סה).

רבינו כותב בתחילת דבריו כי רבים מן הראשונים תמהו בכלל על דברי הגמרא מאחר שמוקצה הוא איסור עצמי ואילו תחומין זהו איסור הנובע משייכות ממונית של החפץ לאדם ואם כן מה בכלל מקום לקושיית רב אסי ורב כהנא על רב?

**דף לט עמוד א**

**גמרא. שלהבת בכל מקום-** תוספות (פסחים כז, ב ד"ה "מכלל") דנים בשאלה האם שלהבת היא תוצאה של דבר הנשרף או שהיא ישות ממשית בפני עצמה.

**דף מ עמוד א**

**גמרא. כגון שיחד לו-** הגמרא פוסקת שאם אדם מכר לחברו משהו וייחד לו קרן זווית הרי שהחפץ הנמכר שייך לקונה למרות שהוא נמצא פיזית בתוך ביתו של המוכר. רש"י פירש "דאושליה ביתיה". רבינו מפנה למחנה אפרים[[21]](#footnote-21) (הלכות שכירות , סימן א) המקשה מה הכריח את רש"י לפרש שהשאיל המוכר לקונה את ביתו, מדוע שלא נאמר בפשטות שאם נתן לו מקום בביתו להניח בינתיים את הסחורה, הרי כאילו אמר שאינו רוצה לקבל עליו את שמירתו ובמילים אחרות העביר את האחריות לקונה ? והשיב שהלכה כרב שאפילו אם ייחד לו קרן זווית קיבל עליו שמירתו ולכאורה מדוע אומרת הגמרא שבמקרה שלנו לא קיבל עליו שמירתו? לכן פירש רש"י שכאן מדובר שהשאיל לו את ביתו ובמקרה כזה כולם מודים שלא קיבלת עליו שמירת הסחורה.

**סרכא דמשכא- [[22]](#footnote-22)** רבינו מפנה לש"ך (יו"ד, לט, סק"לב) שכתב על פי הגמרא שלנו:

"כ"כ הכל בו קבלה מרבותיו ומאת זובחי הזבח הבקיאין בהמה שלא הושקתה מים קודם לשחיטה כולה מלאה סרכות דקות וקשות"

**ת ו ה ל ב ע**

1. רבי חיים דוד קורינאלדי , רב בליוורנו, נפטר 1775 [↑](#footnote-ref-1)
2. היד מלאכי בעצמו אינו מסכים עם הכלל של הרב בית דוד , ומציין כי ההוכחה שהוא הביא אינה נכונה משני טעמים , עיין שם. [↑](#footnote-ref-2)
3. ט"ס בדפוסים. אמור להיות ד"ה "והתניא" [↑](#footnote-ref-3)
4. בשו"ת חמדה גנוזה סימן עז, כתב בשם רב שר שלום גאון שהסיבה שאין גוזרין גזירה לגזירה היא שאם יתחילו לגזור המון גזרות הציבור לא יעמוד בכך . [↑](#footnote-ref-4)
5. שייך לעמוד א' [↑](#footnote-ref-5)
6. רש"י ופרשנים נוספים בספר שופטים מבארים ש"משאת" פירושו עשן גבוה כלומר עמוד עשן [↑](#footnote-ref-6)
7. **דבר משה-** ונראה לי לתרץ בשני אופנים את קושיית רבינו:

   א. רש"י העדיף לסמוך על פסוק מפורש בספר שופטים ולא על תרגום הפסוק בספר שמואל

   ב. הגמרא במסכת ע"ז (מד, א) פירשה את המילה "ושאם" =ויפזרם ואף הוכיחה זאת מפסוק אחר. כן העדיף רבינו את הפסוק מספר שופטים. [↑](#footnote-ref-7)
8. בדפוסים יש טעות שכתוב כ ע"ב [↑](#footnote-ref-8)
9. יש **טעות קשה** בדפוסים שכתוב שיש מחלוקת האם שחיטה היא גמר מצווה של כיסוי וכמובן צריך להיות ההפך האם כיסוי הוא גמר מצוהו של שחיטה. [↑](#footnote-ref-9)
10. בדפוסים יש טעות שכתוב מ, ב [↑](#footnote-ref-10)
11. דבר משה- רבינו החיד"א בפתח עיניים מציין שגם שמואל ורבי יוחנן לא התייחסו לרב כתנא אלא כאמורא ולכן חלקו עליו. והוא מוסיף שלא מצאנו בגמרא שאמורא אומר "אנא כרב סבירא לי" שזו לשון מצויה כאשר אמורא מסתמך על דעת תנא.

    ובגליון הש"ס כותב רבי עקיבא אייגר שבתוספות ד"ה "פירי נמי" (בבא מציעא מו, א) כתוב שרב נחמן לא היה חולק על לוי ורב "שהיו קדמונים".

    לגבי הכלל "רב תנא הוא ופליג" כותב ב"אגרות משה", אבה"ע, חלק ד, סימן קכ, מסביר [↑](#footnote-ref-11)
12. רבי משה אבן חביב, הראשון לציון השני. נפטר בשנת 1696 [↑](#footnote-ref-12)
13. טעות בדפוסים , כתוב ס"ק י"א [↑](#footnote-ref-13)
14. דבר משה- ולא הבנתי קושייתו. הרמב"ם אמר שכל מקום שכתוב במשנה עצמה "באמת אמרו" זו הלכה למשה מסיני בעוד שרש"י לא אמר שזו הלכה למשה מסיני אלא שכך פוסקים להלכה. [↑](#footnote-ref-14)
15. דבר משה- לכאורה אפשר לתרץ שהמילים "כלי שנטמא..." לא מדובר שנטמא בולד הטומאה שזה טומאה קלושה אלא בטומאה חזקה . [↑](#footnote-ref-15)
16. דבר משה- בשיטה מקובצת מובא בשם הרא"ה שכאשר אומר קודם את נישואי בתו ואז תנו 400 זוז ודאי שמדובר בנדוניא ולכן אם לא ישא בתו לא יקבל, אך כאשר הקדים את 400 זוז , הרי שנתן מתנה והחלק השני אינו תנאי אלא בקשה נוספת. רבים מן הראשונים שוללים את הסברא שתנאו בטל כי המעשה קודם לתנאי שהרי הלכה אינה כרבי מאיר שיש להקפיד על כך. [↑](#footnote-ref-16)
17. בדפוסים זה מופיע עמוד א [↑](#footnote-ref-17)
18. דבר משה- הט"ז במקום תמה על חכמי ישראל שלא מקפידים על איסור חדש ואי אפשר לדון אותם לכף זכות ולומר שהם שוגגים שהרי הם מכירים את ההלכה. עיין שם מה שמצא בסוף זכות לדון את חכמי ישראל [↑](#footnote-ref-18)
19. בשו"ת חוות יאיר (סימן קצב) הקשה על דברי הרמב"ם הללו ולבסוף כתב שהרמב"ם התכוון שלא תהיה מחלוקת כדרך החולקים כלומר אחד יגיד פטור ואחד חייב , אחד יגיד טמא ואחד טהור. [↑](#footnote-ref-19)
20. דבר משה- לענ"ד יש כאן טעות והכוונה להלל בנו של רבן גלמליאל בנו של רבי יהודה הנשיא שהיה בתקופת המעבר בין תנאים לאמוראים. [↑](#footnote-ref-20)
21. רבי אפרים נבון. מחכמי תורכיה . עלה לירושלים אך נאלץ לעזוב עקב המצב הכלכלי הקשה בעיר. וחזר לאיסטנבול . נפטר בשנת 1735. [↑](#footnote-ref-21)
22. בדפוסים יש טעות מאוד משונה. כתוב שדברי מהר"ץ חיות הן על דף מא, א אבל במסכת ביצה יש רק מ' דפים ואין דף מא. לכן נראה שבמשך הזמן פשוט נוספה א' מיותרת [↑](#footnote-ref-22)