

חצאות שני עופלטון – אינם נידונים כמעובלים עד שיגיע החוצה של ליל המהורה. רב חסידא אמר, עמוד השער עופלטון – יש לדונם כמעובלים משעה שעלה עמוד השחר.

הגמרה מפרשת את טעמו של רב חסידא: אמר כי רב – אמרו בני הישיבה, מאן טעם – ורב חסידא, הוסבר שעלה השחר עשויה את האבירים כמעובלים. לודו הוא זאת מקל וחומר. ומה חצאות הלילה, שאף על פי שאין עוזה לנו – שכן היא פוסלת את האבירים שעל הארץ מושם פסול ליניה חוץ למוחב, שהרי כל הלילה כשר להעלות אבירים מן הארץ ולהקטרם על גבי המוחב, מכל מקום היא עוזה עיבול – חצאות הלילה עשויה את האבירים הקשים שעל המוחב כמעובלים. עמוד השער שעוזה לנו – שגורם לפוסל את האבירים על הארץ מושם פסול ליניה חוץ למוחב, אין דין שעוזה עיבול – וכי אין הדין נתון שיעשה אף את האבירים הקשים שעל המוחב כמעובלים.

הגמורה מביאה אופן נוסף שבו נחלקו רבה ורב חסידא: אבירים קשים שפירשו מן המוחב קווים חצאות, והחיוין לעיו לאחר אמוד דין עיכול באבירים אלו או לא. רבה אמר, חצאות של לילה שני עופלטון – עוזה אותוים הקשים על המוחב להרשותם, עופל ליעול, אלא חיב המיד להשיבות על גבי המוחב אם פקע, וש בדים מעילו, עד שיתעלכו לגמורי ויישו פחים.

נתבאר עד עתה, שבין לדברי רבה ובין לדברי ריב חסידא אין חצאות הלילה הראשון מעיל לעשות את האבירים כמעובלים, לפי שבחשת החצאות לא היו האבירים על גבי המוחב. עתה מביאה הגמורה דעה החולקת על שיטם בענין זה. מתקיף לה (הקשה) רב יוסוף, על דברי רבה ורב חסידא: ומאן ליטמא לא – מי אמר לנו, רצונות באש המוחב מועיל חצאות להו מישיא לאו עיבול – שرك כאשר האבירים נמצאים בראש כלילו, אבל ריבא רטשכחה לאו מישיא לאו עיבול – שבכל מקום שעת החוצה של לילה הראשון עוזה אותוים כמעובלים.

שלחו מחתם – מארץ ישראל לבבל, הלכתא ברב יוסוף, שבחות הלילה מועיל לעשות את האבירים כמעובלים אף אם אינם על גבי המוחב. איתתר נמי בבית המדרש, אמר רב חייא בר אבא, פרישו האבירים הקשים מן המוחב קווים חצאות הלילה והחיוין לעיל אחר חצאות, לא נחניין – אסור מדברי חכמים ליהנות מהם, ולא מועלין – ואין דין מעילה מון התרורה, לפי שהועילה שעת החוצה לעשותם כמעובלים, וכבר העשית מוצותם, ושוב אין בהם דין מעילה. ובן פנא – שנה בר קפריאן, פירש מן המוחב קווים חצאות הלילה והחיוין עליו לאחר חצאות, ייצאי אבירים אלו מידי דין מעילה.

הגמורה מבירתת את סברת רבה ורב חסידא: אמר ליה רב קפא לאבי, וכי מאחר דשלחו מחתם – מארץ ישראל דרב ליבתא ברב יוסוף, וכן אמר רב חייא בר אבא שהלכה כרב יוסוף, וכן תנין בר קפרא בר רב יוסוף, אם כן, רבה ורב חסידא במאן פלייני – באיזה אופן הם נחלקו, הרי אין מסתבר להרשותם חילוקין על כל אלה, וסבירים שאינם על גבי המוחב בשעת החוצה אינם נידונים כמעובלים.

אמר ליה אבי לרב פפא, רבה ורב חסידא נחלקו באבירים שמייניב. ככלומר, אכן גם הם מודים שעת החוצה מועילה לדון אבירים קשים כמעובלים, אף אם אינם על גבי המוחב אלא שעוסקים באבירים שיש בהם שום, שאף אם קשים הם מכל מקום אינם נידונים כמעובלים בחוץ הלילה, לפי שהשומן שלהם מעכבים שלא ייעשו דשן, ובאבירים כאלו נחלקו רבה ורב חסידא האם הם נידונים כמעובלים משעת עלות השחר, או משעת החוצה של הלילה השנייה.

הגמרה מביאה ספק בענין אבירים שלאו על גבי המוחב: באא מיעיה מ"ז ימושחת אט הפובה, ומתיבת אט יש למדוי לרבות את הכבש. באל שרת מנין – מהיין יש למדוי שאף בלב שרת מדורשים את המונח בתוכם, תלמוד לומר (שם לטע) 'כל הנגע בהם יקדש'. בראש של מובה, או שהלינה איננה מזילת (–פוסלת) את האבירים הנמצאים בראשו של מובה. ככלומר, האם פסול ליניה נאמר אף

המשך ביאור נמס' זבחים ליום שבת קודש עם' א

11 **מגינה ריש לך יש טרבי יוחנן, כלוי שרת מהו שיקדשו את הפסולין**
12 – האם כלוי שרת מקדשים דבר פסול שהונח בתוכם.
13 סבר רבי יוחנן, שספקו של ריש לקיש הוא לעניין דין פריוון, בגין באופן
14 שקידש מנהה טמאה בכלי שרת, האם חלה קדושת הגוף על מנהה
15 זו, ומעטה אי אפשר לפזרותה, או שמאחר וטמאה היא אין הכלוי
16 מקדשה בקדושת הגוף, ואין בה אלא קדושת דמים, ולפיכך אפשר
17 לפזרותה.

18 **אטר ליה רבי יוחנן לריש לקיש, תניתו – שניינו דין זה כבר**
19 **במשנתינו, בשם שהמובח והכבד טקדיםין את הראי להן בך**
בלויים מקדשין. ויש ללמוד מדברי המשנה שכלי שרת מקדשים אף

11 דבר פסול, וחלה עליו קדושת הגוף, ושוב אין לו פריוון.
12 אמר ליה ריש לקיש, אין כוונתי לשאול לגבי דין פריוון, אלא
13 **לכתחילה לירב קמיבעיא לי** – שאלתי היא לגבי דין הקרבה
14 לתחילת, האם כלוי שרת מקדש דבר פסול שהונח בתוכו, ומעטה
15 דין בכשר ומותר לכתילה להעלותו על המזבח ולהקטירו, או שאין
16 הכלוי שרת מכשירו, ונידון הוא בדבר פסול שאם עליה לא ירד, אך
17 אין להעלותו לכתילה ולהקטירו.
18 אמר לו רבי יוחנן לריש לקיש, **הא גטוי תנינא** – אף ספק זה יש
19 לשפט מכך ששנינו במשנה (לעליל פר),

בפני עצמו. ומדוברי הגمراה כאן **תיפשות דמי** – שכט האיבור נידון במחובר, ולפיכך כאשר רבו עמד על הכבש ומינו מעיל האיבור דנים את כלו כאילו הוא על גבי הכבש, שאילו לא היה נידון כמחובר אויל חלק ממנה בשעה שעבור מעיל האיבור שבין הכבש למזבח היה נידון כאילו ירד לקרקע העוזה.

משיבת הגمراה: **הא לא קשייא, תיפשות – אבן, יכול אתה לפשט מכאן שיש חיבור לעולמים על גבי המזבח. נמצא, שעדרין לא נפשט הספק של בני הישיבה, האם אויר מזבח אויל לא.**

בר רב חנן, מה מקום יש להסתפק אם אויר מזבח דינו, נידון במוחות, ואילו יש מזבח דינו, עולת העוף.

הנמקלה באיר ראשו של המזבח, **דפסלה במחשבת יעקב משפחת לה רבא** – כייד ימצעו אופן שהיא תיפסל בהמחשבת פיגול, כאשר חושב לה – שעת מליקתה להקטירה למחר, **הא קלטה מזבח – הרי משעת מליקתה כבר קלטה המזבח, לפי שבאיורו היא מאונחת, וחיל בה הרין שם עול לאיירדו, ונמצא שרשי היא אויה להקטירה אפיילו למחר, וממילא אין מחשבתו שחווטב להקטירה למחר פסולט זה. ומماחר שדין מחשבת פיגול נאמר אף לגבי עולת העוף, בהכרח צרך לנמר שאייר המזבח אין נידון כמזהב, על כן בשעה שנמלך הכהן את עולת העוף באיר המזבח אכן אין המזבח קולטה, ואם הוא חושב בשעה זו להקטירה למחר הרין זו מחשבת פיגול הפסולת את הקרבן.**

הגمراה דוחה את דברי רבא בר חנן: **מתיקוף לה רב שימי בר אשיש על דברי רבא בר רב חנן, אלה לא – מדוע אם אויר מזבח כמזהב אי אפשר למצואו אופן שתפותל מחשבת פיגול בעולת העוף, הרין משפחת לה – ניתן למצואו אף כהן בזון ואמר הכהן בשעת מליקתו תריעי מזולקה לעולה זו על מנת להזרקה לפרטן מן המזבח.**

לאחר שתיפסל בלילה, ולאחר מכן לשוב ולהקליטה, **ר' שמי ר' יוסר עליון לשוב ווירידה למחר, יאסר עליון לשוב ולעלולותה על המזבח, לפי שכט הפסולים שיידרו מן המזבחשוב לא יעלו, ולפיכך מועליה מחשבה זו בשעת מליקה לפסול את הקרבן מדין פיגול, אף אם נאמר שאייר המזבח נידון כמזהב.**

מקשה הגمراה על קושיתו של רב שימי בר איש הנייה לשיטת רבא – קשייא זו מובנת לפיו שיטו של רבא, ואמר לינה מזולכת בראש הפזבח – הסובר (עליל ע"א) שלניה פסולת אף את האבירים הנמעדים בראשו של מזבח, ולפיכך אם יוריד את עולת העוף מן המזבח לאחר שנספהלה בלילה יאטר עליו לשוב ולהעלולותה, וממילא אם יחוشب הכהן בשעת המילקה לעשות כן למחר, פסולט מחשבתו את הקרבן מדין פיגול. **אלא לשיטת רבא דאמיר אין לינה מזולכת בראש הפזבח – שאין הלינה פסולת את האבירים הנמעדים בראש המזבח – אין להילינה למחשבתנו – אין מזבחה זו פסולת בעולת העוף, שהרי אם כן ליתא למחשבתנו – אפסי מזבחה מן המזבח למחרת היה רשייא אפיקל אם יעשה בכפי מחשבתו ווירידה מן המזבח עד למחרת רב לשוב ולהעלולותה עלייה, כיון שלא פסלה בלילה, והחזר קושית רב שימי בר איש למוקמה, אם נאמר שאייר מזבח נידון כמזהב באיזה אוון תועל מחשבת פיגול בעולת העוף.**

מתרצת הגمراה: **לרביה גמי משפחת לה – אף לשיטת רבבה אפשר למוצאו אופן שתפותל פיגול פסולת בעולת העוף, בגין ואמר הכהן הריעי מזולקה לעולה זו על מנת להזרקה מן המזבח קודם עמוד תשחר, ולשוב ולהקליטה עליו לאחר עמוד תשחר, שבאופן זה מודה גם רבבה שאם יעשה נמצאת על גבי קרקע העוזה, כיון שבעת עמוד השחר אינה נמצאת על גבי המזבח, וייסר עליון לשוב ולהעלולותה עלייו, ולפיכך אם חשב בשעת המזבח, וממנו עלה תחת הארץ – אפסי מזבחה מן המזבח את הקרבן.**

וממסים רב שימי בר איש את קושיתו על דברי רבא בר רב חנן, לא זו בלבד שכן לפשוט דבריך שאייר מזבח איינו נידון כמזהב, אלא אדרבה, **לתק ניסיא מיה תיפשות – פשוט את הספק לעדר השני, ראיו מזבח בפזבח דמי, ראי קלקא דעתק – שאם יעלה על דעתך לומר שאייר מזבח לאו בפזבח דמי,**

אלו אם עלו לא ירדו וכו', ושקיילו פסולין וורקו את דמו/, מאלו – האם אין לומר, שהמשנה עוסקת באופן **שקיילו פסולין וורקו** – שגם קיבלו פסולים את הדם בכלו, וגם זורקו על גבי המזבח, וכיון שהקרבן נפל בזריקת הפסולים אין להקטירו לכתהילה, אלא שם עלה שוב לא יריד, אבל באופן שהפסולים רק קיבלו את הדם זורקוו בשרות, ואף שקיבלו פסולים מכל מקום הכל שרת קידשו והכשרו, ומותר להעלות את האבירים לכתהילה להקטירים על גבי המזבח. ושיקח מזבח מדורתי המשנה, שככל שרת מקדש את הפסולים ומוכשרים, אף לעניין שהיה מותר לכתהילה להקטירים על גבי המזבח.

השיב ריש לקיש לרבי יוחנן, לא – אין להוכיח כן מדברי המשנה, לפי שאין המשנה עוסקת באופן אחד, שקיבלו פסולים את הדם זורקו על המזבח, אלא יש בכך שני אופנים שונים, אופן אחד, **שקיילו פסולין את הדם זורקוו בשרות, אוי גמי – אופן נוסף, שקיבלו בשרות זורקו פסולין.**

הגمراה מביאה ספק בעניין אויר שמעל המזבח: **איביעא לדחו, אוי שמעל המזבח, בפזבח דמי – האם נידון הוא כמזהב עצמו, או לא.**

בלומר, אם תלה אדם אבירים של קרבן פסול באיר שמעל בראש המזבח, ואין הם נוגעים כמזהב עצמו, האם יש לדונם כאשר לא יריד, או שאין האoir שמעל המזבח נידון כמזהב עצמו, ולפיכך יש להודיעם.

הגمراה מנסה לפשט ספק זה: **הא שמע. שנינו במשנתנו, בשם שהמזבח מקדיש את הרואי לו בפזבח מקדש את הרואי לה, דהינו, שאם העלה אבירים פסולים על גבי הכבש נתقدس, ומעלה אותם על גבי המזבח להקטירם. ואילו באכ"ז בפזבח בפזבח דמי, אם בן בהכרח צרכר לומר דאייר בפזח גמי לאו בפזח – שאף האoir שמעל הכבש איינו נידון כמו בפזח עצמו, ומעתה יש להקשורת, רבי מפסיק לייה – כיצד ניתן להעלות אבירים פסולים בפזח, הרי מזעה שמגביהם באיר הכבש כדי ליתנים על המזבח געה ליה ר' ר' – הרי זה כאשר ירידו מן הכבש לקרקע, ושנינו לעיל ע"כ, בשם שאם עלו לא יריד, אך אם יריד לא עילו. אלא בהכרח צרכר לומר שאייר המזבח נידון כמזהב ואיר הכבש נידון ככבש, ולפיכך אף בשעה שמבוגה את האבירים מעל הכבש ליתנים על המזבח אינם נידונים כאשר לא ירידו לקרקע.**

דרוהה הגمراה: **דננד לייה – כשגורר אותו. בולם, אין להוכיח מדברי המשנה שאיר מזבח כמזהב, לפי שאפיילו אם אויר המזבח איינו כמזהב ואיר הכבש איינו ככבש מכל מקום ניתן להזכיר אבירים פסולים מן הכבש למזהב, באופן שאינו מגביהם כלל באיר הכבש, אלא גורם על גבי הכבש עד למזהב, ונמצא שלא ירידו מעולם מן הכבש.**

מקשה הגمراה: **הא ריווח של איר יש בין בפזח למיבח, שאין הם עצמדים זה זהה, ונמצא בשעה שהוא גורר את האבירים מן הכבש למזהב מעל אותו הריווח יש לדון כאשר לא יריד לקרקע, ומעתה אסור לשוב ולהעלולות על גבי המזבח.**

מהרצת הגمراה: **ר' ר' בפזח בפזח, ר' ר' בפזח בפזח בפזח. כלומר, אף בשעה שהאבירים מנוחים מעיל אותו הריווח שבין הכבש למזהב איין נידונים כירודים לקרקע, לפי שיש לדון את האיבור אחר רובה, ולפיכך בשעה שרבו מזבח על הכבש, ובשעה שרבו מזבח באיר שבין הכבש על המזבח ומינו עלה על גבי המזבח, ובאים שביין הכבש בזבזון מונה מונה על גבי המזבח.**

שבה הגمراה ומקרה: **אם יש לדון את האיבור אחר רובה, אם כן תיפשות מהא – יכול אתה לפשוט מכאה, הא דבעי רמי בר חמפא, האם יש חיבור לעזילין על גבי המזבח או לא.** בולם, איבר אשר חילק ממנו עלה על גבי המזבח, האם נחשב כובלו כמזהב ודינם אותו לפי רומו של האיבור, או שאינו נחשב כמזהב ודינם כל חלק ממנו