

המתיר כולה, ואפיו פיגול בשחוית פר עברו נתינת הדם השניה או השליישית, בלבד, איו מפיגל, אף שהשחיתת היא מתירה לדם זה ואין עוד מתיר מלבדה, משום שכינן שסוף סוף צריכים אלו לכמה שחויתות על מנת שיושלמו כל מנתנות הדם, אין פיגול בשחויתת אלא אם יחשב בכל השחויתות.

מקרה הגמורא: כי cedar נזכיר לומר שרבו אליעזר הוא הסובר שאין לפיגול בשחוית פר עברו מנתנות הדם בהיכל בשנייה או בשלישית, אף שהוא מתיר שלם ומפני שסוף סוף מנתנות הדם צריכים לכמה שחויתות ולרבי אליעזר חצי מתיר הוא, והאמר – וזה אמר ר' בא אמר ר' בא, ומזה ר' בא ליעזר בדמי, שאמ' נתן מקצת דמים בחוץ חיב, ואין אומרת שמחשבים אותוים דמים כחצ'י מתיר כיון שבפניהם ממעבים כולם, והבא ר' בא ראה לדבוריו שרבו אליעזר טבר כי, ר' תנין ביומא (ט) אדרות דם שנינתנו ממנה בפניהם ושוב נשפר בין החואות, בגין שהזיה ר' קרש לש' הזואו מותך שנינה הדרמים בקדושים, שדרעת התנא קמא הדיא שמגביא פר אחר ושוחטו ונוטן מותך מתחלת החואות כיון שלא גמר כפרהו, ורב' אליעזר ורב' שמעון אומרת שפיגולים שפְּקָדָק – באחותה החואוה בה הפסיק מפש' הוּא מתחילה, בגין באופן האמור שכבר נתן שלש מנתנות שמותחול ברבעית, וכן באופן אופנים, ונמצא שככל מונגה החואה לעצמה ועל כן מותחיב בחוץ גם על מקצת דמים. ומהותה שלימה וחיבים עליו בחוץ יש בו פיגול ואם אין נחשב עבודה שלימה אין חיבים עליו בחוץ ממשום שחצ'י מתיר הוא, שלפי זה אפיו בנתינה אחת יתפלל הדרמן, שלא חיבים בחוץ אפיו על מנתנה אחת, והוא הדין שגム מנתנה אחת התפלל.

הגמורא חזרת בה מביאו ר' יצחק בר אבין שאמר שמדובר שפיגול בשחויתת של פר שני, ובמיאו אופן אמר ר' בא מותיר את דברי הבריתא, שלא סתרו דעתו של ריש לבאיור ודברי ר' מאיר לאין מדורבר בחרטת הדרמן, שפיגל או בראשונה או בשניה, וכור' אלא אופן אחד הוא, בגין שפיגול בנתינת הדמים הראשונה ישתקן לרבי מאיר וזה ר' מקני שחשב בראשונה, ועל ידי כך אנו אופרים בנתינת השניה שעל דעת הראשונה עשהו, ובאה הבריתא לחדר, מהו ר' תמייא – יכול היה לומר שא' סלא' הדעתך – אם היה עולה על דעתך שמה שעשה בשניה על דעת ר' ראשונה הוא, מיהדר פיגולו –لاحזר ולוחש מוחשבת בנתנית הדמים השלישית, למלה לי, הלא גם בהינו צריכים לומר שעשהה על דעת הראשונה, והאם אין להוכיח ממה שעה לחושב כן בשילישת שלא עשה את השניה על דעת הראשונה, ועל כן אף לרבי מאיר לא פיגול, קא מושמע – משמעו הנבריתא שאין הדבר כן, שאף באופן שטרח וחזר והשכט, אין למדוד מוקד דבר על מה שעשה קודם לכך, שעדין אנו אופרים (והיא דעת ר' מאיר) על השניה שעשה לפני כן שעל דעת ר' מאיר על השניה, ואין זה חצי מותיר ופיגול גמור הוא.

משנה

התבאר במשנה לעיל (טט) שקרבן שאחת מארבע עבודות המתירות את הדרמן וחויתת, קבלת הדם, הולכתו ו/orיקתו נועתה במחשבה לזרוק את דמו או להקטיר את איכרויו או לאכול את בשרו לאחר הומן הקבוע להם, העשה בשרו פיגול, והאוכל מקרבן זה חיב ברת. משנתינו מונה את הדרמים שאין באכילתם עונש ברת, אף באופן שחשב הכהן מחשבת פיגול בשעת עבודות. ואלו דברים שאין חיבין עלייהם כרת באכילתם ממשום פיגול, הקומץ – אם קמצ' הכהן מנהה על דעת לאכול את שיריה חוץ לנוינו, אין באכילת הקומץ חיוב ברת, והקטרת, והלבוגה המוקורת עם הקומץ של המנהה.

אבל בדקמים הניטני על הפטוח הפנימי, וכן דמי החטאות הפנימיות, בנזון ארבעים ושלש מנתנות הדם של פר ושעריר של יום הביטורים ואחד עשר מנתנות הדם של פר בזן מיש ואחד עשר מנתנות הדם של פר העלים דרב' של צבור, אם פיגול הכהן גROL, והינו שחשב מחשבת חוץ למןנו, בגין בנתינת הדרמים הרשותה, שהיא בחייבת הקדשים, ובין בנתינת הדרמים השלישית, שהיא על הפרקתו, ובין בנתינת הדרמים השניה, שהיא על מזבח הזהב, רבי מאיר אומרת, הדרמן פיגול ותיבין אלו – על אכילתון ברת, וחכמים אומרת, אין בו ברת בקרבן זה, שהוא פסול בלבד, עד שיפיל – שייחסוב והשכט חוץ למןנו בכל המתר, שהמתר הוא כל מנתנות הדם, ועל עלי לחשוב מחשבת חוץ למןנו גם בהזאת הדם השם שב庫ודש הדרמים וגם בהזאת הדם שבכיחל וגם בהזאת הדם של מזבח הזהב, שאם לא כן נמצוא שפיגול בחצי מתיר ואין בו ברת. מקרה הגמורא: קתני פ'יא – על כל פנים שנינו בבריתא אופן שפיגול בגין בראשונה לברה ובין בשגנית לברה ובין באששית לברה ופליג – וחולוק ר' מאיר ואומר שנתפיגל הדרמן, ואמנם אם פיגול בראשונה לברה, ניתן לומר שאף שלא פיגול בשניה ובשלישית, מכל מקום כל העשויה על דעת ראשונה הוא עשויה והואילו פיגול בכולן, ואולם כשפיגול רק בשניה או בראשונה ופליג במנוגנות שלפני כן, מדוע סובר ר' מאיר שמדובר שנתפיגל הדרמן, ומוכח שדרעת ר' מאיר שפיגלי בחצי מתיר, ושליא כפי שאמר ר' שקיש בדעתו. מתרצת הגמורא: אמר רב יצחק בר אבין, הכא במא עקיבין – כאן בבריתא מדובר בגין – שנשפר הדם גדול על מנת להשלימים בדומו את השניה, והובא פר אחר ושחטו הכהן גדול על מנת להשלימים בראשונה או המנתנות החסרות, ומדורבר שפיגול בשגניתה של אותו פר שני, דח' מותיר הוא שחיטת פר זה, שעבודה שלימה היא ועל כן מועל פיגול זה.

מקרה הגמורא: אי הבי – אם אין מדובר שפיגול בנתינת הדם בשניה, אלא שפיגול בשחויתת הפר שנענד ליתן מדרומו בשניה, מא' מעטם דרבנן – מהו טעםם של חכמים והולכים בker, והלא ודאי אין בשחויתת זו אלא מותיר אחד, ומודוע לדבריהם לא התפוגל הפר במוחשנה זו. מתרצת הגמורא: אמר ר' בא – מי הוא בעל דעתה זו והובאת בבריתא בשם חממים, ר' אליעזר היא, הסובר שעבודה בחצי מותיר אינה עבודה כל עד שיגרונה, ר' תנין – שנינו במשנה להלן כתו, הקומץ והלבוגה והקטרת ומונחת בזן משנית ומונחת נקבים, שהקריב מאתה מהן בזונות מפחיחן לעורה, ורב' אליעזר פיטר על חייב מלוקות ממשם מעלה קדשים בחוץ, והיב העלה את בולן של מילוט, שהיב העלה את הקרבה וזה שיקריב בחוץ את כל הקומץ ואת כל הלבונה או את כל הקטורת ובכן את כל המנחות הנזירות, מזחץ לעורה, ואין די בכוית בלבד, שכינן שהקטורת זו מתיר היא, אין חיב עליה אלא אם עשה בחוץ את כל המתירות. ובשם שטוברן כרבי אליעזר שם, לבי העלה את כל המפיגלים בחוץ, אך גם הוא סובר זאת בגין פיגול שעריך שפיגול בכל

המשר ביאור למס' זבחים ליום רביעי עמ' ב

לומר שהקטורת הקומץ הייתה על דעת מחשבת הpigol שחשב קודם לכן בעת הקטרת הלבונה. מקרה הגמורא: קדרא – קושיא אחת, דאם כן זה שנתן את הקומץ בשתייה ואת הלבונה כבר ננתן במחשבה, הניינו ר'ישא – שהוא לדין המבואר בבריתא קודם לכך, שנתן את הקומץ במחשבה ולהאר מכך את הלבונה בשתייה, ולשם מה נשנה פעמיים, אחד בהקדמות הקומץ ואחד בהקדמות הלבונה, בגין שבשניהם מדובר שהראשונה הייתה במחשبة בשתייה. ואחרת נתן את הקומץ בשתייה. ועוד קשו, הא תניא בבריתא בחרותה, ומפורש איזופא שהקומץ הוקטר ראשון בשתייה, ואך על פי כן סובר ר' מאיר שהוא פיגול, ומוכח גם באופן זה מפיגלים בחצי מותיר.

מסיקה הגמורא: קשייא – אכן קשותה חזקיות אלה.

הפרוכת ושוב נשפכו גם דמים אלו, והביא פר וشعיר אחרים ושהטם ונtran מדרם על קרנות מובח הפנימי וגם אלו נשפכו לאחר מכן, והביא פר וشعיר אחרים ושהטם וזה מדרם את הזראות הנוטפות על עהר שמלובח הפנימי. וכיון שמתנות כל מקום נעשו בפר ושער אחרים, על כן אם חשב מחשבת פיגול במתנות אוורן מן המקומות, אין לומר שהשאר הדברים הוא מים בעלמא ולא נשלהו הזריקה, כיון שהשאר נשלה מפר ושער אחרים שמתיריהם קרוו בשלמותו.

לדעת רבה, אם אכן נעשה כל המתנות בפר אחד ושער אחד, ושהשנת בפיגול רק במתנות מקום אחד, בגין שחשב בן רק במתנות שבקדוש הקדושים או רק במתנות של הפרוכת, אין זה פיגול, כיון שנפלט הדבר ומים בעלמא הוא ולא קרבו מותריו.

הגמרא מביאה תירוץ נוסף: **ר' בא אמר אפיקו תימא** (תאמ' ר' בא אמר אפיקו תימא) שמדובר בבריתא בנתן כל מתנות הדם בפר אחד ושער אחד, אין לשאול כלל שיטם מים הם, משום שוגם באופן זה **לפיגולו מראץ**, ובשם שאם חשב מחשבת פיגול בשחתה, שמועליה הזריקה להחשב שקרבו מותריו, כך גם באופן שעשה חצי זורקה במחשבת פיגול וחצי זורקה בכשותה, שוגם בויה אלו אומרים שהיה נחשבת זורקה לענן פיגול להחשב שקרבו מותריו.

הגמרא מבירתת את מנין מוננות יום היכיפורים המכובא בבריתא (על ע"א). שנינו בבריתא: **ארבעים ושלש** של יום היכיפורים. מקשה הגمراה: **והא תניא** בבריתא אחרית השוו שם **ארבעים ושבע** מתנות דם. מתרצת הגمراה: סוברת **במאן דאמר** – כרעה האומרת **שמצערין** את דם הריאונה, והוא עשה את כל חולקים בינוין, **הא – בריתא זו,** הפר ודם השער לעפי שננותם מהם **לקרגנות** של מובח הקטרות, ועל כן אין מהם אלא ארבע מתנות על הקרבנו, **והא – הבריתא השניה,** סוברת **במאן דאמר** – כרעה האומרת ש**אין מערביין** בינויהם לפני נתיניהם **לקרגנות**, ונמצאו מתנות דם השער בפני עצמו וארכע מתנות דם השער בפני עצמו, ונוסף למניין עוד ארבע מתנות, ועל כן עלה סכום הכלול לארכעים ושבע.

מקשה הגمراה: **והא תניא** בבריתא שלישית שמנין המתנות הוא ארבעים ושמונת, מתרצת הגمراה: **הא – בריתא זו,** השלשית, סוברת **במאן דאמר** – כרעה האומרת **ששים מערביין** את הקרבן, שאם לא שפרק משייריו הדם על יסוד המובח החיצון, פסול הקרבן, ועל כן מונתה את שפיכתם ועליה מנינה לארכעים ושמונת, ואילו **הא** – שאר הבריתות שמננו ארבעים ושלש או ארבעים ושבע, סוברות **במאן דאמר** – כרעה האומרת **שאין שרים מערביין** את הקרבן, ועל כן לא מנו שפיכה זו בין המתנות.

הגמרא שבה לדון בברדי ריש ליש: **מייתי –** הקשו בני הישיבה על ריש לקיש מושבת פיגול בעבודות המנוחה, נחפלה, בפה דברים שאמר שמושבת פיגול בחצי מתר מפגלת אין זה בחשב בחצי הראשון של המתר, שעל ידי כך אנו אומרים שם החצי השני נעשה על דעת הריאון, ביאור זה לא נהנה מדברי הבריתא האומרת שאפשר לפיגול בחלק ממתנות הדם בקרים הנכנים פניהם, שאף שם הכוונה שחשב מחשבת פיגול בחלק המתר הריאוני, והאחרוני נמשכים אחרים ממש שנעשו על דעת הריאונה.

הגמרא דנה בדעתו של המקשן בסוגיא הסובר שלרבי מאיר מפגלין בחצי מתר גם כשאינו עשה את החצי الآخر על דעת חצי זה: אמר מרד – הובאו לעיל דברי הבריתא באופן שפיגול בחלק ממתנות הדם הנכנס להיכיל ולקיים הדרושים, **רבי מאיר אומר אוטר** – אכן קשה הדא קרשיא ו-**וחיבין עליו ברת**. ורקשה, **מכדי –** חילא ברת לא מיתה – **וחיבין עליו ברת**. ורקשה, עד **שיקרבו כל מתריו** כדי מתריו כדים, **דאמר חייבן האוכל מבשר הקרבן,** עד **שיקרבו כל מתריה** בכרך כדים, **דאמר מר, בהרצאת בשר –** בדרך שנאמר (ירא כ"ט) יראה כשר, בכרך כשר, **כך תרצעת כסול –** כך גם נאמר (שם ז"ח) לא יראה בפיגול, ויש **אם מתריו שחייב בשר אין הקרבן כשר עד שיקרבו כל למלמד וה מוה, מה תרצעת בשר אין הקרבן כשר עד שיקרבו כל מתריו,** והיינו שירוק דמו וכו' בדין התורה, **אף תרצעת כסול –** אך גם דין הpigol שאר בו הוחר עניין הרצאה, אינו פיגול עד **שיקרבו כל מתריו** של הקרבן כדי או במחשבת פיגול, ולא נספ בפסול אחר מלבד פסול הpigol, ומעחה קשה, **הא –** חילא בזעfn ואופן זה שפיגול רק בחלק מן המתנות, בגין שחשב ריק בנתינות שבפניהם קודש הקדושים, הלא בינוין **דוחש ביה בפניהם** מחשבת פיגול, מיד נועשת **פסולה ובמאן דלא אידי דמי –** כמו שלא היה הוא, ואם כן כי **דריד** – כאשר הוא חור ומה מה הדם **בחייל** אחר שכבר חשב בו מחשבת פיגול ונפסל, **מיא בעלמא הוא דכא אידי –** איןו אלא במוחם מים בעלמא, שהרי הקרבן כבר נפסל ואין הדם בשר לזריקה, ונמצא שלא קרבן כל מתריו של הקרבן בחרצאת כשר, שהדם שנפסל לא השלים את עבודהתו, ומדווע מתפיגול הקרבן.

מתרצת הגمراה: **אמר רב' משבחת לה –** אפשר למצואו אופן בו פיגול בחצי מתר ולא נאמר שהזה מים בעלמא, והופן לה זה **באפרעה פרים ואברעה שעירין,** ככלומר, שהזה מודם הפר והשער בין הדברים ונשפך הדם הנור, והביא פר וشعיר אחרים ושהטם וזה מודם על

רבashi מוקשה על דברי רבא ומפרש את המשנה באופן אחר: **מתיקוף לה –** מוקשה **רב אשוי,** הכא **במאי עסקין –** אכן אין המודבר בבריתא בבריתא, **שישניא הנזכרת** במשנה היא לומר שתקתה בה, שהמשנה הדרב, **מורי –** וכוכן **שתק במשנה –** נאמרו בבריתא, והלא נאמר במפורש שפיגול בין בראשונה ובין בשנית, וכיון שהראשונה ובין בשנית, מוחלט שפיגול גם גם בראשונה ובין בשנית – **אם בשליישית, מהו דתימא –** יכול היה לומר שאו **סלקא דעתך –** אם היה עליה על דעת שבל העזשה על דעת ראשונה הוא עוזת, מחדר פיגולי בכל תדרא ותדרא **לפה לי –** מדווע לחשב בכל עבודה ועובדת ולא עשה בסתמא על דעת מחשבתו הריאונה, שהירה אפשר למדוד מוה שזכה לא חשב אין אומרים שעל מחשבתו הריאונה, ועל כן ואדי שבמה שלא חשב אין אומרים שעל דעת ראשונה הוא עשה, ובאופן זה שפיגול בראשונה ובשנית על טהרה של המזבח, והיינו אומרים אורחותיה שלא עשתה על דעת בשלישית, עדין נותרה הריביעית שלא פיגול בה, והיא מותן הדברים על טהרו של המזבח, והיינו אומרים אורחותיה שאו בשלישית, ולא שחשב בכולן יחד. מסיקה **הראשונה, לא משמע?** – משמעינו הבריתא שאו זה כר, אלא ונמצוא שפיגול בכל המתר ונתפיגול הקרבן.

הגמרה תמהה על פירוש זה. מקשה הגمراה: היכיזד ניתן לפריש בין את דברי רב' ייחון, **הא –** (חוללא) **בזמן בריאונה ובין בשנית ובין בשלישית, קתני –** נאמר בבריתא, ומשמע שהכוונה היא שחשב בין או בראשונה או בשנית או בשלישית, ולא שחשב בכולן יחד. מסיקה **קשייא –** אכן קשה הדא קרשיא ו-**מסקנת הדברים היא, שביאورو של ריש לקיש בדעת רב' מאיר, שמה שאמור שמושבת פיגול בחצי מתר מפגלת אין זה בחשב בחצי הראשון, שעלה סכום הכלול לארכעים ושבע, שמאו שמושבת הראתה שמנין המתנות הדרשו על דעת ריאון, ביאור זה לא נהנה מדברי הבריתא האמורים שאפשר לפיגול בחלק ממתנות הדם בקרים הנכנים פניהם, שאף שם הכוונה שחשב מחשבת פיגול בחלק המתר הריאוני, והאחרוני נמשכים אחרים ממש שנעשו על דעת הריאונה.**

הגמרה מותיר גם כשאינו עשה את החצי האחר על דעת חצי זה: אמר מרד – הובאו לעיל דברי הבריתא באופן שפיגול בחלק ממתנות הדם הנכנס להיכיל ולקיים הדרושים, **רבי מאיר אומר אוטר –** אכן קשה הדא קרשיא ו-**מסקנת הדברים היא, שביאورو של ריש לקיש בדעת רב' מאיר מפגלין בחצי מתר מושבת פיגול בעבודות המנוחה, נחפלה, בפה דברים שאמר שמושבת הראתה שמנין המתנות הדרשו על דעת ריאון, ביאור זה לא נהנה מדברי הבריתא האמורים שאפשר לפיגול בחלק ממתנות הדם בקרים הנכנים פניהם, שאף שם הכוונה שחשב מחשבת פיגול בחלק המתר הריאוני, והאחרוני נמשכים אחרים ממש שנעשו על דעת הריאונה.**

הגמרה דנה בדעתו של המקשן בסוגיא הסובר שלרבי מאיר מפגלין בחצי מתר גם כשאינו עשה את החצי האחר על דעת חצי זה: אמר מרד – הובאו לעיל דברי הבריתא, **ר' בא אמר אפיקו תימא –** בזמן דאמר – כרעה האומרת **שמצערין** את דם הריאונה, והוא עשה את כל חולקים בינוין, **הא – בריתא זו,** הפר ודם השער לעפי שננותם מהם **לקרגנות** של מובח הקטרות, ועל כן אין מהם אלא ארבע מתנות על הקרבנו, **והא –** הבריתא השניה, סוברת **במאן דאמר** – כרעה האומרת ש**אין מערביין** בינויהם לפני נתיניהם **לקרגנות**, ונמצאו שפיכתם ועליה מנינה לארכעים ושמונת, ואילו **הא** – שאר הבריתות שמננו ארבעים ושלש או ארבעים ושבע, סוברות **במאן דאמר** – כרעה האומרת **שאין שרים מערביין** את הקרבן, פסול הקרבן, ועל כן מונתה את שפיכתם ועליה מנינה לארכעים ושמונת, ואילו **הא** – וכל מונתת את שפיכתם ועליה מנינה לארכעים ושמונת, ואילו **הא** – וכל מונתת את קומץ בשתייה ואות תלבונת ננתן במחשבה של חזון שונתן, רבי מאיר אומר אוטר – הקרבן פיגול ו וחיבין עליו ברת | – בחרצאת בשר. ורקשה, עד **שיקרבו כל מתריה** כדי מתריו כדים, **דאמר חייבן האוכל מבשר הקרבן,** עד **שיקרבו כל מתריה** בכרך כדים, **דאמר מר, בהרצאת בשר –** בדרך שנאמר (ירא כ"ט) יראה כשר, בכרך כשר, **כך תרצעת כסול –** כך גם נאמר (שם ז"ח) לא יראה בפיגול, ויש **אם מתריו שחייב בשר אין הקרבן כשר עד שיקרבו כל למלמד וה מוה, מה תרצעת בשר אין הקרבן כשר עד שיקרבו כל מתריו,** והיינו שירוק דמו וכו' בדין התורה, **אף תרצעת כסול –** אך גם דין הpigol שאר בו הוחר עניין הרצאה, אינו פיגול עד **שיקרבו כל מתריו** של הקרבן כדי או במחשבת פיגול, ולא נספ בפסול אחר מלבד פסול הpigol, ומעחה קשה, **הא –** חילא בזעfn ואופן זה שפיגול רק בחלק מן המתנות, בגין שחשב ריק בנתינות שבפניהם קודש הקדושים, הלא בינוין **דוחש ביה בפניהם** מחשבת פיגול, מיד נועשת **פסולה ובמאן דלא אידי דמי –** כמו שלא היה הוא, ואם כן כי **דריד** – כאשר הוא חור ומה מה הדם **בחייל** אחר שכבר חשב בו מחשבת פיגול ונפסל, **מיא בעלמא הוא דכא אידי –** איןו אלא במוחם מים בעלמא, שהרי הקרבן כבר נפסל ואין הדם בשר לזריקה, ונמצא שלא קרבן כל מתריו של הקרבן בחרצאת כשר, שהדם שנפסל לא השלים את עבודהתו, ומדווע מתפיגול הקרבן.

מתרצת הגمراה: **אמר רב' משבחת לה –** אפשר למצואו אופן בו פיגול בחצי מתר ולא נאמר שהזה מים בעלמא, והופן לה זה **באפרעה פרים ואברעה שעירין,** ככלומר, שהזה מודם הפר והשער בין הדברים ונשפך הדם הנור, והביא פר וشعיר אחרים ושהטם וזה מודם על

לומר שהקטרת הקומץ וצתה על רעת מוחשבת הפיגול שחוש קודם
לכן בעת הקטרת הלבנה.

מקשה הנמראן תְּרָאָן – קשייא אחת), דאם כן דין זה שנותן את הקומץ
בשתיקה ואת הלטנה כבר נתן במחשבה, חַיִינֹו רַיְשָׁא – שווה לדין
הסביר באנגלית קודם לכך, שנותן את הקומץ במחשبة ולאחר מכן מכן
את הלבנה בשתייה, ולשם מה נשנה פעמיים, אחד בהקדמת
הקומץ ואחד בהקדמת הלבונה, כיון שבשניהם מדובר שזראשונה
הייתה במחשبة והשנייה בשתייה. ועוד קשה, הָא תְּנֵיא באנגלית
אחרת שנותן את הקומץ בשתייה וואנדר בְּקֶד נתן את הלבונה
במחשبة, ומפורש איפוא שהקומץ הוקטר ראשון בשתייה, ואף על
פי כן סופר רבינו מאיר שהוא פיגול, ומוכיח שם באופן הטעלים
בחזci נתיר.

מסיקה הנמראן: קשייא – אכן קשה حق קשיית אלה.

משנה

התבאר במשנה לעיל (כט) שקרבן שאחת מארבע עברות המתירות
את הקרבן ושהיותה, קבלת הרם, חולכתו חריקתו) נעשתה במחשبة
לודוק את רמו או להקטיר את אימורייו או לאככל את שרוי לאוצר
הזמן קבוע להם, נעשה כshed פיגול, האוכל מקרבן זה חייב ברת
משנתינו מונה את הקשיים שאין באכילתם עונש ברת, אף באוטק
שהחשב הבן מוחשבת פיגול בשעת עבודתם.
ויאללו דברים שאין חיבין כלליהם כרת באכילתם מושום פיגול,
תקומץ – אם קמן הבן מנחה על רעת לאככל את שיריה חון
לזמן, אין באכילת הקומץ חיוב ברת, ובקטרת, ותלבונת המוקטנות
עם הקומץ של המנחה.

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13