



# חברת לומדי שי"ם

לחיזוק לימוד  
הדף היומי

בס"ד



## טעימה שבועית בלימוד הדף היומי

נושג גאמורדי, מהנאמד פכילג כי גלג

### האם מלח מחמיץ?

והשתא דנפקא ליה מכל המנחה אשר תקריבו (לה') למה לי, מיבעי ליה לכדתניא אשר תקריבו לרבות מנחת נסכים לחימוץ דברי רבי יוסי הגלילי רבי עקיבא אומר לרבות לחם הפנים לחימוץ מנחת נסכים מי פירות הם, ומי פירות אין מחמיצין אמר ריש לקיש אומר היה רבי יוסי הגלילי מנחת נסכים מגבלה במים וכשרה מנחות נו

מסוגיא זו הביאו האחרונים ראיה בנידון מחלוקתם של הראשונים אם המלח דינו כמי פירות או כמים לענין חמץ. הטור כתב (או"ח סי' תסב), מצאתי כתוב שאם נמצאת במלח חטה עם מלח הרי היא חמץ, כי המלח הוא מתולדת המים, ואינו בכלל מי פירות שאינם מחמיצים. ואינו נראה לי, שהרי התירו בגמרא (פסחים לט:): ותיקא [מאכל קמח, (רש"י שם)] שעושים אותו עם שמן ומלח, ומוכח שמי מלח הם בכלל מי פירות ואינם מחמיצים.

ובבית יוסף (ד"ה מצאתי כתוב) הביא דעת הר"ן (פסחים יב. ד"ה ותיקא) החולק, וסובר שמלח דינו כמים כיון שהוא מתולדת המים, והוא מחמיץ את החטה, ומה שהתירו מלח בותיקא הוא משום שהמלח שם הוא מועט וגם מעורב עם השמן ולכן בטל כוחו, אבל מלח לבדו בלי שמן מחמיץ, ואפשר שגם כשהוא עם שמן הרי הוא מחמיץ אם הוא מרובה.

וכדעתו פסק בשו"ע (שם ס"ז), שקודם הפסח יש לברר את המלח מתוך החטים, כי כשהמלח מתלחלח הוא נכנס מעט מעט בחטים ומתחמץ.

ונחלקו הפוסקים באיזה מלח נחלקו הראשונים, דעת הדרכי משה (שם אות ד) שמלח שלנו הנעשה מן הים שמבשלים מי הים ונעשים מלח, נחשב כמים גם לדעת הטור, ומחלוקת הטור והר"ן היא במלח הנחצב מהקרקע, ודעת המגן אברהם (סק"ז) ועוד אחרונים היא להיפך, שבמלח הנחצב מהקרקע גם הר"ן מודה שאינו מחמיץ אלא כמי פירות, והמחלוקת היא במלח הנעשה מן הים.