בס"ד, כסלו תשפ"ה

סנהדרין דף ז', "שמוע בין אחיכם"

**א. יסוד הדין**

1. **שבועות, דף ל"א:** "מנין לדיין שלא ישמע דברי בעל דין קודם שיבא בעל דין חבירו? ת"ל: מדבר שקר תרחק. מנין לבעל דין שלא יטעים דבריו לדיין קודם שיבא בעל דין חבירו? ת"ל: מדבר שקר תרחק. רב כהנא מתני מלא תשא - לא תשיא".
2. **תוספות שם:** "שלא ישמע דברי בעל דין - בפ"ק דסנהדרין (דף ז:) מפיק ליה משמוע בין אחיכם".
3. **סנהדרין, דף ז':** "אמר רבי חנינא: אזהרה לבית דין שלא ישמע דברי בעל דין קודם שיבא בעל דין חבירו, ואזהרה לבעל דין שלא יטעים דבריו לדיין קודם שיבא בעל דין חבירו, קרי ביה נמי שמע בין אחיכם. רב כהנא אמר מהכא: מלא תשא - לא תשיא".
4. **רמב"ם סנהדרין, כ"א ז':** "אסור לדיין לשמוע דברי אחד מבעלי דינין קודם שיבא חבירו או שלא בפני חבירו, ואפילו דבר אחד אסור שנאמר שמוע בין אחיכם. וכל השומע מאחד עובר בלא תעשה שנאמר לא תשא שמע שוא ... וכן בעל דין מוזהר שלא ישמיע דבריו לדיין קודם שיבא בעל דין חבירו, וגם על זה וכיוצא בו נאמר מדבר שקר תרחק".
5. **כסף משנה שם:** "וקשה שנראה מפשט לשון רבינו שאיסור הדיין נפיק מלא תשא אבל לא איסור הבעל דין דאי לא ליערבינהו וליתנינהו. ונ"ל שרבינו רצה להביא שתי הדרשות דרשת מדבר שקר תרחק ודרשת לא תשא והקדים לא תשא להיותה יותר מפורשת לדרשה בדיין ולא בבעל דין משום דנפיק מלא תשיא וההיא אסמכתא היא ולהכי לא ערבינהו אלא כתב וכן בעל דין מוזהר וכו' וכן בעל דין נפיק מהאי קרא וכתב וגם על זה כלומר בין על אזהרת הדיין בין על אזהרת הבעל דין נאמר מדבר שקר תרחק ומה שכתב או שלא בפני חבירו כלומר שאפי' בא חבירו ואח"כ יצא אסור להשמיע דבריו שלא בפניו".
6. **חידושי מהר"ם שיק, סנהדרין דף ז':** "הרמב"ם בפרק כ"א מסנהדרין ... קשה, דהוי ליה למנות זה ללאו ועשה. ולענ"ד לא קשה דהרי מבואר הטעם בקרא שלא ישמע שמע שוא, דהיינו שלא יהיה צדיק הראשון בריבו ויקבע בדיין טענת הראשון ויוכל לצאת על ידי זה משפט מעוקל, ולכך כדי לשפוט בצדק אסור לשמוע אחד מבלי חברו, וכבר מנה הרמב"ם מצות עשה זו לשפוט בצדק בסי' קע"ז. אם כן אין צריך למנות שוב שמוע בין אחיכם למצות עשה שאין זה אלא כחלק ממצות בצדק תשפוט עמיתך. מה שאין כן לענין הלאו דעדיין לא שמענו לאו על זה ולכך נמנה רק הלאו. ובלאו הכי נראה דהלאו כולל יותר מן העשה, דהעשה שמוע בין אחיכם נראה דכולל על כל הדיינים, שאם כל הדיינים ישמעו רק מאחד יש לחוש שיצא משפט מעוקל, אבל אם רק אחד מן הדיינים שומע טענתו מבלי חברו זה אינו בכלל שמוע בין אחיכם, דאכתי איכא למימר דאין לחוש למשפט מעוקל שהרי שני הדיינים האחרים יעמידו הדבר על אמיתו, וגם הדיין ששמע ממנו יראה האמת על ידי השנים, אפילו הכי אסרה התורה מהלאו דלא תשא אפילו לדיין אחד דלא ישמע אותו מבלי חבירו".
7. **פתחי תשובה חושן משפט י"ז ס"ק ח':** " כתב כנה"ג אות י"ג וז"ל, איסור זה מדאורייתא - הרד"ך והרשד"ם. ועיין עוד [בכנה"ג] באות י"ד בשם מהריב"ל דדוקא לכתחילה אבל בדיעבד אינו פסול ... וצ"ע אם חולק על הרד"ך שסובר שאיסור זה מדאורייתא, ולדידיה אפשר שאפילו בדיעבד פסול, עכ"ל. ועיין בספר ארעא דרבנן אות קפ"ג שכתב בפשיטות, דמדברי מהריב"ל דכתב דדוקא לכתחילה אבל בדיעבד אינו פסול, נראה שחולק על הרד"ך וס"ל דאין האיסור אלא מדרבנן, דהא בדאורייתא אין חילוק בין לכתחילה לדיעבד. ובהגהות עפרא דארעא שם כתב דפשוט כדברי הרד"ך דאיסורו מדאורייתא דהא ילפינן לה מקרא, ומדברי מהריב"ל אין ראיה, שהרי מצינו אין דנין בלילה דאיסורו מן התורה, ואף על פי כן הרבה מהפוסקים סוברין דבדיעבד דינו דין".

**ב. חשש מראית עין**

1. **שבועות, דף ל' (וכן פסקו הטשו"ע):** "ואמר רבה בר רב הונא: האי צורבא מרבנן ועם הארץ דאית להו דינא בהדי הדדי, לא ליקדום צורבא מרבנן וליתיב, משום דמיחזי כמאן דסדר ליה לדיניה. ולא אמרן אלא דלא קביע ליה עידניה, אבל קביע ליה עידניה לית לן בה, מימר אמר: בעידניה טריד".
2. **סמ"ע שם, ס"ק י"ג (וכן דעת הנתיבות):** "ותלמיד שיש לו דין כו'. עיין פרישה [דרישה סעיף ח'] שם כתבתי דהב"י [סעיף ח'] כתב דדוקא נקט תלמיד שיש חשד שיסדר טענותיו לפני רבו מאהבתו אותו, ואני כתבתי די"ל דלרבותא נקט תלמיד אף על פי שאיכא למימר שהלך שם ללמוד, דלפעמים לומד רבו עמו בשעה שהוא פנוי אף בשעה שאינו קבוע לו, אפ"ה אסור, וכל שכן אחר שאין לו עסק אצל הת"ח הדיין, שיש חשד בכניסתו אצלו לבדו".

**ג3. בבוררות, בקיבלו עלייהו ובמפגש עם רב הקהילה[[1]](#footnote-1)**

1. **דרכי משה חושן משפט, י"ז אות ד' (והובא להלכה גם בהגהת השו"ע):** "בתשובת מהרי"ל סימן קצ"ה הא דאסור לשמוע דבריו היינו שהדיין יודע שהוא יהיה דיין בדבר ובעל דין השני יצטרך לעמוד לפניו לדין אבל יכול אחד לשמוע קבילות בעלי הדין אם אינו יודע שיהיה דיין בדבר ואם אח"כ ירצה השני לדון לפניו הרשות בידו.

בתשובת הר"ר דוד כהן (סימן כ"ו) (בית כב חדר ה ד"ה והנה) כתב אינו מן הנכון לכתוב פסק דין אם לא ישמע דברי שניהם אפילו לכתוב הנראה לדעתו לאחד מבעלי דינין ואף על פי שאינו פוסק.

וכתב המרדכי ז"ל תקנות הקהלות שתקן ר"ח מווין עם גדולי ארץ כל רב שיפסוק דין בלי שמיעת שני בעלי דינין אלא כשיבא אחד אצלו ויאמר תשמע דברי וכתוב לי הנראה בדעתך ויכתוב הדיין ההוא לא ידון שום דין עכ"ל, ועיין בבנימין זאב סימן קכ"ו דמשמע שם דמקצת גדולים כתבו "בדרך אם כן הוא", ומיהו נ"ל שאינו נכון ... וכן כתב הריב"ש סימן קע"ט דאין לעשות כן משום שמא מתוך טענותיו ילמדו לשקר ועוד דאח"כ יבא חבירו ויאמר בדרך אחר ויצטרך לכתוב בדרך אחרת ואיכא לעז בדבר".

1. **כנסת הגדולה, הנ"ל:** וכתב הראנ"ח דאין חלוק בזה בין דיין יחידי או ב"ד השוה לשניהם לברורים שזה בורר לו א' וזה בורר לו א' ".
2. **פתחי תשובה, הנ"ל:** "עיין בספר ברכי יוסף אות ד' מענין זה אי בדאורייתא איכא לאפלוגי בין לכתחילה לדיעבד, ע"ש. ושם באות ח' כתב תוכחת מגולה על הדיינים שאין נזהרים בזה ושומעים בע"ד אחד לבדו הבא אל ביתם, והביא דברי הזוהר פרשת וישב דאיתא שם, כל דיינא דקביל מבר נש מלה עד לא ייתי חבריה כאילו מקבל עליה טעווא אחרא למהימנותא כו'. וכתב ומאנה הנחם נפשי על זה וכיוצא בזה שראיתי לאיזה מורים, וכבר ארז"ל כל פירצה שאינה מן הגדולים אינה פירצה ... וכתב עוד אף אם הבע"ד אחד אומר לדיין טענותיו וטענות חבירו אסור לשמוע, ולזה איצטריכו תרי קראי מדבר שקר ושמוע בין אחיכם ... ובמהרי"ל משמע דאפילו קובלנא בעלמא אסור לשמוע".
3. **שו"ת שבות יעקב, א' ס"ד (מצוטט בפת"ש ס"ק י"א):** "... ומ"מ לא רציתי להשיב לשואל לבדו בדיני איסורא דאית ביה דררא דממונא בין איש לחבירו ושמוע בין אחיכם כתיב ולהשיב לשואל לבדו אינו כשורה וכדאיתא הלכה ברורה בח"מ סי' י"ז. ואף שראיתי מקצת האחרונים שצדדו לפעמים להשיבו לשואל לבדו ומקלו יגיד לו, גם רמ"א עצמו בתשובתו סי' קי"ב התנצל את עצמו להשיב בדין נחל' לאחד מבעלי דיני' במה שא"צ לטענת התובע ונתבע יע"ש, ובספרי חק יעקב עשיתי סמוכת לדבריו וכתבתי דהמקרא מסייע קצת שנאמר ותקרבנה בנות צלפחד לאמור אבינו מת במדבר וגו' תנו לנו אחוזת נחלה ולא נזכר שאחי אביהם טענו נגדם ואעפ"כ שמע משה ואהרן והזקנים דבריהם לפסוק להם הדין ע"פ שאלתם. וכן אפשר דמותר לומר לאחד מבע"ד קוצר הדין בעל פה וכן משמע בתשובת באר עשק ... וכן יש עוד הרבה אחרונים שצדדו להקל להשי' בכל ענין להשואל לבדו, וכ"כ בכה"ג בהגהותיו לטור, אכן דעתו לאסו' וכן העלתי בספרי משפטי יעקב שכן עיק' וכ"ש בדורות הללו שאין ידינו תקיפה לכוף לדון בדיני ישראל יש לחוש דאם יאמר לו הדין אפי' בעל פה ויראה שלא יזכה בדינינו ישמט עצמו מד"ת לכן הירא וחרד ימנע עצמו שלא להשיב כלל לשואל לבדו ודומיה לו תהלה".
4. **פתחי תשובה שם, ס"ק י"א (וראה באריכות בשו"ת משפטי עוזיאל, כרך ד' חושן משפט ט'):** "ועיין בתשובת מעיל צדקה, דמתחילה פקפק ומתמה על האחרונים שסמכו להקל בענין זה לחלק חילוקים מלבם היכא שהשואל בדוק להנשאל שכונתו לידע האמת אתו או לא ואין כונתו ח"ו ללמוד לשקר, וכן היכא שיש בו דררא דמצוה כו', אחרי שזה האיסור נובע מהזהרות דאבות העולם שאמרו [אבות פ"א מ"ח] אל תעש עצמך כעורכי הדיינין, וכמ"ש רש"י [שם] בשם מר יהודאי גאון ז"ל כו'. אמנם מסיים, עכ"ז אמינא פוק חזי רבני קשישאי דסמכי להשיב למי שהוא בדוק להו".
5. **שו"ת אגרות משה, חושן משפט ב' ד'[[2]](#footnote-2):** "...וזה דבר פשוט ולא פסקתי שום דין משום שלא שמעתי טענות מהצדדים ולא באו לפני, אבל לכתוב התראה זו לעכב עד שיבואו לדין לפני ב"ד ויהיה פס"ד מהב"ד אין צורך לשמוע טענות ואין צורך לביאת שני הצדדים וברור שגם הדר"ג יודע זה וכן נהגו כל דייני ישראל".

1. להרחבה רבה ראו במאמר "קיום בית הוראה לדיני ממונות", בתוך מאגר המאמרים בפרוייקט השו"ת. [↑](#footnote-ref-1)
2. המדובר שם על סכסוך בירושה של אדמו"רות, וכנראה אחד הצדדים פנה לגרמ"פ והוא לא השיב לו אלא שלח אותו לדין תורה. מסתבר, שהצד שכנגד האשים את הגרמ"פ בהטיית דין ובשמיעת צד אחד, ועל כך נאמר בהמשך התשובה: "והנה לשאר האנשים שכתבו אלי ובאו בטענות וגם בדברי תורה שדימו בדברים שאינם כלום אין צורך להשיב ולבטל מזמן למודי ובפרט שהם בע"ד. ומש"כ הדר"ג התנצלות על איזה מאמר נגדי שהיה נדפס, הנה ידע נא הדר"ג שאין לי שום קפידא אף על אלו אנשים פוחזים שכתבו זה, וח"ו לי לחשוד להדר"ג ולכל יראי השי"ת שהיה להם יד בזה". [↑](#footnote-ref-2)