בס"ד, כסלו תשפ"ה

בבא בתרא דף קס"ח, שטר טענות וכתב תביעה

**א. יסוד הדין**

1. **בבא בתרא, דף קס"ח:** "אין כותבין שטרי בירורין אלא מדעת שניהם וכו'. מאי שטרי בירורין? הכא תרגימו: שטרי טענתא. רב ירמיה בר אבא אמר: זה בורר לו אחד וזה בורר לו אחד. ר"ש בן גמליאל אומר: לשניהם כותבין שנים, לזה בעצמו ולזה בעצמו. לימא, בכופין על מדת סדום קא מיפלגי, דמר סבר: כופין, ומר סבר: אין כופין! לא, דכולי עלמא - כופין, והכא היינו טעמא דר"ש בן גמליאל, דאמר ליה: לא ניחא לי דתהוי זכותך גבי זכותי, דדמית עלאי כי אריא ארבא".
2. **חידושי הרמב"ן שם:** "ונראה לי בשאומר אחד מהן ניתן שניהם השכר ויהא השטר מונח בידך לזכות שנינו, והשני אומר לא כי אלא שטר לעצמי אני רוצה, וזו מדת סדום היא הואיל וזכותו בידו, ואעפ"כ חלק רבן שמעון בן גמליאל ואמר אתה אומר לי כל היום להוציא לך זכותך שאתה צריך לו ותראה זכותי ותריב עמי, ואין הלכה כמותו".
3. **שו"ת הרשב"א, א' תתפ"ט:** "שאלת ראובן שהוציא שטר חוב על חברו. והנתבע טוען שאינו יודע שהוא חייב לו. ובקש שיתן לו נוסח השטר אולי יוכל להכחי' או להזים העדים. תשובה: אין מחייבין אותו למסור. שאין לך שטר שלא יהיה בו כמה סדקין שיוכל בעל הדין לבא דרך שם בעקיפין. ולמה ימסור שטר למי שיארוב עליו כאריה במסתר? אלא הרי זה רואה שטרו ביד בית דין עכשו יבא וישיב ... ואף על פי שאין הלכה ההיא כרשב"ג – התם הוא דאינן אלא שטרי טענות בלבד שטענו עכשו בפני בית דין ואין כל כך הפסד בדבר, אבל זה למסור שטרו ליד הנתבע שיחזר אחר דקדוקין להעליל עליו בטענות - הדין עמו שלא ימסור לו דדמי ליה כאריא ארבא".
4. **נימוקי יוסף בבא בתרא, דף ע"ח באלפס (וכן פסק בשו"ע, י"ג ג'):** "ולמדו מכאן שאין כופין לשום אדם שיתן טענתו כתובה אפילו לב"ד וכל שכן לבעל דינו דדמי עליה כאריא ארבא".
5. **שו"ת הרשב"א, ו' קפ"ב:** "עוד שאלת ראובן תבע את שמעון בב"ד ושמעון הנתבע השיב תנו לי זמן ואשיבנו על טענותיו שיתן לי בכתב יש לב"ד לתת לו זמן או לא. תשובה לא שמעתי בזה זמן אבל נראה שזה תלוי בדעת הב"ד אם יראה בעיניהם שאומר כן ברמאות לדחות את התובע אין נותנין לו שזו דחיית הרמאות הוא ויזקיקוהו להשיב מיד. אבל אם יראה בעיניהם שאינו מתכוין לכך אלא שיש ענינים שצריך אדם לחשוב ולשים הדברים על לבו לזכור מה היה לו בינו לבין חבירו ולבדוק בחשבונותיו וכיוצא בזה לזה ודאי מרויחין קצת זמן כמו שיראה בעיניהם. והכל לפי מה שהוא ענין שכל זה מדרך האמת הוא וע"י כן יצא הדין יותר לאמיתו".

**ב. הגשת טענות לבית הדין בכתב ("מפיהם ולא מפי כתבם" בבעלי דין)**

1. **חידושי הריטב"א מכות, דף ו':** "שלא תהא סנהדרין שומעת מפי התורגמן. ויש אומרים דאע"ג דמייתי לה מקרא דכתיב בעדים דהוא הדין לבעלי דינין, דעובדא דהנהו לעוזי דאמרינן אתו לקמיה דרבא דאתו לדינא משמע וכן דעת רבינו מאיר הלוי ז"ל, ומעתה הוא הדין למאי שאמרו בעלמא ע"פ שנים עדים מפיהם ולא מפי כתבם דהוא הדין לטענות בעלי דינין דבעינן מפיהם ולא מפי כתבם, אלא שסופרי הדיינין כותבין טענותיהם, וכן כתב הרב בעל העיטור ז"ל ... ואף לזו הדעת אין זה אלא בשולחים טענותיהם לב"ד אבל בנותני כתבי טענותיהם לב"ד ואומרים שהם טוענים כמו שכתוב שם אין בכך כלום וכמו שנהגו דהא מפיהם קרינן ביה, שאפילו בעדים כתב רש"י מפיהם ולא מפי כתבם שלא ישלחו עדותם לב"ד באגרת כמו שכתב בפירוש התורה, הא כל שנותן עדותו כתובה לב"ד ואומר מה שכתוב כאן אני מעיד מפיהם קרינן ביה, וכן נהגו.

אבל דעת רבותינו ז"ל דכיון שלא שנינו זה אלא בעדים שאין לנו אלא מה שאמר הספר, ובעדים הוא שהקפיד הכתוב שתהא על פיהם ולא מפי התורגמן ולא מפי כתבם, ולא בבעלי דינין, ועובדא דהנהו לעוזי עדים הוו ...

ומיהו ודאי מה שכתב הרב בעל העיטור ז"ל הדין אמת משום דבעינן ועמדו שני האנשים אשר להם הריב אלו בעלי דינין לפני ה' אלו דיינים".

1. **שו"ת הריב"ש, רח"צ:** "... שיש לדיינים לשמוע טענות הכתות מפיהם שמא מתוך דבריהם ילמדו ויבינו מי מהם טוען באמת ולא שיבואו בטענות מסודרות מפי אחר כאשר בודה מלבו ליפות טענות של שקר בתיקון הלשון אלא ישמעו הדיינים טענות התובע והנתבע מפיהם ויצוו לסופר הדיינים שישים טענותיהם בכתב כפי אשר סדרו אותם מפיהם לפניהם".
2. **הגהת הרמ"א, י"ג ג':** "מיהו אם ב' בעלי דינים רוצים לטעון בכתב, הרשות בידן, וכל מה שכותבין אינן יכולים לחזור בהן".
3. **שו"ת עשה לך רב, ה' מ"א – בעניין כתבי תביעה והגנה:** "כי אליבא דאמת משפט צדק מתחיל לא בשעת עמידת בעלי הדין בפני הדיינים, אלא הרבה יותר מוקדם, בשעה שהתגלע הריב בין שני הצדדים, וכשמחליטים להביא את משפטם לפני הדיינים. בשני דברים בא הדבר לידי ביטוי, א) פניה לעצת עורך דין. ב) הכנת כתבי תביעה והגנה. על הנושא הראשון לא אדבר כאן (כיון שתתקיים הרצאה מיוחדת עליו). רק זאת אקדים שגם מורת רוחה של ההלכה מהשמעת טענות באמצעות מורשה בא מתוך אותו פסוק נפלא שציטטנו לעיל "שמע בין אחיכם ושפטתם צדק", כי פניה לעצת עורכי הדין והכנת כתבי תביעה והגנה, היא ראשית שיפוץ הטענות (אם נדבר בלשון נקיה) הגורמת לעיוות דין.

בעניין טענות בכתב ... עיין תשובת הריב"ש הביאה מרן בסימן י"ג ... ושני נימוקים אלה שכתב הריב"ש למניעת קבלת טענות בכתב, נראה שיש נפקא - מינה ביניהם, שלפי הטעם הראשון, "כדי שלא לגרום הוצאות חנם לנתבע בהכנת כתב הגנה", יוצא שאם שני הצדדים הסכימו ביניהם להגיש טענותיהם בכתב מותר לקבלם. ואילו לפי הטעם השני "כדי למנוע טענת שקר בכתב, אבל בשמיעת הטענות מפיהם ילמדו להבין מי טוען אמת", יוצא שאף אם שני הצדדים ירצו להגיש טענותיהם בכתב אין לדיינים לקבלם, שהרי הם מצווים על בירור משפט אמת, והסכמת הצדדים לכאורה אינה מועילה כלל ... דברי מרן בשו"ע בהלכה זאת באו עמומים במקצת, דלא ביאר מרן להדיא מה דעתו אם שניהם רוצים לטעון בכתב, אלא שהרמ"א הגיה דאם שני בעלי הדין רוצים לטעון בכתב הרשות בידם ... וראיתי להגר"א בביאורו (שם אות י"ב) שכתב על דברי הרמ"א: מיהו, חולק אשו"ע. עכ"ל. ומכאן משמע שהבין הגר"א בדעת מרן שאף אם שניהם רוצים לטעון בכתב אין מקבלים, והרמ"א בא לחלוק. אלא שאח"כ הוסיף הגר"א וכתב בליקוט שמרן והרמ"א אינם חולקים בזה, ושניהם מודים שאם שניהם רוצים למסור טענותיהם בכתב מקבלים מהם ... ולכן נראה לענ"ד כיון שדברי מרן הם מדברי הריב"ש, כונתו היא פשוטה שכאשר כתב "ואין לדיין לקבל טענות בכתב" הוא גם כאשר רוצים בכך שני הצדדים, כי הלא דברים אלה ממש מועתקים מדברי הריב"ש ...

פשוט וברור ביותר, שאין לכוף את הצדדים להגיש את טענותיהם בכתב, כפי שנוהגים כיום בבתי - משפט אזרחיים להגיש כתבי תביעה והגנה ...

והנה כתיבת הטענות ע"י שני הצדדים באה כדי למנוע מהם לחזור בהם אחרי שטענו, ומכאן פרץ מנהג כתיבת כתבי תביעה, וכן כתב הרב ערוך השולחן ... אך דוק היטב גם בדברי מרן הנ"ל וגם בדברי הרב ערוך השולחן שלשונם רחוק מאד מכפיה, לבקש מבעלי הדין "שיתנו טענותיהם בכתב", וכמו שביארנו שאסור לכוף שום צד לתת טענותיו בכתב.

ואציין כאן לשבח את נוהלי הדין ב"בי דינא רבה לעדת הספרדים בירושלים" (אשר פעל עד להקמת מדינת ישראל), שישבו בו גדולי תורה והוראה, ואנכי הקטן זכיתי לשבת במחיצתם (כדיין נוסף) שנים רבות, ושם נהגו ממש כפי שכתבנו לעיל מעיקר הדין. וכל אדם שבא לתבוע את בעל דינו לדין תורה, היה פונה למזכירות בית הדין ומוסר יסוד תביעתו בלבד (דרך משל חייב לי כך וכך...), ולא נתבקש למסור שום פרטים נוספים. על יסוד זה נשלחה הזמנה לנתבע, ורק בפני הדיינים שטחו שני הצדדים טענותיהם, וסופר בית - הדין העלה הדברים בכתב. זה נראה לענ"ד דרך ההלכה המחוורת.

אלא שכאשר הוקמו בתי הדין של הרבנות הראשית לישראל, והוכנס בהם סדרים נאותים המקובלים בבתי - דין אחרים, הותקנו תקנות שכל תביעה תוגש ע"י מסירת כתבי תביעה למזכירות בית – הדין ... אך אין צורך לפרט בכתב התביעה כל פרטי הטענות כמקובל בערכאות, אלא את עובדות היסוד בלבד. אמנם, עצם הצורך להגשת משפט באמצעות כתב תביעה דוקא, הוא חדוש גדול, שכן יש בו מן הכפיה לטעון בכתב, אבל פשוט ביותר שיש לזה יסוד בהלכה, ככל אשר נתבאר לעיל, וביחוד שאין כאן אלא ציון עובדות יסוד בלבד ... אך כל הנ"ל כתבנו ללמד זכות על מה שכבר נהגו, אבל משפט התורה בעיקרו ויסודו הוא כפי שכתבנו בראשית דברינו: שמע בין אחיכם, לא על ידי עורכי דין מורשים, ואז, ושפטתם צדק. שמיעת הטענות מפיהם של בעלי הדין עצמם, שלא באמצעות עורכי דין, ולא באמצעות כתבי תביעה והגנה, הערוכים מראש ע"י מומחים, היא ערובה נאמנה לבירור צודק של הדין, ולהוצאת משפט אמת לאור".

**ג. היוועצות בבית הדין הגדול, ופסיקה "מרחוק"**

1. **סנהדרין, דף ל"א:** "... ואם הוצרך דבר לשאול כותבין ושולחין".
2. **שולחן ערוך חושן משפט, י"ג ו':** "דליכא למימר שיפסקו בית דין הגדול עליהם את הדין, דהא בעינן שיהיו בעלי הדין עומדים לפני הדיינים".
3. **ב"ח שם, אות ח':** "דלכתחלה בעינן שיהו בעלי דינים עומדים לפני הדיינים אלא דבמקום רחוק חשבינן ליה כדיעבד וחותכים את דינו דבדיני נפשות דוקא אפילו בדיעבד לא הוי דין אלא בפניו אבל לא בדיני ממונות".
4. **ש"ך שם, ס"ק ח':** "והא דכתב לקמן ס"ס י"ח [סעיף ו'] פוסקין בדיני ממונות שלא בפני בע"ד, מיירי שכבר טענו לפניהם וכמ"ש הסמ"ע שם. ואין דברי הב"ח נכונים".
5. **קצות החושן שם, ס"ק א':** "ולכן נראה מכל הלין כדברי הב"ח דלא בעינן בפניו אלא לכתחלה והיכא דאי אפשר כדיעבד דמי".