מסכת בבא בתרא דף קכז עמוד ב

תניא: יכיר - יכירנו לאחרים, מכאן א"ר יהודה: נאמן אדם לומר זה בני בכור, וכשם שנאמן אדם לומר זה בני בכור, כך נאמן אדם לומר זה בן גרושה וזה בן חלוצה; וחכמים אומרים: אינו נאמן. א"ל רב נחמן בר יצחק לרבא: בשלמא לרבי יהודה - היינו דכתיב יכיר, אלא לרבנן - יכיר למה לי? בצריך היכרא. למאי הלכתא? למיתבא לו פי שנים, לא יהא אלא אחר, אילו בעי למיתבא ליה במתנה מי לא יהיב ליה? לא צריכא, בנכסים שנפלו לו לאחר מכאן. ולר"מ דאמר: אדם מקנה דבר שלא בא לעולם, יכיר למה לי? בנכסים שנפלו לו כשהוא גוסס. ת"ר: היו מוחזקין בו שהוא בכור, ואמר אביו על אחר שהוא בכור - נאמן; היו מוחזקין בו שאינו בכור, ואמר אביו בכור הוא - אינו נאמן. רישא רבי יהודה, וסיפא רבנן.

**נאמנות אב על בנו**

1. **במה נחלקו רבי יהודה וחכמים**

במסכת קידושין הגמרא הביאה את הברייתא שבסוגייתנו על משנה:

"האומר: 'בני זה ממזר' אינו נאמן. ואפילו שניהם אומרים על העובר שבמעיה: 'ממזר הוא' אינם נאמנים? רבי יהודה אומר נאמנים[[1]](#footnote-1)". רש"י מסביר את דעת חכמים: "אינו נאמן - אפסולא קיימי, אבל לענין בכור לא פליגי[[2]](#footnote-2)". אולם בסוגייתנו לומדים לפי חכמים מ'יכיר' למקרה שצריך היכרא, ולא ככלל, שאב מכיר בבנו בכור. כמו כן "תניא: נאמן אדם לומר על תינוק בין הבנים: 'זה בני בכור', ומוקי לה כר' יהודה, וקתני אינו נאמן ומוקי לה כרבנן[[3]](#footnote-3)". לכן דעת רוב הראשונים היא כדברי רשב"ם בסוגייתנו: "וחכ"א אינו נאמן - לא בבכור ולא בחלל. וכגון שמוחזקין באחר שהוא בכור. וקרא מוקי בצריך היכרא, כגון שבאו מחדש בכאן ואין מוחזקין באחד מהן מי הבכור ומי הפשוט- התם ודאי אב מהימן". "יוצא שלרבי יהודה נאמן האב גם במקום שמוחזקים באחר שהוא הבכור[[4]](#footnote-4)".

1. **היקף הנאמנות לפי רבי יהודה**

שיטת רבינו תם היא, שהנאמנות לומר על בן שהוא ממזר, נובעת מיכולתו של האב לזהות בן צעיר כבכור. הנאמנות בדין ממזר[[5]](#footnote-5), תלויה בהפעלת הנאמנות לגבי בכור. הרמב"ן דוחה שיטה זו על ידי כמה קושיות: "ואי קשיא לך הא דאמרינן בפרק החולץ (מ"ז א') ההוא דאתא לקמיה דר' יהודה ואמר ליה: 'נתגיירתי ביני לבין עצמי', ואמר לו: 'נאמן אתה לפסול את עצמך ואי אתה נאמן לפסול את בניך', והוינן בה בגמ': והתניא ר' יהודה אומר: יכיר יכירנו לאחרים וכו' ומפרקינן: אמר רב נחמן בר יצחק הכי קאמר ליה: לדבריך גוי אתה ואין עדות לגוי. והלכתא כרב נחמן, שמע מינה דר' יהודה **אפילו היכא דאמר בהדיא ממזר הוא מהימן**[[6]](#footnote-6) ועוד שהרי נאמן לומר בן גרושה ובן חלוצה לאו משום בכורה הוא, ועוד הרי שנינו (קדושין ע"ח ב') אפילו שניהם אומרים על העובר שבמעיה ממזר הוא אינן נאמנין, ר' יהודה אומר נאמנין. ולאו בכורה משמע, אלא משמע דר' יהודה בכל ענין קאמר[[7]](#footnote-7)". דין הכרת בכור עשוי להיות מקור לנאמנות לגבי ממזרות, גם אם אין הכרח להפעילם יחדיו: "תימה לפי שנאמן לבכר יהא נאמן גם לפסול ולומר שהוא בן גרושה או בן חלוצה? ויש לומר כיון שנאמן לבכר בכל ענין, האמינו הכתוב ואפילו על אחד מבניו הקטנים נאמן לומר שהוא בכור. ואם כן, עושה בניו הגדולים ממזרים שמאיש אחר הם. והכי נמי נאמן לומר שהוא בן גרושה. ורבינו אליהו מפרש ד'יכיר' נמי קאי אבן השנואה, כלומר בן השנואה יכיר דנאמן לומר שהוא בן שנואה דהיינו **שנואה בנישואיה** כדמפרש בפ"ב דיבמות (דף כג. ושם) כגון חייבי לאוין שנשא כהן גרושה. ומיהו 'כשם שנאמן לומר'- משמע דממה שנאמן לבכר יליף. אבל בירושלמי בפ' עשרה יוחסין משמע כפירוש רבינו אליהו". המעבר לנאמנות גם לומר שהבן חלל, לדעת רשב"ם[[8]](#footnote-8) "סברא הוא, מדכתיב 'יכיר' מה לי בכור מה לי לדבר אחר". לדעת הריטב"א זהו קל וחומר מממזר, וכאמור, לפי רבינו אליהו הלכה זו נלמדת מן הפסוקים. נפקא מינא אפשרית בין הלימודים היא, האם יכול האב לטעון על ילד שהוא ממזר, שלא על ידי הגדרת צעיר ממנו כבכור[[9]](#footnote-9). הריא"ז כתב: "אם הוא אומר שאשתו זנתה תחתיו ומאחר נתעברה ואין זה בנו- אינו נאמן עליו, לפי שעל **בנו** האמינתו תורהולא על שאינו בנו[[10]](#footnote-10)".

עניין נוסף הוא ההשלכות על האב. אם גזירת הכתוב היא ניחא, אולם אם היא מלימוד, עולה השאלה כיצד האב משים עצמו רשע שבניו פסולים. כותב על כך הריטב"א[[11]](#footnote-11):

"1.י"ל כגון שאמר שוגג הייתי[[12]](#footnote-12) 2.אי נמי גזירת הכתוב הוא שיהא נאמן[[13]](#footnote-13) 3.ואולי שאינו [נאמן] על עצמו **דפלגינן דיבוריה,** כההיא דפלוני רבעו לרצונו (סנהדרין ט' ב'). ובאומר על בנו ממזר, אין אשתו נאסרת ושיפסלו הבנים שיהיו אחר כך משום בני זונה, דאמרינן שוגגת הוה ואינה נאסרת באשת ישראל, ואפילו אמר שהיא מזידה, אינו נאמן עליה להפסידה כתובתה ולא על הבנים שילדה אחר כך לפסלם לכהונה, כנ"ל". אופן נוסף בו אינו משים עצמו רשע, הוא בדין השני במשנה, כשמעידים על עובר: "האב והאם אומרים על עובר שבמעיה ממזר הוא **שאינו מן הבעל** אלא מאיש אחר[[14]](#footnote-14)". ברור שלדעתו אין הנאמנות תלויה בהכרת בכור. אולם הרי"ד פסק:

"דוקא על בניו האמינתו תורה אבל לא לפסול אותם שאינם בניו. והילכך כשאומר אשתי זינתה עם אחרים ואין זה בני-לא היה מאמינו ר' יהודה.. אף על גב דלא קימא אשתו ומכחשא ליה כגון שהלכה למדינת הים או שמתה, אינו נאמן **כיון שאינו בנו**. ומשום הכי פירש: 'האומר בני זה ממזר הוא' - כגון שהוא מודה שהוא בנו אלא שבא על אחת מחייבי כריתות, אבל אם אמר: 'אשתי זינתה עם אחרים', שאינו עושה אותו בנו- **אינו נאמן**, וזהו פתרון נאה והוא הנכון והעיקר[[15]](#footnote-15)".

1. **הנאמנות לומר שהקטן בכור**

כתב הרשב"ם[[16]](#footnote-16): "היו מוחזקין - לאו בעדים שמעידין שראו שנולד קודם לאחיו דאם כן אין האב נאמן אלא בקול בעלמא". דהיינו שהאב נאמן רק נגד קול אך לא נגד חזקה. הרמב"ן חולק עליו:

"אדרבה, איפכא משמע דאי אבוה הוה רגיל דאמר בוכרא הוא, **כיון שהגיד שוב אינו חוזר ומגיד[[17]](#footnote-17)**, אבל אי איכא עדים שנולד קודם לאחיו נאמן שהוא מעיד על עצמו שהוא בוכרא והשאר אינן שלו, דלר' יהודה נאמן אדם לומר זה בני ממזר". אמנם הרשב"ם נשמר מן הקושיה, שכתב 'דהוי קרו ליה בוכרא'- לאו דווקא שאביו קראו בכור. הרמ"ה הולך בדרכו של הרמב"ן, אך מציע אבחנה נוספת בין דיבור אב מול חזקה לבין התמודדות עם עדות. בגלל חזקה אין צורך לתת שם ממזר לבכור, אלא פשוט להחליף מיקום בין הבנים:

"היכא דמוחזקין בו שהוא בכור, ואמר אביו על אחר שהוא בכור דקאמרינן דמהימן.. לשווייה לגדול ממזר. מסתברא דהני מילי דברירא מילתא בסהדי דההוא דהיינו מוחזקין בו איתייליד מקמי האי דאמר אביו עילויה שהוא בכור, דכיון דאמר על הקטן שהוא בכור ממילא אסהיד עליה דהאיך דקשיש מיניה דלאו בריה הוא. אבל היכא דלא אתברר בסהדי הי מיניהו קשיש מחבריה, אלא בחזקה בעלמא דהיו מוחזקין בזה שהוא בכור ואמר אביו על אחר שהוא בכור נאמן ו**שניהם כשרין**. דאימר האי דאמר אביו שהוא בכור הוא ניהו **דקשיש מהאיך ותרוייהו בניה נינהו**. הילכך תרויהו ירתי ליה. מיהו האי דאמר אבוה עלויה דבוכרא הוא ניהו דשקיל פי שניים[[18]](#footnote-18)".

בתוספות רי"ד מביא קולא דומה:

"פירשו כל המפורשי' רבי' שמואל ורבי' יוסף בן מיגש ורבי' ברוך ורבי' שלמה בן היתום זצוק"ל שהוא נאמן האב להכחיש החזקה שהיינו מוחזקים. אבל על דבר ברור **שיעשה הקטן בכור והגדול ממזר- אין אחד מהם שפירש כך**. ואילו כן הי' שהי' ר' יהודה מאמינו לעשות הקטן בכור והגדול ממזר, א"כ היכי שייך למיתני: 'וכשם שאינו נאמן לומר זה בני בכור, כך הוא נאמן לומר זה בן גרוש' ובן חלוצה'? ואי פירושא הוי דהוא נאמן לעשו' הקטן בכור והגדולי' ממזרים, א"כ מאי איצטריך תו למימ' שגם הוא נאמן לו' זה בן גרוש' ובן חלוצה הוא? השתא **לעשותו ממזר נאמן לעשותו חלל לא כ"ש**? אלא ש"מ כשמעיד על בנו שהוא בכור אינו עושה האחרים ממזרים אלא לבד שהוא מכחיש החזקה. אבל מ"מ **כולם הם בניו**. אלא שזה גדול באיברי' וזה גדול בשנה

הרמב"ם פוסק כדרכו של הרמב"ן: "אפילו אמר האב על מי שלא הוחזק בנו כלל הוא בני ובכורי הוא נאמן, וכן אם אמר על המוחזק לנו שהוא בכורו אינו בכור נאמן[[19]](#footnote-19)".

**ד.הפסיקה כרבי יהודה** שני מקורות מטים לפסוק כרבי יהודה[[20]](#footnote-20), סוגייתנו: "שלח ר' אבא לרב יוסף בר חמא: האומר על תינוק בין הבנים - נאמן; ורבי יוחנן אמר: אינו נאמן. מאי קאמר?.. אמר רבא, הכי קאמר: האומר על תינוק בין הבנים בכור הוא - נאמן, כר' יהודה; ור' יוחנן אמר: אינו נאמן, כרבנן... דרש מר זוטרא משמיה דרב שימי בר אשי: **הלכתא בכל הני שמעתתא** כדשלח ליה רבי אבא לרב יוסף בר חמא[[21]](#footnote-21)". אמנם, אין כאן פסיקה מפורשת כרבי יהודה. הרמב"ן מביא את שיטת הבה"ג[[22]](#footnote-22), שאמנם רבי יהודה איננו מחלק בהבנת דברי רבי יהודה, אך להלכה נפסוק באמת , שהנאמנות יכולה לנבוע רק מהכרת בכור. גם הרשב"א[[23]](#footnote-23) תמה, שפסק לא כרבי יהודה ולא כחכמים. אולם דווקא הפסיקה של רבי אבא יכולה להוות מקור לשיטה זו. דווקא "האומר על תינוק בין הבנים – נאמן". הרי שרבי אבא פסק כרבי יהודה רק חלקית[[24]](#footnote-24). . ר"י[[25]](#footnote-25) דוחה את שיטת בה"ג מכח הגמרא ביבמות שהבאנו, שם משמע שהנאמנות אינה תלויה. כך נאמר שם לגר: "לדבריך גוי אתה ואין עדות לגוי. משמע הא אם היה עדות לגוי היה נאמן לפסול את בניו ולומר שהם מגוי אף על פי שלא היה פוסלם ע"י בכורה.. והרב ר' אלחנן.. היה אומר כי יש לדחות: דפסול דהכא שייך לענין הכרת בכורה שהיה נאמן לפוסלו לענין שלא יטול חלק בכורה. והילכך **כיון דשייך עדות האב לענין בכורה** איכא למימר נמי דנאמן לפסול בניו בעדות תינוק בין הבנים. וממילא נאמן גם לפוסלם מאחר שאנו מאמינים שנתגייר בינו לבין עצמו לענין בכורה. ורבינו שמשון בר אברהם.. אומר דלא דמי לתינוק בין הבנים דהתם הוא עושה האחד בכור. **אבל הכא אינו עושה בכור לא זה ולא זה.** הילכך לא היה לו להיות נאמן כאן. אי לאו דקאמר טעמא דנאמן בלא הכרת בכור[[26]](#footnote-26)".

הבה"ג יכול לטעון שבסוגיה ביבמות, אכן לולא היה גוי, היה יכול להפעיל דין 'יכיר'. "שכל דיבורו אינו אלא שהוא עצמו אינו גר.. שפסלות הבנים צומח מפסלות ההורים.. מודה הבה"ג שיש דין יכיר".

"בזה נחלקו הרמב"ן והרא"ש. דברא"ש[[27]](#footnote-27) מפורש שזה גדר של מגו, דנאמן לזה נאמן גם לזה[[28]](#footnote-28), אבל הרמב"ן לא הזכיר הלשון של מגו[[29]](#footnote-29)".

1. **להלכה**

הרמב"ם הטור והשו"ע נותנים לאב נאמנות מוחלטת, כולל מקרה שלדבריו הנידון אינו בנו:

"האב שהוחזק שזה בנו ואמר בני זה ממזר הוא- נאמן. ואם יש לבן בנים אינו נאמן, שלא **האמינה אותו תורה** אלא על בנו, שנאמר כי את הבכור בן השנואה יכיר יכירנו לאחרים[[30]](#footnote-30)". אולם יש לדון בדעתם על דברי הרמ"ה[[31]](#footnote-31), שנתן לו רק שם ספק ממזר, שהרי יתכן שהוא בן עבד או גוי. בדברי הרמב"ם לכאורה סתירה, שבהלכה שהבאנו משמע שהוא ממזר וודאי, אך בהלכה יט כתב:

"אמר האב אינו בני או שהיה בעלה במדינת הים, הרי זה **בחזקת** ממזר, ואם אמרה: מעכו"ם ועבד נתעברתי הרי הולד כשר, שאין הבעל יכול להכחישה בדבריה[[32]](#footnote-32)". כמה ביאורים בדבר:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | שער המלך | נודע ביהודה[[33]](#footnote-33) | רע"א[[34]](#footnote-34) |
| הלכה טו: ממזר וודאי | היא טוענת שהילד מהבעל | האב טוען שהילד אינו שלו וממזר | כשכולם במקום ישראלים |
| הלכה יט: ספק ממזר | היא שותקת | האב טוען שהילד אינו שלו | כשניתן לתלות בגוי או עבד |

שפתי הטור ברור מללו: "האב שאומר על העובר שאינו ממנו או על א' מבניו שאינו בנו, נאמן לפוסלו והוא ממזר **ודאי**[[35]](#footnote-35)". וכן כתב בשו"ע[[36]](#footnote-36). בבית שמואל סבור שהרמב"ם חולק על כך, ותמה:

"ולשיטת הטור דס"ל הולד ממזר, ודאי קשה למה היא נאמנת להכשיר[[37]](#footnote-37)"? "כנראה סוברים הטור והמחבר, שאין תולים שנתעברה מגוי אלא אם היא טוענת כך במפורש[[38]](#footnote-38)". הנודע ביהודה שהבאנו, מודה שקיימת מחלוקת כזו כשהאב רק אמר שהעובר אינו שלו, שלפי הרמב"ם הוא ספק ממזר, ולפי הטור והמחבר הריהו ממזר וודאי, אולם לפי רע"א כאמור הכול מודים שכשניתן לתלות בגוי או עבד, מדובר בממזר בספק.

1. **פסק הדין של הרב שפירא**
2. מר א' ורעייתו, היו פליטי מלחמה ונישאו. נולדו להם שלושה בנים. בעת הגיעם לבית הדין הייתה האישה בהריון רביעי עם בת. מר א' טען שההיריון הוא ממר ב'. בזה הודו גם האישה ומר ב'. שנים רבות לאחר מכן, הבת גדלה וחפצה להינשא. מר א' ומר ב'[[39]](#footnote-39) היפכו טענותיהם. כעת הם טוענים שהבת היא של מר א' (ולפיכך כמובן, כשרה לבוא בקהל). רבה הראשי של ארץ ישראל נכנס בעובי הקורה[[40]](#footnote-40).
3. הטענות המתחלפות וה"אמתלאות.. למה שהצהיר בדיון אז, אינן דברים המתקבלים על הדעת[[41]](#footnote-41)". גם עדותו הראשונה של מר ב' איננה רלוונטית. כתב הרמ"א:

"הא דאב נאמן על בנו היינו במי שהוא בחזקת אביו, כגון באשתו נשואה[[42]](#footnote-42)". שלא נזדקק לדברי כל הבא מן הרחוב שיטען שבן נשואה- שלו הוא. "על כן נראה שכל חומר הבעיה הוא דין יכיר[[43]](#footnote-43)".

1. רע"א התייעץ עם החתם סופר, בדבר איש שטען שהריונה של אשתו אינו ממנו, וגרשה. רע"א

"צירף ג' דעות: דעת בה"ג דבעי' היכר בכורה דוקא, ודעת תוס' רי"ד ונכדו ריא"ז פ"י יוחסין דבמכחשתו לא מהימן, ודעת הרי"ד בספרו המכריע סי' ס"ד, דוקא שאומר שהוא בנו ונולד לו מערוה, אבל לומר שאינו בנו- לא מהימן[[44]](#footnote-44)".

1. "במקרה שדנו בו הגרע"א והחת"ס פסקו להיתר במעשה של ספק ממזר, משום מחלוקת הראשונים הנ"ל, דהיינו: א. דעת הבה"ג שאפשר לפסול רק בדרך הכרת בכור. ב. דעת הריא"ז שנאמן לומר שהבן ממזר רק אם טוען שעבר עם אשתו איסור כרת, אך לא אם טוען שאינו בנו. ג. שיטת ר"י מגאש המובאת בתוספות רי"ד, שנאמן רק לתת לבנו קטן שם בכור לעניין ירושה, אך לא ליצור גדר ממזר לבנים שנחשבו קודם גדולים יותר. עוד צירפו את ספק היד רמ"ה, שמא מגוי או עבד היא מעוברת. אמנם, כאן הבועל הודה שממנו, ולמה נחוש לגוי? אלא ש"מי שהפקירה עצמה לזנות באיסור אשת איש, י"ל דלכו"ע י"ל דאפקרא גם לאחר[[45]](#footnote-45)".

הרב שפירא מוסיף כמה שיקולים להקל שאינם נוגעים ישירות לסוגייתנו:

1. יש להטיל ספק עד כמה זוג הפליטים הזה הקפיד בזמנו על חופה כשרה,
2. האב אינו נאמן, כיוון שהוא נוגע בדבר. "שבענין נאמנותו איכא למשדי נרגא אי מהימן אי לאו, מכח דשמא אינו אומר כן אלא כדי שלא יזקק לאשה ולולד[[46]](#footnote-46)". אמנם הריב"ש פסק שהאב נאמן לפטור עצמו ממזונות, אולם "אפשר לומר.. שכל זה כלול בחידוש התורה דיכיר, שאב לא יתכחש לבנו.. דזה גופא נגיעה, שיכיר בבנו כבנו. ואם הוא מתכחש לכך, סימן שזו אמת. הכי נמי כל הנגיעות שיתווספו בקשר לזה.. דהיינו מזונות.. נאמן.. **אבל אם זה נוגע לגבי אשתו ולגבי דירה, ענייני ממונות אחרים, יש לומר שחזר הדין שנוגע אינו נאמן, גם להריב"ש[[47]](#footnote-47)".** נגיעה כזו, עשויה גם לאפשר לקבל את טענתו השנייה של מר א'[[48]](#footnote-48), על פי פסק הרמ"א: "האב שאמר על בנו שהוא ממזר, וחזר אח"כ ונתן אמתלא לדבריו למה דבר בתחלה כך, נאמן (מהר"מ מרוזבורק)[[49]](#footnote-49)".
3. "לפי התשב"ץ נראה שאם הבעל לא בא לצעוק לפני הבית דין[[50]](#footnote-50) מיד כשהוכר עוברה – שוב לא יהיה נאמן[[51]](#footnote-51)".
4. "בספר שערי יושר.. נקט בפשיטות שאם יש לו בנים, אינו נאמן לפסול את **הבנות".** וחידוש גדול הוא זה, אך ניתן לצרפו כסניף. והתיר הגר"א שפירא את האישה להתחתן בתנאי של הסכמת שני רבנים נוספים.

1. משנה מסכת קידושין פרק ד משנה ח. [↑](#footnote-ref-1)
2. רש"י מסכת קידושין דף עח עמוד ב.

   "לכאורה קשה, מדוע לא נאמין לאב שזהו בנו בכורו, במיגו שהיה נותן לבנו במתנה את הנכסים? ומבאר הרשב"ם, כיון שיש חזקה המכחישה את האב, לא אמרינן מיגו. ד"מיגו במקום עדים לא אמרינן". אמנם בקצות החושן (רעט א) הוכיח, שאם בידו לתת את נכסיו לבנו, אמרינן מיגו אף נגד חזקה. ומפרש את סוגייתנו, שלרבי יהודה בעינן לקרא ד"יכיר", ללמדנו שיכול לפסול את בנו, ולומר, בן גרושה ובן חלוצה הוא. או ממזר הוא. אך לרבנן, שאינו נאמן לפסול את בנו, מקשינן "יכיר למה לי"? (חברותא - עמוד ב הערה 63)

   [↑](#footnote-ref-2)
3. תוספות הרא"ש מסכת קידושין דף עד עמוד א. [↑](#footnote-ref-3)
4. בירור הלכה לקידושין דף עח עמוד ב ציון ד סוף אות א. [↑](#footnote-ref-4)
5. אמנם גם אם הגדול אינו בנו, יתכן שהוא בן עבד או גוי. לפיכך דינו כספק ממזר (רמ"ה כאן אות קי ד"ה ש"מ). [↑](#footnote-ref-5)
6. הרמב"ן מציע תירוץ ודוחה אותו: "ואפשר דהתם נמי כגון דאמר אינו בכור לנחלה שביני לבין עצמי נתגיירתי ואי לאו משום דגוי הוא היה נאמן דממילא מיפסיל משום בכור, ואין זה נכון שאם ר' יהודה דוקא קאמר משום בכורה, לא אמר אלא שאם אמר על הקטן בכור הוא נאמן אבל לא לומר אינו בכור שפסול הוא".

   החתם סופר מציע:

   "לע"ד דנהי ר' אבא ס"ל דלענין הכרת בכורה מהימן, אפי' שעי"ז ממילא הוה הגדול ממזר ואינו בנו כלל דהתורה האמינתו לענין בכורה, מ"מ כל זה באמרו בני זה הקטן בכור. אבל **אם אמר: זה הגדול אינו בני אף על גב ממילא הוה הקטן בכור לא מהימן**. דזה ילפי' מדר"נ ונאמר: 'לדבריך אין אתה אביו ולא האמינתך תורה נגד החזקה. בשלמא אי עיקר עדותו שהקטן בכור והאמינו תורה על זה הקטן, אף על גב שממילא מסתעף שהגדול אינו בנו מהימן. אבל כשתחלת עדותו זה איננו בני, ולא האמינה תורה למי שאינו אב. אף על גב דמסתעף מיני' ענין בכורה, מ"מ בתר עיקר עדות אזלינן" (שו"ת חתם סופר חלק ג (אבן העזר א) סימן יג). [↑](#footnote-ref-6)
7. חידושי הרמב"ן ע"א ד"ה היו מוחזקין. [↑](#footnote-ref-7)
8. ד"ה כך. [↑](#footnote-ref-8)
9. מוסכם שהנאמנות איננה כוללת עובר, ובנוסף "חידש שער המלך שם בשם מהרימ"ט, דיכיר קאי על בנו שהוא בעולם ולא על בנו בקבר" (גידולי שמואל כאן). [↑](#footnote-ref-9)
10. ריא"ז, מסכת קידושין דף לב עמוד א מדפי הרי"ף. [↑](#footnote-ref-10)
11. בעמוד ב. [↑](#footnote-ref-11)
12. לגבי ממזר יטען לבלבול בזהות האישה. [↑](#footnote-ref-12)
13. ואז נאמן גם כשהיה מזיד. "דגם אביו רשע נאמן להעיד על בנו (ובפרט זה אני מסופק אם נאמנותו דאב רק כמו ב' עדים בכה"ת ואם הוא רשע א"נ, או דבכל ענין המני' רחמנא לאב" (רע"א בעמוד ב). [↑](#footnote-ref-13)
14. רש"י מסכת קידושין דף עח עמוד ב ד"ה ואפילו שניהם. [↑](#footnote-ref-14)
15. שו"ת הרי"ד סימן צב. ובמסכת קידושין אמר שאינו נאמן רק כשהאישה מכחישתו. יעוין בזה בבירור הלכה סוף אות ב. [↑](#footnote-ref-15)
16. עמוד א. [↑](#footnote-ref-16)
17. וכך פוסק בב"י ד"ה ומ"ש, וברמ"א (חו"מ סימן רעז סעיף יב). [↑](#footnote-ref-17)
18. יד רמ"ה עמוד ב אות קט. [↑](#footnote-ref-18)
19. רמב"ם הלכות נחלות פרק ב הלכה יד. כן כתב גם בשו"ע (חו"מ סימן רעז סעיף יב). [↑](#footnote-ref-19)
20. רי"ף מסכת קידושין דף לב עמוד א. [↑](#footnote-ref-20)
21. דף קכח עמוד ב. [↑](#footnote-ref-21)
22. יש בזה סתירה בדעת בה"ג. ואולי רצה לשלול נאמנות רק אם אומר: 'בן זה ממזר לפי שאינו בני' כך סבורים להלכה גם תוספות רא"ש, המאירי והרי"ד בשם רש"י, אולם הרי"ד בשם רבינו יוסף נותן נאמנות לאב גם באופן זה. (בירור הלכה שם אות ב). [↑](#footnote-ref-22)
23. חידושי הרשב"א דף קכח עמוד ב ד"ה אמר רבא. [↑](#footnote-ref-23)
24. רא"ש סימן כא בשיטת בה"ג. הוא עצמו פוסק לגמרי כרבי יהודה. [↑](#footnote-ref-24)
25. בתוספות בעמוד ב. [↑](#footnote-ref-25)
26. אור זרוע חלק ג פסקי בבא בתרא סימן צה- צו. [↑](#footnote-ref-26)
27. לפי שיטת בה"ג. [↑](#footnote-ref-27)
28. ולכן אם יש בנים לבנו אינו נאמן , "מגו שאין לו נאמנות על בן הבן- ממילא בטל כל דין נאמנות ממגו" (תחומין ט, עמוד 16).. [↑](#footnote-ref-28)
29. וזה שאם יש לבן בן אין האב נאמן, זה סוג של 'עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה. (תחומין שם). [↑](#footnote-ref-29)
30. רמב"ם הלכות איסורי ביאה פרק טו הלכה טו. [↑](#footnote-ref-30)
31. לעיל הערה 5. [↑](#footnote-ref-31)
32. וכשרוב ישראל, "אפשר כיון דפרוצה היא וזינתה תחת בעלה אינה נאמנת להכשירו לולד נגד הרוב" (ערוך השולחן אה"ע סימן ד סעיף מ). [↑](#footnote-ref-32)
33. נוב"י מהדורה קמא אה"ע סימן ד. [↑](#footnote-ref-33)
34. פסקים קו ד"ה וביותר. [↑](#footnote-ref-34)
35. טור אה"ע סימן ד. [↑](#footnote-ref-35)
36. שם סעיף כט. [↑](#footnote-ref-36)
37. בית שמואל אה"ע סוף סימן ד. [↑](#footnote-ref-37)
38. בירור הלכה אות ה. [↑](#footnote-ref-38)
39. האישה נפטרה בינתיים. [↑](#footnote-ref-39)
40. תחומין חלק ט, נאמנות אב לפסול את זרעו ("יכיר"), עמוד 11 ואילך. כמובן, אין תחליף לעיון במקור. [↑](#footnote-ref-40)
41. עמוד 12. [↑](#footnote-ref-41)
42. שו"ע אה"ע סימן ד סעיף כט. [↑](#footnote-ref-42)
43. עמוד 13. [↑](#footnote-ref-43)
44. שו"ת חתם סופר חלק ג (אה"ע א) סימן יג. [↑](#footnote-ref-44)
45. עמוד 18. [↑](#footnote-ref-45)
46. שו"ת ראנ"ח סימן מה. [↑](#footnote-ref-46)
47. עמוד 22. [↑](#footnote-ref-47)
48. עמוד 21. [↑](#footnote-ref-48)
49. שו"ע אה"ע סימן ד סעיף כט. [↑](#footnote-ref-49)
50. כשהטענה היא שהאישה מזידה, למעט אונס שאולי חס עליהם, ואין ללמוד משתיקתו שהולד שלו (עמוד 26). [↑](#footnote-ref-50)
51. עמוד 22. [↑](#footnote-ref-51)