מסכת בבא בתרא דף כט עמוד ב

ההוא דאמר ליה לחבריה: מאי בעית בהאי ביתא? אמר ליה: מינך זבינתיה ואכלית שני חזקה, א"ל: אנא בשכוני גוואי הואי; אתא לקמיה דרב נחמן, אמר ליה: זיל ברור אכילתך. אמר ליה רבא: הכי דינא? המוציא מחבירו עליו הראיה.

**חזקה כשהמוחה בשיכוני גוואי**

**א. בסיס הסוגיה** לפנינו מחזיק ומוחה. לדעת רב נחמן המוחה הוא המוחזק, ועל המחזיק לברר טענתו. לדעת רבא כיוון שבפועל המחזיק נמצא בבית, המוחה הוא המוציא מחברו.

"האי עובדא לא מתוקם אלא כשהיה לו עדות למערער דבית זה שלו היה. אבל בלא עדות- אפילו רב נחמן מודי דהמחזיק נאמן בלא ראיה, שהפה שאסר הוא הפה שהתיר, דאי בעי אמר: 'שלי הוא מעולם', כי אמר נמי: 'מינך זבינתה' מהימן[[1]](#footnote-1)". אמנם ברי"ף הועלתה אפשרות נוספת:

"איכא מאן דפריש, דהא מערער **לית ליה סהדי** דהאי ארעא דיליה היא. דאי אית ליה סהדי דהאי ארעא דיליה היא, והאי אמר: 'מינך זבינתה ואכלתה שני חזקה' - לא הוה אמר רבא בכה"ג המוציא מחבירו עליו הראיה, דהא רבא גופיה הוא דאמר בכה"ג דלוקח בעי לאיתויי סהדי דאכלה שני חזקה.. אלא האי לוקח הוא דאמר: 'דיליה היה'. והוא אמר: 'מיניה זבינתה'. והוה ליה הפה שאסר הוא הפה שהתיר, ומשום הכי אמר רבא: המוציא מחבירו עליו הראיה. ור"נ סבר אף על גב דלית ליה להאי סהדי דארעא דיליה הות, כי קא מודה האי לוקח דדיליה הות ואמר דזבנה מיניה ואכלה שני חזקה- בעי לאיתויי סהדי דאכלה שני חזקה. וקא פסק הלכתא בהאי מעשה ובמעשה דבי סיסין כרבא[[2]](#footnote-2).. הרי"ף מוכיח כדברי הרשב"ם, שיש עדים, מדברי המשנה :

מודה רבי יהושע, באומר לחבירו שדה זו של אביך היתה ולקחתיה הימנו - שהוא נאמן[[3]](#footnote-3), שהפה שאסר הוא הפה שהתיר. ואמרינן עלה: וליתני ומודה רבי יהושע באומר לחבירו: 'שדה זו שלך היתה ולקחתיה ממך' נאמן, שהפה שאסר הוא הפה שהתיר? ומפרקינן משום דקא בעי למיתני: אם יש עדים שהיא שלו והוא אומר: 'לקחתיה ממנו' אינו נאמן. היכי דמי? אי דאכלה שני חזקה- **אמאי לא מהימן**? ואי דלא אכלה שני חזקה- פשיטא דלא מהימן. ושמעינן מינה דהיכא דאמר: 'שדה זו שלך היתה ולקחתיה ממך', נאמן. ואפי' ליתיה בידיה שני חזקה. והא מילתא מודו בה כולהו תנאי וליכא מאן דפליג עלה. וא"כ היכי מחזקינן לרב נחמן דפליג על הא מילתא"?

יש לברר את טענת המערער 'בשיכוני גוואי'. שני כיוונים מנוגדים בעניין: המערער נמצא קרוב ולא היה לו למחות עד כה, או שהיה רחוק מכדי למחות.

1. **שיטת הרשב"ם – פעילות המערער בחדרים החיצוניים.**

הרשב"ם מסביר שטענת המערער היא: "בחדרים הפנימים היתה עיקר דירתי, והייתי עובר דרך עליך ומשתמש עמך בבית החיצון שדרת בו ברשותי. ולכך לא מחיתי[[4]](#footnote-4)". "סובר רב נחמן שעל מחזיק להביא ראיה שגר לבדו בבית, כי אחרת אין זו חזקה גמורה, ואילו רבא סובר שעל המערער להביא ראיה שגם הוא גר עם המחזיק, שהרי הוא בגדר המוציא מחברו עליו הראיה[[5]](#footnote-5)".

הרמב"ן מקשה כמה קושיות על פירוש זה:

"1.הדין נותן שלא יפסיד חזקתו בשביל כך, וכי אין אדם עשוי למכור בית החיצון ומשייר לעצמו הפנימי ודרך, ואעפ"כ כיון שזה לבדו דר למה לא יעלה לו חזקה? 2. ועוד א"כ מאי טעמיה דרבא? והלא כל זמן שלא הביא ראיה שדר לבדו, לא הביא עדי חזקה, שאין חזקה למי שדר עם הבעלים. 3.ולשון הגמרא עצמו אינו נוח להתפרש כן, שאין בלשון 'בשכוני גואי הואי' שיעבור ויצא דרך על החיצון, אלא משמע הלשון ששם היה כל הזמן הזה ולא שיצא משם, 4.ועוד דבכולהו נוסחאי: 'בהאי ארעא' ולא אשכחן 'ביתא' אלא בפירושי הרב ז"ל".

שתי שיטות הן בהבנת דרכו של הרשב"ם. הראשונה היא שהמערער עשוי לטעון לזכות מעבר ו"כיון שהיה משתמש עמו בדריסת הרגל לא היה חושש למחות. אתא לקמיה דרב נחמן: אמר ליה: 'זיל ברור אכילתך, שלא היה עובר דרך עליך'. ומיירי שהיה ידוע שהיה שרוי בשכוני גואי, אבל לא היה ידוע איזה דרך היה יוצא. דאילו לא היה ידוע כלל שהיה בשכוני גואי, אמאי קאמר ליה רב נחמן: 'זיל ברור אכילתך'? אטו צריכין העדים להעיד שלא היה המערער באותו בית כל שלש שנים[[6]](#footnote-6)". "ומיירי שהיה ידוע שהיה שרוי בשכוני גואי, אבל לא היה ידוע איזה דרך היה יוצא, דאילו לא היה ידוע כלל שהיה בשכוני גואי, אמאי קאמר ליה רב נחמן: 'זיל ברור אכילתך', אטו צריכין העדים להעיד שלא היה המערער באותו בית כל שלש שנים[[7]](#footnote-7)"? אם אכן מוכח שהמערער עבר בחדרים הפנימיים, ברור שאין חזקה.

"צריכין לפרש שאותן החדרים הפנימיים **היתה להן יציאה וביאה ברשות הרבים בלא שיעברו על זה החיצון**, וגם היה להן פתח עם זה החיצון, שהיו יכולין לצאת ולבוא דרך עליו, שאם לא היה להן פתח פתוח לרש' הרב' לא היה אומ' רבא המוציא מחברו עליו הראיה, שכיון שיש לו עדים שדר בחדרים הפנימיים הדבר ידוע שהיה נכנס ויוצא דרך עליו, אלא ודאי שהיה להן פתח לרשות הרב', ופתח על החיצון, ומשום הכי אמ' ליה רב נחמן זיל ברור אכילתך, שלא היה נכנס ויוצא עליך אלא בפתח רשות הרבים היה יוצא[[8]](#footnote-8)". דרך זו למניעת חזקה מוגבלת לבית: "דבית שכיחא הוא דאוגורי או מושלי אינשי. הילכך בהעברת הדרך בלחוד מצי אמר: 'אתה בתורת שכירות או שאלה דרת בחיצון, אלא כיון שהיה ביתי ברשותי, לא חששתי למחות'. אבל **בחצר** שבתים פתוחים לו ויוצאים ונכנסים ומשתמשים בו **אין רגילות כלל לאוגורי** או לאושולי מקום מסויים בחצר[[9]](#footnote-9)". דרישה נוספת אפשרית לתקפות הערעור, היא עליונות הפנימי על פני החיצוני, תנאי שיסודו ממהר"ם מרוטנבורג: " כגון שאמר: 'הייתי משתמש בכל הבית החיצון **בכל מקום שהייתי חפץ להשתמש**, וכשהיינו באים אני ואתה להשתמש במקום אחד היית **נדחה**  מפני. הלכך לא חששתי למחות[[10]](#footnote-10)". הרמ"א[[11]](#footnote-11) מביא סייג זה בשם י"א, והסמ"ע[[12]](#footnote-12) סבור שלפחות הרא"ש חלק בפרט זה. הטור פוסק כרב נחמן על פי פירוש רא"ש[[13]](#footnote-13).

תחילת דברי המרדכי מעלה פירוש שונה: זכות מעבר איננה ראיה מספקת למערער, אלא שימוש מעשי בחדרים החיצוניים[[14]](#footnote-14). "יש שימושים שונים בבית החיצון של דירה, כגון לתלות מעיל.. ושמושים אלו הם ביטוי לדירה והם הגורעים את חזקת המחזיק. וזאת כוונת הרשב"ם : '**עיקר** דירתי'.. ובדבר זה מתיישבת גם קושיית תוספות, דאף שאין העדים צריכים להעיד שלא היה המערער בבית כל ג' שנים.. מ"מ צריכים הם להעיד שהמחזיק החזיק בבית כבעלים, ולא כאורח נטה ללון[[15]](#footnote-15)". המאירי מסתייג מפירוש הרשב"ם: "שכל שהביא עדים שהוא דר בה כשלו, מסתמא אין אחר דר עמו. שאין אדם נכנס ויוצא ומתעלם מן העין ואין מזקיקין אותו לעדות זו[[16]](#footnote-16)". החתם סופר עומד על כך, שאם מדובר רק ברשות מעבר, קשה להבין את רב נחמן. אם מדובר בשימוש בחדרים, שיטת רבא צריכה ביאור.

את מחלוקת האמוראים ניתן לפרש לשיטת הרשב"ם לפי הבנת הריעותא בחזקה. לשיטת רב נחמן "כיוון שהיה גר בחדרים הפנימיים, אין כאן חזקה למחזיק, ש..היה דר בבית כאורח.. דירת המערער.. מערערת את עצם החזקה, ומשום כך אומרים למחזיק: 'ברור אכילתך". אפשרות שניה היא ש"כיוון שהיה דר בחדרים הפנימיים, אין לך מחאה גדולה מזו, ומשום כך לא ראה צורך למחות.. שיטת רבא ד..משום כך על המערער לבאר מחאתו.. כיוון דאין ריעותא בעצם החזקה, אלא דיש ספק אם המערער היה צריך למחות, הוי המערער המוציא, ועליו להביא ראיה[[17]](#footnote-17)".

1. **שיטת הרמב"ן – ריחוק המערער**

כתב הרמב"ן[[18]](#footnote-18): "ואני שמעתי בפירוש האי עובדא דשכוני גואי, שהוא מקום רחוק ברוח דרום.. וקא טעין האי שהיה במקום שלא שמע החזקה או שלא היה יכול למחות דמקום חרום הוא, והימניה רב נחמן עד דמייתי אידך סהדי דהוה במקום קרוב שאינו מקום חרום, דכיון שזה טוען: 'שלא בפני החזקת במקום חרום', טענתיה טענה וצריך הלה לקיים חזקתו כאלו טענו זה: 'לא החזקת', ורבא סבר מכיון שהחזיק הרי הוא ברשותו, והלה צריך להוריע חזקתו בראיה של חרום כשם שצריך להביא ראיה על המחאה בטוען מחיתי, רב נחמן מדמי לה לקיום חזקה גופה, ורבא מדמי לה למחאה, וקיימא לן כרב נחמן, ולפי זה צריך להביא עדים שהיה כל שלש שנים במקום קרוב, דהא חזקה בפחות משלש שנים לאו חזקה היא. וכיון דמקצת שלש היה במקום חרום אינן עולין לו". מבאר רבינו יונה שהלכה כרב נחמן, כיוון שיש ספק בעצם החזקה.

"כ"ז שטוען המערער לא הייתי עמו במדינה, הרי הוא עוקר את החזקה, וכדתנן אינה חזקה עד שיהא עמו במדינה, הילכך על המחזיק להביא ראי' שהחזיק חזקה דמועלת". הראב"ד הולך בכיוון דומה, אך משמיט את עניין שעת החירום. "אם הוא במקום רחוק שאפילו בשלש לא יוכל לדעת הלא יאמר שאין לו חזקה שהלך רבי יהודה למרחק הבינוני והמצוי אצלם ואמר שלש שנים כדי שיהא באספמיא זהו מסתמא אבל אם טען ואמר יותר רחוק הייתי מאספמיא טענתו טענה וזה צריך לברר אכילתו שהיה זה בתוך שלש במקום שהיה יכול לשמוע ויכול למחות[[19]](#footnote-19)". המאירי מקשה על שיטת הרמב"ן, שההלכה של חזקה בריחוק מקום שנויה בהמשך הסוגיה. על דברי הראב"ד הוא מקשה: "תקנת חכמים על מהלך בינוני נתקנה, וכל שטוען שביותר רחוק היה- אין משגיחין בו אא"כ בירר טענתו". הראב"ד עצמו משיב: "שלש שנים כדי שיהא באספמיא **זהו מסתמא**. אבל אם טען ואמר: 'יותר רחוק הייתי מאספמיא'- טענתו טענה". הרא"ש, המפרש את הסוגיה בדרכו של הרשב"ם, סובר שבמצב המתואר לפי הרמב"ן, צודקים דברי רבא:

"כיון שזה החזיק בשופי שלש שנים והחזקה נשמעת אפילו במדינה אחרת כדמוכח לקמן עליו לברר שהיה במקום שלא היתה מחאתו נשמעת אם היה מוחה ולכך נמנע מלמחות[[20]](#footnote-20)". שהחזקה ניצבת, והמחאה בסימן שאלה:

"כיון דיש חזקה ברורה.. אלא לפי שהמחאה אינה נשמעת.. וזה אמתלא שלו על שלא עשה מחאה.. וא"כ המערער צריך לברר שמיחה.. וכל זמן שאינו מברר כדבריו שהיה במדינה אחרת- מוקמינן לה בחזקתו כיון שהחזקה כראוי אפילו במדינה אחרת[[21]](#footnote-21)".

1. **שיטת הרי"ף והרמב"ם – טענת ריחוק בזמן המקח לכאורה**

לפירוש זה טוען המערער: "היאך זבינתה מינאי ואנא בשכוני גואי ולא הוינא בהדך במתא בההוא עידנא ואת טעין דזבינתה מינאי[[22]](#footnote-22)". "רב נחמן סובר שעל המחזיק להביא ראיה שהיה ביחד עימו אפילו יום אחד באופן שיתכן שקנה ממנו, שאז יש בסיס לחזקתו, ובלי הראיה – הרי זו כחזקה שאין עימה טענה, ואילו רבא חולק וסובר שהמערער צריך להביא ראיה על טענתו, שכן הוא מוציא מהמחזיק[[23]](#footnote-23)". תמה הרמב"ן:

"כיון שהיה עומד במקום שאין שם חרום כל אותן הימים היה לו למחות, וכיון שלא מיחה- בודאי שמכרה לו לזה באותו הזמן. והוא בא בכאן או זה הלך לשם **או על יד שלוחו מכר** כמו שטוען זה, שאם לא כן, למה לא מיחה, כיון שלא היה במקום חרום[[24]](#footnote-24)". הרא"ש מוסיף לשאול:

"1.לפי זה **לא היה מהניא חזקה לעולם**, דהיאך ימצא עדים שראוהו בעיר באותו היום? 2.ועוד, **עיקר** כח משא ומתן של המעשה **חסר מן הספר**, דהוה ליה למימר: 'מינך זבנת בההוא יומא', כדי שתהא התשובה על דבריו: 'באותו יום שאתה אומר שלקחת ממני, בשכוני גואי הוינא'. ואפשר דמיירי כגון שהדבר ידוע שזה המערער כבר הרחיק נדוד זמן גדול זה ימים רבים, ולכך אמר ליה רב נחמן: זיל ברור אכילתך. 3. ומיהו גם זה אין מתיישב על לבי ד**מעשים בכל יום שאדם מוכר נכסיו על ידי שליח** הבא בהרשאתו ואם היה במקום שהשיירות מצויות אמאי לא הוי חזקה ועוד, לישנא דשכוני גואי אינו מורה על שום פירוש אלא על פירוש רשב"ם[[25]](#footnote-25)".

על השאלה הראשונה מודה במקצת בתוספות רי"ד: "נראה לי שהמערער צריך להביא עדים דהוי בשכוני גוואי דכיון שיש עדים לזה שהחזיק ואמר מינך זבינתי' בזמן פלוני דהוה לה חזקה וטענה, אינו נאמן המערער לומר שבאותו הזמן לא הייתי בעיר עד שיביא עדים, שאם כן יופסדו כל החזקות[[26]](#footnote-26)". על החשש לאפשרות השליח משיב בפשטות רבינו יונה: "לא עביד אינש דמזביני, אא"כ הלוקח עמו בעיר אחת". אולם גם הוא שולל פירוש זה מפני הקושיות האחרות. הרמ"ה[[27]](#footnote-27) אכן מעמיד שאין שיירות מצויות, אחרת המחזיק נאמן במיגו שיכל לומר שקנה על ידי שליח. הראב"ד תמה על שיטת הרי"ף: "לא ראינו שזה אומר יום פלוני מכרת לי. ועוד אם אמר, למה תופסים אותו בכך ואפילו עדים מכחישים אותו, וכי חקירות היא זו שאם יאמר טעיתי ביום המכירה נדחה אותו מחזקתו? וכל מילתא דלא רמיא עליה דאינש אמר לה ולאו אדעתיה. ואנו לא הוצרכנו אותו לומר באיזה יום לקחה. ואם יאמר המוכר: 'כל אותו היום חליתי ולא דברתי עם שום אדם', נקבל טענתו ונאמר לזה הבא ראיה שהיה עמך במעמד אחד? וזהו תימה גדול". הטור באמת מביא את שיטת רבי יהודה ברצלוני שהשיח הוא סביב יום ספציפי[[28]](#footnote-28). כדי ליישב שיטה זאת, הראב"ד מציע אוקימתא:

"זה אומר: 'בחדש פלוני מכרת לי', וזה אומר: 'יש לי עדים שכל אותו החדש הייתי רחוק ממך כמה פרסאות'. אמר זה: 'איני חושש על איזה מקום שתהיה בו, כבר היה המכר מדובר ביני ובינך שתכתוב לי שטר מכר ותקח מעותיך ובאיזה מקום שהיית כתבת לי השטר בזמן פלוני: 'מכרתי שדה פלוני לפלוני', והגיע השטר לידי ואבד ממני'. ועל זה אמר רב נחמן: זו תחבולה היא כיון שיש עדים לזה שלא היה עמך אותו החדש כולו והיה בכמה פרסאות, עליך להביא ראיה שהוא כדבריך[[29]](#footnote-29)". המאירי מוסיף תנאי דומה לאמינות המערער:

"שיש לו עדים על אותו הפרק שהיה במקומות הרחוקים, וכשראה זה עדיו ממשמשין ובאים **חזר בו**, ואמר: 'באיזה מקום שהיית, עשית לי שטר המכר ושלחתו לי ואבד'. וכגון זה דנו שעליו להביא ראיה שכך היה".

רבינו יהונתן מבאר שהמחזיק מציין תאריך, אך המערער צריך לכסות תקופה שלימה. כמו כן תנאי נוסף בדבריו:

"באותו ראש חודש ניסן שאתה אומר שקנית אותה ממני, לא הייתי בכל זה המלכות ונתעכבתי **ששה חדשים**. ואפילו תאמר שקנית ממני בשובי משם, אפילו הכי אינה מוחזקת בידך אלא שתי שנים וחצי.. **והיה מנהג זה המערער לילך לשם לסחור[[30]](#footnote-30)".**

בביאור מחלוקת האמוראים לשיטת הרי"ף, ניתן לומר שנחלקו מה כוללת החזקה:

"בדין חזקת ג' שנים דקרקעות הוי הטענה [דאתה מכרת לי] נמי מעצם דין החזקה, דזהו הדין דבעינן חזקה שיש עמה טענה, דעצם דין החזקה הוי ע"י ב' דברים, חזקה, וטענה. ומשו"ה כמו דהיכא דמערער על החזקה, צריך המחזיק לברר החזקה, כמו כן כשמערער על הטענה דלא יתכן שמכרתי לך, על המחזיק לברר אפשרות הטענה שהיה אז בעיר והיה יכול למכור, ורק אז הוי טענתו טענה. ורבא דחולק אפשר דסובר דאף דבעינן חזקה שיש עמה טענה, מ"מ עיקר החזקה הוי בהחזקה לחוד ולא בהטענה[[31]](#footnote-31)"?

הרמב"ם הביא את שיטת הרי"ף ללא כל אוקימתא:

"הביא המערער עדים שזו השדה שלו, וזה שבתוכה טוען: 'ממך לקחתיה ואכלתיה שני חזקה', והביא עדים שאכלה שני חזקה. טען המערער ואמר: 'היאך תטעון שלקחת ממני היום שלש שנים, ובאותו הזמן לא הייתי במדינה זו', מצריכין זה שבתוכה להביא ראיה שזה פלוני שמערער היה עמו במדינה בזמן הזה שטוען שמכר לו בו אפילו יום אחד, כדי שיהיה אפשר שימכור. ואם לא הביא- מסלקין אותו[[32]](#footnote-32)". בשולחן ערוך מביא את הדברים בסתם[[33]](#footnote-33), ובסעיף הבא מביא כיש אומרים את שיטת רבי יהודה ברצלוני, שהמחזיק טוען ליום מקח ספציפי, ואת דברי הרמ"ה שאין שיירות מצויות.

1. רשב"ם ד"ה עליו. [↑](#footnote-ref-1)
2. רי"ף מסכת בבא בתרא דף טו עמוד א. [↑](#footnote-ref-2)
3. מסכת כתובות דף טו עמוד ב. [↑](#footnote-ref-3)
4. רשב"ם ד"ה אנא בשיכוני גוואי. [↑](#footnote-ref-4)
5. בירור הלכה דף כט עמוד ב ציון ח, ד"ה מערער שטוען.. [↑](#footnote-ref-5)
6. "שאם כן בכל חזקה שבעולם יטעון כך והופסדו כל החזקות" (פסקי הרי"ד). [↑](#footnote-ref-6)
7. רא"ש מסכת בבא בתרא פרק ג סימן ד. כן נראות גם שיטות תוספות ומרדכי. [↑](#footnote-ref-7)
8. פסקי רי"ד דף ל עמוד א. [↑](#footnote-ref-8)
9. ב"ח חושן משפט סימן קמ אות יט. [↑](#footnote-ref-9)
10. מרדכי סימן תקכג בראשית הפרק. [↑](#footnote-ref-10)
11. שו"ע חושן משפט סימן קמ סעיף יג. [↑](#footnote-ref-11)
12. ס"ק יט. [↑](#footnote-ref-12)
13. חו"מ סימן קמ סעיף יז. אולם בשו"ע השמיט זאת. [↑](#footnote-ref-13)
14. כן מפורש בתשובות הב"ח (סימן ז, הובאו בקצות החושן סימן קמ ס"ק ז). לדעת הב"ח קושיות הרמב"ן מתחלקות על פי שתי האפשרויות לפרשנות הרשב"ם, ובמנחת אשר הסתייג. הקצות עצמו סבור שפשוט שדי בהעברת דרך לבטל %. [↑](#footnote-ref-14)
15. מנחת אשר סימן טז. [↑](#footnote-ref-15)
16. מאירי, ד"ה זה שהוזכר. [↑](#footnote-ref-16)
17. שם. [↑](#footnote-ref-17)
18. לקראת סוף עמוד ב. [↑](#footnote-ref-18)
19. שיטה מקובצת ראב"ד ד"ה ההוא דאמר ליה לחבריה. [↑](#footnote-ref-19)
20. רא"ש סימן ו. [↑](#footnote-ref-20)
21. קצות החושן סימן קמג ס"ק ג. [↑](#footnote-ref-21)
22. רי"ף דף טו עמוד א. [↑](#footnote-ref-22)
23. בירור הלכה תחת הכותרת האחרונה. [↑](#footnote-ref-23)
24. רמב"ן ד"ה אנא. [↑](#footnote-ref-24)
25. רא"ש פרק ג סימן ד. [↑](#footnote-ref-25)
26. תוספות רי"ד אות ד. [↑](#footnote-ref-26)
27. סימן כח. [↑](#footnote-ref-27)
28. חו"מ סימן קמו סעיף יח. [↑](#footnote-ref-28)
29. הראב"ד הראשון בשיטה מקובצת. [↑](#footnote-ref-29)
30. רבינו יהונתן בשיטה מקובצת. [↑](#footnote-ref-30)
31. שיעורי ר' דוד אות קיב. [↑](#footnote-ref-31)
32. רמב"ם הלכות טוען ונטען פרק טו הלכה י. [↑](#footnote-ref-32)
33. חו"מ סימן קמו סעיף יא. [↑](#footnote-ref-33)