מסכת בבא מציעא דף קה עמוד ב

משנה. המקבל שדה מחבירו ואכלה חגב או נשדפה, אם מכת מדינה היא - מנכה לו מן חכורו[[1]](#footnote-1), אם אינה מכת מדינה - אין מנכה לו מן חכורו. רבי יהודה אומר: אם קיבלה הימנו במעות - בין כך ובין כך אינו מנכה לו מחכורו.

גמרא. היכי דמי מכת מדינה? אמר רב יהודה: כגון דאישדוף רובא דבאגא. עולא אמר: כגון שנשתדפו ארבע שדות מארבע רוחותיה. אמר עולא: בעו במערבא: נשדף תלם אחד על פני כולה, מאי? נשתייר תלם אחד על פני כולה, מהו? אפסיקא בירא, מאי? אספסתא

דף קו עמוד א

מאי? זרע אחר מאי? חיטי לגבי שעורים כזרע אחר דמי או לא? כל העולם כולו בשדפון ושלו בירקון, אי נמי כל העולם כולו בירקון ושלו בשדפון, מאי? - תיקו.

**פטור תשלומים בשל מכת מדינה**

1. **טעם הדין**
2. כתב הר"ן: "בחכירות שהוא נותן לו דבר ידוע, אינו בדין שיפסיד חוכר לגמרי ובעל קרקע לא יפסיד כלום, כיון שמכת מדינה הוא[[2]](#footnote-2)". "דבברור הנזק לגמרי לא התחייב מתחילה לכך, ואם התחייב הוי כגזים ואסמכתא הוא[[3]](#footnote-3)".
3. כאשר יש מכת מדינה – מוכח שלא מזלו של החוכר גרם[[4]](#footnote-4).
4. החתם סופר נדרש למקרה בו: "יחידים שחכרו מקהל מכסם אשר הושם על מקצבי בשר בהמה.. ויהי בנפול הצאן על ידי חולי.. מכר שר העיר את כל צאנו.. באופן שאין שום קונה לבשר.. זלזל מאד במחיר בשר צאנו באופן שא"א בשום אופן להקצבים שיקצבו עוד בשר צאן זמן ועידן עד יעבור זעם..ובין כך החוכרים נפסדים ועתה רוצים להטיל הפסידם על הקהל כי אדעתא דהכא לא חכרו". מסקנתו: "בלי ספק דהוה מכת מדינה. ואלו לא הי' מחכירי' ההכנסה ההוא והי' נשאר אצל הקהל- **גם כן הי' ההפסד הזה**[[5]](#footnote-5)". דהיינו, ההפסד מיוחס לבעל הקרקע. "יש להקשות עליו ממה שלמדנו לקמן[[6]](#footnote-6), שכאשר נשתדפו כל שדותיו של החוכר, גם במקומות אחרים – אינו מנכה לו משכרו אע"פ שנשתדפו רוב השדות שבבקעה. והלא גם אילולא החכירו היה מפסיד, ומדוע אם כן אינו מנכה? נ"ל: שכאשר יש מכת מדינה, אין וודאות שגם שדה זה היה לוקה מחמת המכה, אלא ש**אם אין סיבה אחרת** אומרים שמחמת המכה לקה. אבל כשיש סיבה אחרת, כגון שלקו כל שדותיו של החוכר- ניתן לומר שמזלו גרם, ואילו היה נשאר בידי המחכיר לא היה לוקה[[7]](#footnote-7)".
5. **השטח הנמדד לפי רב יהודה**

רש"י פירש שהתנאי להגדרת הצרה כמכת מדינה, הוא שהאסון פקד את "רוב **הבקעה** שזו בתוכה". אולם הרא"ש גרס: "דאשתדוף רובא דבאגי[[8]](#footnote-8)". "שמכת מדינה היא רק כשנשדפו רוב השדות שבבקעות העיר כולה, ולא רק באותה בקעה ששדה זו בתוכה[[9]](#footnote-9)". גם הרמב"ם כותב: "אם אירע דבר זה לרוב השדות של **אותה העיר** מנכה לו מחכירו הכל לפי ההפסד שארעו. ואם לא פשטה המכה ברוב השדות- אינו מנכה לו מחכירו אף על פי שנשתדפו כל השדות של בעל הקרקע[[10]](#footnote-10)". בפשטות, הפירושים חולקים, ויש בדבר להקל ולהחמיר:

"להרמב"ם, אפילו נשתדף כל הבקעה שזו בתוכה, לא הוי מכת מדינה עד שישתדוף רובא דכל הבקעות שבעיר, מה שאין כן לרש"י. ולרש"י נמי, כשנשתדפו רוב הבקעות ולא רוב דזו בתוכה, לא הוי מכת מדינה, מה שאין כן להרמב"ם[[11]](#footnote-11)". אולם הרב עובדיה מברטנורא כרך את שני הפירושים יחדיו: "נשתדפו רוב שדות של אותה מדינה **או** אותה בקעה". בתוספות יום טוב תמה על כך, ומציע לבאר: "כל ספק ממון לקולא לנתבע והרי החוכר הוא מוחזק בחכירתו". בזה עולה השאלה מי נחשב מוחזק. בעל לב מבין על הרמב"ם התקשה בביאורו של התיו"ט:

"אין דרך רע"ב לאשמועינן לענין ספקא דדינא. ועוד איך כתב דכל ספק ממון קולא לנתבע.. בקרקע קי"ל כרב נחמן דאמר קרקע בחזקת בעליה עומדת, ומקרי מוחזק הבעל הקרקע אפילו דבא להוציא מחבירו כמו שיראה המעיין בפ"ח משנה ח' ובהר"ב שם.. לכן נ"ל לומר בדעת רע"ב ז"ל דס"ל להיפך, **דלא פליגי הרמב"ם ורש"י** ז"ל , אלא מר אמר חדא ומר אמר חדא ולא פליגי. והוא, דמה שפירש"י ז"ל דרוב הבקעה שזו בתוכה מקרי מכת מדינה- אף הרמב"ם מודה כיון דרוב בקעתו נשדפה אין לך מכת מדינה גדולה הימנה ומנכה לו. וגם רש"י מודה להרמב"ם: כיון דרובא דבאגי נשדפו וגם שדה זו נשדפה, אבל הבקעה לא נשדפה, אפ"ה מקרי מכת מדינה, כיון דרוב הבקעות נשדפו". נראה שדעת הראב"ד[[12]](#footnote-12) כדעת התיו"ט, שהחוכר נחשב מוחזק, שהוא כותב לגבי האיבעיות של עולא: "כולם עלו בתיקו. ומסתברא שמנכה לו". אין הדברים בהכרח בניגוד לשיטת רב נחמן הסובר שקרקע בחזקת בעליה עומדת. רב נחמן דיבר במקרה ש"הספק לא עכשיו נולד, אלא מתחילת החדש נולד, והעמד קרקע על חזקתו[[13]](#footnote-13)". "מה שאין כן בסוגייתנו שלא היה ספק בשעת החכירה, ורק אחר כך התעורר הספק הם יש מכת מדינה, ולגבי זה נחשב החוכר למוחזק[[14]](#footnote-14)".

1. **ההכרעה בדברי האמוראים**

הראב"ד[[15]](#footnote-15) מצמצם את המחלוקת: או שישנה הסכמה מלאה, או שעולא מקבל את דברי רב יהודה, אך לא להיפך: "אף על גב דסוגיין בשאר בעיא כרב יהודה, לא מידחייא הא דעולא, דתרוייהו מודו להדדי. אי נמי, דעולא מודה לדרב יהודה דהיכא דאיכא רובא ודאי מכת מדינה[[16]](#footnote-16), ועולא דעדיפא מינה קאמר. וכיון דחזינן דבני מערבא קא בעו בעיי אליבא דעולא, ליכא למידחי להא דעולא".

אמנם ניתן לומר[[17]](#footnote-17) שהאיבעיות הן רק מדברי עולא, ולא מסתמא דגמרא. לפיכך נשארת ההוכחה לה רמז הראב"ד לפסוק כרב יהודה, שלקמן נאמר: ”"אשתדוף רובא **דבאגא**[[18]](#footnote-18)". כך פוסקים גם הרי"ף, הרמב"ם והשו"ע, שלא די במכה ברוב בקעה להגדיר מכת מדינה. המשפט 'הכל לפי ההפסד', שמופיע ברמב"ם ובשו"ע משמעו ש"מנכין לו לפי ערך מה שאירע לו, ולא לפי מה שאירע לשדות האחרות[[19]](#footnote-19)".

1. **צורת המדידה**

לקמן שנינו: "נשתדפו כל שדותיו של חוכר, ואשתדוף רובא דבאגא, ואשתדוף נמי הא בהדייהו.. מסתברא דאמר ליה: משום לתאך הוא[[20]](#footnote-20)". בעל מעייני חכמה מסייג דין זה, שהוא רק אם נצרכנו לשדה החכור כדי ליצור רוב שדות ניזקים. "משמע שאף שדה זה שחכר מצטרף לרוב השדות כדי לקבוע שיש מכת מדינה. כך סובר גם בעל חידושים וביאורים, אשר מסתפק מה הדין כששדה זה עצמו תופש את השטח של רוב הבקעה, ומה הדין כשרוב שדות הבקעה הם של החוכר. האם ניתן לומר שאין זו מכת מדינה, כיוון שרק שדותיו של החוכר נשדפו[[21]](#footnote-21). ספקותיו.. מבוססים על ההנחה שרוב הבקעה נידון לפי רוב השטח ולא לפי רוב הבעלים, ולכאורה אף הנחה זו צריכה עיון[[22]](#footnote-22)".

1. **יישום ההלכה במקרים דומים**
2. שנינו: "השוכר את החמור.. מתה או נשברה חייב להעמיד לו חמור[[23]](#footnote-23)". כאן אין צורך בנימוק של מכת מדינה. מסביר בעל הנתיבות: "בשוכר חמור נעשה האונס בגוף הבהמה של המשכיר, ודמי באמת לנמצא מום במקח.. ועוד, דאינו יכול לומר להשוכר מזלך גרם, כיון שגופה של בהמה ששייך להמשכיר איתרע, ובמזלו של משכיר נעשה. משא"כ באכלה חגב, דנעשה האונס רק בפירות שכבר גדלו **וכבר נקנו להשוכר** ולא בגוף השייך להמשכיר כלל, לא שייך לומר דמקח טעות הוא, וגם לא שייך לומר מזלא דהמשכיר גרם, וע"כ מזלו דהשוכר גרם דבדידיה נעשה האונס[[24]](#footnote-24)".
3. "הגוזל שדה מחבירו ונטלוהו מסיקין, אם מכת מדינה היא- אומר לו הרי שלך לפניך[[25]](#footnote-25)". הרמב"ם מנסח הלכה זו: "כגון שלקח המלך שדות או בתים של **כל**[[26]](#footnote-26) אנשי המדינה[[27]](#footnote-27)". הרמ"ה[[28]](#footnote-28) הסתפק ברוב שדות גזולים, בדומה לסוגייתנו. אפשר שלדעת הרמב"ם, רף גבוה יותר עומד בפני הגזלן לבסס טענה של מכת מדינה, כיוון שקנסוהו[[29]](#footnote-29). אולם רש"י[[30]](#footnote-30) מסביר כי מכת מדינה היא: "דאנסוה ארעתא דאחריני ודהאיך". ולא הצריך רוב. עולה מדבריו שיש מכות שנחשבות כמכת מדינה, גם כשאינן אצל הרוב.
4. "בעל ספר אם הדרך (על הרמב"ם) מביא את דברי בעל בני אברהם (סימן מד), שמחלק בין שדפון וכיוצא בו, לבן שריפה וכיוצא בה. במכת שדפון טבעם של דברים שכל השדות או רובם לוקים, ואם לא כן – הרי שאינה מכת מדינה, ומזלם של בעלי השדות גרם להם. אבל בשריפה, בד"כ אין הכרח שישרפו כל בתי העיר או רובם.. ועוד, שהרבה משתדלים לכבות את הדליקה. לכן השריפה נחשבת מכת מדינה גם בלי רוב[[31]](#footnote-31)".
5. "ביטול של המלמד מחמת גזירת המושל שבעיר ואי אפשר למלמד ללמוד – הוי מכת מדינה וההפסד של בעל הבית[[32]](#footnote-32)". לדעת הסמ"ע יחלקו את ההפסד: "כיון דמכת מדינה היא המשכיר והשוכר שוין בהדבר ואין לומר דמזלו דשום אחד גרם, ונחזור לכללנו המוציא מחבירו עליו הראיה, או לפחות יהיה ההפסד על שניהן כמו דאמרינן בגמרא [ב"מ ע"ט ע"ב][[33]](#footnote-33)". הש"ך[[34]](#footnote-34) דחה דבריו, וטען שמהר"ם פדואה עצמו כתב "שהבעל הבית נותן לו כל שכרו", וכן צידד החתם סופר לגבי ביטול לימודים בעת מלחמה, אולם סיים דבריו: "קשה מאוד בעיני: מאי טעמא להוציא ממון מבעל הבית, כיוון שהיא מכת מדינה, ומזל שניהם שווה בו.. על כן הואיל ומסברא נראה דמזל שניהם גרם, על כן עשיתי פשר מרצון שניהם וחפצם, שיהיה ההפסד של שניהם[[35]](#footnote-35)".
6. ראובן שכר חנות והלווה בה. "ואחר כך קמו בעלי זרוע והשיגו גבולי הראשוני' והשיגו אף להם רשות להלוות באופן נתרבו המלוים ובעבור זה באו ראובן ושמעון לידי מריבה ונתפשרו למעט השכירות להבא בעבור רבוי החניות. ואחר כך ניתוסף עוד גרעון בעסק ההלוואה שאדון העיר צוה לדיין שלו הממונה על עסק היהודים שלא יעשה שום משפט לנגוש הערלים אשר יקבלו בהלואה ברבית באמנה מן היהודים.. ואחר שעמדה גזירה זו כמו ט' חדשים וראה שמעון שלא יוכלו היהודים לבטל הגזירה, ואף גם זאת נתקלקלה ההלוואה שגזר האדון שלא ילוו עוד כלל ברבית.. לכן רצה שמעון שראובן ינכה לו משכירותו למפרע במשך הט' חדשים אשר לא היה יכול להשתמש בחזקתו כמקדם להלוות באמנה רק על משכונות לבד. וראובן משיב שלא העדיף לו בשכירות עבור אמנות, ואף הוא שמעון לא אמר דבר בהתחלת הגזירה לגלות דעתו שלא ירצה עוד בשכירותו הראשון עבור גרעון זה באשר לא היה זה כוונת השכירות בתחלה[[36]](#footnote-36)".

לדעת מהר"ם מפדואה מקרה זה שונה מסוגייתנו, לגבי העתיד:

"מכה שקבלו על העבר, דהיינו כגון אכלה חגב ונשתדף השדה שנתקלקלה התבואה ולחנם טרחו וחרשו וזרעו.. לשוא טרחו בשעבר **ולזה אין תקנה כ"א בנכוי** ,ומחלק בין מכה מדינה למכה פרטית. אבל היכא דהקלקול הוא להבא כנדון דידן, אשר כל שאלתכם הוא על להבא- בדין חזרה קאי במי ששוכר בהמה או בית ונפל ביה מום וקלקול מה, ואין מחלק בין מכה מדינה או מכה פרטית.. **רק מאחר דנשתנה ונפל ביה מום יוכל לחזור.** ואם אינו חוזר- הוא חפץ בשכירתו". הרמ"א חלק על כך:

"כל מקום שמנכה לו אין חילוק במה שעבר או להבא... ויש חולקין וסבירא להו דמכאן ולהבא בדין חזרה קאי, כמו דאמרינן לעיל סימן ש"י לענין השוכר חמור ומת, ואם לא חזר איהו דאפסיד אנפשיה ומחל (מהר"ם פאדוואה הנזכר לעיל). והסברא הראשונה נראה לי עיקר[[37]](#footnote-37).

6. "בנתיבות המשפט [סק"א].. כתב, ולפע"ד דהעיקר כהרמ"א, דלדברי מהר"ם פדוואה.. קשה, דהא במתני' [ב"מ ק"ג ע"ב] סתמא קתני החוכר בית השלחין ויבש המעין דאם מכת מדינה היא מנכה כו', משמע דאפילו חכרה לכמה שנים ויבש המעין קודם שזרע בשנה שניה, או שיבש המעין תיכף אחר הקנין קודם שזרע ג"כ מנכה לו, אף דההיזק הוא רק על להבא.. ועיין בתשובת חתם סופר חלק חו"מ סי' קס"א.. דבאמת לדברי מהר"ם פדוואה בחוכר ויבש המעין, אי חכרו לכמה שנים -פשיטא ששנה שניה לא יעמוד בחכירתו ויחזור בו, אבל ש"ס מיירי **בחוכר שנה אחת.** ובאותה שנה אפילו בתחילתה [אחר שזרע] יבש המעין, וזה הוא כמו לשעבר, דידוע דכל משך זמן שנה אחת שייכי אהדדי טורח העבודה ושכר הפירות[[38]](#footnote-38)".

7. "מעשה בראובן ששכר בית משמעון על שתי שנים, ונתן לו השכירות מקודם.. ובתוך הזמן היתה מגפה בעיר עד שרובם ברחו מן העיר ומיעוטם נשארו. וגם השוכר ברח והניח הבית ריקם, ואח"כ חזרו כולם. ורצה השוכר שישיב לו המשכיר שכירותו מהזמן שהיה חוץ לעיר, בטענתו דזהו מכת מדינה ומנכה לו. ופסקו הגדולים דודאי מכת מדינה היא. ומ"מ **יש ספק בדבר כיון שעל המיעוט לא הוי סכנה**- שמא אחד מהמיעוט היה שוכר הבית. וכיון שיש ספק יחלוקו [ת' מהר"מ מרוטנבורג סי' שפ"ח[[39]](#footnote-39)]. ואף על גב דבשדות לא אזלינן רק אחרי רוב, היינו טעמא דבשדות שהמכה היתה **בהשדות עצמן,** אזלינן בתר רובא ואמרינן דגם שדה זו בכלל גזירת רוב שדות היא. אבל בזה שהגזירה היתה על רוב האנשים ולא על הבתים ועל מיעוט האנשים לא היה הגזירה- שפיר אמרינן דאולי מי שהיה מהמיעוט היה שוכרה [קצה"ח] אמנם בזה שפסקו דיחלוקו, אף שכבר שילם להמשכיר- זהו למאן דס"ל דבספיקא דדינא חולקין אף על פי שהאחד מוחזק, אבל אנן קיי"ל דאין להוציא מיד המוחזק ולכן **אין להוציא מיד המשכיר. ואם לא נתן עדיין לא יתן כלל**[[40]](#footnote-40)".

8. במקרה דומה בן זמננו, של שוכר שנמלט **לשלושה שבועות** מחמת מלחמה, הרב זילברשטיין העלה שני טיעונים ייחודיים, לחייב המשך תשלום: "א. שהרי **השכירות לא התבטלה**, שהרי השוכר עדיין מחזיק את כל חפציו בביתו, וא"כ אף שהוא אינו גר בביתו, מ"מ כל חפציו הם בבית, והרי גם על איחסון החפצים צריכים לשלם, ב. הרי אין ידוע מתי המלחמה תגמר, ויכול להגמר כל יום, וא"כ **אין השוכר רוצה שהמשכיר ישכיר את הדירה**, כדי שמיד יוכל לחזור לביתו[[41]](#footnote-41)".

9. הרב יעקב אפשטיין דן לגבי מגיפת הקורונה. האם שכירים שנשארו בבית בעל כרחם מקבלים שכר, והאם יש צורך לשלם למוסד לימודי על ימים שבהם לא התקיימו לימודים. הוא מביא את סיכומו של ערוך השולחן: "כללו של דבר: כל שכירות שהענין הוא להוציא ריוח מהשכירות, כמו שדה לאכול פרותיה או שוכר חנות לסחורה, או שוכר מלמד לבנו לאכול פירות תורתו- וגם זהו כעין מסחר דאפשר שיקבל תורה הרבה ואפשר שיקבל מעט- הדין בזה דאם אינה מכת מדינה ההיזק הוא על השוכר, ובמכת מדינה ההיזק על שניהם.. אבל בשוכר דבר לבלי לאכול פירותיה, אלא חמור לרכוב עליו עד מקום פלוני, ובית לדור בה עד זמן פלוני דאין בזה עסק מסחר- אין דנין בזה דין מכת מדינה דאף כשאינה מכת מדינה, כיון שנתקלקלו יכול לחזור בו להבא[[42]](#footnote-42)".

לפיכך פוסק הרב אפשטיין: "לגבי שכירים במפעלים או מורים במוסדות הוראה, שכיוון ששני הצדדים לא יכלו לדעת מאונס המגיפה, ומן הסגר שהמדינה גזרה על הציבור- ממילא צריכים להמשיך בשכירות ולא לפטר אותם, אבל צריכים לנכות להם משכרם[[43]](#footnote-43)". לגבי תשלום למוסדות לימוד, הוא סבור שיש ראשית לקזז את הוצאות הפנימיה שנחסכו, ולחייב את ההורים בתשלום מחצית מן הנותר. הרב יעקב אריאל[[44]](#footnote-44) מציע שבדומה לכך, אין לשלם למורים מחצית משכרם, אלא מחצית משכר פועל בטל, בנוסף לכך יש לקזז משכרם מה שמקבלים כדמי ביטוח לאומי.

לדעת הרב אפשטיין, מאחר שהמדינה החליטה על הסגר, עליה לפצות את הנפגעים, כעין משפט המלך. "המגיפה עצמה אינה המכה, אלא את דרך המלחמה איתה – הממשלה קבעה.. למדינה אין את הזכות לומר: זאת מכת מדינה, אלא עליה לפצות את כל הניזוקים.. מן הסגר". אולי הממשלה יכולה לטעון שזו מכת מדינה ולתת רק תשלום חלקי. הרב יעקב אריאל חולק על כך, ומשווה מצב זה למלחמת מצווה. "כל הפקעה מלחמתית אינה מחייבת פיצוי.. לא יהיה ממונם חמור מגופם.. מה גם שהסגר נועד להצלת בעלי העסקים עצמם ועובדיהם ולא רק להצלת אחרים, וכשאדם מוציא ממון לצורך הצלת עצמו, אין מי שחייב לפצותו. אלא שהמדינה רואה את עצמה מחוייבת לדאוג לאזרחיה.. מדין צדקה כי כך ראוי למלכות של חסד שתנהג, ולשם כך היא נכנסת לגירעון על מנת לפרנסם, לפחות בכדי קיום, ולכסות חלק מהפסדיהם".

1. אבל אריס מקבל אחוזים כפי שהוסכם (רש"י על תחילת המשנה. ויש בזה מבוכה בסתירה בשיטת הרמב"ם). [↑](#footnote-ref-1)
2. חידושי הר"ן תחילת דף קג עמוד ב. [↑](#footnote-ref-2)
3. גידולי שמואל. [↑](#footnote-ref-3)
4. בירור הלכה אות ב בשם פתחי החושן על הלכות שכירות ברמב"ם. [↑](#footnote-ref-4)
5. שו"ת חתם סופר חלק ה (חושן משפט) סימן קסא. אמנם מכאן ולהבא אולי יכול הקהל לחזור בו. יבואר בהמשך. [↑](#footnote-ref-5)
6. דף קו עמוד א. [↑](#footnote-ref-6)
7. בירור הלכה אות ב. [↑](#footnote-ref-7)
8. רא"ש פרק ט סימן יד. [↑](#footnote-ref-8)
9. בירור הלכה דף קה עמוד ב ציון ל. [↑](#footnote-ref-9)
10. רמב"ם הלכות שכירות פרק ח הלכה ה. [↑](#footnote-ref-10)
11. תוספות יום טוב פרק ט משנה ו. [↑](#footnote-ref-11)
12. מובא בשיטה מקובצת. [↑](#footnote-ref-12)
13. רש"י דף קב עמוד ב ד"ה ורב נחמן. [↑](#footnote-ref-13)
14. בירור הלכה. [↑](#footnote-ref-14)
15. בשיטה מקובצת. [↑](#footnote-ref-15)
16. כפי ששאל: "כל העולם כולו בשדפון ושלו בירקון" (חיי משה, מובא בבירור הלכה). [↑](#footnote-ref-16)
17. רא"ש סימן יד. [↑](#footnote-ref-17)
18. דף קו עמוד א. [↑](#footnote-ref-18)
19. סמ"ע חושן משפט סימן שכב ס"ק ג. [↑](#footnote-ref-19)
20. דף קו עמוד א. [↑](#footnote-ref-20)
21. ואולי צריך אפילו שניים נוספים כדי להוכיח שלו מזלו של החוכר גרם. [↑](#footnote-ref-21)
22. בירור הלכה. [↑](#footnote-ref-22)
23. פרק ו הלכה ג. [↑](#footnote-ref-23)
24. נתיבות המשפט סימן שכא אות א. [↑](#footnote-ref-24)
25. מסכת בבא קמא פרק י משנה ה. [↑](#footnote-ref-25)
26. לדעת ערוך השולחן 'כל' לאו דווקא (חו"מ שעא סעיף ד). [↑](#footnote-ref-26)
27. הלכות גזלה ואבדה פרק ט הלכה ב. [↑](#footnote-ref-27)
28. שם בשיטה מקובצת. [↑](#footnote-ref-28)
29. רבינו יהונתן שם. [↑](#footnote-ref-29)
30. במשנה שם. [↑](#footnote-ref-30)
31. בירור הלכה. [↑](#footnote-ref-31)
32. מרדכי סימן שמג. החתם סופר שהבאנו בפתיחה מבאר שלפי הש"ך מדובר בסוף הזמן, אבל באמצע הזמן בעל הבית יכול לחזור בו מכאן ולהבא. אך לדעתו הלשון מורה גם על אמצע הזמן וצריך לתת טעם מדוע בעה"ב אינו יכול להפסיק את החוזה. [↑](#footnote-ref-32)
33. סמ"ע חו"מ סימן שכא ס"ק ו. [↑](#footnote-ref-33)
34. שם ס"ק א. [↑](#footnote-ref-34)
35. חתם סופר, ספר הזכרון, מובא בארחות המשפטים כלל ז סימן י. [↑](#footnote-ref-35)
36. שו"ת מהר"ם פדואה סימן לט. [↑](#footnote-ref-36)
37. הגה לשולחן ערוך חו"מ סימן שכא סעיף א. [↑](#footnote-ref-37)
38. פתחי תשובה חושן משפט סימן שכא אות א. דיון נרחב במחלוקת הרמ"א והמהר"ם מפדואה מצוי בפתחי החושן פרק ו הערה כט. [↑](#footnote-ref-38)
39. נמצא בהרחבה בתשובות ראב"ן סימן צח. [↑](#footnote-ref-39)
40. ערוך השולחן חושן משפט סימן שכב סעיף ו. [↑](#footnote-ref-40)
41. חשוקי חמד בסוף, כאן. [↑](#footnote-ref-41)
42. ערוך השולחן חושן משפט סימן שכא סעיף יב. [↑](#footnote-ref-42)
43. חבל נחלתו, כג, מא. [↑](#footnote-ref-43)
44. שם. [↑](#footnote-ref-44)