'כי יהיה להם דבר **בא** אלי ושפטתי בין איש ובין רעהו', אם **בעבר** היה לפני דין תורה ופסקתי ביניהם, ואחר כך יבוא לפני דין תורה ואיני פוסק כמו בפעם שעברה, אז 'והודעתי את חוקי האלקים', אז צריך אני להודיעם מאיזה טעם פסקתי כן, כדי שלא יבואו לחשדני[[1]](#footnote-1).

מסכת בבא מציעא דף סט עמוד א

הנהו תרי כותאי דעבוד עסקא בהדי הדדי, אזיל חד מנייהו פליג זוזי בלא דעתיה דחבריה. אתו לקמיה דרב פפא, אמר ליה: מאי נפקא מינה? הכי אמר רב נחמן: זוזי כמאן דפליגי דמו. לשנה זבון חמרא בהדי הדדי, קם אידך פליג ליה בלא דעתיה דחבריה. אתו לקמיה דרב פפא. אמר ליה: מאן פלג לך? - אמר ליה: קא חזינא דבתר דידי קא אתי מר. אמר רב פפא:

עמוד ב כהאי גונא ודאי צריך לאודועיה. זוזי, מי שקיל טבי ושביק חסרי? (- אמר ליה: לא. - אמר ליה[[2]](#footnote-2)): חמרא, כולי עלמא ידעי דאיכא דבסים ואיכא דלא בסים.

**חובת הדיינים לתת טעם לדבריהם**

1. **המעשה בכותים**

שני כותים פירקו שותפות פעמיים, מבלי ליידע אחד את השני. בפעם הראשונה הייתה זו שותפות ממון ורב פפא אישר את החלוקה. הרי"ד מסביר שתנאי לכך הוא שתמה כל פעילות מסחרית הקשורה בשותפות: "מיירי שכבר השלימו שותפותם שהלכו לסחור עד מקום פלוני וחזרו והם עתידים לחלוק כל מה שהרויחו אם יש להם לחלוק זוזים אמרי' זוזי כמאן דפליגי דמו ובלא דעת חבירו יכול ליקח חלקו ולקנות בהם מה שרוצה אבל אם יש להם לחלוק סחורה שהיא צריכה שומא אינו יכול לחלוק בלא דעת חבירו[[3]](#footnote-3)". ישנה דעה, שגם חלוקה כזו איננה יכולה לצאת אל הפועל אלא בזמנה: "זמן החלוקה היא לשנה אחריתי. עבד אידך הכי בחמרא אמר רבא מאן פלג לך. ואף על גב דזמן חלוקה היא צריכי תלתא למשמייה לאשווייה חלקיה, ואי לאו לאו חלוקה היא[[4]](#footnote-4)".

בפעם השניה השותף השני פירק שותפות ביין, ש"בא בעל הריב לנקום את נקמתו[[5]](#footnote-5)". הפעם רב פפא פסק שהחלוקה איננה תקיפה. הכותי שהפסיד פעמיים בדין התמרמר, וטען שרב פפא פוסק בעקביות נגדו[[6]](#footnote-6). לפיכך ראה רב פפא חובה לעצמו לנמק את הדין, שחלוקה כספית פשוטה ומדוייקת באופייה, בניגוד לחלוקת יינות שקיים פער איכות ביניהם.

1. **היחס לסוגיה בסנהדרין**

"אמר רב ספרא (אמר רבי יוחנן): שנים שנתעצמו בדין, אחד אומר נדון כאן ואחד אומר: נלך למקום הוועד - כופין אותו ודן בעירו.. ואם אמר: כתבו ותנו לי מאיזה טעם דנתוני - כותבין ונותנין לו[[7]](#footnote-7)". כתבו בעלי התוספות[[8]](#footnote-8): "דוקא הכא לפי שהיה לו פתחון פה לחשדו קאמר דצריך לאודועיה משום והייתם נקיים מה' ומישראל (במדבר לב) אבל בעלמא לא". ובסנהדרין "דוקא התם **דלא רצה לדון אלא על ידי כפייה**, אבל אם מדעתו דנו אותו אין כותבין ונותנין לו

וי"מ דהכא כל כה"ג צריך לאודועיה דלא איירי הודעה מאיזה טעם חייבו אלא היה משיבו כל כה"ג היה לך להודיעו כשחלקת ולא היה לך לחלוק שלא מדעתו". לפי הפירוש השני, המשפט 'צריך לאודועי', מוסב בכלל אל השותפים, והוא חלק מנימוק הדין ולא הקדמה לו. אולם הגיב הריטב"א[[9]](#footnote-9) לפירוש זה: "אין לשון הגמרא הולם פי' זה, דהכי הו"ל לתלמודא למימר: 'אמר ליה: כגון הא ודאי צריך לאודועיה, דחמרא כו"ע ידעי..'. לפי הפירוש הראשון ישנם שלושה מצבים. בדרך כלל אין כל צורך לנמק, כשכפו אותו לדין יש צורך לנמק, והוא הדין כשיש 'פתחון פה לחשדו', מניסוח זה עולה שרב פפא היה מנמק, גם אילולא הביע הכותי תרעומת בקול. הרשב"א[[10]](#footnote-10) מביא דעה לפיה אין ראיה שהנידון מרצונו אינו יכול לדרוש שיכתבו לו מאיזה טעם דנוהו, "שהרי הוא מתלונן הוה ולא שואל לכתוב לו מאיזה טעם, אלא רב פפא הוא דא"ל מנפשיה כדי לנקות עצמו". אולם לדינא מודה הרשב"א לתוספות. בתוספות הרא"ש באמת הציעו: "כה"ג צריך לאודועיה **אפילו לא ישאל** לכתוב לו מאיזה טעם דנתוני כי הכא שלא היה שואל שיודיעוהו, אלא קאמר: 'קא חזינא דאבתר דידי קא אזיל מר'. אבל בעלמא אם שאל כותבין לו[[11]](#footnote-11)".

הרמב"ן[[12]](#footnote-12) מסכים עם דין התוספות, אולם מוסיף ומחלק בין כתיבות שונות בנימוק הדין:

"בעלמא ליצווח ולא משגחינן ביה ולא מודעינן ליה טעמא, אלא אי פקר בבי דינא- משמת נמי משמתינן ליה, אבל האי כיון שיש מקום חשד מגלינן ליה, ומי שכפאוהו לדון בעירו נמי **אין כותבין לו למה חייבוהו** אלא כותבין לו כך וכך טענו כך וכך השיבו זה וחייבנו אותו בכך וכך[[13]](#footnote-13), ותלמידי חכמים שבמקום הועד הם ידעו אם כדין נתחייב זה אם לא[[14]](#footnote-14), אבל **לא לכתוב טעמי הדין** כמו שעשה רב פפא לזה מפני החשד". שינוי קל בדברי הריטב"א: "שיש לזות שפתים יש לו לדיין להודיעם **בעל פה** טעמו של דין[[15]](#footnote-15)". לדברי הרמב"ן, עולה תירוץ אלטרנטיבי לפער בין הסוגיות:

"התם כותבים הראיה וכאן טעם הדין, וכמו שבאמת באסיפת זקנים[[16]](#footnote-16)". אולם בעלי התוספות לא רצו להציע תירוץ זה, "דלשון הגמרא דסנהדרין כתבו לי מאיזה **טעם** דנתוני משמע דגם הטעם מודיעין[[17]](#footnote-17)". הרב יאיר חיים בכרך לא קיבל את החילוק של הרמב"ן. לדעתו "היו דרכן לכתוב כל הטענות בפסקיהם[[18]](#footnote-18)". ראיה לכך הוא מביא מן הגמרא:

"אמר להו רבא לרב פפא ולרב הונא בריה דרב יהושע: כי אתי פסקא דדינא דידי לקמייכו וחזיתו ביה **פירכא**, לא תקרעוהו עד דאתיתו לקמאי, אי אית לי טעמא אמינא לכו, ואי לא - הדרנא בי; לאחר מיתה, לא מיקרע תקרעוהו ומגמר נמי לא תגמרו מיניה, לא מיקרע תקרעיניה - דאי הואי התם דלמא הוה אמינא לכו טעמא[[19]](#footnote-19)". אפשרות ה'פרכא', מורה שנכתבו הנימוקים.

1. **להלכה**

הרמב"ם הביא רק את הסוגיה בסנהדרין: "שנים שנתעצמו בדין אחד אומר נדון כאן ואחד אומר נעלה לבית דין הגדול שמא יטעו אלו הדיינין ויוציאו ממון שלא כדין ו כופין אותו ודן בעירו, ואם אמר כתבו ותנו לי מאי זה טעם ז דנתוני שמא טעיתם כותבים ונותנין לו[[20]](#footnote-20)".

הרדב"ז סבור שלדעת הרמב"ם הכל יכולים לדרוש כתיבת נימוקים, "דאין לך התעצמות יותר ממי שאין רוצה לפרוע עד שיכתבו לו מאי זה טעם דנוהו".

"הבית יוסף כותב שנראה מדבריו שדווקא כשכפוהו לדון בבית דין קטן חייבים לתת לנידון את הטעמים כיוון שחוששים שמא טעו. מה שאין כן כשנידון בבית הדין הגדול שאין חוששים לטעות[[21]](#footnote-21). אולם בשו"ת אבקת רוכל סימן יח הוא מביא את תשובת המבי"ט לפיה אין חילוק, שכן תלמיד יכול להוכיח לרבו שטעה בדין ואין בזה משום ביזוי[[22]](#footnote-22)". בשולחן ערוך העתיק כמעט במדוייק את דברי הרמב"ם והוסיף: "י"א שאם רואה הדיין שבעל דין חושדו שנוטה הדין כנגדו, צריך להודיעו מאיזה טעם דנו, אפילו אם לא שאל[[23]](#footnote-23)". כתב שם הרמ"א:

"וכ"ש אם אומר: כתבו לי מאיזה טעם דנתוני (טור). מיהו יש אומרים דוקא אם דנו אותו ע"י כפייה, אבל בלא"ה אין כותבין, וכן עיקר (מרדכי נ"י פרק זה בורר ותוס' ור"ן פ' איזהו נשך). וכשצריכים לכתוב לו מאיזה טעם דנוהו אין קביעות זמן לדבר, אלא כל זמן שבא לכתוב לו, כותבין ונותנין לו (מרדכי ס"פ זה בורר). וא"צ לכתוב לו הטעמים והראיות, רק כותבין להם הטענות והפסק דין (נ"י שם)".

נסכם את הדעות:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| דרישה לכתוב מאיזה טעם דנתוני? | תוספות, רמ"א | תוספות רא"ש | רמב"ן | ריטב"א ותומים[[24]](#footnote-24) |
| הנדון מרצונו | אינו רשאי | רשאי[[25]](#footnote-25) | אינו רשאי | אינו רשאי |
| כפוהו לדון | רשאי | רשאי | מקבל כתיבת הטענות והפסק | מקבל כתיבת הטענות והפסק |
| הכותי | רשאי | בלי שאף יבקש. | מקבל כתיבת נימוקים מפורטים[[26]](#footnote-26) | מקבל כתיבת נימוקים מפורטים **בעל פה** |

כתב הרב עוזיאל[[27]](#footnote-27):

"דוקא המתלונן בלגלוג כדכתב בהדיא בנמוקי יוסף (פרק ז"ב) אבל האומר בענוה "שמא טעיתם" שאינו מלגלג ולא חושדו למטה משפט, כמו שדקדק הרמב"ם בצחות לשונו, חס ושלום דמשמתינן ליה (תשובות הרשב"א סי' קנ"ג, הבי"ד בספר אבקת רוכל סי' י"ח).

הנך רואה כי ההלכה התירה לדיין שלא לכתוב פסקי דינו ונמוקיו, אבל הרגשתם המשפטית של רבותינו ז"ל הכירה שממדת שורת הדין שהם חייבים לדון בה מחייבת גם אותם במכל שכן להיות נוהגים בעצמם מדת לפנים משורת הדין, ולהפיס דעת בעלי דין המבקשים זאת, ולהשקיט מצפונם הם שעל ידי כך יתברר טעותם או צדקתם.

וכבר כתבנו שבזמן הזה שנטלה מאתנו האפשרות של טענת "לבית הגדול קא אזילנא" או נלך למקום הועד, נעשו כל בתי דין שלנו כבית דין של כפייה ומחוייבים אנו להשמע לדרישתם או אפילו סתם לרצונם של בעלי הדין שאומרים: כתבו לי מהיכן דנתוני..

בכתיבת פסק דין מנומק מראים אנו מדת הצדק של משפט ישראל והתאמצותו של הדיין לחקור עד כמה שידו מגעת, לברר את האמת, לגלות את המרמה והזיוף של בעלי הדין, אם ישנה כזאת, ולדון דין אמת לאמתו. חובה זאת גדולה יותר בזמן הזה, שכל בתי דין של ערכאות מנמקים את משפטם בראיות והוכחות להצדקת דינם. וזה מוקיר את דייניהם בעיני כל העם, ולמה לא נעשה גם אנו כדבר הזה לחבב המשפט לגדל כבודו ולהוכיח צדקתו וצדקת שופטיו בעיני בעלי הדין עצמם, ועל ידם לעיני כל העם, למען יכירו וידעו כולם נכונות דברי משה רבינו בתורתו, לאמר: ומי גוי גדול אשר לו חקים ומשפטים צדיקים ככל התורה הזאת אשר אנכי נותן לפניכם היום (דברים ד' ח'). מנקודת השקפה זו שהיא לדעתי נכונה ונאמנה, ראוי שכל פסקי דיננו מלבד אלה הרגילים שהם פשוטים ומובנים מעצמם, **יהיו נכתבים בתמצית הטענות ונמוקי פסק הדין,** למען תנתן להם אפשרות הבקרת של בתי דין הגבוהים ולמוד משפטי התורה לכל העם[[28]](#footnote-28)".

1. ט"ז, מובא ב'דף על הדף'. [↑](#footnote-ref-1)
2. את המילים 'אמר ליה' מחק בחכמת שלמה. [↑](#footnote-ref-2)
3. תוספות רי"ד מסכת בבא מציעא דף לא עמוד ב. [↑](#footnote-ref-3)
4. שיטה מקובצת עמוד א בשם הראב"ד. [↑](#footnote-ref-4)
5. מאירי. [↑](#footnote-ref-5)
6. או בעד בעל הדין השני. תלוי בחילוף גרסאות: 'דידי' או: 'דידיה'. [↑](#footnote-ref-6)
7. מסכת סנהדרין דף לא עמוד ב. [↑](#footnote-ref-7)
8. ד"ה כי האי גוונא. [↑](#footnote-ref-8)
9. ד"ה כגון. [↑](#footnote-ref-9)
10. ד"ה אמר רב פפא. [↑](#footnote-ref-10)
11. תוספות הרא"ש ד"ה כל כי האי. כך הציע גם המאירי וסבר המהר"ל. אפשרות זו מובאת גם בתוספות מסכת סנהדרין דף לא עמוד ב ד"ה ואם. [↑](#footnote-ref-11)
12. ד"ה כגון. [↑](#footnote-ref-12)
13. "ויראה לי שהדיינים צריכים לכתוב **שנותנים רשות לעיין בהפסק דין** דאל"כ הא נתבאר בסי' י"ב סעי' ג' דאסור לדון בפסק שפסקו אחרים" (ערוך השולחן חושן משפט סימן יד סעיף ח).. [↑](#footnote-ref-13)
14. "דגם החכמים האחרים יבינו הטעמים, דתורה אחת לכולנו" (ערוך השולחן סעיף ח). [↑](#footnote-ref-14)
15. וכך פוסק בתומים (סימן יד ס"ק ג). [↑](#footnote-ref-15)
16. תומים שם. [↑](#footnote-ref-16)
17. תומים שם. [↑](#footnote-ref-17)
18. שו"ת חוות יאיר סימן קסה. ולא כדברי הנימוקי יוסף שמביא הרמ"א בהמשך דברינו. [↑](#footnote-ref-18)
19. מסכת בבא בתרא דף קל עמוד ב. [↑](#footnote-ref-19)
20. רמב"ם הלכות סנהדרין פרק ו הלכה ו. שמא סבר שאין ללמוד מן הכותים, שחייבים להסביר אחרת יהיה חילול ה'? [↑](#footnote-ref-20)
21. כן פסק הרמ"א שולחן ערוך חושן משפט סימן יד סעיף ד. [↑](#footnote-ref-21)
22. בירור הלכה לדף סט עמוד א ציון י. [↑](#footnote-ref-22)
23. שולחן ערוך חושן משפט סימן יד סעיף ד. [↑](#footnote-ref-23)
24. וכן משמע בערוך השולחן סעיף ט. [↑](#footnote-ref-24)
25. וכן רמב"ם על פי רדב"ז. [↑](#footnote-ref-25)
26. זו גם מסקנת הרמ"א, לחלק בפירוט הנימוקים. (סמ"ע על שולחן ערוך חושן משפט סימן יד ס"ק כג). [↑](#footnote-ref-26)
27. וכן כתב באור זרוע למהר"ח (סימן יג) שראוי לכל ירא שמים לכתוב נימוקים למרות שאינו מחוייב. [↑](#footnote-ref-27)
28. שו"ת משפטי עוזיאל כרך ד חושן משפט סימן א, אותיות יב-יג. [↑](#footnote-ref-28)