

קרבן, ואין מלוקות באחת מהן. ובאייר, **דאילו** ה'תט, בשבועות העדות, מביא **חפאתה בת רבקה** – מביא קרבן חטא את ספוקן, מביא **אשם בכסף שקלם** בסוף כלבו, ואילו **הכא**, בשבועות הפקדון, מביא **אשם בכסף שקלם** – שוויו לפחות הגمرا: גם לפי גירושת رب כהנא, **ולגנמר מינה** – נפשות מהבריתא את הספק, שהרי מילשון הבריתא נהרה שחייב רך בקרבן, ופטור מלוקות. משיבת הגمرا: **דלא דלא ארטרו ביה** – **שמא הבריתא עוסקת באופן שלא התרו בו ולכן אין לוכה, שהרי אין הבריתא עוסקת כלל בחזויי מלוקות.**

הגمرا סבורה לפנות את ספיקו של رب כהנא ממשנתינו: (**ליישנא אהידיגא**) **הא שמע** ממה שנשינו במסנתינו, אין **חיבין** קרבן על שגונתא של שבאות הפקדון, ומזה הון **חיבין על ודונה**, **אשם בכסף שקלים**. ויש לדמייק, **מאי לאו** – האם לא מדובר בראתתו ביה – גם באופן שהתרו בו העדים קודם שנשבע, ומוכחו שוגם בעדים והתראה מביא קרבן ואינו לוכה. דוחה הגمرا: **הכא גני לא ארטרו ביה** – גם כאן מדובר באופן שלא התרו בו עדים, ולפיכך אין לוכה.

הגمرا מנסה לפנות את שאלת רב כהנא מבריתא: **הא שמע** ממה שנשינו בבריתא, בתחילה סבורה הבריתא שיש למדוד דין בשבועות הפקדון נגיד שעטמא, וזהרתה, **לא** – אין למדוד כן, לפי שאם אמר בגורור טמא שהחומרה בו תורה ברבר אחר, **שנו לך**, האם אמר שכך הוא הדין גם **שבועות הפקדון** שהקללה בו תורה, שיאנו לך אס נשבע לשקר. ומdry אמר התנא שניר טמא לך, מפלו – מוכח שמדובר באופן **דאטרו ביה** – שהתרו בו עדים שלא יטמא, שאם לא כן לא היה לך, ואופן זה **האמר האמר בשבועות הפקדון** **שאינו לך**, ומשמעו, **אבל קרבן פיטרי** – מביא, ויש לפנות מכאן שהמוציא בשבועות הפקדון והתרו בו, ונשבע, לוכה, ומאי לוכה. דוחה הגمرا: לעולם יתכן שם התרו בו ונשבע, לוכה, ומאי **'איינו לך'** האמור בבריתא, **דאינו נפטר במלקות בלבד**, אלא צריך גם לבפרת קרבן, ודיניו חמור מדיניו של ניר טמא, שנפטר במלוקות.

מקשה הגمرا: **מפלל** – משמעו מביא זה הבריתא **דניר טמא נפטר במלקות** לאילו קרבן, והא **צרכן בטיב ביה** – הרי נאמר חיבוב קרבן בפירוש לגבי ניר טמא **זהיבא בבש בן שנטו לאש'** (כדברו י). מתרצת הגمرا: ה'תט, **בניר, דמייתך קרבן**, אין הקרבן בא לכפר על שנטמא, אלא **בי היבי דתיחול עלה ניריות בטהרה** – כדי שתוכל לחול עליו הנירות שקבל על עצמו בתחילה ונסתירה מחותמת טומאתו, ואמרה תורה שבכל זמן שאנו מביא קרבן אין יכול להזoor ולמנוט את מי נירותו בדורה.

אומרת הגمرا: **אמורה רבקן קפיה דרביה** – אוטם חכמים שלמדו מסכת שבאות אצל ריבבה, ושאלם רב כהנא את ספיקו הזרע לריבבה ואמרו לו את הספק, **אמר לו רבה**, מקר שהסתפק רב כהנא רק במקראה שהעדים התרו בו, **מבלל דבר לא ארטרו ביה, ואבא עידים** – משמעו שאם יש עדים שהפקדון בידו אך לא התרו בו, **מייניב –** חייב קרבן ווהספק הוא רך האם יש חיזוב מלוקות על החרתאה, ואין ה נכוון, כיון שכירע שיע עדים על הפקדון, גמצעא שכפרת ר' ושבועות הפקדון בפרט דרביהם, **בעלמא הוא** – אין זו אלא כפירה של דבר בלבך, שכן בו ממש, שהרי העדים יכולים לבוא ולהיעיד שהוא חייב, וכיון שכך הוא שחייב ר' ושבועות הפקדון מילב מלוקות.

אומרת הגمرا: **אלמא** – מוכח מבוריתא, דיקסר **רבה שהופער בפמוץ של חברו שיטש עלייו** עדים שביבתו שבחו ר' ושבועות לא פטורו באמת מחיב הפקdon, וכיון שכך, אין מקום כלל לפיקו של רב כהנא, שהרי באופן שיש עדים אין חייב בקרבן כלל, ופושט אם כן שם אוטם עדים התרו בו, לוכה, ככל אדם העובר על לא העשה.

אומרת הגمرا: **אלמא** – מוכח מבוריתא, דיקסר **רבה שהופער בפמוץ לשקר, פטור מקרבן**, כיון שכפирתו שבחו ר' ושבועות לא פטורו ממנה, והחיזוב בקרבן הוא רך באופן שאין עדים.

מביא הגרמא ראייה לדברי ריבבה: **אמר לך רב חנינא לרבה, תניא דמפנייך לך** – שנינו בבריתא המשייע לשיטתקה שהכופר במונון שיש לעלייו עדים פטור. נאמר בפרשת אשם גזילות 'או מצע אברחה וכחיש בה ונשבע על שקר על אחת מבל אשר יעשה האדם לחטא בהנה' (לט' ב' המשר בעמוד קמבר

להו, נתבע שהזיר **שבועת הפקדון**, לומר שידע שמנון חבירו בידו ושאסור להשבע לשקר, גם התרו בו עדים שנשבע שלא ישבע לשקר, מחו – מה דינו, ויש בוה שולשה צדי ספק, האם **בין דחיזוב קרבן בשבועות הפקדון לידוש הווא, דבל התורה לא אשכחן מזיד רמייתך קרבן** – שהרי בכל התורה לא מצאנו שהעובד על איסור בomid מביא קרבן, ואילו **הכא** התהדר שחשב השנשבע לשקר בomid מיתוי קרבן, אם כן לא **שנא ארטרו ביה ולא שנא לא ארטרו ביה** – אין חילוק בין שהתרו לו לבין אופן שלא התרו בו ולעולם מביא קרבן ואינו לוכה, לפי שאין מוחייבים שני עונשים על מעשה אחד, או **דלא מא, חני מיל'** אפשר לחיבב על השבואה גם מלוקות וגם קרבן. **אילא ארטרו –** דבר זה, שהשנשבע לשקר מתחיב בקרבן, והוא רק **היבא דלא ארטרו ביה**, שבון שללא התראה אי אפשר להלכו, חיבתו תורה בקרבן, **אבל היבא דאטרו ביה, מילא לא לך –** הרי הוא לוכה, ככל העobar על איסור לאו בעדים והתראה, וקרבן **לא פיטיג, לא דלא מא –** או שאמור צד מה'יבים שני עונשים על מעשה אחד. **אילא דלא מא –** שזה זה עושם לה, מלוקות וקרבן, בין שקרבן אינו נהש שב עונש, שאין בית דין מענישים אותו בזה ואין זה שליש, **דחה והא עבדין –** שזה זה עושם לה, מלוקות וקרבן, בין אלא חיזוב המוטל עליו כלפי ה'. **אמרו לה אוטם חכמים לרב כהנא הגניא –** שנינו דין זה בבריתא, **חמורה לה מנגה –** ממנה, בשבועות העדות, **שבועת הפקדון**, ומה היא חמורתה, **שחיבין על זונה מבוזת**, מה שאין בין שבועות העדות שלא שייכת בה החרתאה ואין חביבים על זונה מלוקות אלא קרבן, וחומרה נספת יש בה, **שעל שגונתא –** שלא ידע מה מתחיב عليه, אך היד בקר שידע שפוקדון בידו, מביא **אשם בכסף שקלים** – קרבן اسم ששוין לפחות שגוני קליב – ואילו השוגג בשבועות העדות ולא ידע מה מתחיבים عليه, והזיר בקר שוכר את העדות, מביא קרבן חטא עולה וירד, יכול לנכותו אף בסכום קטן. סיימו החכמים את הוכחתם מוחבריתא: **מדקאמר** (ליה) התנא בבריתא **שעל זונה של שבועת הפקדון חיב מבוזת**, מפלו – משמע שמדובר באופן **דאטרו ביה**, שם אס לא כן לא היה מתחיב מלוקות, ועל אופן זה **האמר האמר** חיב. ומוכח שהמודיע בשבועות הפקדון והתרו בו, לוכה ואינו מביא קרבן. **המשיכו אוטם חכמים ביבאים: ולפי זה מא חומרא – מהי החומרה שUMBOTTE שפוקדון בשבועות הפקדון יותר מאשר בשבועות העדות, והרי כשם ששבועת הפקדון מוטל עליו רק חיב אחד, והוא קרבן, אך בשבועות הפקדון מוטל עליו רק חיב אחד, והוא מלוקות, ובאייר דינח לאניש רמייתך קרבן – שונח לו לאילן לילן – ולא ללקות בעונש הגופא, ולפיכך בשבועות הפקדון שיש בה עונש מלוקות, בשבועות העדות שעונשה קרבן. **ודוחה והגمرا: אמר לה רבא בר איי, אין זו ראייה, אין חנינא תניא –** מי הוא התנא שיבור שידון **שבועת הפקדון לא ניטין לבפירה על ידי קרבן, רבי שמעון**, והבריתא שפרטנו מקרבן היא לשיטתה, **אבל לדעת רבקן חולקים עליו וסוברים שדוען שבועה ניתן לבפירה, קרבן גמי מיטל –** יתכן שUMBOTTE גם קרבן לפברתו מלבד מלוקות. **הגמרה דוחה והגمرا: אמר היבא בר איי, אין זו ראייה, אין חנינא תניא –** מי הוא התנא שיבור שידון **שבועת הפקדון לא ניטין לבפירה על ידי קרבן, רבי שמעון –** חוץ מאותה בריתא, כלומר, אין צורך לדוחק ולהעמיד את הבריתא כרבוי שמעון כדי **לדעת רבקן** חולקים עליו וסוברים שדוען שבועה ניתן לבפירה, קרבן גמי מיטל – יתכן שUMBOTTE גם קרבן לפברתו מלבד מלוקות. **הגמרה דוחה והגمرا: אלא אף אם נאמר מבריתא זו והיבי הגניא לה –** שכן אני פשטו ממנה את הספק, **דאנא חנינא לא ניטין לבפירה על ידי קרבן, רבי שמעון –** הבנוסח אחר שניתי אותה, חמורה בשבועות הפקדון משובעת העדות שאחד וZONEה ואחד שגונתא – בין אני השוויה ששבועת ידע שיתחייב על שבוחתו קרבן, ובין אם לא ידע, אם היזיד בקר שידע שמנון חבירו מצוי בידה, מביא **אשם בכסף שקלים**, ואילו בשבועות העדות מביא קרבן ולבירטוא זו לא הזיר בבריתא כלל חיזוב מלוקות, ואין לפשוט מכאן את ספיקו מהר' חומרא – של רב כהנא וביבאר: ולפי זה מא חומרא – מהי חמורתה של שבועות הפקדון משובעת העדות, והרי בשתיין יש חיוב**

ויראה ה כב), ודרשו חכמים מוחלשן 'ובחוש ביה', פרט לאדם המודח בחוב ממוני לאחד מן החזין השותפים, ואילו בשתבעו האח השני, כפר הנתבע וטען שאינו חייב له, או שהוודה לאחד מן השותפין שחייב לו ממון, ואילו לשוטטו כפר, שבאupon זה איןנו מחייב בקרובן שבאות הפקדון, כיון שכבר הוויה עצם החיזב, ומהמשך הכתוב יונשבע על שקר' יש לרוש, פרט לילו בשטר, ולילו בערים, שאף אם כפרו בתביעת המלה ונשבעו על קר, פטורים מקרים, כיון שאנו כפירותם פוטרתם, ומפורש ברבריתא כדורי רבה, שהכופר בממון שיש לעלו שטר או עדים פטור מקרים.

דזה רבה את הראייה: אמר ליה רבה, או משום הא, לא תסיעין – אם מביריתא זו אתה מביא ראייה לדורי, אין זו הוכחה, אלא כוונת הבריתא לאדם שכופר בהלהאה ויש לעלו עדים שלוה, אלא מדובר באדם האזמר אכן לוייג, ולא – אך לא – לוייג בעדים, וכן באומר אמנים לוייג, ולא לוייג בשטר, ואף שבאמת היו עדים או שטר על הוהאה, מכל מקום כיון שהוא מודה בעצם תביעת הממון, וכפירותו היה ריק בדברים צדדים, פטור מקרים.

המשיר רבה ובאייה, פלאי – ונמנין לי שחו הופיעו בבריתא, מדקתיו ברישא שם 'ובחוש ביה' דרשו חכמים פרט למורה לאחד מן החזין או לאחד מן השותפין, שפטורו מקרים, יש לבור, הא 'מוודה לאחד מן קאנון' לוייג דמי – באיזה אופן היה הוודאותו, אליימא באופן דאוזי ליה – שהוודה נתבע לאחד מן האחים ריק גפלנא דרייה – בחזי השיר לך, מודע הוא פטור מקרים, הא איבא בפירה דאיך – והרי יש באן בכפרתו ממן בחזי השיר לך אן או – וראי מדבר באופן דאמרי ליה – שאמרו האחים הותבעים לנתחנעו מתריינן יונט – משינויו לית', אמר ללו נתבעו, לא, מחד מיזייבו יונט – רק מאחד מכם לוייג את כל הממון, שבאupon ה הוא פטור מקרים, מושם דהויא ליה בפירת דקרים בעלט, כלומר, בפירה שאין בה חועלת עבורה, שהרי אין היא מפטרתו מleshם את הממון שתבעו. ומדרישא – ומכך שהרישא עוסקת בפירת דקרים, יש למדוד דיפא נמי בפירת דקרים, ומה שנאמר בה פרט להה בשטר ולולה בעדים' היוו שהנתבע לא כפר בעצם החיזב אלא

אגרות קודש

ב"ה, כ"ה מנ"א, ה'תש"יד

ברוקלין, נ.ג.

שלום וברכה!

... תוכן כוונתי זהה הנה בציירו הוא ובפרט בהיראת שמים שלו צריך הי להיות זקנו מגודל, כי אם תמצא לומר שמחזיק הוא בלבד שלם (וספקacial בוזה) שחידין כדעת המתירים בזה ולא כדעת אדמור' הצמח צדק, הרי בתורה רב וספריטוועל לידע שרץ לשמש דוגמא מהו תואר איש ירא שמים ובמיוחד לומדים ממןנו גם בעניין הניל, על ידי זה מביא אחרים למכשול לעבור חיו על חנסה לאוין דאוריתא, וכמבעור בשיחת כ"ק מוחיך אדמור' זוקולקלה"ה ז"ע, נדפסה בקובני' בדור שיקאגא.

וכיוון שהוא כבר לאחר הנושאין שלו לארכיות ימים ושנים טובות, הנה גם שאלת השידוך אינה מונעת זה, וההסברת היחידה שיש לי מפני מה איןנו נהוג באופן כזו הוא רק מפני התנועה פון נאכגען דער וועלט, וכטענות הנבאי עוד בזמן בית ראשון שכמה בני ישראל הכריזו נהי לכל הגויים, ועל אחת כמה וכמה שחזקת תנואה זו בדרך דעקבטה דמשיחא, ומה שהdagשטי בזה חניך ליבאוויטש הוא מטעם הפשט מפני שرك חניכי ליבאוויטש מיידי אמריקה מקפידים על זה וענינים כמו אלה...

הא קיימא שנייה – הרי הכת השניה קיימת וכיולה להעיר, ומקרים שחייבים להיעיד אין זו כפירת ממון ואין חיזוק קרבן שבועה.

דוחה הגמרא: אמר רבנן, הכא במא עספנין, בגין שהרתה הכת השניה בשעת בפרת הכת הראשונה קרבון זה להז בישותיהם, שהיו נשואים לשתי אחותו, ופטולים להעיד יחד, ונמצא שבאorthו וכן רק הכת הראשונה יכללה להעיד, ובכך שכפורה גמורה הוא שמדובר בתובע, ולכך הם חייבים בקשרם שבועה. וזהvidוש במסנה הוא שמדובר בתובע, ואכן שבאותו זמן היו נשותיהם גוטסות, ולאחר שנשבעו עד הכת באופן שבאותו זמן היו נשותיהם גוטסות, והוכשרה הכת השניה לעודות, מהו דתימא – הריאונה אכן מרו והוכשרה הכת השניה לעודות –

הינו סברים לומר שכון שרוב גוטסין למשית, הרי זהcaiilo בשעת כפירת הראשונה יש כאן כת שנייה הכתשה להעודות, ואין כפירת הראשוני גורמת הפסד להעודות, קא משמע דין – המשמעה לנו המשנה שאמנם רוב גוטסים למשית, אך השטה מיתה כי נינהו, ולא שובי – עתה נשותיהם חיות, ולא ממו עזין ולכן עדי הכת השניה נשאים קרובים ופטולים להעיד, כאמור שכפורה הכת הראשונה היא בפירות ממן, המחייבת קרבן שבועה.

מבאה הגמרא ראייה נוספת: **הא שם**, שנינו בבריתא, בעל הבית שבען טענת נבב בפרקון – אדם שנמסר לידי פקרון והוא עלי שמור חנם, ופטר את עצמו מלחשיבו בטענה שהפקדון נגנב, ונשבע על קדשו, ואחר כך הזדה שהפקדון בידו, וגם באו עדים בכח, אם עד לשקר, ואחר שבאו העדים הזדה, משלם פשלומי בפל, שורי שומר החומש, ומוטיף קרוי, משלם קרוי, ואבל אם משבאו שללא – קודם שבאו העדים הזדה, משלם פשלומי בפל, שורי שומר החומש – אחר שבאו עדים הזדה, משלם פשלומי בפל, שורי שומר החומש, ואבל אם משבאו אשם, אך הוא פטור מכל, כדי להזדה בקסט. אבל אם משבאו – אחר דבריו עדים הזדה, משלם פשלומי בפל, שורי שומר החומש, ומבייא אשם על שבועתו, אך פטור מהזדה, ומבואר במסנה שאף שבועה שכפר ונשבע הדיו עדים על הפקדון, וכפירו לא פטרה אותן, מכל מקום הוא חיב איש, ולא כדברי רבה האמור שז' בפירת דבירים' שאינה מהיבית.

דוחה הגמרא: **הא נמי בררבניא** – גם את הבריתא הקודמת, שבעשה שכפר ונשבע הדיו כמותם קרובים בנשותיהם, ונמצא שכפירתו הועילה לפוטרו מממון באותו שעה, ולכן חיב אישם על שבועתו.

מוסיפה הגמרא להקשوت על דברי רבה: אמר ליה ריבניא לר' אש, **הא שם**, שנינו בבריתא, חמורה ממה – משובעת העודות, שבועת הפקדון, שתייבין על ודונה מבות, ועל שנגתה אשם בכספי שקלים, ומדק אמר שלזקה, מכלל דאייבא עדים – מוכחה שמלוקות על פי באופן שיש עדים על הפקדון, שהרי אין אדם מתחייב מלוקות על פי הדואת עצמו, וכך על פי כן קאמער שעל שנגתה מביא אשם בכספי שקלים, ומוכח שאף הכהoper בפקדון שיש עליו עדים חיב, ולא כדברי רבה הפטור.

דוחה הגמרא: אמר לחו רב מרבדי, בר מיניה דההיא – חוץ מבarityא זו, בלמלה, מבarityא זו אין להקשות על דברי רבה, ר' האמר לחו רב ברנא להלמידיו של רבה, אנה תניניא לה ותכי תניניא לה – אני נשתי בבריתא זו, וכרי יש לשנותה, אחד ודונה ואחד שנגתה חייב אשם בכספי שקלים, וכוין הווצר בבריתא כל חוב מלוקות, אין ראייה שמדוobar באופן שיש עדים, ולכן חיב קרבן.

מקשה הגמרא עוד על שיטת רבה: **הא שם**, ממה ששנינו בבריתא, שרצתה הבריתא למלוד דין שבועת הפקדון מזמן נור טמא, והחתה, לא, אם אמרת והומרת בו בזעיר מטה, הינו בין שחומרה עליו התורה בדבר אחר, שכן לך, האם תאמר חומרה זו גם בשבות הפקדון שאינו לך, ושברר, כיби דטמי, אי באופן דליך – שכן עדים על בר שונטמא, אם כן אפילו לך, אלא פשיטא שמדוobar באופן דאייבא – שיש עדים, ולכן הוא לך, ועל אופן זה קרטוי 'תאמיר בשבות הפקדון שאינו לך', והינו בשיש עדים על כן שנשבע לשקר, ויש לדיק, מלכא הוא דלא לך – רק לגבי מלוקות אמרנו כן, שאינו לך, אבל קרבן מיטני – ממשוע שהוא מביא, ומוכח שאף במקום שהיו עדים על בכפירותו, ונמצא שלא נפטר מממון וזה ריבבי של דבר, בפרקון או בשותם נר' ריבבה – ריבבה – עלי די בכפירה זו, אין מחשבים זאת לבכפירת דבירים בלבד, אלא חייב קרבן, ותובתא דרבבה – זו קושיא על דברי רבה, הסובר שבאופן

כוה פטור מקרבן. מסימנת הגמרא: **תובתא** – אכן פירכא היא על דברי רבה, ונדרחו דבריו.

הגמרה מביאה אומן שבו חבור בפקדון ונשבע לשקר פטור: רבבי יותנן אמר, אדם הכהoper במלמן של חבירו שיט עליו עדים שהוא חבירו, ונשבע לשקר, קרייב קרבן שבועה, ובכפי שהחתה הגמרא לעיל את דברי רבה הפטור, אבל הכהoper במלמן חבירו שיש עליו עדים שטר, פטדור מקרבן. אמר רב פפא, מאי מעמיה דרבוי יותנן שמחליך בין עדים לבין שער, כיון שעדים עבידי דמייטי – עדים יבולמים למות קודם שיעידנו, ומצעא שהועילה כפרתו לו למקרה שימותו העדים ולא יעידו, אבל שטר, הא מנג – הרי הוא מונח ביד התובע, ואין כפירתו של הנבע מועילה לו לכל, והרי זו כפירת דברים.

דוחה הגמרא: אמר ליה רב הונא בריה דרב וחושע לר' רב פפא, שטרנא נמי עביד דטרכס – הרי גם שטר יכול להאבד, ומצעא שכפירתו תועל להחפרט מהחומר, ומודע הוא פטור מקרבן.

אלא אמר רב הונא בריה דרב יהושע, היינו טענית דרבוי יותנן משום ורהור שטר שטעבוד קרביעו – שורי הנושא בחבירו ממן ויש לו שטר עליו, קרקעות הלהה משועבדות לו, ואך אם מכרם הלהה לאחרים יכול המלה מלוחקת לגביו קרבן שבועה. כאמור לאין חיב קרבן שבועה.

הגמרה מביאה מחלוקת לגבי קרבן שבועת העודות השicity לנידון הקודם: **איתמר**, משבע עד קרביע – אדם המשביע עדים יודיעם להעיד לו עדות, פלגי – נחלקו בדין רבי יותנן ורבי אלעוז, האם הם חייבים קרבן שבועה, אך אמר פטור, ולא התבאר מי המחייבomi וממי הפטור. אמרת הגמara: **תסתיטים** – יש להוכיח מסוגייתו דרבוי יותנן הוא מראemer רבוי יותנן לגבי קרבן שבועת הפקדון שהכהoper במלמן שיט ערים חיב, ואילו הכהoper במלמן שיש לעיו שטר פטור, ובINUו דרב הונא בריה דרב יהושע, שבירא שכפירה על מנת שברשות נחשת בפרקע, שאינה מהחייבת שבועה, ואך לגבי שבועת העודות אין חיב קרבן אלא בשנשבעו שאין יודיעם עדות על מנתו, ולא בשנשבעו על עדות קרבע, שהרי שתי שבועות אלו גמלות בגירה שוה זו מזו, כאמור מכאן שרבבי יוחנן לעיל (לט). מסימנת הגמara: **תסתיטים** – האם מוכח מכאן שרבבי יוחנן הוא הפטור את העדים מקרבן שבועה באופן זה, ורבי אלעוז הוא המחייב.

הגמרה מנסה לתלות את מחלוקתם של רבוי יוחנן ורבי אלעוז במחלוקת תנאים: אמר ליה רבוי רימיה לרבי אחיה, למא – האם אפשר לומר ולברא שרבבי יותנן ונרבוי אלעוז, בפלגונתא – במחולקתם לרבי אלעוז ונרבון קא מיטפל – נהילוקו, (דתןן) **דרתיניא**, הגולן שדה מחייבין, ושותפה נדר והתקללה והופחת שווייה, הרי הגולן להעיד לו שידר אחר ששותה בפי שהרומה שדה זו שווה בשגולה, בגין שפרקע גולות וכבה בה הגולן, והתחייב להסביר את שווי הפרקע בעית הגולן, דרבוי ריבוי אלעוז. וחכמים אומרים, אין קרבע גולות ולא חל על הגולן חיב השבה של הגולן, אלא אומר לו הגולן גולן 'הרי שליך לפניך', שהרי מעולם לא יצאה הפרקע מרשעות ולא התחייבתי בהשbetaה. ואמרני, במא קמיטפלגי – וביראנו בינה נחלקו רבוי אלעוז וחכמים, באופן רשות פטוסקים של חיב וואהשכ את הגולן האמור בטורה, רבוי אלעוז דריש את הפטוסק באופן של 'יבוי ומיעוט' – ריבוי ומיעוט, לרבען דריש' בפלגי ופרט – בכלל ופרט, וכרך הן הדרשות, נאמר בפטוסקים יוקרא הכא-ככ' עפש כי החטא ונעלחה מעל בה' בכח בעימתו בפקדון או בתשומת יד או בגולן או עשך את עמייתו, או מצא אברחה וכחשי ביה וגור, וואהשכ את הגולן אשר גולן או את העשך אשר עשך או את הפקדון אשר הפקדק את הגולן אשר גולן או את אברחה אשר עשך או מילא אברחה וכחשי ביה וגור, והאי עדים על בר שונטמא, אם כן אפילו לך, והינו בזעיר מטה, שברר, יש לך, ועל אופן דאייבא – יש עדים, ולכן הוא לך, ועל אופן זה קרטוי 'תאמיר בשבות הפקדון שאינו לך', והינו בשיש עדים על כן שנשבע לשקר, שיש לדיק, מלכא הוא דלא לך – רק לגבי מלוקות אמרנו כן, שאינו לך, אבל קרבן מיטני – ממשוע שהוא מביא, ומוכח שאף במקום שהיו עדים על בכפירותו, ונמצא שלא נפטר מממון וזה ריבבי של דבר, בפרקון או בשותם נר' ריבבה – ריבבה – עלי די בכפירה זו, אין מחשבים זאת לבכפירת דבירים בלבד, אלא חייב קרבן, ותובתא דרבבה – זו קושיא על דברי רבה, הסובר שבאופן

כגלו, והוא אומר לא קב"ת שורי את עברך, אמר לו התובע משביעך אני, ואמר הנטהע אמן, ולאחר מכן התברר שהמית שורו את העבר, פטור מחייב שבוטה הפקרון, ולאחר ובפרט היה היה בחיוב קנס.

אמר לו התובע, חבלת בי ועשית בי היבורה וחיב אתה לשלים לי חמשה דברים, נזק, צער, ריפוי, שבת ובושת, והוא אומר לא חבלתי ולא עשית לך חבורך, אמר לו התובע משביעך אני, ואמר הנטהע אמן, ולאחר מכן התברר שנשבע לשקר, כייב אישם, בין שכר בתביעה מןן.

אמר לו עבדו המכני לרבה, הפלתאת שנייג, וסיפית (או סימית) את עיני, והריני יוצא לחירותו, והוא – רבו אומר, לא חפלתי את שינך ולא סיפיתי את עינך ואני יוצא, אמר העבר משביעך אני עליך, ואמר רבו אמן, ולאחר מכן מתן התברר שנשבע לשקר, פטור מכם, לפיה שיכיר את עינך, ואמר הנטהע אמן, ולאחר מכן היה קנס.

משמעות המשנה: זה הפלל, כל המשפט על פי הודאות עצמוני, והינו בתביעה מןן, שגם היה מודה בה היה וחייב לשלים, אם כפר ונשבע לשקר כייב אישם, וכל שיאנו משפטם על פי הודאות עצמוני, והינו בתביעה קנס, שאף אם היה מודה בה לא היה חייב לשלים, פטור מאשם.

נרא

שונו במשנה: חייב עלazon השבועה ועל שגונחה עם וזה הפקרון. הגמורא מבירת האם כשהתרו בו קודם השבועה דינו שונה, או לא? רב אחא בר הונא, ורב שמואל בריה ר' רב ר' חנה, ורב יצחק בריה דרכ' יהודיה, תננו שכונות בי רביה – למדנו מסכת שבוטות בבית מדרשו של רבה. פגע בהו – פגש בהם רב בנה, אמר

בזה, כי אמנים פאן דמתהיב קרben שבועה בקרקע בודאי סובר ברבי אליעזר, שركע אינה ממעיטה בפרשא זו, ואני יכול לסבור בחכמים הממעטים קרעות בפרשא זו, ומכל מקום פאן דפטר אין כייב לטבור דווקא בחכמים, אלא אמר לה, בקה – בnidan, וה, של קרben שבועה, אפללו ובפי אליעזר שאין חייבים בו על שבועה קרע, בין קדרתנן אמר לבני חיוב והמש אשם' זו מבל אשר ישבע עלייו לשקר, ויש לדורש שחוויבים אלו נאמרו מבל – על חלק מכל הדברים המנויים לעיל, ולא על הפלל, ומיעטה בה ה תורה אף קרעקות מקרבן שבועה, הגם שאינם ממעטים מהיוב 'זהב'.

הגמורא מביאה ראה לדברי רבי יהונתן, שركע ממועיטה מהזוב קרben שבועה: אמר רב פפא ממשימה דרבא, מתניתין נמי דיקא – אף ממשנתינו לה) מדריך שאין חיוב קרben שבועה על קרע, דיקנן, אמר לו התובע גנבת את שורר' והוא אומר לא גנבתרי, אמר לו החובע 'משביעך אני' ואמר הנטהע אמן, חייב. אילו אומן שהחובע אמר גנבת את עבד' לא קרבני במסנה, אף שבהמשרב הביאה המשנה דוגמא של עבד, לגבי הימית שורר את שורי, הימית שורר את עבד', ומאי טענא שלגבינו נגינה לא נקתה המשנה אומן של גנבת עבד, לאו – האם אין זה משום דעתך איתך'ש? לר' קרעען, ואין מביאין קרben על בפירת שעופר קרעעות, ומוכח בדברי רבי יהונתן, שركעקות ממועיטה מהיוב קרben שבועה.

דווחה הגמורא: אמר רב פפי ממשימה דרבא, אייבא ביפא – אמר וברא את הסיפה של משנתינו, בה נאמר קר, זה הפלל, כל המשפט על פי עצמו הוא פאי – לאחורי פאי – מה באה המשנה לרבות בה, לאו לאחורי – האם אין כוונת להבota את האופן של גנבת את עבד' שאינו מפורש במסנה, ואף הוא כולל בכלל של המשפט על פי עצמו, וחיב.

טענו התובע, אנסה ופיטה – או פיתה את בתי שヒיתה נערה בתולח, ותובעו תשלום קנס של חמשים כסף שהייתה תורה, וגם דמי בושת ווגם שהם תשלום משביעך אני, ואמר הנטהע אמן, והתברר שנסבע לשקר, כייב אישם. רב פפי שמעון פיטר, כיון שאינו משפטם קנס על פי הודה את עצמוני, שהרי המודה בקס פטור מלשלם, ומוחר ואך אילו היה מודה היה פטור מלשלם קנס, אין כאן כבירה ממן, ופטור. אמרו לו חכמים. אף על פי שאנו משפטם קנס על פי עצמוני, לפיה בכל מקום הרי הוא משפטם תשלומי בשחת ופנס על פי עצמוני, לפיה תשולומי ממן הם ולא קנס, ונמצא שיש כאן כבירה ממן, וחיב.

המשנה מביאה דוגמאות נוספות של כבירות ממן או קנס שבועה הפקרון: טענו התובע גנבת את שורר' וחיב אותה לשלם תשלומי קרן וכפף כדין גנב, והוא אומר לא גנבת. אמר לו התובע, משביעך אני שלא גנבת, ואמר הנטהע אמן, ולאחר מכן מתן התברר שגבן, כייב اسم.

טענו התובע שגבן את שרו, וטבחו או מכרו, והוא חייב מלבד הקREN והכפל גם תשלומי ארבעה וחמשה, ואמר הנטהע, אמנים אני מודה שגבתי את שורר ואני חייב תשלומי קרן, אבל לא טבחתי ולא מברתי אותו, ואני פטור מתשולם ארבעה וחמשה, אמר לו התובע משביעך אני שלא טבחת ומברת, ואמר הנטהע אמן, ולאחר מכן מתן התברר הודה שטבחו או מכרו, פטור מאשר, כיון שכבירתו היה רם בתשלומי ארבעה וחמשה, שהם קנס.

טענו התובע המית שורר' את שורר' וחיב אותה לשלים לדמיו, והוא – הנטהע אומר, לא קב"ת שורי את שורר' ואני חייב לך כלום, אמר לו התובע משביעך אני, ואמר הנטהע אמן, ולאחר מכן מתן התברר שהמית שורר' שחויז ממן, שגם גופו ממן, שהרי השימוש שבהם הוא רק להוכיח מהם שהיתה הלוואה, והגוזם אינו בכלל החיב של חייב לשלים. אבל אם טענו התובע המית שורר' את עבידי המכני, וחיב אותה לשלים לי קנס של שלשים שקליםים בתורה שמות

המשך ביאור למס' שבועות ליום שלישי עמ' ב

זהב'ה, אז מבל א"ש ישבע עליו לשקר/, TOUR וריבעה את כל ההכחשות, וכיון שהפסוק ריבת, וריבת, ריבת קרבל – קר הואר הלימוד כיריבו ומיעוט וריבו, שהריבוי בא לרבות את הכל, ומאי ריבת – מה בא הפסוק של פלפניו לרובות, ריבת כל מיל' – ריבת הפסוק כל דבר שנגוזל, ומאי מיעט בכרך שפירט חמשה דברים מסוימים, מיעט שטודת, שאין גופו ממן, שהרי השימוש שבהם הוא רק להוכיח מהם שהיתה הלוואה, והגוזם אינו בכלל החיב של זהב'ה את הגזילה).

ממישיבה הגמורא לאברה: ורבנן, החולקים על רבי אליעזר, דריש בבלוי וברטוי, וכך הם דורשים את הפסוק, 'יבחש בעמיטו' וזה בבל, הכלול כל דבר, יפקדון או בתשימות יד או בגען, והוא פרט, שפירטה התורה שرك בדברים אלו יש חיוב השבה, א"ו מבל א"ש ישבע עלי', חור הפסוק וככל את כל הדברים, ואופן הדרשא של בבל ופרט וככל' הוא שאי אהה דן אלא בעין הפרט – אין לומדים מה'בל' אלא דברים הדומים לפרט, מה ה'פרט' מפרט' בפסוק שהוא דבר המתלטל, וגופו ממן, ונאמר בהם חיוב השבה, כך אף בבל דבר המתלטל וגופו ממן יש על הגזין חיוב השבה, יצאו מכל זה קרבעות, שאין מתלטל – שאי אפשר לטלטלם, וכן יצאו עבידים בנעניהם, שהוקשו לרבנן, וכן יצאו שטרות, שאף על פי שחן מטלטלין, אין גופו ממן, ועל שלשה דברים אלו אין חיוב השבה. מסיים רבי רימיה את דבריה, ולפי זה יש לומר דמאן דקחין קרben שבועה על קרעקות, סובר ברבי אליעזר, שבפסקת גזילה לא חממעטו קרעקות, ובשם שיש בהן חיוב 'זהב' ברכון, קרבן שבועה, שהרי שני חייבים אלו נאמרו באותה פרשה, ומאן דפרט מקרבן שבועה סובר ברבן, שמעטו קרעקות מהיוב 'זהב' וכו' והוא הדין שמעיטו מהיוב 'קרבן שבועה'.

דווחה הגמורא: אמר ליה רבי אהוב, לא – אין הכרח לומר שנחלקו