בס"ד, ראש חודש אלול תשע"ו

**בבא קמא דף צ"ו, בדין "נחלקה התיומת"**

1. **בבא קמא דף צ"ו:** "בעי רב פפא: נחלקה התיומת, מהו? תא שמע, דאמר רבי מתון אמר רבי יהושע בן לוי: ניטלה התיומת - פסול; מאי לאו הוא הדין לנחלקה? לא, ניטלה שאני, דהא חסר לה. איכא דאמרי: ת"ש, דא"ר מתון א"ר יהושע בן לוי: נחלקה התיומת, נעשה כמי שנטלה ופסול, ש"מ".

**א. היקף הדין – מהי התיומת ומה שיעור חלוקתה?**

1. **תוספות שם:** "נחלקה התיומת כו' - מצא ר"י בתשובת הגאונים ניטלה התיומת אותו הוצא העליון בראש הלולב שאין הוצא למעלה הימנה והוא כשני הוצין דבוקין זה בזה ונקראין תיומת וכן משמע מתוך הלכות גדולות שרוצים לפרש כן. ולדבריהם לא ימצא לנו לולב כשר כי בטורח נמצאין אותן שיש להם תיומת כזה אפילו אחד בה' מאות".
2. **חידושי הרשב"א:** "נחלקה התיומת. פי' הרי"ף ז"ל גבא דהוצא דמתיים להו לשני צדי העלה כשהוא כפול לשנים, וכן פי' הראב"ד ז"ל. ומשמע דעל רוב העלין קאמר כלומר שנחלק גב העלין כולן או רובן שאלו לא נחלקה אלא תיומת של אחת, אפילו נטל עלה אחד מן השדרה אינו נראה שיפסל הלולב בכך, דהא נפרצו עליו ונפרדו עליו קאמרינן דמשמע כולן או רובן וה"ה לנטלה או נחלקה התיומת שלהן, וכן נ"ל מלשון הרב בעל הלכות ז"ל ...

אבל רש"י ז"ל פי' התיומת כף התמר האמצעי העליון, ואפילו לפי פירושו נראה דוקא בשנחלק כל גב אותו העלה או רובו שאין נראה שיפסל במעט שנחלק או ניטל או יבש כל שהוא מאותו העלה האמצעי העליון שיפסול בכך שאם כן רוב הלולבין פסולין".

1. **רמב"ם לולב, ח' ד':** "בריית עלין של לולב כך היא, כשהם גדלין גדלין שנים שנים ודבוקין מגבן וגב כל שני עלין הדבוקין הוא הנקרא תיומת נחלקה התיומת פסול".
2. **מגיד משנה, שם:** "ודע שפסול זה אינו אלא ברוב העלין ולא במיעוטן. ויש מי שפירש נחלקה התיומת העלה האמצעי העליון שבכולן וכבר הכריע הרמב"ן ז"ל מן הירושלמי שהוא כפירוש ההלכות ורבינו ואפילו לדברי אותן מפרשים אין הפסול אלא ברוב העלה ולא במיעוטו".
3. **שולחן ערוך ורמ"א, אורח חיים תרמ"ה ג':** "נחלקה התיומת ברוב העלין פסולה. הגה: ויש מפרשים לומר דאם נחלק העלה העליון האמצעי שעל השדרה עד השדרה, מקרי נחלקה התיומת ופסול; והכי נוהגין. מיהו לכתחלה, מצוה מן המובחר, נוהגין ליטול לולב שלא נחלק העלה העליון כלל כי יש מחמירין אפילו בנחלק קצת".
4. **משנה ברורה שם:** "עיין בביאור הגר"א שהסכים דלדינא יש להחמיר ברובו דבכל פסול רובו ככולו ועל מקצתו אין להחמיר כלל ... ויש מחמירין אפילו בנחלק קצת - וטעמם דעל ידי הנענועים רגיל להיות בסופו סדוק כולו. ועיין בט"ז דלדעתו אין להחמיר בזה רק אם נחלק כשיעור טפח ובחיי אדם כתב דלדעה זו יש להחמיר אפילו במשהו".
5. **ערוך השולחן, שם:** "ובעיקר הדבר נפלאתי כיון דלהרי"ף והרמב"ם והראב"ד ובה"ג והגאונים אין שום פסול בנחלקה התיומת היחידה כמו בשלנו ... וא"כ אף אם נמצא כן באיזה פי' דרש"י למה נפסול אותם הלא בכל דיני התורה אחרי רבים להטות והכא אפילו דעת יחיד אינה שהרי לפירש"י בסוכה ג"כ כשר ומה ראה רבינו הרמ"א להחמיר בזה?! וצריך עיון.

ולכן נלע"ד ברור לדינא דוודאי כיון דנפיק מפומיה דרבינו הרמ"א אין ליטול לולב שנסדקה התיומת ברובה כשיש למצא אחר, אבל אם ליכא לולב אחר כמו בכפר וכיוצא בזה מברכין עליו אפילו ביום ראשון בלי שום חשש וגמגום דכן הוא עיקר לדינא ובפרט אצלינו הלולבים הבאים מאיטליא רובם סדוקים אך בסידוק פחות ממחצה אין דקדוק כלל".

**ב. אופי הפסול**

1. **ר"ן סוכה, ט"ו באלפס:** "נחלקה התיומת נעשה כמי שנטלה התיומת ופסול. פירוש אם נחלקו העלין במקום שמתאימין הרי הוא כאילו נטל בכולן בכל אחת ואחת אותו חוט המתאימן והוה ליה חסרון בכולהו ובהא ודאי פסול דמשמע דפשיטא לן דחסרון בכולהו פוסל".
2. **תוספות בבא קמא דף צ"ו, ד"ה נטלה:** "ועוד אר"י דמצי למימר דניטלה אצטריכא ליה דס"ד דהוי הדר טפי כשניטלה כולה יותר מנקטם".
3. **רש"י סוכה דף כ"ט:** "נקטם ראשו - פסול, דלא הוי הדר".
4. **מגן אברהם, תרמ"ה ס"ק ו':** "ואיתא בירושלמי נקטם אין זה הדר, ואם כן פסול כל ז'. וכן כתב רבינו ירוחם כל הפסולים פסולים כל ז' מפני שאין לו הדר, חוץ מנסדק ונחלקה התיומת דפסולין משום לקיחה תמה כשרים בשני".
5. **תוספות בבא קמא דף צ"ו, ד"ה נחלקה:** "ויש לומר שאף לדבריהם אין פסול אלא שהיה מתחילה כענין זה ונחלק שנשתנה מברייתו".
6. **פסקי תשובות שם:** "מבואר במשנה ברורה עפ"י המג"א בשם רבינו ירוחם דפסול דנחלקה ונסדקה התיומת היא משום לקיחה תמה ולא משום הדר לכן פסולו רק ביום א' ... ועיין בחיים וברכה אות קפ"ג בשם המהרש"ם שכן יש לפסוק למעשה דלא כהגרע"א שהחמיר גם בנחלקה בשאר ימים".
7. **רש"י בבא קמא, דף צ"ו:** "וכיון דלענין פסול מפסלא לענין מקנה נמי שינוי הוא וקני".
8. **פסקי ריא"ז, שם:** "גזל לולב של מצוה ונחלקה התיומת בידו, הואיל ונפסל למצותו אין שם לולב עליו, וקנאו בשינוי זה".
9. **חידושי הראב"ד, שם:** "נטלה התיומת פסול ... אלמא אשתני ופסול, הכא נמי אשתני קני ליה".
10. **קובץ שעורים בבא קמא, קי"ב:** "על כרחך צריך לפרש דאין השינוי מפני הפסול, אלא להיפוך דהפסול הוא מפני שנשתנה מברייתו ואילו לא היה שינוי בכך לא היה נפסל".
11. **הרב שמואל שמעוני, "מעמד לולב ככלי", עלון שבות 162:** " ... עלינו לאמץ כיוון שונה, ולהסביר שיסוד התלות בין גדרי פסול לולב למצווה לגדרי שינוי בלולב אינו בנוי על סימן, דהיינו שאם הלולב פסול הרי זה משום שהוא השתנה, אלא על סיבה - הסיבה לכך שהלולב נקנה היא שהוא נפסל למצוותו, ובכך שינה את זהותו מחפץ שכשר למצווה לחפץ שאינו כשר למצווה ... לולב הוא חפץ שפסילתו לנטילה הופכת אותו מחפץ של מצווה לענף בעלמא ...".

**ג. הדבקת הלולב**

1. **שו"ת משנה הלכות, ט"ו קצ"ה:** "והיות ששמעתי מכמה אחרונים שיצאו לחדש בלולב שנחלקה התיומת שמותר לדבקו בדבק ואם יחזור לתומו הו"ל לולב תמה וכשר לצאת, ומאד תמהתי על זה דמעולם לא חסר דבק בישראל ... אם כן אמאי פסלו הלולב שנחלק, היה לו לומר לולב שנחלק ידבקנו וכמו שאמרו בלולב שנפרדו עליו יאגדנו ... אלא וודאי דכל שנפרד ונחלק התיומת היא פסול בעצם הלולב ואין לו תקנה לחזור ולדבקו כי אין זה שלם דשלם צריך להיות מבריאתו".
2. **הערות הגרי"י פישר לספר ארבעת המינים השלם, עמוד 13:** "בעניין נחלקה התיומת יש מחמירים אפילו בנחלק קצת כיון שעל ידי הנענועים סופו שיחלק כולו, לדעתי נראה דיש להכשירו על ידי דבק להדביק מה שנחלק, ואין כאן משום בלא תוסף אינו מינו, דהיינו הדבק, כי הדבק מתבטל להלולב".
3. **שם, עמוד שכ"ד:** "בנוגע למעשה, העירו לי כמה מגדולי הוראה, ביניהם הגאונים הגדולים הגרש"ז אויערבך והגרי"ש אלישיב, כי דעתם בזה שאם כבר נפסל הלולב, אין להקל להכשירו על ידי דבק".
4. **ארבת המינים כהלכתם, עמוד קמ"ה, בשם הגר"ח קנייבסקי:** "שאלה: במשנה ברורה כתב שהטעם שיש מחמירים אף אם התיומת פתוחה מעט שמא יפתח עוד על ידי הנענועים. לפי זה האם כשנפתחה מעט אפשר להדביק?תשובה: לא מתסבר, כיון שעל פי ההלכה צריך שיהיה סגור לא מועיל על ידי דבק".
5. **הרבנות הצבאית – מדור מדיניות הלכתית, "כשרות לולבים מודבקים":** "בתאריכים י"ט-כ"ד באלול תשע"ה קיים מדור ההלכה ברבנות הצבאית בדיקה של 6,700 לולבים ואתרוגים לקראת רכישתם לטובת חיילי צה"ל בחג הסוכות הבעל"ט ... במהלך הבדיקה טענו חלק מן החיילים שהלולבים עברו הדבקה. עין בלתי מקצועית אינה מבחינה בדבק שעל הלולב, ואולם המתמצאים בכך הבחינו שהלולבים עברו הליך של הדבקה. הספק אישר שאמנם התבצעה הדבקה, והחומר ששימש לכך הוא חומר טבעי המאושר מטעם גופי כשרות שונים. לטענת הספק, הרוב המוחלט של הלולבים שהוא מוציא לשוק הם לולבים מודבקים ... בחלק מן הלולבים המודבקים נראה היה שקודם ההדבקה נחלקה התיומת בשיעור טפח או אפילו שני טפחים, אך בוודאי לא ברובה. ברוב הגדול של הלולבים, ההדבקה היתה מושלמת, ועל כן השאלה האם נחלקה התיומת בשיעור קל קודם ההדבקה היא בגדר ספק בלבד.

לאור האמור לעיל נמצא, שהדבקה של לולב שנפתח במקצתו, אך לא ברובו, כשירה לרוב הדעות, למעט פסיקתו המחמירה של הגר"ח קנייבסקי. בהתחשב בעובדה שאנו עוסקים בלולבים שבוודאי כשרים לדעת השולחן ערוך, ואף לדעת הרמ"א הבעייתיות שבהם אינה אלא ב"מצוה מן המובחר" אך לא בפסול מן הדין, אני סבור שההחלטה להחמיר מן הספק, ולחשוש שמא אי-פעם התיומת נחלקה בשיעור טפח או שניים וכעת הודבקה מחדש – היא החלטה תמוהה ביותר. הרי כאמור, אף אם נחלקה התיומת בפחות מרובה והודבקה – הלולב כשר לרוב פוסקי דורנו, ובמצב שבו אנו מסופקים האם אמנם נפתחה והודבקה, או שהיתה סגורה מלכתחילה וההדבקה לא העלתה ולא הורידה, אין כל טעם או סברה להחמיר, והמחמיר – יחמיר לעצמו, אך לא לאחרים ...

נועצנו ברב יעקב אריאל שליט"א, והוא הסביר: מן הדין, לולבים אלה כשרים לכתחילה לברכה בלא כל פיקפוק. אלא, שלדעתו בארבעת המינים ראוי להקפיד על לולבים "טבעיים" עד כמה שניתן. הדבקה פוגעת ב"טבעיות" של הלולב, ועל כן סבר בתחילה שעדיף היה לא להשתמש בהם. אלא, שמשהבאתי בפניו את עדותו של הספק, שלפיה ישנה בשווקים היו כמות גדולה מאוד של סחורה מודבקת, הוא קבע שאם כך – הרי שאין בכך שינוי מטבע העולם, ועל כן אין כל מניעה מקליטת לולבים כאלה בצה"ל".