מסכת בבא קמא דף ע עמוד א

מתני'. גנב ע"פ שנים, וטבח ומכר על פיהם או על פי שנים אחרים - משלם תשלומי ארבעה וחמשה.

גמרא לימא, מתניתין דלא כרבי עקיבא, דאי ר' עקיבא, האמר: דבר - ולא חצי דבר!

דף ע עמוד ב

אמר לו: הרי שאכלה שנה ראשונה בפני שנים, שניה בפני שנים, שלישית בפני שנים, מהו? אמר לו: הרי זו חזקה; אמר לו: אף אני אומר כן, אלא שרבי עקיבא חולק בדבר, שהיה רבי עקיבא אומר: דבר - ולא חצי דבר! אמר אביי: אפילו תימא רבי עקיבא, מי לא מודה רבי עקיבא, בשנים אומרים קידש ושנים אומרים בעל, דאע"ג דעדי ביאה צריכי לעדי קדושין, כיון דעדי קדושין לא צריכי לעדי ביאה - דבר קרינא ביה? ה"נ אף על גב דעדי טביחה צריכי לעדי גניבה, כיון דעדי גניבה לא צריכי לעדי טביחה - דבר קרינא ביה. ורבנן, האי דבר - ולא חצי דבר למעוטי מאי? למעוטי: אחד אומר אחד בגבה, ואחד אומר אחד בכריסה. האי חצי דבר וחצי עדות הוא! אלא למעוטי: שנים אומרים אחד בגבה ושנים אומרים אחד בכריסה, הני אמרי קטנה היא, והני אמרי קטנה היא.

**דבר ולא חצי דבר**

1. **טביחה ומכירה**

משנתנו קובעת כי ניתן לחייב תשלומי ארבעה וחמישה כשיש זוג עדים על הגניבה, וזוג אחר המעיד על הטביחה. בתחילה הציעה הגמרא שרבי עקיבא חולק על כך, אולם למסקנה הוא מסכים, היות שעדות הגניבה עומדת לכשעצמה בכל מקרה.

1. **עדי קדושין ועדי עריות**

 נדון במצב בו ישנם שני עדים על קידושין, כך שאישה היא אשת איש, ושני עדים על כך שמעלה בבעלה. למרות שאין משמעות לעדות הבעילה ללא עדות הקידושין, מאחר שעדות הקידושין עומדת לבדה, הכול מודים שאין כאן בעיה של חצי דבר. אמנם לכאורה עומדת לנואף טענה, שלא ידע שהייתה מקודשת, ויתכן שיש להעמיד חיובו רק בכגון שהעדים מעידים שהיה הבועל נוכח בקידושיה[[1]](#footnote-1). לדעת הפני יהושע, מקרה זה הוא בסיס ההלכה 'דבר ולא חצי דבר'.

"נקט קידש ובעל, משום דעיקר קרא ד'דבר' משתעי בהכי, דילפינן מ'כי מצא בה ערות דבר'. והא דפשיטא ליה בקידש ובעל, היינו משום דלא מסתבר שר"ע יאמר דבעינן דוקא שעידי קידושין הם יהיו עידי ביאה. ועוד י"ל משום דהאי קרא ד'כי מצא בה ערות דבר', ודאי לא משתעי אלא בעידי ביאה לחוד לענין שצריך הבעל לגרשה ואסורה עליו, והבעל לא צריך וודאי לעידי קידושין. וא"כ, על כרחך מוכח מהאי קרא דעידי ביאה הוי דבר שלם. וא"כ ילפינן 'דבר דבר' דהאי 'על פי שני עדים יקום דבר', נמי קאי אעידי ביאה דהוי דבר שלם". רצף אירועים כזה מבאר רש"י:

,בשנים אומרים קידש - פלוני את האשה בניסן. ושנים אומרים בעל - איש אחר באייר".

אפילו באו עדי הקידושין רק לאחר עדי הבעילה[[2]](#footnote-2). אולם הרשב"א סבור שרצף אירועים כזה איננו דומה למקרים המושווים אליו, ולפיכך מבאר שמדובר ברצף של אירוסין ונישואין:

"אינו מחוור, דבכי הא לא דמיא למשנתינו דגנב ע"פ שנים וטבח ע"פ שנים אחרים, ששתי הכתות באות על איש אחד שגנב וטבח. ועוד דהא לא דמיא כלל מצד א': דשנים אומרים: 'קידש', משוו לה אשת איש ליאסר לכל, ומי שבא עלי' מומת על ידה ונגמר עדותן. רק כל זמן שלא בא עלי' אחר, מאי קא עבדה ומי ימות על ידה. אבל בגנב, אף על פי שגנב אין דינו נגמר ע"י הגנבה לבד ש..אינו משלם תשלומי ד' וה'. אלא ה"פ: שנים אומרים קידש ראובן את האשה, ושנים אומרים חזר **הוא** ובא עליה, שעדי ביאה צריכין לעדי קידושין, דאלמלא הן- עדי ביאה לאו כלום קא עבדי, לא לאוסרו בקרוביה ולא לאסרה אעלמא ולא ליורשה. אבל עדי קידושין הוי עדות לעצמה לאסרה אעלמא ולאסור אותו בקרוביה, ואף על גב דעדי קדושין צריכין עוד לעדי ביאה ליורשה ולכתובה[[3]](#footnote-3) שהארוסה אין לה כתובה ואין הארוס יורשה, אפ"ה חשבי' עדות קידושין דבר ולא חצי דבר, וה"נ כיון דעדי גניבה לא צריכי לעדי טביחה לגבי כפל מיהא, לאו חצי דבר הוא[[4]](#footnote-4)".

1. **חזקה**

שלושה זוגות עדים, על שלוש שנות חזקה עוקבות, באנו למחלוקת רבי עקיבא וחכמים. לפי רבי עקיבא זהו ששללה תורה בדרישה ל'דבר' ולא חצי דבר.

1. **שיער**

הגמרא חיפשה את יישום הלימוד 'דבר ולא חצי דבר' לפי חכמים, בדין בגרות בת בשתי שערות. הצעה ראשונה הייתה שיש עד על שערה בגבה, ועד על שערה בכרסה. זאת דוחה הגמרא שגם חצי עדות היא ולא רק חצי דבר. למסקנה שוללים גדר בגרות במקרה ששנים אומרים אחד בגבה ושנים אומרים אחד בכריסה, שאין משמעות לאף עדות לבדה[[5]](#footnote-5). על המושגים בסוגית הבגרות יש לשאול:

 "קשיא לי דבמסכת נדה אמרינן דבעינן שתי שערות במקום אחד, והכא נראה דלא בעינן דרבי שמעון בן יהודה משום ר"ש הוא דסבירא ליה הכי אפילו אחד בגבה וכו' אבל רבנן אמרי עד שיהו שתיהן במקום אחד. ופסק הרב ז"ל הלכה כרבנן וגריס לה האי לרבנן מאי אחד? אמר רב אסי: עד שיהו שתיהן[[6]](#footnote-6)".

**ה. בין חזקה לשערות** מכל מקום יש להבין מה ההבדל בין מקרה זה, לבין דין חזקה, שגם בה לכאורה אין משמעות לעדות אחת לבדה. במקרה הראשון נחלקו התנאים, ובשני מודים חכמים שחצי דבר הוא. ארבע תשובות בדבר:

"רש"י כתב, דגבי חזקה אפילו שנה אחת תחילת חזקה הוא, ועדות שנכנס הקרקע בחזקתו של זה. וכיון שכן ראויה לקבלו, אבל בעדות שערות, שער אחת אינה כלום ואין מכניסו כלל בגדלות שאפילו קטנה שבקטנות יש להם שער אחת ומה יועיל אחת בעדות גדלות שאנו מחזרין אחריה הילכך חצי דבר הוא וזה נכון מאד[[7]](#footnote-7)". כתבו בעלי התוספות[[8]](#footnote-8): 2."ולא דמי לשנה ראשונה בפני שנים כו' דהתם **ראו כל מה שהיו יכולין לראות באותה שנה[[9]](#footnote-9)**".

3.ורב אלפס פירש: משום דהתם מהני סהדותייהו לענין פירות שאכל בשנה ראשונה **שחייב לשלם אם לא ימצא יותר עדים.** וטעם ראשון נראה לר"י עיקר, דתנן בפרק התקבל (גיטין דף סג:) האשה שאמרה: 'התקבל לי גיטי', צריכה שתי כיתי עדים: שנים שיאמרו בפנינו אמרה, ושנים שיאמרו בפנינו קבל וקרע. אלמא לא חשיב כי האי גוונא חצי דבר, אף על גב דצריכי אלו לאלו.. ע"כ משום שכל כת רואה כל מה שיכולה [לראות] באותה שעה ואתיא מתניתין [דגיטין] כרבנן".

לפי הרי"ף אין כל משמעות לעדות על דברי האישה שאמרה: 'התקבל לי גטי'. הרמב"ן תירץ שזו נחשבת עדות גמורה ועצמאית על מינוי השליחות. גם המאירי מקשה על דברי הרי"ף מדברי בעל המאור:

"אדרבא דבר זה שהוא עדות לה בפני עצמו, הוא בא לסתור מה שעדות שלימה מכונת לו. שהעדות שהוא מכוין לה באה להעמיד הקרקע בידו, וזה בא להוציאו. ואף חכמי הראשונים מקשים עליה ממה שאמרו בסוגיא זו: 'מתניתין דלא כר' עקיבא', ולדבריהם אף לדעת חכמים אינה[[10]](#footnote-10), שהרי עדי טביחה מיהא בלא עדי גנבה אין עושין כלום שהרי יכול לומר שלי טבחתי. ואף על פי שחכמי הדורות מתרצים בזו שיש צד לעדות טביחה בלא עדות גנבה, והוא שראו שורו של תובע ביד הנתבע שטבחו, וכשתבעו בבית דין, כפר בענין ולא טען לקוח הוא בידי. ובאו עדים ואמרו שראוהו בידו וטבחו שמשלם על פיהם - מ"מ דברים רחוקים הם. אלא שעיקר הדברים כמו שכתבו חכמי הצרפתים והוא שעדות חזקה עדות התלויה בזמנים חלוקים היא וכל שעדותם תלויה בזמנים כל שעדותו מספיק לזמן אחד הועיל". גם בלח"מ הקשה על הרי"ף:

"בשנים אומרים גנב ושנים אומרים מכר, וכן גבי בן סורר ומורה שנים אומרים גנב ושנים אומרים אכל ,אם הוזמו הכיתות נהרגין. אף על גב דכל אחד מהן חצי דבר הוי דגניבת נפש אינו מספיק להמיתו אלא עם עדות המכירה וכן עדות הגניבה אינו מספיק להמית בן סורר ומרה אלא עם האכילה ברשות אחרים... וי"ל דגבי בן סורר ומורה אהני סהדותא דקמאי דאמרי גנב משל אביו לחייבו ממון שגנב ואפי' גבי גונב נפש דלא מהני סהדותייהו להכי, מ"מ מהני סהדותייהו לפוסלו לעדות דקעבר בלאו דלא תגנוב[[11]](#footnote-11)".

הרמב"ן[[12]](#footnote-12) מבאר שכל עדות חזקה תומכת במקצת בחזקה הכללית. מה שאין כן בעדויות שיער שכפי שהוא גורס בגמרא: "הני אמרי אכתי קטנה היא, והני אמרי אכתי קטנה היא". ואולי זאת כוונת הרי"ף, וההסבר הוא "דג' שני חזקה אינן קובעות את עצם הבעלות כמו שסברו הולכי אושא (ב"ב דף כח א), אלא מבררות את האמת שהשדה היא שלו. ובכן עדות של שנה א' של חזקה מהווה תחילת בירור האמת, והויא "דבר" ונתפסת בחלות דין עדות. משא"כ שתי שערות שהן קובעות את הגדלות, ולכן שערה א' לאו כלום הוא, כי אין בשערה אחת אפילו מקצת קביעת הגדלות והוי חצי דבר.. ונראה שלפי הרי"ף, ר"ע ורבנן פליגי בהבנת חלות העדות דחזקה. לרבנן העדים מעידים על עצם אכילת הפירות והקביעות של הבעלות באה ע"י בירור ב"ד. ולפי' אכילת כל שנה ושנה הוי' דבר שלם. ואילו לר"ע עדות חזקה חלה על הקביעות של הבעלות, ולפי' עדות על שנה א' לבדה הוי' חצי דבר[[13]](#footnote-13)". הנצי"ב מבאר שמחלוקת זו תלויה בפרשנות המקרה של עדי קידושין. רש"י שפירש שעדי קידושין ועדי בעילה מעידים בנושאים שונים לגמרי, אינו יכול לקבל את פירושו של הרי"ף, שעדי חזקה מועילים לתביעה כנגדו, שאז לא מובן מדוע רבי עקיבא חולק בזה.

"אבל לפי' הרי"ף שפי' טעם חכמים בחזקה משום דמהני לפירות, א"כ ר"ע דחולק- משום דס"ל דבעינן שיהא מהני מאומה **לאותו ענין עצמו**. ע"כ אין הפי' ושנים אומרים בעל כפירש"י, אלא כפי' הרשב"א שהאיש תובע להאשה שנשאה והיא מכחשת, ושנים אומרים קידש ושנים אומרים בעל והיא נשואה, ואירוסין מהני במקצת[[14]](#footnote-14)".

**ו.שיטת הר"י מגאש**

דרך רביעית מצינו בדברי הר"י מגאש. הוא סבור שההבדל בין הלכת שערות לבין ההלכה בחזקה, מהותי: בחזקה אם זוג עדים יעיד על כל שלוש השנים, בוודאי תתקבל עדותן. אבל לגבי שערות גם עדות מאוחדת לא תועיל: "כיון שלא ראו העדים שתי שערות אלו במקום אחד אלא אחת בגבה ואחת בכריסה, הויא לה כל שערה מהם חצי דבר ולא מצטרפת עם חברתה. **והוא הדין נמי אם אמרו שנים ראינו אחת בגבה ואחת בכריסה שאינה עדות,** לפי שכל שערה מהן אינה מצטרפת עם חברתה, והוה ליה כאלו אמרו שנים: 'ראינו שערה אחת בלבד', שהוא חצי דבר[[15]](#footnote-15)". הנחת היסוד היא ששערה בגבה ושערה בכרסה אינן מצטרפות לעשותה גדולה. שאלה זו נתונה במחלוקת תנאים:

"תניא נמי הכי: שתי שערות שאמרו - אפילו אחת בגבה ואחת בכריסה..דברי ר' שמעון בן יהודה איש כפר עכו שאמר משום רבי שמעון. ורבנן אמר רב חסדא: עד שיהו ב' שערות במקום אחד[[16]](#footnote-16)". הרי"ד דווקא פוסק כרבי שמעון.

בעל המאור תמה, שלפי זה הפסול כאן איננו מחמת 'חצי דבר', אלא שפשוט העדות אינה מספקת.

"אין זה מטעם דבר ולא חצי דבר שאפי' כת אחת בשתי שערות כה"ג ששניהם העדים מעידים על זו שבגבה ועל זו שבכריסה אין השערות מצטרפות הלכך אין זה תלוי בצירוף העדים אלא בצירוף השערות ואין לזה הפירוש טעם בדבר ולא חצי דבר[[17]](#footnote-17)".

ר"י מגאש אמנם "תירץ דאה"נ, והא דקאמרי' 'ורבנן האי דבר ולא חצי דבר מאי עבדי ליה'? לאו למימרא דרבנן דרשי ליה לדבר ולא חצי דבר, אלא משום דר' עקיבא דריש ליה הכין קאמר. כלומרף האי דבר דר' עקיבא דריש מיניה ולא חצי דבר- מאי עבדי ליה רבנן, ואוקימנא דדרשי ליה לשנים אומרים אחת בגבה ושנים אומרים אחת בכריסה, דדבר אמר רחמנא ולא שני חצאי דבר, **ואינו מחוור** שנצטרך לדחוק דכי נקט 'שנים ושנים' לאו דוקא ו'חצי דבר' לאו דוקא[[18]](#footnote-18)". ביד רמה[[19]](#footnote-19) מוסיף, שפגם כזה יכלו להציע גם בדיני חזקה, כגון עדות על חזקה בשלוש שנים שאינן רצופות.

**ז.להלכה**

לעניין שיער הרמב"ם משנה מהנוסח שלפנינו:

"וכן אם העיד זה אני ראיתי שערה אחת **בצד ימינו של זה** וזה אומר אני ראיתי שערה אחת **בצד שמאלו של זה** באותו היום, אין מצטרפין דברי שניהם כדי שנאמר הרי העידו שניהם שהיה זה גדול ביום פלוני לפי שכל אחד מהם לא העיד אלא במקצת הסימנין, אפילו העידו שנים בשערה אחת והעידו שנים בשערה אחרת שהרי כל כת מהם העידה על חצי דבר ואין זו עדות[[20]](#footnote-20)". בזה הוא פטר את הבעיה עימה התמודד ר"י מגאש, "דאפילו כת אחת אומרת אחת בגבה ואחת בכריסה לא מהני מידי דהא קיי"ל בפרק בא סימן דבעינן שתי שערות במקום אחד[[21]](#footnote-21)", שאם גם עדות אחידה אינה מועילה, אין זה שייך לסוגייתנו. בעקבותיו הלך גם בשולחן ערוך[[22]](#footnote-22).

לעניין חזקה הרמב"ם פוסק בעקבות חכמים את דין המשנה[[23]](#footnote-23): "העידו שנים שאכלה שנה ראשונה ושנים שאכלה שנה שניה ושנים שאכלה שנה שלישית, והוזמו כולן- משלשין ביניהן, שאף על פי שעדות החזקה שלש עדויות הן הרי הן כעדות אחת להזמה[[24]](#footnote-24)". בכסף משנה מביא את הסברי התוספות והרי"ף גם יחד. לגבי הכרעת השו"ע והרמ"א נחלקו האחרונים, שפנים לכאן ולכאן:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ציטוט הפסיקה | האם יש נפקא מינא לעדות בודדת (דרישת הרי"ף). | האם יכלו להוסיף מידע חשוב? (תוספות). | לפיכך הפסיקה היא כדעת |
| "יש מי שאומר שאפילו אמר: כתבו לי שמסרתי מודעא בפניכם וכשיודע על פי עדים האונס שאנסוני (יצטרף עדותכם לבטל המקח, אין שומעין לו[[25]](#footnote-25). מיהו אם כבר נכתבה המודעא, והביא אח"כ ראיה דאנוס היה, המכירה בטלה) (ב"י)[[26]](#footnote-26)". | "מודעא בלא אונס וכן אונס בלא מודעא לאו כלום" | לא. לכן העדות כשרה בדיעבד | ההכשר כתוספות[[27]](#footnote-27) |
| "אם יש עדים שהבעל מסר לסומא זה גט זה לגרושין, כשר, שהרי כיון שיש עדים אינו צריך לומר: בפני נכתב ובפני נחתם, **ויהיב לה באפי הנהו סהדי גופייהו[[28]](#footnote-28)".**"הא דבעי באפי הנהו סהדי גופייהו דלא ליהוי סהדותייהו חצי דבר[[29]](#footnote-29)". | "כיון דלא מהני המסירה לבד הוי חצי דבר[[30]](#footnote-30)" | עדים שמסר הבעל הגט בפניהם..- אי אפשר להם לראות באותו זמן מה שימסור אח"כ השליח להאשה[[31]](#footnote-31)" | הפסול כרי"ף |
| "מהר"ש שלח גט.. והיה מתיירא שבמקום הנתינה לא יהיו עדים המכירים האשה וגבה עדות במקומו שבת ראובן היא אשת שמעון המגרש ובמקום הנתינה לא הוצרכו אח"כ להעיד רק איזו היא בת ראובן אף על פי שלא ידעו לשם שהיא אשת שמעון עכ"ל. וצריך עיון **אמאי לא מיקרי חצי עדות וחצי דבר[[32]](#footnote-32)**". | חצי דבר. העדויות תלויות. | העדים העידו מה שיכלו | רי"ף |
| "נוהגין ליקח עדי חתימה לעדי מסירה, והם יראו שהבעל צוה לסופר לכתוב, כדי שיהיה הכל נעשה בפני כת אחד של עדים[[33]](#footnote-33)". |

החתם סופר דן במקרה של שני אחים הטוענים לבכורה ולפיכך לחלק כפול בירושה. האחד אימו תומכתו, והשני, "הביא ב' עדים מעידים שהוא פטר רחם לזאת האם, וב' עדים שזו היתה אשתו ראשונה של אביו ולא הי' נשוי אשה קודם לה[[34]](#footnote-34)". גם כאן זהו חצי דבר לפי הרי"ף ולא לפי התוספות. החתם סופר נוטה להכריע כתוספות: "סיומא דמילתא כיון דעכ"פ לשיטת תוס' לא מקרי זה חצי דבר, וכן סתם סמ"ע וט"ז וב"ש ואפי' לרי"ף עכ"פ י"ל כיון דאתחזק בפטר רחם ה"ל דבר שלם. אלא שפקפקתי קצת בעדותן של האומרים שלא נשא אשה שלא מצאתי לא סיוע ולא סתירה א"כ טוב לבצוע הריב וה' ישפות שלום". אמנם, הפסק שלו נשען על כך שאולי גם לפי הרי"ף אין צורך בעדות על בכורתו אם הוחזק, ומאידך, קשה לקבל עדות על דבר שלא אירע, ולהכריע בוודאות שלא נישא האב מעולם והוליד מועמד שלישי לבכורה. במקום אחר חשש לשיטת הרי"ף. הנידון הוא אישה הרוצה למנות שליח קבלת גט מידי בעלה, שלפרקים הוא שוטה. יש צורך שבזמן מינוי השליחות יהיה פיקח[[35]](#footnote-35). אם אין לשפיותו זמן קבוע "ה"ל עדי מינוי השליח חצי דבר דלא מהני עדותם בלא עדות המעידים על שפיותו של בעל ותליא בפלוגתת רי"ף ורשב"ם ותוס'... צל"ע אם נוכל לסמוך על זה באיסור אשת איש.. ואין בידי הכהה להכריע באיסור חמור כזה וחכם שכמותו עיניו בראשו[[36]](#footnote-36)". אולי ניתן לבאר את השוני בפסקים, בכך שבמקרה השני לא ניתן לצרף את השיטה השניה כסניף, ויש מוצא, שהאישה תיסע אל הבעל, לפיכך החמיר יותר בעריות.

1. תלמידי רבינו פרץ בשיטה מקובצת. [↑](#footnote-ref-1)
2. ברכת שמואל (בבא בתרא סימן מט אות ד) , ולא כקובץ ביאורים. ראייה לכך שכדי למצוא בכל זאת חצי דבר, עברה הגמרא לנושא שערות בבת, ולא הציעה כגון שקדמה עדות בעילה (חברותא עמוד ב הערה 3). [↑](#footnote-ref-2)
3. ולהיטמא לה (בעל המאור). [↑](#footnote-ref-3)
4. ד"ה שנים. ר"י מגאש המובא בשיטה מקובצת תומך בהסברו של רש"י. לדעתו שינוי ממצב ארוסה המחייב סקילה אם זינתה, למצב נישואין בו דינה בחנק אינו משמעותי. [↑](#footnote-ref-4)
5. הקשה הרב סולובייצ'יק שאין צריך עדות לגדילה, וגם נשים נאמנות בה. "וצ"ל דבגמרא כאן מיירי בזנות דהוי חלות דבר שבערוה המחייב הגדת שני עדים, ואילו גדלות דעלמא הוי חלות של איסורים שעד א' נאמן בה". [↑](#footnote-ref-5)
6. שיטה מקובצת. [↑](#footnote-ref-6)
7. ריטב"א מסכת בבא בתרא דף נו עמוד ב ד"ה והקשו. [↑](#footnote-ref-7)
8. ד"ה למיעוטי. [↑](#footnote-ref-8)
9. "על נימוק זה מקשה הרמב"ן (במלחמות ה' דף כז עמוד ב מדפי הרי"ף), שלפי זה הסיבה שאינם מצטרפים אינה בגלל הדרשה 'דבר' ולא חצי דבר, אלא בגלל חסרון בנאמנות, שכן כשראו שערה, היו מוכרחים לראות גם את השניה הנמצאת באותו מקום, וכיוון שלא ראו – יש להניח שהם עדי שקר. אכן אם נאמר שלהלכה שערה אחת בגבה ושערה אחת בכרסה מצטרפת לעשותה גדולה, וכפי שפוסק הרי"ד (כמובא בהמשך).. יש לפרש .. שהסיבה שאינם מצטרפים היא שאילו רצו היו יכולים לבדוק את כל הגוף". (בירור הלכה, דף ע עמוד ב ציון א, אמצע עמודה שניה). [↑](#footnote-ref-9)
10. טרם התירוץ שעדות הגניבה משמעותית ולפיכך עומדת עצמאית. [↑](#footnote-ref-10)
11. לחם משנה הלכות עדות פרק כא הלכה ט. [↑](#footnote-ref-11)
12. במלחמות ה'. [↑](#footnote-ref-12)
13. הרב סולוביייצ'יק. [↑](#footnote-ref-13)
14. מרומי שדה. [↑](#footnote-ref-14)
15. שיטה מקובצת מסכת בבא בתרא דף נו עמוד ב. [↑](#footnote-ref-15)
16. מסכת נדה דף נב עמוד ב. [↑](#footnote-ref-16)
17. המאור הגדול מסכת בבא בתרא דף ל עמוד א. [↑](#footnote-ref-17)
18. רשב"א מסכת בבא בתרא דף נו עמוד ב ד"ה וה"ר יהוסף הלוי. [↑](#footnote-ref-18)
19. בבא בתרא שם. [↑](#footnote-ref-19)
20. רמב"ם הלכות עדות פרק ד הלכה ז. [↑](#footnote-ref-20)
21. פני יהושע. [↑](#footnote-ref-21)
22. חושן משפט סימן ל סעיף יג. [↑](#footnote-ref-22)
23. מסכת בבא בתרא פרק ג משנה ד. [↑](#footnote-ref-23)
24. רמב"ם הלכות עדות פרק כא הלכה ז. [↑](#footnote-ref-24)
25. "דחיישינן לב"ד טועין שיראו בידו כתיבה זו ולא יחקרו אחר עדים שיעידו אם באונס היה כאשר אמר לברר. ופסק מור"ם דדוקא לכתחילה חששו לזה, אבל אם כבר נכתבה והוא עומד ומברר בעדים, מודעתו מודעה" (סמ"ע סימן רה ס"ק יג). [↑](#footnote-ref-25)
26. שולחן ערוך חושן משפט סימן רה סעיף ה. [↑](#footnote-ref-26)
27. קצות החושן סימן רה ס"ק ד. [↑](#footnote-ref-27)
28. שולחן ערוך אבן העזר סימן קמב סעיף יב. [↑](#footnote-ref-28)
29. רמ"ה בטור אבן העזר הלכות גיטין סימן קמב. [↑](#footnote-ref-29)
30. בית שמואל סימן קמב ס"ק כא. לדעתו [↑](#footnote-ref-30)
31. ט"ז אבן העזר סימן קמב ס"ק יא. הט"ז עצמו מכריע כתוספות. [↑](#footnote-ref-31)
32. דרכי משה הקצר אבן העזר סימן קמב אות י. [↑](#footnote-ref-32)
33. הגה לשולחן ערוך אבן העזר הלכות גיטין סימן קל סעיף א. "משום דבר ולא חצי דבר וכ"כ בתומת ישרים **אבל ליתא** דכ"א בפ"ע הוא" (ביאור הגר"א אות ט). [↑](#footnote-ref-33)
34. שו"ת חתם סופר חלק ה (חושן משפט) סימן קמח. [↑](#footnote-ref-34)
35. "בשעה שאין הבעל ראוי לנתינת גט והיא ממנה שליח אז אינו נעשה שליח והוא מתוס' נזיר י"ב ע"א" (שו"ת חתם סופר חלק ד (אבן העזר ב) סימן מב). [↑](#footnote-ref-35)
36. שם. [↑](#footnote-ref-36)