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סיכום

**הקדמה**

בגמרא (בבא קמא י ע"ב; כו ע"ב-כז ע"א) נאמר ברייתא:

דתניא: הכוהו עשרה בני אדם בעשר מקלות, בין בבת אחת בין בזה אחר זה, ומת - כולן פטורין; רבי יהודה בן בתירא אומר: בזה אחר זה - האחרון חייב, מפני שקירב את מיתתו.

מוסכם על התנאים שאם אותם עשרה בני אדם הרגו בבת אחת אדם אחר – כולם פטורים. רש"י (ד"ה פטורין) הסביר שסיבת הפטור היא "שאין ידוע על ידי מי נהרג". כך גם במקרה שהרגו בזה אחר זה. ר' יהודה בן בתירא חלק על חכמים ובמקרה של "זה אחר זה" האחרון חייב, כי הוא זה שקרב את מיתתו.

רש"י (י ע"ב ד"ה שקירב; כז ע"א ד"ה פטורין) הפנה לגמ' (סנהדרין עח ע"א) שם מופיעה גם כן אותה מחלוקת התנאים בנוגע להריגה זה אחר זה, ולדברי רבי יוחנן על דברי התנאים:

אמר רבי יוחנן: ושניהם מקרא אחד דרשו. "ואיש כי יכה כל נפש אדם מות יומת" (ויקרא כד, יז).

רבנן סברי: "כל נפש" - עד דאיכא כל נפש. ורבי יהודה בן בתירא סבר: "כל נפש" - כל דהוא נפש.

בהסבירו את דברי חכמים, משיב ר' יוחנן על השאלה מדוע לפי חכמים לא מענישים את כולם, הרי ברור שאותו אדם מת כתוצאה מהמכות שהוא קבל מאותם עשרה אנשים גם אם לא יודעים בודאות ממכתו של מי הוא מת לבסוף? תשובתו היא דרשת הפסוק "כל נפש", מי שחייב הוא זה שהכה את כל הנפש. הרבה אנשים שמכים ביחד הם שותפים בהליך הריגתו של אותו אדם, אך אף אחד מהם לא הרג "כל נפש". רבי יהודה בן בתירא הסביר שכשהכו "בזה אחר הזה - האחרון חייב, מפני שקירב את מיתתו" על אף שברור שהוא לא זה שהרג לבדו את האדם. ר' יוחנן הסביר שמהפסוק "כל נפש" יש ללמוד שגם אם אדם הכה "כל דהוא נפש" אזי עונשו כאמור בפסוק "מות יומת".[[1]](#footnote-1)

כאמור, מחלוקת חכמים ורבי יהודה בן בתירא נזכרה גם בהמשך המסכת (בבא קמא כו ע"ב-כז ע"א) בהקשר זה:

ואמר רבה: זרק תינוק מראש הגג ובא אחר וקבלו בסייף - פלוגתא דר' יהודה בן בתירא ורבנן, דתניא: הכוהו עשרה בני אדם בעשרה מקלות...

הדין במקרה של רבה תלוי במחלוקת התנאים. לדעת רבי יהודה בן בתירא זה שקיבלו בסייף חייב, מפני שקירב את מיתתו של התינוק, ולדעת חכמים הוא יהיה פטור.

בסוגייתנו, נאמר בגמרא שבמחלוקת בין רבי יהודה בן בתירא לבין חכמים, הלכה כמו חכמים. הקושיה בה נעסוק היא מה הסיבה שאם אדם אחד הרג מישהו הוא יהיה חייב, ואם כמה אנשים הרגו אדם בבת אחת – לדעת חכמים וגם לדעת ר' יהודה בן בתירא, ואם כמה אנשים הרגו בזה אחר זה אדם אחר הם יהיו פטורים רק לשיטת חכמים? באיזה מצב מדובר שהם פטורים ומדוע?

נעיין תחילה בפסיקת הרמב"ם בסוגיה זו, ואחר כך בדברי רש"י והרמ"ה.

**א. רמב"ם: "הכוהו עשרה בני אדם בעשר מקלות... והוא הדין לדחפוהו שנים"**

**1. עשרה שהכו ומת, שנים שדחפו ומת – כולם פטורים**

הרמב"ם (הל' רוצח ד, ו) פסק:

הכוהו עשרה בני אדם בעשר מקלות ומת, בין שהכוהו בזה אחר זה בין שהכוהו כאחת, כולן פטורין ממיתת בית דין,[[2]](#footnote-2) שנאמר: "[ואיש כי יכה] כל נפש אדם [מות יומת]" (ויקרא יז, כד), עד שיהיה אחד שהרג כל הנפש.

והוא הדין לדחפוהו שנים, או שכבשוהו שנים לתוך המים, או שהיו רבים יושבים ויצא חץ מביניהן והרג, כולן פטורין.

בחלק הראשון של ההלכה פסק הרמב"ם כמו חכמים במחלוקתם עם ר' יהודה בן בתירא ע"פ דרשתו של רבי יוחנן. לפי הרמב"ם דרשת הפסוק מסבירה את שתי ההלכות. כשהכוהו בזה אחר זה, וכשהכוהו כאחת – לא ידוע מי הוא האחד שרצח את "כל נפש", ולכן הכל פטורים.

בחלק השני של ההלכה "והוא הדין..." כתב הרמב"ם דוגמאות נוספות והרב יוסף קארו (כסף משנה שם) כתב שהמקור הוא מהגמ' (סנהדרין פ ע"א) בדברי רבא שהסביר ברייתא:

שנים שהיו עומדין ויצא חץ מביניהם והרג - שניהם פטורין. ואמר רבי יוסי: אפילו אבא חלפתא ביניהן.

"יצא חץ" - הפעולה הקשורה להפעלת חץ היא לירות או לזרוק חץ. במקרה שבגמרא נאמר "ויצא חץ מביניהם" והכוונה היא שלא ידוע מי הוא זה שירה החץ.[[3]](#footnote-3)

ר' יוסי לא חלק על תנא קמא אלא הוסיף על דבריו. לפיו, גם אם יש הערכה כלשהי מי הוא זה שלא ירה את החץ, כגון שידוע שאחד מבין השנים הוא אדם חסיד כמו אביו - רבי חלפתא,[[4]](#footnote-4) אי אפשר להאשים ולחייב את האחר ברצח.[[5]](#footnote-5) הרמב"ם לא הזכיר את דברי ר' יוסי "אפילו אבא חלפתא ביניהן", וכן שינה וכתב: "רבים שהיו יושבים ויצא חץ מביניהן", ולא כתב כמו שכתוב בגמרא: "שנים שהיו עומדין ויצא חץ מביניהם".[[6]](#footnote-6) התשובה היא כי זה לא רלוונטי למקרה כפי שהוא הציג אותו. אם יש רבים שמהם יצא חץ, אזי גם אם נשלול את האפשרות שאדם צדיק שהיה ביניהם כמו אבא חלפתא הוא לא זה שירה, עדין לא ידוע מי הוא זה שירה החץ.[[7]](#footnote-7)

הרמב"ם כתב דוגמאות נוספות: שני אנשים שדחפו אדם למותו, או כאשר שני אנשים הטביעו אדם במים, או שהיו רבים יושבים ויצא חץ מבניהם והרג. בכל המקרים הללו הדין הוא שהם פטורים כי לא ידוע מי הוא האחד מבין השנים שבגללו נהרג אותו אדם, וכן לא ידוע מיהו זה שממנו נורה החץ ממנו נהרג אחר "כל נפש", ולכן הכל פטורים. הרמב"ם כתב בהלכה את דרשת הפסוק, אך ע"פ דברי הרמב"ם (פירוש המשנה, סנהדרין ט, ג) הסיבה שהביאה לכך שאין אחד שהרג "כל נפש" כי לא ידוע מי הוא אותו אחד:

**חץ או אבן שיצא** מבין אנשים הרבה והרג **ולא נודע מי זרקו,** כולם פטורים, ואין בזה מחלוקת.

אלא שעדין קשה: אם עשרה הכו אדם בבת אחת והוא מת, או שנים הטביעו אדם במים או דחפו אותו לבור והוא מת, מדוע הם פטורים?? האם דרשת הפסוק "כל נפש" באה לאפשר רצח כשמדובר ביותר מרוצח אחד?? מה הסברה בכך שאם אדם אחד הכה אדם אחר והרגו הוא יהיה חייב, אך אם עשרה בני אדם הכו אדם אחר והוא מת הם יהיו פטורים?? כמו כן אם אדם הטביע לבדו אדם אחר במים הוא יהיה חייב, אך אם שני אנשים או יותר הטביעו אדם אחר בבת אחת במים הם יהיו פטורים??

**2. אחד - "כיון שדחפוהו ביחד, כחד חשבינן ליה"**

בגמ' (בבא קמא נג ע"ב) נאמר:

אמר רבא: שור ואדם שדחפו לבור –

[א] לענין נזקין - כולן חייבין;

[ב] לענין ארבעה דברים ודמי ולדות [אם דחפו אשה הרה] - אדם חייב ושור ובור פטור;

[ג] לענין כופר [אם דחפו את האדם והוא מת בבור, והשור הוא שור מועד] ושלשים של עבד [אם דחפו עבד, והשור הוא שור מועד] - שור חייב, אדם ובור פטורים.

[ד] לענין כלים ושור פסולי המוקדשין - אדם ושור חייבין, ובור פטור.

המקרה הוא: שור של אדם אחד [של ראובן], יחד עם אדם אחר [שמעון], דחפו אדם [את לוי] או חפץ לבור של אדם [של יהודה]. יש הלכות שונות בנוגע לחיובים שלהם כמפורט בדברי רבא. אנו נתמקד במקרה [ג] לענין כופר ושלושים של עבד. שור מועד שנגח אדם והאדם מת, בעל השור צריך לשלם כופר (שמות כא, כט-ל). אם שור מועד נגח עבד כנעני או שפחה כנענית, בעל השור צריך לשלם שלושים של עבד (שמות כא, לב). האדם שדחף ובעל הבור פטורים מלשלם כופר ושלושים של עבד, אף כמובן האדם חייב על זה שהוא הרג אדם.

התוספות (ד"ה לענין כופר) הקשו שכאן מדובר במקרה ששור ואדם דחפו ביחד את ההרוג לבור, והדין הוא שהאדם פטור. אך אם האדם הזה לא היה דוחף עם שור אלא היה דוחף עם אדם נוסף את האדם לבור, הם היו פטורים כאמור בברייתא בסוגייתנו "הכוהו עשרה בני אדם בעשרה מקלות בבת אחת, כולם פטורים" ולדעת רבא שהוא בעל המימרה הזו, למדנו בגמרא (בבא קמא מג ע"ב) מדרשת הפסוק: "השור יסקל וגם בעליו יומת" (שמות כא, כט), "כמיתת הבעלים כך מיתת השור", ומאחר שהבעלים היו פטורים במקרה זה, צריך להיות שגם השור יהיה פטור?? תוספות תירץ: "ונראה, דלא איירי שדחפוהו שניהם בבת אחת, אלא כל אחד בפני עצמו". הרשב"א כתב על תשובת התוספות:

וזה דחוק מאד. [א] דכולה שמעתין בתר רישא גרירא, ורישא ביחד דחפוהו, ואיך יאמר בסיפא אם דחף האדם פטור ואם דחף השור חייב? [ב] ועוד וכי אתא רבא השתא לאשמועינן דאדם פטור מכופר ושלשים של עבד ושור חייב, מקרא מלא דבר הכתוב? אלא כשעשו מעשה בשתוף אתא לאשמועינן...

כל ההלכות נאמרו על אותו מקרה שהשור והאדם דחפו ביחד, אז לא יתכן שבמקרה זה השור דחף לחוד והאדם דחף לחוד? כמו כן, אם זה מה שרבא רצה ללמד שאדם פטור מכופר ומשלושים של עבד ורק שור חייב הלא זה פשט הפסוקים בתורה? [[8]](#footnote-8)

הרשב"א הסביר את ההבדל בין המקרה של אדם ושור שדחפו אדם אחר לבור, לבין המקרה של הכוהו עשרה אנשים:

לא אמרו אלא בשהכוהו עשרה [בבת אחת] בי' מקלות דליכא "איש כי יכה כל נפש". אבל הכא כיון שדחפוהו ביחד, כחד חשבינן ליה. ודומיא ד"כי יכרה איש בור" (שמות כא, לג) דבעינן אחד ולא שנים (בבא קמא נא ע"א), ואפילו הכי כשעקרו שניהם חוליא בבת אחת, קרינא ביה "איש בור" (בבא קמא שם). ואילו הטילו שנים אחד באש יחד, שאינו יכול לצאת ממנו – חייבים. דאי לא, אדתני עשרה בעשר מקלות, ליתני שדקרוהו שנים בבת אחת, דהוי רבותא טפי.

אמנם הרשב"א סיים שדבריו צ"ע, אך נראה להסביר את דבריו באופן הבא: עשרה שהכו בעשר מקלות, יש כאן עשרה מעשים נפרדים שכל אחד היה מרכיב שגרם למותו של האדם, אך לא ברור בגלל מי המוכה מת. אך כשהכל עושים פעולה אחת **וכאחד**, כגון כמה שיורים **כאחד** חץ, או מטביעים את האדם **כאחד** במים, או דוחפים אותו **כאחד** לאש והוא איננו יכול לצאת משם, זורקים עליו **כאחד** אבן גדולה ממקום גבוה, וכד', ועוד דוגמאות מסוג זה "כחד חשבינן ליה". יש להחשיב את הפעולות הללו כפעולה אחת וכל המעורבים יהיו חייבים. להלן דוגמא ממציאות זמננו: אם כיתת יורים ובה עשרה אנשים, יורים כאחד מעשרה כלי נשק שונים על אדם אחר והם מכוונים לאותו מקום בגופו, וברור לחלוטין ובוודאות שהם פגעו בראשו או בליבו בו זמנית והוא נהרג מיד, כל העשרה יהיו חייבים. הרשב"א השתמש כאן במילים "בבת אחת" אך כונתו לומר "כאחד".[[9]](#footnote-9)

נראה שכך גם הבין הרמב"ם (הל' רוצח שם). ההנחה היא שבמקרים של אותם עשרה שהכו בעשר מקלות, כשהכוהו "בזה אחר זה" וכך גם "שהכוהו כאחת", הוא לא מת מהמכות של כולם. יש אחד מהם או יותר מאחד שהוא הם היו אלה שהרגו את אותו אדם. כך גם במקרים ששנים דחפו אדם לבור או שנים הטביעו אדם במים. ההנחה היא שיש אחד מהם שהרג בפועל ולא ידוע לאף אחד מבניהם וכמובן לא לבית הדין, מי הוא אותו אחד שהרג ולכן לא ניתן להעניש אף אחד מהם.

ר' יוחנן דרש מהפסוק " 'כל נפש' - עד דאיכא כל נפש של הנהרג", והרמב"ם ניסח כך את דברי ר' יוחנן: "עד שיהיה **אחד** שהרג כל הנפש". לא רק כל נפשו של הנהרג, אלא שההורג יהיה אחד. נראה להסביר שאם לבית הדין יהיה ברור לחלוטין ששני אנשים ביחד **כאיש אחד**, או אף יותר משני אנשים פעלו ביחד **כאיש אחד** להטביע או לשרוף או להרוג את אותו אדם, גם לפי הרמב"ם "כחד חשבינן ליה" כדברי הרשב"א. את דברי הרמב"ם: "עד שיהיה **אחד** שהרג את הנפש" נראה לפרש בשני אופנים: [א] אדם אחד שהרג בוודאות. [ב] שני אנשים או יותר משני אנשים שהרגו **כאחד** בוודאות. דרשת הפסוק "כל נפש" אין כוונתה שניתן להעניש רק רוצח אחד ולא כמה רוצחים מבחינה מספרית. כוונת הפסוק לומר שמענישים רק על פעולת רצח אחת, ולכן אם הוכח והתברר בוודאות שכמה הרגו אדם אחר כאיש אחד, אזי הם יהיו חייבים.[[10]](#footnote-10)

הרמב"ם כתב כך בדיני חבלות. הרמב"ם (הל' חובל ומזיק א, יג) כתב: "שנים שחבלו באחד כאחת, שניהם חייבין ומשלשין ביניהן". כך גם כתב הרמב"ם (רמב"ם הל' חובל ומזיק ו, יג): "שנים שהמיתו את הבהמה כאחת, או שברו את הכלי כאחת, משלשין ביניהן", במקרים הללו מדובר שברור שאותם שנים חבלו כאחד באדם או בבהמה או בכלי. וכך גם בהלכה בהמשך (הל' טו): "וכן חמישה שישבו על הכסא... אם ישבו כאחת ונשבר, כולן חייבין". ההלכה שאחר כך היא פסיקת הרמב"ם את דברי רבא (בבא קמא נג ע"ב) בנוגע לאדם ושור שדחפו אדם אחר לבור והוא מת:

אדם ושור שדחפו בהמה או כלים או אדם או בהמת פסולי המוקדשין לבור והוזק הנדחף בבור או מת או נשתברו הכלים. לענין נזקי אדם או היזק בהמה שלשתן חייבין, האדם הדוחף ובעל השור ובעל הבור, ומשלשין ביניהן, ...לענין כופר ושלשים של עבד בעל השור חייב ואדם ובעל הבור פטורין...

בנוגע לתשלומי נזיקין, הרמב"ם הרחיב ופירט את דברי רבא: "...שלשתן חייבין - האדם הדוחף, ובעל השור, ובעל הבור". משמע שהכל היו שותפין כאחד בדבר, וכפי שהסביר הרשב"א. בנוגע למקרה של שור ואדם שדחפו אדם אחר לבור, הרמב"ם כתב שהאדם פטור מכופר ומשלושים של עבד, אך הוא חייב מיתה, הוא "בר קטלא" כפי שפירש רש"י (בבא קמא נג ע"ב ד"ה אדם ובור). מכאן שאם ברור וידוע מי הם השנים שדחפו ובגללם האדם מת, שניהם חייבים.

על הזהירות והאחריות בקביעה מי הוא הרוצח, כתב הרמב"ם בהרחבה (ספר המצוות, מצות לא תעשה רצ):

שהזהירנו שלא לחתוך הגדרים באומד הדעת החזק, ואפילו היה קרוב אל האמת. כמו שיהיה אדם ירדפהו שונאו להרגו ולהנצל ממנו, יכנס בבית אחד ויכנס הרודף ההוא אחריו, ונכנס אנחנו אחריהם ונמצא הנרדף הרוג והוא מפרפר, ושונאו שהיה רודפו עומד עליו והסכין בידו ושניהם מנטפין דם. [ע"פ סנהדרין לז ע"ב; שבועות לד ע"א].

...ואילו התירה התורה לחתוך דיני נפשות באפשר הקרוב מאד שאפשר שיהיה קרוב מן המחוייב המציאות כגון זה שהמשלנו, היינו חותכים הגדר במה שהוא רחוק מזה מעט ובמה שהוא יותר רחוק גם כן עד שיחתכו הגדרים, וימיתו האנשים פעמים במעט אומד לפי דמיון הדיין ומחשבתו. ולכן סגר יתעלה את הפתח הזה ואמר, שלא ייחתך גדר העונש אלא כשיהיו העדים מעידים שהם ידעו בודאי שזה עשה המעשה ההוא באמת בלא ספק ובלא דמיון כלל. וכאשר לא נחתוך הגדרים בדמיון החזק מאד הנה תכלית מה שיהיה שנפטור החוטא וכאשר חתכנו הגדרים בדמיון ובאומד הנה פעמים נהרוג נקי יום אחד. ולזכות אלף חוטאים, יותר טוב ונכסף מהרוג זכאי אחד יום אחד!![[11]](#footnote-11)

אמנם עיקר דברי הרמב"ם אמורים בנוגע לכך שלא פוסקים עונש מות לאדם על סמך אומדנא, אלא רק ע"פ עדים שמעידים על הרוצח בוודאות ברורה, אך המסר בדברי הרמב"ם הוא שאדם ייענש על רצח רק כשברור לחלוטין שהוא הרוצח, ואם מדובר על כמה אנשים שהרגו ביחד כאיש אחד אזי הם יהיו חייבים. [[12]](#footnote-12)

**ב. רש"י: "ואיש כי יכה נפש" – ולא שנים; רמ"ה: "נפש תחת נפש" ולא שתי נפשות**

נעיין בדברי רש"י והרמ"ה בסוגייתנו.

**רש"י -** רש"י פירש באופנים שונים את הגמרות בהם נזכרה מחלוקת חכמים ור' יהודה בן בתירא. להלן נתמקד במקרות שרש"י הסביר את המקרה שעשרה הכוהו בבת אחת, ונבקש להוכיח שגם רש"י סבר שאם ברור לחלוטין שכמה הרגו כאחד אדם אחר, כולם יהיו חייבים.

א. בבא קמא י ע"ב: רש"י (ד"ה פטורין) כתב: "שאין ידוע על ידי מי נהרג". נימוק זה מסביר היטב הדין "הכוהו עשרה בני אדם בבת אחת - כולן פטורין". דין זה מוסכם על חכמים וגם על ר' יהודה בן בתירא.[[13]](#footnote-13) מכאן ניתן להסיק שאם ברור לחלוטין שכל העשרה הרגו אותו כאחד - יהיו חייבים.

ב. סנהדרין עח ע"א: רש"י (ד"ה כל דהו) הסביר את דעת ר' יהודה בן בתירא במקרה של זה אחר זה, והתייחס גם למקרה של בבת אחת: "...ומיהו היכא דהכהו בבת אחת, לא קטלינן לכולהו, ד'ואיש כי יכה' אמר רחמנא, ולא שנים שהכוהו". רש"י דייק מהפסוק: "ואיש כי יכה" ולא שנים. זהו דיוק ולא דרשת פסוק. דרשה כזו לא מופיעה בדברי תנאים ואמוראים.[[14]](#footnote-14) רש"י לא הזכיר כאן את הלימוד של ר' יוחנן מהמשך הפסוק "יכה נפש". ניתן להבין מפירוש רש"י שגם אם ברור לחלוטין ששני אנשים או אף יותר הרגו כאחד אדם, הם יהיו פטורים, כי כתוב בפסוק "איש" בלשון יחיד. אך נראה שכוונת רש"י לומר שאם עשרה הרגו בבת אחת הם פטורים כי לא יודעים בוודאות מי מבין העשרה או כמה מבין העשרה הרגו. אבל נראה שאם ידוע וברור שכל העשרה הרגוהו כאחד, אזי יהיו חייבים.

כך סבר רש"י גם כשפירש את דברי רבא (בבא קמא נג ע"ב) שנזכרו לעיל בנוגע לשור ואדם שדחפו אדם לבור. רש"י (ד"ה שור ואדם שדחפו) הסביר שהם דחפו "דבר אחד לבור, ונמצאו שלשתן שותפין בנזק – השור, והבור, והאדם". משמע שהם דחפו אותו כאחד. בנוגע "לענין כופר ושלשים של עבד" שם הדין: "שור חייב, אדם ובור פטורים", כתב רש"י ששור מועד חייב כדינו, כופר או שלושים של עבד, ובנוגע לאדם כתב רש"י (ד"ה אדם ובור פטורין):

אדם - דהא בר קטלא הוא. ואי נמי לא אתרו ביה, פטור מדתנא דבי חזקיה בהמניח את הכד (לעיל בבא קמא לה ע"א).

על דברי רש"י בנוגע לאדם כתב המהרש"א (שם):

דבריו תמוהים. דמהאי טעמא ודאי לא פטרינן אדם מכופר, אלא מדכתיב "[אם כופר יושת] עליו" – (שמות כא, ל) – "עליו ולא על אדם", כדאיתא בהדיא סוף פרק כיצד הרגל (בבא קמא כו ע"א)

ההנחה בדברי המהרש"א היא שרש"י הסביר שאדם פטור מכופר ומשלושים של עבד, מדין "קים ליה מדרבה מיניה" (בבא קמא כב ע"ב; מג ע"ב). הוא חייב בעונש החמור יותר – עונש מיתה, ולכן פטור מהתשלומים הללו.[[15]](#footnote-15) קושית המהרש"א היא שבגמרא נאמר שאדם פטור מתשלום כופר כי בפסוק נאמר שרק על בעל השור מושת תשלום זה וכדברי רש"י שם (בבא קמא כו ע"א ד"ה עליו ולא על האדם): "על נזקי שור משלמין כופר, אבל על נזקי אדם אין משלמין כופר. אלא או מיתה [במזיד] או גלות [בשוגג]", ולא מדין "קים ליה מדרבה מיניה".

נראה להסביר שרש"י בדבריו בנוגע לאדם, לא נימק מדוע אדם פטור מכופר ומשלושים של עבד. רש"י ציין שהאדם שדחף "הוא בר קטלא". הוא חייב עונש מיתה כי הוא דחף אדם לבור והוא מת. אחר כך כתב עוד רש"י שגם אם לא התרו באותו אדם שדחף לבור ואז הדין הוא שהוא פטור ממיתה, לכאורה היה מקום לומר שיהיה חייב בתשלומים אלו? על כך השיב רש"י שהוא יהיה פטור בשל דברי תנא דבי חזקיה, שאמר שגם מי שהרג את חבירו בשוגג, למרות שאינו חייב מיתה כדין שוגג, מכל מקום הוא נפטר מהתשלומים, מאחר שלפיו אין הבחנה בפסוקים בין מי שהרג בשוגג לבין מי שהרג במזיד, ובכל מקרה פטור מתשלומים. כך גם במקרה שלא התרו בו, הוא יהיה פטור ממיתה וגם מתשלומים.[[16]](#footnote-16)

מכאן ששור ואדם שדחפו **ביחד וכאחד** אדם אחר לבור, שניהם חייבים, וכאמור ברש"י לעיל הם שותפים בפעולה. כך גם בנוגע ל"עשרה שהכו בבת אחת". אם הכו **בבת אחת כאחד**, כמו השור והאדם שדחפו ביחד, הם יהיו חייבים.[[17]](#footnote-17)

**הרמ"ה -** הרמ"ה (סנהדרין עח ע"א) כתב:

הכוהו עשרה בני אדם בעשר מקלות בבת אחת דברי הכל פטורין, דהא כולהו כי הדדי נינהו. מאי אמרת לקטלינהו לכולהו? הא כתיב "נפש תחת נפש" (שמות כא, כג) ולא שתי נפשות תחת נפש. ואית דאמרי לה משום דכתיב "איש כי יכה" ולא שהכוהו רבים.

דברי הרמ"ה על מילות הפסוק "נפש תחת נפש" לא מופיעה כדרשת פסוק בדברי תנאים ואמוראים, וכאמור לעיל כך גם הדרשה "איש כי יכה" ולא שהכוהו רבים. זהו דיוק של הרמ"ה בפסוק. גם את דבריו ניתן להסביר כפי שהסברנו את רש"י והרמב"ם. מענישים רק על פעולת רצח אחת, ולכן כשלא ברור מי הוא הרוצח מבין כמה אנשים שהכו אדם, אזי הכל פטורים. אך אם ברור שכמה אנשים הרגו אדם אחר בבת אחת וכאיש אחד, הדין הוא שכולם יהיו חייבים.[[18]](#footnote-18)

**סיכום**

לפי חכמים, כשאדם אחד או יותר מבין כמה, הכו אדם אחר בזה אחר זה או בבת אחת והוא מת כולם פטורים. הדוגמאות הם: עשרה שהכו אדם עד שמת, שנים שהטביעו במים אדם והוא מת, ועוד. הסיבה היא שלא ידוע מי הוא שהרג. ר' יוחנן למד מהפסוק "ואדם כי יכה כל נפש" – על ההורג להרוג את כל הנפש, וזו הסיבה שעל אף שידוע שאותו אדם מת כתוצאה מהמכות שהוא קבל מאותם אנשים, אי אפשר להעניש את כולם. כי לא יודע מי הוא האדם שהרג בפועל את המת. ר' יהודה בן בתירא מסכים עם חכמים בנוגע למי שהרג בבת אחת, אך בנוגע לכמה שהרגו אדם בזה אחר זה האחרון יהיה חייב על אף שהוא לא היחיד שגרם למותו, כי לפיו "כל נפש" – גם מקצת נפש.

לדברינו, מדברי רש"י, הרמ"ה, הרשב"א והרמב"ם נראה שכשברור ומוכח מי הוא ההורג מבין כמה, או כשברור שכמה הרגו ביחד כאיש אחד אדם אחד, הם יהיו חייבים. דרשת הפסוק "כל נפש" נועדה לומר שיש להעניש רק על פעולת הרג אחת, ואין זה משנה אם היא נעשתה ע"י אדם אחד או ע"י כמה כאחד.

1. הרב ברוך אפשטיין (תורה תמימה, ויקרא כד הערה מה) כתב: "וכפי הנראה פליגי בביאור המובן ממילת 'כל'. דרבנן ס"ל 'כל' כולו משמע, ור' יהודה בן בתירה סבירא ליה כל פירושו - כל דהוא. וכמו שכתוב 'אין לשפחתך כל בבית' (מלכים ב, ב, ד)". ראה עוד: ר"ן, ערוך לנר, מרגליות הים (סנהדרין שם). [↑](#footnote-ref-1)
2. הרב יחיאל מיכל אפשטיין (ערוך השולחן, חושן משפט סי' תכה, לב) פסק כרמב"ם והוסיף: "...כולם פטורין ממיתת בית דין, ודינם מסור לשמים". [↑](#footnote-ref-2)
3. בלשון המקרא הפועל הוא לירות חץ: שמואל א כ, לז; מלכים ב יג, יז; חט, לב; ישעיהו לז, לג; תהילים יא, ב; משלי כו, יח, ועוד. גם בלשון הירושלמי (שבת יא, ו): "ירה חץ להרוג בו את הנפש". בלשון הבבלי בדרך כלל הנוסח הוא לזרוק חץ: מועד קטן טז ע"ב; כתובות לא ע"א; סוטה מב ע"ב; בבא קמא קיז ע"א; סנהדרין עז ע"ב. כאן כתוב "ויצא חץ" משמ שלא ידוע מי הוא שירה החץ. גם הרמב"ם כתב בנוגע להפעלת חץ לזרוק או לירות (זרק חץ: הל' שבת א, ח: הל' מאכלות אסורות ד, ח; הל' שחיטה יא, ד; הל' גניבה ג, ב; הל' חובל ומזיק ו, יא. ירה חץ –הל' גירושין יג, יח; הל' טומאת מת ה, ג; הל' חובל ומזיק ו, י; הל' שכנים י, ה. יש גם הכאה בחץ – הל' רוצח א, ז). כאן כתב הרמב"ם כמו בגמרא "ויצא חץ מביניהן" משמעו שלא ידוע ממי מבניהם נורה החץ, וכפי שהוא כתב בפירוש המשנה (סנהדרין ט, ג) שצוין בגוף הדברים:" חץ או אבן **שיצא** מבין אנשים הרבה והרג, ולא נודע מי **זרקו**". הרב נחום רבינוביץ, (יד פשוטה, הל' רוצח ד, ו [עמ' שכט]) פירש את המקרה בדברי הרמב"ם "שהיו רבים יושבין ויצא חץ מביניהם" באופן הבא: "רבינו מפרש שמדובר על מכונת ירייה שהיו כמה בני אדם דורכים אותה ובכך היו יורים למרחק גדול יותר". לאחר בקשת המחילה לא נראה שזו כוונת הרמב"ם. לו זה היה המקרה, הרמב"ם היה צריך לכתוב משהו מעין: 'שהיו רבים יושבין ויורים או זורקין חץ". להלן נסביר שבמקרה כזה כמו שכתב הרב נחום רבינוביץ' גם לפי הרמב"ם יהיה חייב. [↑](#footnote-ref-3)
4. ר' יוסי ציין את אביו כדוגמא, שאם הוא היה אחד מבין השנים, היה ברור שהוא לא הרוצח. דברים דומים אמר ר' יוסי על אביו, כשדובר בין החכמים לשלוח משלחת לרומי לבטל גזירה, ורצו לשלוח את ר' אלעזר בנו של ר' יוסי, ור' יוסי התנגד: "אמר להם רבי יוסי: ואילו היה אבא חלפתא קיים, יכולין אתם לומר לו תן בנך להריגה?" (מעילה יז ע"ב). כוונתו היא שכשם שאבי – ר' חלפתא לא היה מסכים לשלוח אותי, ולהסתכן, כן לא ילך בני עמכם. מכאן יש ללמוד שר' חלפתא היה גם זהיר באופן מיוחד בכל הקשור לסכנת נפשות. [↑](#footnote-ref-4)
5. ראשונים נסחו באופנים שונים מה התכוון ר' יוסי שציין את אביו: "דדבר בריא הוא, דאבא חלפתא לא זרק חץ להרג אדם" (רבנו חננאל, סנהדרין שם); "ולא תלינן ליה שהרג" (סנהדרין שם תוד"ה בשור; זבחים עא ע"א תוד"ה אפילו). "וברי לן דלא קטל איהו... אין אומרים בידוע שאבא חלפתא לא זרקו" (יד רמ"ה, סנהדרין עט ע"ב-פ ע"א). [↑](#footnote-ref-5)
6. כך העיר הרב מסעוד חי רוקח (מעשה רקח, רמב"ם שם). [↑](#footnote-ref-6)
7. כך הסביר את הרמב"ם הרב דוד מועטי (שלל דוד, הל' רוצח שם): " 'או שהיו רבים יושבים ויצא חץ מביניהן והרג שכולן פטורים'. נראה לענ"ד דהיינו שכולם שלחו החץ בבת [אחת] שדומה לכבשוהו לתוך המים ואין זה משמעות הש"ס [דף פ.] שהביא הכסף משנה, דשם איירי דיצא חץ ביניהם ואין יודעין איזה מהם זרקו, דעלה קאמר ר' יוסי אפילו אבא חלפתא ביניהם ובהכי מוקי מתני' דרוצח שנתערב באחרים יעו"ש". [↑](#footnote-ref-7)
8. המהרש"ל והמהרש"א ביארו את דברי התוספות. ראה גם: בבא קמא מ ע"א תוד"ה שור של שני שותפין. בנוגע לשאלה האם האדם דחף בכוונה או לא? הרב עקיבא איגר (גיליון הש"ס, בבא קמא נג ע"ב) העיר שיש אמירות שונות בתוספות. התוספות (בבא קמא נג ע"ב ד"ה שור ואדם שדחפו) כתב שהאדם לא דחף בכוונה, ואילו התוספות (בבא קמא ו ע"א תוד"ה לאתויי [בסופו]) כתב שהאדם דחף בכוונה. ראה בענין זה: הרב אריה לייב הכהן (קצות החושן סי' תי ס"ק ב); הרב יצחק וייס (שו"ת מנחת יצחק ג, סי' ה). [↑](#footnote-ref-8)
9. בביאור דברי הרשב"א, ראה: הרב אהרון יהודה לייב שטיינמן (אילת השחר שם). יש אחרונים שפירשו את כוונת הרשב"א בנוגע לעשרה שהכוהו שההבחנה היא בין עשרה שהכו בעשרה מקלות, שאז הדין הוא פטור כאמור בברייתא, לבין עשרה שהכו במקל אחד, ואז חידש הרשב"א שחייב. כך למשל: הרב מאיר דן פלוצקי (כלי חמדה, שמות, פרשת יתרו אות ו); הרב שמעון שקופ (בבא מציעא סי' ט); הרב יחיאל יעקב וינברג (שרידי אש – סנהדרין, סי' מג); בבא קמא י ע"ב - הרב שמואל גדליה נוימן, גדולי שמואל; הרב נחום פרצוביץ', חידושי ר' נחום; ועוד. יש לציין שהמילים "שהכו במקל אחד" לא מופיעות בדברי הרשב"א. זו בהחלט גם אפשרות להסביר באיזה אופן כמה אנשים הרגו כאחד אדם אחר, אבל זה לא חייב להיות דוקא באופן זה. ציינו בגוף הדברים גם אפשרויות אחרת. [↑](#footnote-ref-9)
10. יש אחרונים שציינו שהרמב"ם חלק על הרשב"א (לעיל הע' 10) ולדבריהם גם לדעת הרמב"ם אם עשרה בני אדם "הכו במקל אחד" אדם אחר, הם יהיו פטורים. כך למשל: הרב עקיבא איגר בשם הרב שמואל, אחיו (כתובות לג ע"ב); הרב מאיר שמחה הכהן מדוינסק (אור שמח, רמב"ם הל' רוצח ד, ו); הרב אברהם דב כהנא שפירא (שו"ת דבר אברהם, א סי' כ, ג); הרב ברוך דב ליבוביץ (ברכת שמואל, בבא קמא סי' יא); הרב זלמן נחמיה גולדברג (אור המועדים, עמ' יח-כג). גם הרמב"ם, כמו הרשב"א, לא כתב בדבריו שאם עשרה הכו במקל אחד והאדם מת הם יהיו פטורים. לדברינו גם לפי הרמב"ם אם יוכח בוודאות שעשרה הרגו אדם אחר במקל אחד כאחד, כל העשרה יהיו חייבים, וכן במקרים הנוספים שציינו. [↑](#footnote-ref-10)
11. ראה גם: מנין המצוות בתחילת הל' סנהדרין; רמב"ם הל' סנהדרין כ, א; ספר החינוך מצוה פב. [↑](#footnote-ref-11)
12. כשאחיו של יוסף ראו אותו מתקרב אליהם, הם אמרו: "ועתה לכו ונהרגהו" (בראשית לז, כ). רבנו חיים בן עטר, אור החיים הקדוש (שם) הסביר: "אומרם 'ונהרגהו', על דרך אומרם ז"ל (בבא קמא כו, א) 'עשרה בני אדם שהרגו אדם אחד, אם כולם יחד פטורים'. לזה נתחכמו ואמרו 'ונהרגהו' יחד, שבזה יהיו פטורים מדיני אדם. ...והגם שיעצו להרוג אותו בדרך שאינם חייבין כמו שכתבנו, אף על פי כן אינן פטורים מדיני שמים וה' יבוא במשפט". לאחר בקשת המחילה נראה לומר שאם האחים היו הורגים אותו ביחד - כאחד, הם היו חייבים בדיני אדם. יש להעיר עוד שאם כדברי האור החיים הקדוש, היו צריכים לומר 'לכו ונהרגנו' – אנחנו נהרוג אותו, כמו שיהודה אמר אחר כך: "לכו ונמכרנו" (בראשית לז, כז). יהודה לא אמר 'לכו ונמכרהו'. לדברי יהודה הסכימו כולם, כאמור במדרש (תנחומא, פרשת כי תשא סימן ב): "'לכו ונמכרנו לישמעאלים וידינו אל תהי בו'. אמר ר' יהודה בר שלום: ישיבה אחת **שישבו בעצה אחת** למכור את יוסף, כלכלה את העולם שבע שנים בשני רעבון". [↑](#footnote-ref-12)
13. ראה גם: רבנו פרץ (בבא קמא י ע"ב). [↑](#footnote-ref-13)
14. אחרונים דנו מה הסיבה שרש"י פירש כך את ר' יהודה בן בתירא. הרב דוד טעביל (נחלת דוד, בבא קמא יז ע"ב) כתב על דברי רש"י: "ודבריו מוכרחים שם. דאם לא כן אמאי לא פליג ר' יהודה בן בתירא נמי ברישא, אלא ע"כ דריש לה מאיש אחד ולא שנים. ועוד יש לומר דדריש לה מדכתיב ונתתה נפש תחת נפש ולא נפשות תחת נפש דהא אי אפשר לשלש המיתה בין כולם". הרב שמואל רוזובסקי (שעורי ר' שמואל, סנהדרין עח ע"א) כתב: "דהוקשה לו לרש"י, דהתינח לרבנן דפטרי בזה אחר זה , ומשום דדרשי 'איש כי יכה כל נפש אדם', עד דאיכא הכאת כל נפש, לפי זה אתי שפיר דבבת אחת נמי כולן פטורין, דכל אחד ואחד לא הכה אלא מקצת נפש, אבל לר' יהודה בן בתירא דמחייב על מקצת נפש, אם כן בבת אחת נמי נחייב לכולם, דהא כל אחד ואחד הכה מקצת נפש, ולזה תירץ רש"י דדרשינן 'איש כי יכה' ולא שנים שהכוהו". [↑](#footnote-ref-14)
15. ראה גם: בבא קמא ד ע"א תוד"ה כראי, בדברי ריב"א ור"י. [↑](#footnote-ref-15)
16. אחרונים נוספים הבינו שכוונת רש"י היתה לומר שאדם פטור מתשלומי כופר ושלושים של עבד מ"דין קים ליה בדרבה מיניה" ודנו בהרחבה בדבריו. ראה: הרב אריה לייב הכהן (קצות החושן, סי' תי ס"ק ד); הרב שלמה רייזנר (אבני החושן, סי' תי ס"ק ו); הרב חיים פנחס שיינברג (טבעת החושן סי' תי, ס"ק ד); הרב נחום פרצוביץ' (חידושי ר' נחום, בבא קמא, ד ע"א אות קא); הרב דוד פוברסקי (שיעורי ר' דוד, בבא קמא יג ע"א אות תתמד), ועוד. לדברינו, רש"י לא הזכיר כאן כלל את הכלל: "קם ליה מדרבה מיניה", ולא התכוון לזה. הוא הסביר שאדם חייב, ויהיה פטור ממיתה כשלא התרו בו וגם מהתשלומים הללו. בנוסף, הביטוי "בר קטלא" מופיע מעט פעמים ברש"י בנוגע לאדם. בדרך כלל רש"י כתב זאת בנוגע לבעלי חיים. נראה שרש"י כאן רמז בשימוש בביטוי זה, לפירושו לגמרא (בבא קמא כו ע"א) שם נאמר: "ויהא אדם חייב בכופר מק"ו". רש"י (ד"ה ויהא אדם חייב בכופר) כתב: "כגון במזיד ולא אתרו ביה דליתיה בר קטלא ולא בר גלות". גם כאן השתמש רש"י בביטוי "בר קטלא" ובהקשר שלא התרו בו. על שאלה זו השיבה הגמרא: "אמר קרא: 'ככל אשר יושת עליו', עליו - ולא על אדם". הפטור מתשלומים אלו הוא מדרשת הפסוק ולא מדין "קים ליה מדרבה מיניה", ולכן בשום מצב אדם לא משלם תשלומים אלו. ראה גם: הרב יצחק זאב סולובייצ'יק (חידושי הגרי"ז, רמב"ם הל' רוצח ג, יב ד"ה והנה ז"ל הסוגיה [עמ' ע]). [↑](#footnote-ref-16)
17. ראה בדברי הרב יצחק וייס (שו"ת מנחת יצחק, ג, סי' קה, ג). [↑](#footnote-ref-17)
18. בדברי הראשונים בסוגיה דנו בהרחבה: הרב אברהם דב כהנא שפירא (שו"ת דבר אברהם, א סי' כ); הרב יחיאל יעקב וינברג (שרידי אש – סנהדרין, סי' מג, אותיות ט-י [ובשו"ת שרידי אש, חלק ב סי' ד]) שחלק על הדבר אברהם. ראה גם: הרב שאול ישראלי (שערי שאול – בבא קמא, עמ' קסד); הרב יצחק אריאלי (עינים למשפט, סנהדרין עח ע"א אות א); בירור הלכה (סנהדרין עח ע"א אות א, ושם פ ע"א אות א). כאמור לדברינו, גם הרמב"ם יסכים שדרשת הפסוק "כל נפש" לא באה לאפשר להרוג ללא ענישה כששנים או יותר הורגים כאיש אחד. רק כשלא ברור בוודאות מוחלטת מי הוא הרוצח או מי הם הרוצחים, אז הדין הוא שפטורים. [↑](#footnote-ref-18)