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**פתיחה**

בגמ' בבא קמא (ט ע"א-ע"ב) נאמר:

אמר ר' זירא אמר רב הונא: במצוה עד שליש.

מאי שליש? אילימא שליש ביתו, אלא מעתה אי איתרמי ליה תלתא מצותא, ליתיב לכוליה ביתא?

אלא אמר ר' זירא: בהידור מצוה - עד שליש במצוה.

בעי רב אשי: שליש מלגיו או שליש מלבר? תיקו.

במערבא אמרי משמיה דרבי זירא: עד שליש משלו, מכאן ואילך משל הקדוש ברוך הוא.

בגמרא הובאו דברי ר' זירא בשמו של רב הונא, הגמרא שאלה על כך שאלה ור' זירא השיב. שוב שאל רב אשי שאלהעל דברי ר' זירא, והגמרא השיבה על בסיס דברים שאומרים בארץ ישראל בשמו של ר' זירא.

הגמרא בררה בתחילה מה כוונת ר' זירא בשם רב הונא "עד שליש". אם שליש מביתו - מכל רכושו, אזי יהיה עליו להוציא את כל רכושו על מנת לקיים שלוש מצוות. רש"י (ד"ה שליש ביתו): "שחייב אדם לבזבז במצות לולב או ציצית או ספר תורה, שליש מה שיש לו". תשובת ר' זירא: "בהידור מצוה - עד שליש במצוה".[[1]](#footnote-1)

מה המקור לדברי ר' זירא בשם רב הונא שיש להוסיף עד שליש? במקום אחר קישר תוספות בין דברי רב הונא בסוגייתנו, לבין דברי רב הונא בנוגע להלכה שנאמרה במשנה בנוגע לכלאים. במשנה (כלאים ז, ו) נאמר:

האנס שזרע את הכרם ויצא מלפניו, קוצרו ואפילו במועד. עד כמה יהא נותן לפועלים? עד שליש.

המקרה שם הוא שליסטים גזל שדה וזרע בה כלאים. לאחר זמן מה הליסטים עזב את השדה והיא חזרה לבעלים כשהיא זרועה כלאים, אך אסור לקיים כלאים. ההלכה שנאמרה במשנה היא שאם בעלי השדה אינם מוצאים פועלים שיקצרו אף בחול המועד את הכלאים בשכר הקצוב והמקובל, על הבעלים להוסיף לפועלים עד שליש, אך לא יותר. בירושלמי (שם) הובאו דברי אמוראים שחלקו בשאלה מה הכוונה "עד שליש". "רב הונא ורב ששת. חד אמר עד שליש לשכר, וחד אמר עד שליש לדמים".

התוספות (סוכה ל ע"ב ד"ה וקרקע) כתב:

ונותן לפועלים עד שליש לשכר, היינו שמרבה להם בשכירות שליש יותר ממה שהיה ראוי ליתן להם, כדאמר רב הונא בפ"ק דב"ק (דף ט. ושם) במצוה עד שליש, ומאן דאמר לדמים היינו שנותן להם שליש שויים של כל הפירות. אבל יתר מכאן לא יוסיף.

אמנם רב הונא ורב ששת חלקו בפירוש המשנה בכלאים, איך מחשבים "עד שליש", אך יתכן אם כן, שהמקור לכך שיש להשקיע במצווה עד שליש נלמד משם, עם זאת ששם מדובר בפעולה שמטרתה למנוע עבירה על איסור.

להלן נעיין בפירושי הראשונים לסוגיה זו, ולחיבור בין הסוגייה לבין תקנת "מהדרין" ו"מהדרין מן המהדרין" שבנר חנוכה.

1. **הידור מצוה ונוי מצוה**
2. **רש"י: יוסיף שליש הדמים וייקח את ההדור**

רש"י (ד"ה בהידור) הסביר:

בהידור מצוה עד שליש במצוה - שאם מוצא ב' ספרי תורות לקנות ואחד הדור מחבירו, יוסיף שליש הדמים ויקח את ההדור. דתניא (שבת דף קלג:) " 'זה אלי ואנוהו' (שמות טו, ב) התנאה לפניו במצות, עשה לך ספר תורה נאה, לולב נאה, טלית נאה, ציצית נאה".[[2]](#footnote-2)

לפי רש"י הדיון הוא אודות סך הכסף שיש להוציא על מצווה כשבפני אדם יש שני חפצי מצווה, והאחד מהודר יותר מחברו. אם ההפרש במחיר ביניהם הוא עד כשליש, אזי עליו לקנות את המהודר יותר. רש"י כתב דוגמא כשבפני אדם מונחים שני ספרי תורה, והאחד הדור יותר מהאחר.

רש"י קישר את החובה לקנות את המהודר יותר, לדרשה הפסוק "זה אלי ואנוהו" התנאה לפניו במצוות. חפצי המצווה כמו ספר התורה, הלולב הטלית, צריכים להיות נאים, יפים.

נראה שפרוש רש"י לגמרא בבבלי, תואמים למופיע בתלמוד ירושלמי (פאה א, א) על דברי המשנה "אלו דברים שאין להם שיעור... גמילות חסדים". כאמור גם בסוגייתנו הובאו חלק מדברי ר' זירא בהסבירו את דברי רב הונא כפי שהם נשמעו "במערבא" – בארץ ישראל, אם כי בסוגיה בירושלמי שמו של ר' זירא לא נזכר:

רב הונא אמר: למצוה עד שליש. מהו - לכל המצות עד שליש, או למצוה אחת? סברין מימר לכל המצות עד שליש. אמר ר' אבון: אפי' למצוה אחת.

ר' חביבא בשם רבנן דתמן: מהו שליש? לדמים. היאך עבידא? לקח אדם מצוה, מצא אחרת נאה הימנה. עד כמה מטריחים עליו? עד שליש.

תני ר' ישמעאל: "זה אלי ואנוהו" וכי אפשר לו לאדם לנוואות את בוראו? אלא אנווהו לפניו במצות. אעשה לפניו לולב נאה, סוכה נאה, שופר נאה, ציצית נאין, תפילין נאין.

הדיון בירושלמי הוא בהקשר לדמים – לכסף, שיש להשקיע ברכישת חפץ המצווה המהודר יותר מהאחר. גם בירושלמי מובאים בהקשר זה דברי ר' ישמעאל על החובה לנאות את המצוות.

רש"י חיבר אם כן בין "הידור מצווה" לבין "נוי מצווה". לפי רש"י ההידור הוא הנוי והיופי של המצווה, ועם זאת שיש להדר במצוות, הגבול הוא "עד שליש" בהשוואה לחפץ של מצווה שכבר נרכש או עומד להירכש.

מאחר שהדיון הוא בהקשר של הוצאה כספית, ניתן ליצור מצב בו מענין עליו עמד הרב יעקב עטלינגר (ביכורי יעקב, סי' תרנו ס"ק ז):

אם שנים קנו כל אחד אתרוג בשיעור מצומצם, זה ביוקר בששה וזה בזול בחמישה ואח"כ נזדמן להם יותר גדול בשמונה, מי שקנה את שלו ביוקר צריך להחליף, ומי שקנה בזול אין צריך להחליף, ו"בתר עניא אזלא עניותא" (בבא קמא צב ע"א).

כמו כן, יתכן מצב שהאתרוג החדש נאה יותר ביחס לאתרוג הראשון, אך למרות מחירו היותר גבוה, עדין אין זה אומר שהאתרוג אכן מהודר במובן הזה שהוא אתרוג נקי, וצורתו שלמה, עם פיטם ועוד. כאמור ברש"י באופן יחסי הוא יותר "הדור מחבירו", אך לא הדור באופן מוחלט.

**2. תוספות: אתרוג כאגוז ואחד גדול ממנו שליש**

תוספות (בבא קמא ט ע"ב ד"ה אילימא וד"ה עד שליש) פירש אחרת את הגמרא:

אילימא שליש ביתו - משמע דאין צריך לבזבז כל ממונו לקנות אתרוג, אפילו לא ימצא בפחות והויא מצוה עוברת, ואפילו שליש ביתו משמע דלא מחייב. ואמרינן נמי (כתובות דף נ.) "המבזבז אל יבזבז יותר מחומש". ובסוכה (דף מא:) חשיב ליה רבותא דר"ג שקנה אתרוג באלף זוז.[[3]](#footnote-3)

תוס' הסביר שההנחה בשאלת הגמרא היא, שברור הוא שאדם לא צריך לבזבז את כל רכושו על מנת לרכוש אתרוג, וציין לגמרא (כתובות נ ע"א) שם נאמר ש"המבזבז אל יבזבז יותר מחומש".[[4]](#footnote-4) תשובת ר' זירא היא שהכוונה היא שיש להדר עד שליש במצווה.

תוס' (ד"ה עד שליש) פירש כך: "שאם מצא אתרוג כאגוז כמו ששיערו חכמים, ואחד גדול ממנו שליש, יקנהו". המהר"ם שיף (בבא קמא ט ע"ב) ביאר את דברי תוספות:

"...ואחד גדול ממנו עד שליש יקנהו". כצ"ל. ורצה לומר אבל אם יש לו אתרוג נאה אף שמצא נאה ממנו אין צריך ליתן שליש יותר, דאם לא כן אין לדבר סוף.

לפי תוס' אין מדובר על הוצאה כספית בשווי של שליש לעומת ערכו של האתרוג הראשון, אלא שליש בהשוואה לגודלו הפיזי של האתרוג הראשון שגודלו היה כאגוז. יתכן ושוויו הכספי של האתרוג החדש שהוא גדול פיזית בשליש מהאתרוג הראשון, יהיה פחות משליש משוויו הכספי של האתרוג הראשון, או יותר משליש משוויו הכספי של האתרוג הראשון.

לפי רש"י – שליש בשווי, בכסף בדמים, וזה יתכן אף במצב בו האתרוג הראשון היה יפה ומהודר אך השני היה מהודר ממנו. ואילו לפי תוס' מדובר על שליש בגודל. האתרוג הראשון הוא כשר אך גודלו מינימאלי, ואילו האתרוג החדש גדול בשליש מהאתרוג הראשון.

יש ראשונים שפירשו אף הם בדומה לתוספות אך גם לפיהם "עד שליש" הכוונה לכסף לא לכמות או גודל. כך כתב הרא"ש (בבא קמא א, ז):

הדור מצוה עד שליש במצוה. אם מצא אתרוג שהוא ראוי לצאת בו שהוא כאגוז, יוסיף שליש לקנות יפה ממנו. ולא שיהיה מחויב לקנות אתרוג היפה ממנו, שימצא בתוספת שליש על אתרוג שחפץ לקנות.

הרב יעקב שור (פלפולא חריפתא, אות צ) הוסיף: "דאם כן אין לדבר סוף".[[5]](#footnote-5)

וכן כתב המאירי (בבא קמא ט ע"ב):

ולעולם יחזר אדם במצות אחר ההדור. לולב נאה, סוכה נאה וכן בכולם. ועד כמה יטרח כדי להדרה? עד שליש. רצה לומר שאם ימצא לולב שאינו נאה בדינר, יוסיף עוד שליש כדי לקנותו מהודר.

הדוגמא שבמאירי היא "לולב שאינו נאה" לעומת "לולב נאה \ מהודר". אכן, המשנה ברורה (סימן תרנו ס"ק ב) כתב שעקרונות אלו הם לא רק בנוגע לאתרוג אלא כך גם במצוות אחרות שיש שיעור למצווה:

אתרוג שראוי לצאת בו בצמצום - עיין במגן אברהם [ס"ק ב] שמצדד דלאו דוקא אתרוג. דהוא הדין ספר תורה או שופר וכדומה שקנהו והיה בו רק כשיעור מצומצם, ואח"כ נזדמן לו אחר שהוא גדול בשיעורו, מצוה להחליפו ולהוסיף עליו עד שליש.

בשולחן ערוך (אורח חיים הלכות לולב סימן תרנו, א), כתב את שני הפירושים הללו, ובשני הפירושים "עד שליש" הכוונה להוצאה כספית:

 אם קנה אתרוג שראוי לצאת בו בצמצום, כגון שהוא כביצה מצומצמת, ואח"כ מצא גדול ממנו, מצוה להוסיף עד שליש מלגיו בדמי הראשון, כדי להחליפו ביותר נאה.

ויש מי שאומר שאם מוצא שני אתרוגים לקנות והאחד הדור מחבירו, יקח ההדר אם אין מייקרים אותו יותר משליש מלגיו בדמי חבירו.

השולחן ערוך כתב שגודלו של האתרוג הוא כביצה מצומצמת, ואילו התוספות וכן הרא"ש כתבו כאגוז. דבריהם קשורים למחלוקת תנאים (משנה סוכה ג, ז) מהו השיעור המינימאלי של אתרוג: "שיעור אתרוג הקטן - רבי מאיר אומר: כאגוז, רבי יהודה אומר: כביצה".[[6]](#footnote-6)

המשנה ברורה (סימן תרנו ס"ק א) הסביר מדוע יש להדר ולמצוא אתרוג גדול יותר לעומת אתרוג שגודלו כמו ביצה:

מיירי שאתרוג אחד היה בו רק כשיעור מצומצם שהוא כביצה והאחר גדול ממנו ע"ז אמרו דמצוה להדר אחר זה ולהוסיף עד שליש דחיישינן שמא יתמעט השיעור ובאופן זה אפילו כבר קנה האתרוג הקטן מצוה להחליפו באחר ולהוסיף עד שליש בדמיו.

אתרוג כביצה הוא כשר, אך הסיבה שיש להדר אחר אתרוג שגדול בשליש מאותו אתרוג קטן היא ההנחה שאתרוג כזה גם אם הוא איננו מהודר מבחינת יופי ונוי, יחזיק מעמד ולא יצטמק במהלך ימי החג ויפסל. לפי פירוש זה, שליש הוא ערך מוחלט ביחס לאתרוג קטן כאגוז או כביצה.

**3. רש"י ותוספות: ההידור מגוף המצווה או תוספת למצווה; נוי או חיזור**

הרב יעקב בצלאל ז'ולטי (משנת יעבץ, אורח חיים סי' סז, ג) הסביר את המחלוקת בין הראשונים באופן הבא:

והנה יש להסתפק בעיקר דין הידור מצוה שלמדים מדכתיב "ואנוהו", אם הידור מצוה הוא חלק מגוף המצוה, ...או שהידור מצווה שלמדים מקרא "ואנוהו" היא מצוה בפני עצמה אבל אין זה מגוף המצוה.

הרמב"ם לא הביא כלל הלכה את דברי הגמ' בבא קמא ט ע"ב דהידור מצוה הוא עד שליש במצווה ...ונראה שפירש רש"י שם [ב"ק ט ע"ב] בהידור מצוה עד שליש במצווה שאם מוצא ס"ת... הרי מיירי בהידור שהוא בדבר שנעשה בו המצווה, ולא הידור במעשה וקיום המצוה, ואם כן נמצא שההידור הוא לא חלק מגוף המצוה, אלא שהיא מצוה בפני עצמה, היינו להדר הדבר שנעשה בו המצוה.

...אבל דעת הרמב"ם שלא נאמר בכלל דין הידור מצוה בדבר שנעשה בו המצווה, אלא עיקר דין הידור מצווה הוא חלק מגוף המצווה.[[7]](#footnote-7) ואם כן כיון שעצם המצווה היא עד חומש, הוא הדין הידור מצווה שהוא חלק מגוף המצווה, ששיעורו הוא עד חומש [כמובא בתוס' בבא קמא ט ע"ב ד"ה אילימא].[[8]](#footnote-8)

לפי הרב ז'ולטי המחלוקת היא האם הידור מצווה היא תוספת למצווה אך היא לא חלק מהותי מהמצווה עצמה, ומקיים המצווה קיים המצווה בשלמותה גם אם לא הידר, וכך שיטת רש"י. או שהידור מצווה היא חלק מכל מצווה וכך היא שיטת הרמב"ם, ואז הכלל הוא כמו בכל המצוות שהמבזבז אל יבזבז יותר מחומש. וכפי שכתב הרמב"ם בהקשר זה (הל' מתנות עניים ז, ה; הל' ערכין ח, יג).[[9]](#footnote-9)

ניתן להסביר את שיטת תוס' בסוגייתנו כדברי הרב ז'ולטי בהסבר הרמב"ם. אתרוג כאגוז או כביצה לעומת אתרוג שגדול ממנו בשליש, משמעותו היא שהאתרוג החדש נמצא במצב תקין וסביר. אין הכרח שהוא נאה ויפה, אך הוא גדול בשליש מהאתרוג הקטן. "בהידור מצווה עד שליש" משמעותו שההידור הוא חלק מהמצווה.

להלן הצעה אחרת בהסבר מחלוקת רש"י ותוס'. כאמור רש"י חיבר את האמור בסוגייתנו "הידור במצווה", עם נוי המצווה – " 'זה אלי ואנווהו' – התנאה לפניו במצוות, סוכה נאה, לולב נאה...". הדר יכול להתפרש כנוי ויופי,[[10]](#footnote-10) וככוונת התורה בנוגע לאתרוג: "פרי עץ הדר" (ויקרא כג, מ).[[11]](#footnote-11) אך יש להעיר שבכל הסוגיות בבבלי (שבת קלג ע"ב; סוכה יא ע"ב, לג ע"ב) וכן בירושלמי (פאה א, א) העוסקות בדרשה "זה אלי ואנוהו" – התנאה לפניו במצוות לא נזכר המושג "הידור מצוה", וגם לא נזכר כמות – "עד שליש". התנאה לפניו במצוות זו אמירה כללית שיש להדר במובן של נוי את המצוות. אין מדובר שם על מינימום לעומת טוב יותר, או טוב לעומת נאה, או נאה לעומת נאה יותר. אלא שלכתחילה יש להדר במצוות במובן זה שחפצי המצווות כמו לולב, סוכה, ספר תורה יהיו נאים.

תוספות לא הזכיר כלל את הדרשה על הפסוק "זה אלי ואנוהו" ואת ההקשר לנוי מצווה. הוא הזכיר רק את ההלכה עד כמה יש להשקיע במצווה – עד חומש (כתובות נ ע"א). נראה שתוספות פירש את המילה הדר מלשון חזרה - לחזר אחר המצווה. המחזר זה מי שמשתדל ומשקיע יותר. במקרה זה לאדם יש אתרוג או חפץ מצווה אחר – שופר או ספר תורה בגודל שהוא כשר על פי ההלכה, וההוראה של ר' זירא היא שאם חפץ המצווה האחר גדול יותר "עד שליש" אז יש להשקיע ולקנות את הגדול יותר. כאמור, יתכן שמחירו של חפץ המצווה החדש יהיה גדול יותר משליש מבחינה כספית, אך המטרה היא שחפץ המצווה יהיה גדול בשליש מהחפץ הראשון, ולא ההשקעה הכספית.

הידור מצווה במובן של חיזור אחר מצווה, נמצא אצל ר' זירא עצמו (ברכות נג ע"ב):

אמר רב יהודה אמר רב: אין מחזרין על האור כדרך שמחזרים על המצות. אמר רבי זירא: מריש הוה מהדרנא. כיון דשמענא להא דרב יהודה אמר רב אנא נמי לא מהדרנא, אלא אי מקלע לי ממילא מבריכנא.

רב יהודה אמר בשם רב שאין חובה לחזר על נר הבדלה, ובעקבות דבריו שינה ר' זירא את הנהגתו, ורק אם היה לו נר להבדלה היה מברך. בולט שדברי רב יהודה בשם רב הם בעברית והמילה היא משורש: חז"ר, ודברי ר' זירא הם בארמית והמילה היא משורש: הד"ר.

כאמור מחלוקת רש"י ותוס' (בבא קמא ט ע"ב) נעוצה במשמעות המילים "בהידור מצווה" – נוי ויופי של המצווה (רש"י), או חיזור אחר המצווה והשקעה בה (תוס').

**ב. חנוכה - מהדרין, מהדרין מן המהדרין**

רבינו חננאל (בבא קמא ט ע"ב) קישר בין "הידור במצווה עד שליש", לבין דין "מהדרין מן המהדרין" בנרות חנוכה, בעקבות דברי הגמרא: "במערבא אמרי משמיה דרבי זירא: עד שליש משלו, מכאן ואילך משל הקדוש ברוך הוא":

במערבא אמרי עד שליש משלו. כלומר מוזהר הוא להתנאות במצוה עד שליש. מכאן ואילך אם מוסיף יתר על שליש מדה יתירה עושה, כגון המפרנס עני ומוסיף לו יתר שנמצא חיננו, ואין הקדוש ברוך הוא מקפח שכרו אלא משלם לו גמולו משל הקדוש ברוך הוא שנאמר "מלוה ה' חונן דל" ופשוט הוא.

דבר אחר. מכאן ואילך משל הקדוש ברוך הוא, שאם בא להדר המצוה ביתר משליש בדמיה אינו חייב, כל זה מיגיעו שחייו קודמין להידור מצוה. אבל אם זימן לו הקדוש ברוך הוא ממון שלא מיגיעו ובקש להדר המצוה ביותר משליש, הרשות בידו.

והמהדר המצוה - משובח, כדתנינן בנר חנוכה [שבת כא ב] והמהדרין נר לכל אחד ואחד והמהדרין מן המהדרין וכו'.

רבנו חננאל התכוון לאמור בנוגע לנרות חנוכה (שבת כא ע"ב):

תנו רבנן: מצות חנוכה נר איש וביתו. והמהדרין - נר לכל אחד ואחד. והמהדרין מן המהדרין, בית שמאי אומרים: יום ראשון מדליק שמנה, מכאן ואילך פוחת והולך; ובית הלל אומרים: יום ראשון מדליק אחת, מכאן ואילך מוסיף והולך.

נראה להסביר שרבנו חננאל רצה לומר שמתקנת חכמים בנר חנוכה, יש ללמוד על הערך של הידור מצווה. חכמים קבעו כמה דרגות בקיום המצווה. דרגה בסיסית: "נר איש וביתו", ושתי דרגות נוספות: "מהדרין" ו"מהדרין מן המהדרין", ומכאן יש ללמוד שבכל מצוה יש בסיס שיוצאים ידי חובה, ודרגה נוספת של הידור, ועל כך אמר רבנו חננאל: "והמהדר המצוה – משובח".

הרב יצחק זאב סולוביצ'יק (הלכות חנוכה ד, א), חיבר בין דברי הגמ' (שבת שם) בענין ההידור בנרות חנוכה לבין האמור בגמ' (בבא קמא שם) ודברי רבנו חננאל:

מצוה לכתחילה שיעשה המצוה בהידור ומן המובחר כמבואר בשבת קלג ע"ב ובסוכה לג ע"ב. אולם הרי קיי"ל בבא קמא ט ע"ב דהידור מצוה עד שליש במצוה, ויותר אינו מחויב ליתן בעד הידור מצוה, ובנר חנוכה הרי לעולם ההידור יותר משליש, וממילא אינו מחויב בהידור זה.

וזה ששנינו דהמהדרין נר לכל אחד ואחד, כך הוא הידורה של מצוה זו, למי שרוצה להדר, והמהדרין מן המהדרין היינו מי שרוצה לקיים מצוה מן המובחר כמבואר ברמב"ם, אבל חיובא ליכא בזה דהוי יותר משליש. באופן שמעיקר התקנה נר חנוכה שוה לכל המצוות דיש בעשייתה מה שהוא מעיקר המצוה לעיכובא, ומה שהוא להידור ומצוה מן המובחר, אלא דבשאר כל המצוות גם זה למצווה שיעשה אותה כהלכתה ומן המובחר, ובנר חנוכה לא יצוייר זאת משום דלעולם ההידור הוא יותר משליש.

ולדבר זה עוררני אחד מן הרבנים פה בארץ הקדש אם בהידור נר חנוכה איכא הך דינא דעד שליש במצוה, ולמדתי זה מדברי רבנו חננאל בשבת שם שכתב "פירוש המהדרין - מהדרי מצוות, כדאמרינן להידור מצוה עד שליש במצוה" עכ"ל. וכוונתו דאין חיובא להדר ואין בזה אף מצוה לכתחילה, רק למי שרוצה להדר, ועל זה הוא הביא מהך דינא דעד שליש במצוה. ושוב מצאתי בפירוש רבנו חננאל בבבא קמא ט ע"ב ... עכ"ל הר"ח, וכמדומה שהן הן הדברים שכתבתי.

הרב מבריסק שאל אם הידור מצווה היא עד שליש, אזי בנר חנוכה ההידור הוא תמיד הרבה יותר משליש? תשובתו היא שחכמים קבעו דין "מהדרין" ודין "מהדרין מן המהדרין" כרשות למי שרוצה לקיים מצווה מן המובחר, אך אין חובה לעשות כן. הוא ביסס את תשובתו על דברי רבנו חננאל בגמ' (שבת כא ע"ב) בענין הדלקת נר חנוכה, שהזכיר את הסוגיה בבבא קמא (ט ע"ב) שהידור מצווה היא עד שליש, ואת דבריו של רבנו חננאל בסוגיה בבבא קמא (שם). לפיו, דברי רבנו חננאל מסיעים להסברו שהידור מצווה היא רשות ולא חובה.

יש להעיר, שדי ברור שדין "מהדרין" ו"מהדרין מן המהדרין" הוא רשות ואינו חובה, גם אם ההוצאה הכספית לא היתה גדולה משליש.

ניתן להשיב על שאלתו של הרב מבריסק ולומר ש"מהדרין" ו"מהדרין מן המהדרין" בנר חנוכה, זו הלכה אחרת שלא נכללת בכלל של "הידור במצווה עד שליש". כך כתב הרב יחיאל מיכל אפשטיין (ערוך השולחן, אורח חיים סימן תרעא, ב):

ונראה דבנר חנוכה וד' כוסות אין שיעור להוצאתן. דאע"ג דבכל המצות יש שיעור עד שליש במצוה כמו שכתוב בסי' תרנ"ו לעניין אתרוג או חומש כמו שכתוב שם, מ"מ אלו שהם פירסומי ניסא וחייבו לעני למכור כסותו שוב אין שיעור לדבר. ויש מי שאומר דגם כאן אל יבזבז יותר מחומש [פמ"ג] ולא נראה כן [וכ"כ הגרע"א]. רק באמת לא שכיח זה וההוצאה קטנה בזה. אך לדינא נראה כמו שכתבתי.[[12]](#footnote-12)

נראה עוד שדין "מהדרין" ודין "מהדרין מן המהדרין" איננו קשור כלל לנוי המצווה והתנאות במצוות. כאמור בגמ' (שבת כא ע"ב) נזכרה חובת הבסיס "מצות חנוכה נר איש וביתו". ואחר כך: "המהדרין - נר לכל אחד ואחד" ואחר כך "המהדרין מן המהדרין" שמונה נרות ובהתאם למחלוקת בית שמאי ובית הלל. רש"י (ד"ה והמהדרין) פירש: "והמהדרין אחר המצות, עושין נר אחד בכל לילה לכל אחד ואחד מבני הבית".[[13]](#footnote-13) לפי רש"י אין מדובר על הדר מלשון יופי ונוי, אלא מלשון חיזור. רבינו יהונתן מלוניל (שבת ט ע"ב בדפי הרי"ף) כתב: "והמהדרין - מכבדין את המצות ושמחין בהן". ההידור הוא הכבוד והשמחה במצווה, וגם לפיו אין זה קשור לנוי ויופי. גם תוס' (שבת כא ע"ב ד"ה והמהדרין) כתב:

נראה לר"י, דבית שמאי ובית הלל לא קיימי אלא אנר איש וביתו, שכן יש יותר הידור דאיכא היכרא כשמוסיף והולך או מחסר שהוא כנגד ימים הנכנסים או היוצאים, אבל אם עושה נר לכל אחד אפילו יוסיף מכאן ואילך ליכא היכרא שיסברו שכך יש בני אדם בבית.

לפי תוספות ההידור הוא בהדלקתם של בני הבית ובידיעה מה מספר המתגוררים בבית שהדליקו נרות. זה לא קשור ליופי ולנוי של המצווה.

הרב אשר וייס (מנחת אשר - בראשית, עמ' שנו) חידד את ההבדל בין הידור מצווה במובן של נוי לבין הידור מצווה במצוות אחרות:

אין הידור זה [בנר חנוכה] דומה כלל לכל ההידור במקום אחר. דאין ההידור בנר חנוכה בגוף המצווה כלל, ככל ההידור שהוא במצווה כגון במילה שגם הציצין הם בגוף אבר המילה, וכן באתרוג ובספר תורה לגבי שרטוט. אבל בנר חנוכה, הלא בנר אחד הוא מקיים המצווה וההידור הוא בנרות נוספים. ומכל זה נראה ברור לענ"ד דשאני הידור דנר חנוכה דהוי תקנה והוי מעיקרי המצווה ולא טפל לו.[[14]](#footnote-14)

ההידור בנר חנוכה הוא לא בנר האחד שהוא גוף חפץ המצווה, אלא בתוספת של נרות לנר האחד. זאת בשונה מחפצי מצווה אחרים בהם ההידור החיצוני הוא בגוף חפץ המצווה – לולב, סוכה, ספר תורה וכד'.[[15]](#footnote-15)

 ברוח דברי הרב אשר ויס ניתן להוסיף עוד שני הבדלים משמעותיים בין הידור "עד שליש" במצוות, לבין "מהדרין ומהדרין מן המהדרין" בנר חנוכה.

א. ההידור המדובר בנר חנוכה בעיקרו הוא לאחרים, לבני הבית. אמנם גם ראש הבית שמוסיף והולך בכל יום, או מהדר, אך המהדרים הנוספים הם בני הבית. לא רק שההידור הוא לא בגוף המצווה אלא הוא גם לא אצל עושי המצווה.

ב. "הידור מצוה עד שליש" ההידור על הרצף. ההלכה היא שאדם יוסיף כסף או שיעור על הקיים עד שליש. יתכן גם שיוסיף פחות – רבע, חמישית, וכו', כי זה מה שיש לו. בנר חנוכה אדם שיש לו ביום השלישי שתי נרות איננו יכול להדליק שתים. או נר אחד - חובת הבסיס, או שלוש נרות כדין מהדרין מן המהדרין. בכל יום יש שתי אפשרויות בלבד - נר אחד או סך נרות לפי מספר הימים.[[16]](#footnote-16)

ממכלול הדברים נראה שדין "מהדרין" ו"מהדרין מן המהדרין" בנר חנוכה, איננו קשור לנוי ויופי של מצווה, ולסוגיית "התנאה לפני במצוות", אלא חיזור והשקעה במצוות.[[17]](#footnote-17)

נוסיף עוד שבסוגיית חנוכה עצמה, מצינו הידור מצווה במובן של חיזור אחר המצווה (שבת כג ע"א):

אמר רבי יהושע בן לוי: כל השמנים כולן יפין לנר, ושמן זית מן המובחר.

אמר אביי: מריש הוה מהדר מר אמשחא דשומשמי אמר האי משך נהורי טפי. כיון דשמע לה להא דרבי יהושע בן לוי מהדר אמשחא דזיתא, אמר האי צליל נהוריה טפי.

אביי חיזר אחר שמן שומשומין כיוון שהוא דולק זמן רב יותר, אך לאחר ששמע את דברי ר' יהושע בן לוי ששמן זית מובחר יותר, היה מחזר אחר שמן זית שאורו צלול יותר. אמנם דברי אביי הללו לא קשורים להידור המצווה בהקשר של מספר הנרות בכל יום, אך הם מבטאים סוג אחר של השקעה וחיזור אחר קיום מצווה מן המובחר בנר חנוכה. [[18]](#footnote-18)

נסיים בדברי הרב משה חיים לוצאטו, הרמח"ל (מסילת ישרים פרק יט - שער החסידות) על הערך החשוב בהידור מצווה:

הנה כבוד המצוה ויקרה, כבר הזהירונו עליו חז"ל ואמרו "זה אלי ואנוהו - התנאה לפניו במצות, ציצית נאה, תפילין נאה, ספר תורה נאה, לולב נאה..." (שבת קלג ע"ב), וכן אמרו "הידור מצוה עד שליש, עד כאן משלו, מכאן ואילך משל הקדוש ברוך הוא". הרי דעת שפתותיהם ז"ל ברור מללו, שאין די בעשות המצוה לבד, אלא שצריך לכבדה ולהדרה. ולהוציא ממי שלהקל על עצמו יאמר אין הכבוד אלא לבני האדם המתפתים בהבלים אלה, אך הקדוש ברוך הוא אינו חושש לזה, כי הוא מרומם מדברים האלה ונשגב מהם, וכיון שהמצוה נעשית לאמתה די בזה, אמנם האמת הוא שהאדון ברוך הוא נקרא "אל הכבוד" (תהילים כט, ג), ואנו חייבים לכבדו, אף על פי שאינו צריך לכבודנו ולא כבודנו חשוב וספון לפניו, ומי שממעט בזה במקום שהיה יכול להרבות, אינו אלא חוטא.

**סיכום**

ראשונים ואחרונים עסקו בשלוש סוגיות. יש שקשרו ביניהם ויש שהפרידו. הדיון נסוב על משמעות הביטוי "הידור מצווה" - נוי ויופי של מצווה או חיזור והשקעה אחר מצווה.

1. **"זה אלי ואנווהו" –** מהפסוק למדו חכמים שיש לנאות את חפצי המצווה. אתרוג, לולב, סוכה, ספר תורה וכד'. נוי ויופי חיצוני (שבת קלג ע"ב).
2. **"בהידור מצווה עד שליש" -** הדיון הוא בסך ההשקעה שיש להשקיע בחפץ מצווה כמו לולב, אתרוג, סוכה וכד', כשיש לפני מקיים המצוה שתי אפשרויות. יפה לעומת יפה יותר, ונדרשת השקעה כספית עד גובה שליש של חפץ המצווה החדש לעומת הקיים. הביטוי "הידור מצווה" תואם לדרשה מהפסוק "זה אלי ואנווהו" (רש"י); תקין ברמה בסיסית לעומת תקין ברמה גבוהה יותר ונדרשת השקעה כספית כדי לרכוש חפץ מצווה שהוא גדול בשליש. יתכן שההשקעה הכספית ברכישת חפץ המצווה החדש תהיה נמוכה או גבוהה יותר משליש (תוספות).

אפשרות נוספת היא שהתוספת היא כספית בשווי של שליש, לעומת חפץ המצווה הקיים, כדי להגיע לחפץ מצווה גדול יותר (רא"ש מאירי). הביטוי "הידור מצווה" הוא חיזור והשקעה אחר המצווה, ולא קשור לנוי המצווה (בבא קמא ט ע"ב).

1. **"נר חנוכה, מהדרין ומהדרין מן המהדרין" –** זו תקנה ייחודית לחנוכה, לא קשורה לנוי ויופי של המצווה, אלא דרגות שונות בהשקעה ובחיזור אחר המצווה (שבת כא ע"ב).
1. מהר"ל, נתיבות עולם, נתיב התורה, פרק יח (ובחידושי אגדות כאן) הסביר מדוע הידור מצווה עד שליש. ראה גם: הרב אלימלך בר שאול, מצוה ולב, א, עמ' 24; ב, עמ' 181. [↑](#footnote-ref-1)
2. דרשה זו נזכרת: מכילתא דרבי ישמעאל בשלח – מסכתא דשירה פרשה ג; ירושלמי פאה א, א; סוכה יא ע"ב, לג ע"ב; נזיר ב ע"ב. [↑](#footnote-ref-2)
3. ברא"ש (בבא קמא א, ז) כתב באופן דומה: "וגמרא (בסוכה דף מא ב) חשיב גוזמא על ר"ג שהיא נשיא ישראל מה שנתן אלף זוז באתרוג אחד". בתוספתא (סוכה ב, יא) כתוב ששוויים של המינים היה דינר זהב ולא אלף זוז. בהרחבה בספרי: "ולא היה לולב אלא לרבן גמליאל בלבד שלקחו באלף זוז", באר יהודה – סוכה, עמ' 345-332. [↑](#footnote-ref-3)
4. על אימרה זו ראה בספרי: "תקנת אושא - המבזבז או המפריש עד חומש", צדקות יהודה וישראל, עמ' 282-269. [↑](#footnote-ref-4)
5. אמנם הרא"ש (סוכה ג, יב) פירש את דברי ר' זירא, כמו רש"י בסוגייתנו. [↑](#footnote-ref-5)
6. הלכה למעשה נפסק כמו רבי יהודה (רמב"ם הל' לולב ז, ט; שו"ע או"ח סי' תרמח, כב). כך פסק גם הרא"ש (סוכה ג, טו). אם כן מדוע כתבו תוספות והרא"ש שמצא אתרוג כאגוז? הרב יוסף קארו (בית יוסף אורח חיים סימן תרנו) הסביר: "לדוגמא בעלמא נקטיה אליבא דרבי מאיר ומיניה נשמע לרבי יהודה בכביצה שאם קנה אתרוג כביצה מוסיף שליש לקנות יפה ממנו, דכיון דלא נחית הכא לפסוק דין שיעור אתרוג הכשר לא דק וזהו דרכו של סמ"ג שאף על פי שפסק (שם) הלכה כרבי יהודה דאמר כביצה כתב ושיעורו כאגוז או כביצה כדי להעמיד הא דהידור מצוה בין לרבי מאיר בין לרבי יהודה לכל חד כדאית ליה כנ"ל. ולא כמו שכתב מהר"י קולון בשורש ס"ב דלהרא"ש אם קנה אתרוג כביצה אין צריך להוסיף עליו אפילו לרבי יהודה ואין דבריו נכונים כלל דאם כן לא ה"ל להרא"ש לפרש הא דהידור מצוה באתרוג כיון דלרבי יהודה דקיימא לן כוותיה לא שייך להוסיף משום הידור. וגם רבינו שפסק דעל אתרוג שראוי לצאת בו מצוה להוסיף שליש מוכיח בבירור שהיה מפרש דברי הרא"ש כמו שכתבתי". ראה עוד בספרי: "אתרוג קטן, אתרוג גדול, ומידות המינים האחרים", באר יהודה – סוכה, עמ' 259-247, ושם הע' 3. [↑](#footnote-ref-6)
7. הרמב"ם (הל' איסורי מזבח ז, יא) הזכיר את ההשקעה בנוי וביופי החיצוני של מצווה שאדם מקיים: "ומאחר שכולן כשרין למנחות למה נמנו? כדי לידע יפה שאין למעלה ממנו והשוה והפחות. שהרוצה לזכות עצמו יכוף יצרו הרע וירחיב ידו ויביא קרבנו מן היפה המשובח ביותר שבאותו המין שיביא ממנו, הרי נאמר בתורה 'והבל הביא גם הוא מבכורות צאנו ומחלביהן וישע ה' אל הבל ואל מנחתו' (בראשית ד, ד), והוא הדין בכל דבר שהוא לשם האל הטוב שיהיה מן הנאה והטוב. אם בנה בית תפלה - יהיה נאה מבית ישיבתו, האכיל רעב - יאכיל מן הטוב והמתוק שבשולחנו, כסה ערום - יכסה מן היפה שבכסותו, הקדיש דבר - יקדיש מן היפה שבנכסיו, וכן הוא אומר 'כל חלב לה' (ויקרא ג, טז)". [↑](#footnote-ref-7)
8. דברים דומים כתבו גם: הרב יצחק אדלר (עיון בלומדות, עמ' כא-כג); הרב אברהם ארלנגר (ברכת אברהם, סוכה יא ע"ב סי' הידור מצוה, ס"ק ה). [↑](#footnote-ref-8)
9. הרב יוסף דב סולוביצ'יק (רשימות שיעורים בבא קמא ט ע"ב) חקר אף הוא חקירה זו וכתב: "ויתכן שהוא הביאור בספק הגמרא אם משערין השליש דהידור מצוה מלבר או מלגיו. אם הידור מצוה מהווה חלק של המצוה עצמה מסתבר שהשליש משוער מלבר לפי שאז ההוספה היא שליש מקיום המצוה. מאידך אם הידור מצוה קיום בפני עצמו השיעור הוא מלגיו והוא שיעור מיוחד ואינו שייך לקיום המצוה עצמה, ודו"ק". [↑](#footnote-ref-9)
10. רש"י (יומא ע ע"א ד"ה להראות) כתב על כך שכל אחד היה מביא ספר תורה לבית המקדש וקורא בו כדי להראות חזותו לרבים: "להראות נויו של ספר תורה, ותפארת בעליה שטרח להתנאות במצוה, שנאמר (שמות טו) "זה אלי ואנוהו" - התנאה לפניו במצות, לולב נאה, ספר תורה נאה, בקלף נאה, בדיו נאה, בלבלר אומן...". יש פסוקים נוספים במקרא ש"הדר" זהו נוי ויופי: "הוד והדר לפניו עז ותפארת במקדשו" (תהילים צו, ו); "ברכי נפשי את ה' ה' אלהי גדלת מאד הוד והדר לבשת" (תהילים קד, א), "תפארת בחורים כחם והדר זקנים שיבה" (משלי כ, כט), ועוד. [↑](#footnote-ref-10)
11. נציין שבגמרא (סוכה לה ע"א) יש דרשות – פרשנויות אחרות למילה "הדר" בהקשר של אתרוג ולא בהקשר של נוי ויופי: "רבי אומר: אל תקרי 'הדר' אלא הדיר מה דיר זה ...עד שבאין קטנים עדיין גדולים קיימים. רבי אבהו אמר: אל תקרי 'הדר' אלא הדר, דבר שדר באילנו משנה לשנה. בן עזאי אומר: אל תקרי 'הדר' אלא הדור, שכן בלשון יווני קורין למים הדור. ואיזו היא? שגדל על כל מים הוי אומר זה אתרוג. [↑](#footnote-ref-11)
12. הרב יעקב בצלאל ז'ולטי, משנת יעבץ, אורח חיים סי' עד, א, דן בשאלה זו האם זו תקנה מיוחדת או שהיא קשורה לכללי הידור מצווה כמו במצוות אחרות. [↑](#footnote-ref-12)
13. נציין שברש"י (שבת ט ע"ב בדפי הרי"ף) כתוב: "והמהדרין את המצוה עושין..", וכן ר"ן שם. אך ריבב"ן (שבת כא ע"ב) כתב: והמהדרין - מחזרין אחר המצות... והמהדרין מן המהדרין - מדקדקין במצות הרבה". [↑](#footnote-ref-13)
14. הרב אשר וייס, עסק עוד בהרחבה בענין הידור מצווה. ראה: מנחת אשר - שמות, סימנים כה-כו. [↑](#footnote-ref-14)
15. על הידור במובן של נוי בגוף המצווה בנר חנוכה עצמו, כתבו מספר אחרונים. המגן אברהם (אורח חיים, סימן תרעב ס"ק ג) כתב: "ונ"ל דודאי בנר של שמן אין הידור מצוה בין רב למעט. אבל בנרות שעוה כשהם ארוכים, הם נאים יותר כמו בנרות יום הכיפורים, ולולב ואתרוג וכיוצא בו, וכמדומה לי שכ"כ בכל בו". במשנה ברורה (סימן תרעג ס"ק כח) כתב: "כתבו הספרים שטוב כל אחד שיטריח לעשות לו מנורה יפה לפי כוחו, וכן הנרות יעשה יפה". באליה רבה (סימן תרעג ס"ק טו) כתב: "עיין בסדר היום [סדר חנוכה] שהאריך לטרוח כל אחד לעשות לו מנורה יפה, ומי שידו משגת יעשה לו מנורה של כסף". על הדלקת נרות במנורות ממתכות שונות ואחרות, ראה: הרב יצחק סגי נהור, בן הראב"ד, "סוד הדלקת נרות חנוכה", גנוזות, ג (תשנ"א), עמ' קסא-קע שכתב: "דע כי ט"ו כלים ראויים לנר חנוכה וכל הקודם, קודם מהם משובח, משום "זה אלי ואנוהו": א. זהב, ב. כסף, ג. נחושת דומה לזהב, ד. נחושת, ה. מתכת המכונה נחושת, ו. בדיל, ז. עופרת, ח. אבן, ט. זכוכית, י. עצם, יא. חרס מצופה באבר, יב. חרס, יג. קליפת רימון, י"ד. קליפת אגוז הינדי, טו. קליפת אלון". [↑](#footnote-ref-15)
16. הרב אשר וייס (מנחת אשר – בראשית, עמ' שסב) כתב שכמה אחרונים (שו"ת כתב סופר או"ח סי' קלה; משנה ברורה סי' תרעא ס"ק ה, ועוד) כתבו שאין ענין להדליק יותר נרות אם הם לא בהתאמה למספר היום. יש להוסיף שכך גם כתב הראי"ה קוק (שו"ת משפט כהן סי' צה). אך הרב וייס ציין שהרא"ם שך (הל' חנוכה ד, א) כתב שעיקר ההידור הוא ריבוי הנרות ולכן ניתן להדליק כמות נרות פחותה ממספר היום. לדברינו התקנה היא להדליק נר אחד או מספר נרות בהתאמה למספר הימים, ואין נכון להרבות נרות שלא ע"פ מספר הימים. [↑](#footnote-ref-16)
17. אחרונים רבים (הובאו: דף על הדף, שבת כא ע"ב) עסקו בשאלה אם אדם בירך על נר אחד ואחר כך היה לו נרות כפי מספר הימים. האם מברך שוב או לא. לדבריהם התשובה תלויה בשאלה האם ההידור של הנרות בנר חנוכה הוא חלק מהמצווה או תוספת לה. [ראה לעיל בדברי הרב יעקב בצלאל ז'ולטי, משנת יעבץ, אורח חיים סי' סז, ג]. חקירה זאת מבוססת על ההסבר שמהדרין ומהדרין מן המהדרין בנר חנוכה היא כמו הידור מצווה במצוות אחרות. כאמור לדברינו ההידור בנר חנוכה הוא ביטוי לחיזור, להשקעה במצווה, ולא קשור להידור במובן של יופי ונוי. [↑](#footnote-ref-17)
18. הראי"ה קוק (מצות ראיה, עמ' פה) כתב שהידור מצוות חנוכה הוא בנר, יותר מאשר בשמן זית. לפיו, אביי חיזר אחר שמן זית כי הוא צלול יותר, ואם כך נר צלול יותר משמן זית. הטעם שמופיע בפוסקים שיש להדליק בשמן זית כי בו היתה המצווה, לא נזכר בגמרא, וגם אביי לא אמר שזו הסיבה שהוא חיזר אחר שמן זית "רק מדשמעה לדברי ר' יהושע בן לוי מהדר אשמן זית משום דצליל נהוריה, נראה שאין יתרון כלל בזה שנעשה הנס מדלא אמר טעם זה. ובלאו הכי הידור מצווה יש לו שורש בתורה, מ'זה אלי ואנוהו' – התנאה לפניו במצוות. וזה שבו נעשה הנס, אין לו שורש". אכן הטעם שיש להדליק בשמן זית מפני שבו נעשה המצווה לא נזכר בגמרא, אך כאמור ההידור – החיזור של אביי אחר שמן זית, לא קשור לנוי המצווה ולדרשה מהפסוק "זה אלי ואנווהו", אלא להשקעה במצווה במובן של לעשות טוב יותר. אכן בנר חנוכה מה שחשוב הוא צלילות הנר או השמן, ולא יופיו ונויו של הנר או השמן. ראה עוד טוב רואי (שבת כא ע"א, אות כט) נראה שהראי"ה קוק חזר בו מדבריו. [↑](#footnote-ref-18)