מסכת בבא קמא דף ס עמוד ב

ויתאוה דוד ויאמר מי ישקני מים מבור בית לחם אשר בשער, ויבקעו שלשת הגבורים במחנה פלשתים וישאבו מים מבור בית לחם אשר בשער [וגו'] - מאי קא מיבעיא ליה? אמר רבא אמר ר"נ: טמון באש קמיבעיא ליה, אי כר' יהודה אי כרבנן, ופשטו ליה מאי דפשטו ליה. רב הונא אמר: גדישים דשעורים דישראל הוו דהוו מטמרי פלשתים בהו, וקא מיבעיא ליה: מהו להציל עצמו בממון חבירו? שלחו ליה: אסור להציל עצמו בממון חבירו, אבל אתה מלך אתה, [ומלך] פורץ לעשות לו דרך ואין מוחין בידו. ורבנן, ואיתימא רבה בר מרי אמרו: גדישים דשעורין דישראל הוו וגדישין דעדשים דפלשתים, וקא מיבעיא להו: מהו ליטול גדישין של שעורין דישראל ליתן לפני בהמתו, על מנת לשלם גדישין של עדשים דפלשתים? שלחו ליה: חבול ישיב רשע גזילה ישלם, אף על פי שגזילה משלם - רשע הוא, אבל אתה מלך אתה, ומלך פורץ לעשות לו דרך ואין מוחין בידו.

**המציל עצמו בממון חברו**

1. **סיכום** הרד"ק מסכם את הדעות בסוגיה ואת יחסן לפשט: "מה שכתבו רז"ל בענין זה הם דברים של תימה, כי חברו שני העניינים האלה כאחד והיו בשני המקומות. כי דבר חלקת השדה היה באפס דמים, ודבר המים היה במערת עדולם. והם פי' מי ישקני מים דרך משל.. הלכה נצרכ' לו לשאול מסנהדרין שהיו בבית לחם וזהו שאמר: 'מבאר בית לחם אשר **בשער',** כמו השערה אל הזקנים. וההלכה אשר הוצרכה לשאול מהם הוא דבר חלקת השדה מלאה עדשים ושעורים. ונחלקו בדבר זה: מהם אמרו כי הגדישים משעורים ומעדשים היו מישראל ופלשתים היו טמונים בהם, ושאל דוד אם יש לו רשות לשלח אש בגדישים בעבור שישרפו עמם הפלשתים, ושלחו לו: אסור להציל עצמו בממון חבירו, אבל אתה מלך ומלך פורץ לעשות לו דרך ואין ממחין בידו. ומהם אמרו כי הגדישים משעורים היו של ישראל והגדישים של עדשים היו של פלשתים, ושאל אם יש לו רשות לתת השעורים לפני הבהמות שהיו עמו לאכול וישלם חילופם לבעלי השעורי' מגדישי העדשים. ושלחו לו חבול ישיב רשע גזלה ישלם אעפ"י שמשלם נקרא רשע. אבל אתה מלך ומלך פורץ לעשות לו דרך ואין ממחין בידו. ופי' ויתיצב בתוך החלקה ויצילה- שלא הניח דוד לשרוף את הגדישים או להאכילם לבהמותיו. ופי' ולא אבה דוד לשתותם, שלא אמר הלכה זו בשם שלשה אלא כך אמר מקובלני מבית דינו של שמואל הרמתי כל המוסר עצמו למיתה על דברי תורה אין אומרין דבר שמועה מפיו. ומאי ויסך אותם לה'? דאמרינהו משמיה דגמרא. ודברים אלה **רחוקי' מאד מדרך הפשט,** כי הפסוקים הם ספור הגבורים אשר לדוד, ומספר הגבורות אשר עשה כל אחד מהשלשה הראשונים, ומה שעשו שלשת האחרונים בהביאם המים. ולא היה שאלת ההלכה בחלקה ההיא אבל מלחמה גדולה היה עד שנס ישראל מפני פלשתים כמו שאמר הכתוב ושמה התגבר והתיצב בתוך זאת החלקה והצילה, שלא שרפו אותה פלשתים. ואמר שהכה בפלשתים ואמר ויעש ה' תשועה גדולה אין להבין בכל זה אלא פשט הכתוב כמו שהוא. ומהם אמרו כי מ"ש במקום אחר מלאה עדשים שתי שדות היו אחת של שעורים ואחת של עדשים ומהם אמרו כי בשתי שנים היה דבר הזה בשנה אחת שהיו בחלקה זאת היתה מלאה עדשים ובשנה האחרת היתה מלאה שעורים ויש מרבותינו ז"ל שפי' דברים אלה כמשמען שנתאוה דוד למים אבל אמרו כי הזמן הזה היה חג הסכות שהיו מנסכין בו המים ובמה עשה דוד שם..[[1]](#footnote-1)".

**ב.מה היה ספקו של דוד לפי רב הונא**

ביארו בתוספות: "מהו להציל עצמו בממון חבירו - איבעיא ליה אי חייב לשלם כשהציל עצמו מפני פקוח נפש". מוסיף הרא"ש: "הא לא מיבעיא לי' אי שרי למיקלינהו להצלת ישראלים. דמילתא דפשיטא היא, דאין לך דבר שעומד בפני פיקוח נפש אלא שלש עבירות. אלא הכי איבעיא ליה מהו למיקלינהו אדעתא דליפטר מתשלומין. ואמרו ליה: אסור להציל עצמו בממון חבירו אדעתא דליפטר, אלא יציל עצמו וישלם[[2]](#footnote-2)". עדיין מעט פלא, שהאיסור יחול על פי מחשבה: "צ"ע מ"ט יהא איסור כשמציל עצמו באופן זה, דמסתבר דודאי מותר להציל עצמו בכל גווני, ורק **דיש עליו חיוב לשלם**, וכשאינו משלם הוי האיסור רק מה שאינו משלם חוב, אבל לא דעובר איסור במה שמציל עצמו אדעתא דלא לשלם[[3]](#footnote-3)".

אכן ביאר הרמ"ה איסור: "לכתחלה, כי יכול להציל ע"י דבר אחר- אסור להציל עצמו בממון חבירו[[4]](#footnote-4)". הראב"ד[[5]](#footnote-5) תמה שכבר תנאי יהושע הוא, שמותר לפגוע בכרם כדי להינצל: "ת"ר: הרואה חבירו תועה בין הכרמים, מפסיג ועולה מפסיג ויורד עד שמעלהו לעיר או לדרך". אם כן,למה פסקו לדוד שאסור עקרונית? ותירץ: "י"ל כך שלחו לו: בלא תשלומין אסור אבל אתה מלך ומותר לך אפילו בלא תשלומין".

אולם רש"י פירש כפשוטו: "ויצילה - שלא ישרפוה הואיל ואסור להציל את עצמו בממון חבירו".

תמה עליו בעל משנה למלך[[6]](#footnote-6), כיצד יעלה על הדעת שגזל עומד בפני פיקוח נפש.

**ג.שיטת רש"י**  ניתן למצוא שיטה כמקור להבנת רש"י בסוגיה:

"העדים שאמרו: כתב ידינו הוא זה, אבל אנוסים היינו.. הרי אלו נאמנים.. אמר רמי בר חמא: לא שנו אלא שאמרו אנוסין היינו מחמת נפשות, אבל אמרו אנוסין היינו מחמת ממון - אין נאמנין; מאי טעמא? אין אדם משים עצמו רשע. תנו רבנן: אין נאמנים לפוסלו, דברי רבי מאיר..

מ"ט? אמר רב חסדא, קסבר ר"מ: עדים, שאמרו להם חתמו שקר ואל תהרגו - יהרגו ואל יחתמו שקר. אמר ליה רבא: השתא אילו אתו לקמן לאמלוכי, אמרינן להו: זילו חתומו ולא תתקטלון, דאמר מר: אין לך דבר שעומד בפני פיקוח נפש - אלא עבודת כוכבים וגלוי עריות ושפיכות דמים בלבד, השתא דחתמו אמרינן להו אמאי חתמיתו? אלא טעמא דר"מ - כדרב הונא אמר רב, דא"ר הונא אמר רב: מודה בשטר שכתבו - אין צריך לקיימו[[7]](#footnote-7)".

מוסיף הרמב"ן בכתובות: "איכא דאמרי, דרב חסדא אמר קסבר רבי מאיר מדינא נמי יהרגו ואל יחתמו שקר, לפי שנמצא בברייתא חיצונית: שלשה דברים אין עומדים בפני פקוח נפש ואלו הן ע"ז וג"ע וש"ד. רבי מאיר אומר: אף הגזל". כן מצינו גם בירושלמי: "אין דוחין נפש מפני נפש. לא סוף דבר שאמר לו הרוג את איש פלוני, אלא אמר לו חמוס את איש פלוני[[8]](#footnote-8)". בטעם הדבר הציעו שגזל הוא אביזרייהו של שפיכות דמים. הגדול ממינסק נתן מקור לדבר מהגמרא לקמן[[9]](#footnote-9): "א"ר יוחנן: כל הגוזל את חבירו שוה פרוטה - כאילו נוטל נשמתו ממנו[[10]](#footnote-10)". החתם סופר ביאר על פי סברת דין הבא במחתרת: "ר"מ לא הביא שום קרא שיהי' גזל ביהרג ואל יעבור, אע"כ מסברא אית ליה דהוה אביזריי' דרציחה. דאין אדם מעמיד עצמו על ממונו, כמו בא במחתרת[[11]](#footnote-11)".

לפי נימוק זה ההלכה מצומצמת למקרה שבעל הרכוש נוכח במקום.

**ד.שאלת ההחלפה**

שיטת רבנן היא שדוד שאל האם מותר ליטול ממון ישראל על מנת לפצותו מן השלל. דוד

"לא שביק להו לאחלופי - בתרוייהו כתיב ויצילה, של שעורים- שלא נטלוה ע"מ לשלם עדשים, ושל עדשים- שלא לקחוה ממי שזכה בה[[12]](#footnote-12)". "נראה דלאו ממש 'מי שזכה בה', דא"כ... משום גדישים גופייהו הוה אסור, דהוה גזילה ממש אחר שזכה בו אחר. אלא כיון דהגדישים משלל פלשתים לא היה שייך אלא לאנשיו -אי הוה צריכי להו לאחלופי בשעורים של ישראל לבהמתם. ומשום דלא שביק להו לאחלופי ולא הוה צריכי להו אנשיו- זכה בהו הזוכה בהן[[13]](#footnote-13)". כתב הרא"ש:

"ויראה דמיירי שעדיין לא היו מזומנין. אלא רצו ליקח גדישים של שעורים דישראל ולכשיזדמן להם גדישים דעדשים דפלשתים יחזירו להם. אבל אם היו גדישין דעדשים מזומנין, אפילו אין בעלי גדישין שעורים לפנינו, מותר לזכות להן גדישין של עדשים על ידי אחר וליקח גדישין של שעורים, דזכות הוא לו .דעדשים עדיפי טפי[[14]](#footnote-14)".

תמה על כך הרש"ל: "ולא נהירא לי כלל, וכי שרי להסתחר בממון חבירו שלא מדעתו!? 1.דדילמא חביב עליו יותר שעורים. או 2.צריכים לו נמי לבהמתו, ודילמא לא יהא מצוי לו לקנות שעורים. 3.או דילמא לא ניחא ליה למכור את שלו. הלא מסקינן בסוף פירקן (ס"ב ע"א), דחמסן הוא אפילו יהיב דמי. ומסתמא אין חילוק בין שלם לו דמיו או יותר מדמיו. 4.ולא אמרינן זכין לאדם כו'. אלא במידי דאית ליה זכייה, ולא יש בה שום צד חסרון. אבל כה"ג לא נקרא זכות, אלא דינו כחמסן[[15]](#footnote-15)". מכל מקום גם הוא מודה שלמסקנת הסוגיה מותר. הטור פסק:

"ודוקא שידוע שזכות הוא לו כגון בדבר העומד לימכר אבל מחפצי ביתו לא[[16]](#footnote-16)".

"ומשמע מדבריו דהרא"ש מיירי בכה"ג, ובהכי ניחא דל"ק כל מה שהקשה מהרש"ל[[17]](#footnote-17)".

אולם לפי זה יש כאן דין זכין רגיל, ואינו עניין כלל לפיקוח נפש.

**ה. בדברי האחרונים**

פסק ר' משה פיינשטיין: "בענין הממון שלוה מע"כ במשך המלחמה העולמית ושלח לאירופה כדי להציל נפשות ישראל מן ההרגה וכונתו היתה שהצבור יפרע את חובו, וכעת נתבע מע"כ לפרעו..

חייב כתר"ה ע"פ דין התורה בחיוב גמור ואין בזה שום שקלא וטריא כי בין להציל עצמו ובין להציל אחרים כשהציל בממון אחרים חייב לשלם.. אי לאו מדין מלך פורץ גדר לעשות לו דרך היו חייבין לשלם על שרפת הגדישין בב"ק דף ס' ע"ב אף שהיה זה להצלת רבים[[18]](#footnote-18)".

"בשו"ת בנין ציון (סי' ק"ע) דן בארוכה בענין איסור ניתוחי מתים, וכתב בתוך דבריו, דאף אילו הי' חולה מונח לפנינו, ויש לנו מת שאפשר לנתח ממנו אבר, ולהציל עי"ז אותו חולה הנוטה למות. אמנם אין דבר עומד בפני פיקוח נפש, אבל הכא לא, דדוקא לגזול ע"מ לשלם שרי, אבל אם אין יכול לשלם לו, דאין אדם בעלים ליקח משל חבירו אפילו במקום פיקוח נפש, וא"כ כיון שאבריו של המת שייכים אליו, ולא שייך בו תשלומין, ה"ז דוחה פיקוח נפש.

אולם בשו"ת מהר"ם שי"ק (יו"ד סי' שמ"ח) השיג עליו, דמלשון הראשונים כאן מתבאר דאין לך דבר העומד בפני פיקוח נפש, ומשמע גוף איסור גזל היכא דאין בידו לשלם נדחה מפני פיקוח נפש.

והגר"ש רוזובסקי בזכרון שמואל (סי' פ"ג אות ט"ו) כתב דשאני ממון חבירו מאבר חבירו, דהרי אדם צריך להוציא ממון להציל את חבירו, ממילא מותר לו ליקח ממון של חבירו להינצל מאונס במקום פיקוח נפש, אבל אין אדם צריך למסור את איברו להציל את חבירו ממיתה, ממילא אסור לו לחבירו גם ליקח אבר שלו כדי להנצל ממות.

ועיין בשו"ת מנחת יצחק (חלק ה' סי' ט')[[19]](#footnote-19)".

הרחבה רבה בחשוקי חמד כאן לגבי: לקיחת דם נחוץ ללא רשות, ולימוד ממחלה לרפואה.

1. רד"ק שמואל ב פרק כג פסוק טז. [↑](#footnote-ref-1)
2. סימן יב. [↑](#footnote-ref-2)
3. שיעורי ר' דוד אות קסא. [↑](#footnote-ref-3)
4. יד רמ"ה מסכת סנהדרין דף עג סוף עמוד ב. [↑](#footnote-ref-4)
5. מובא בשיטה מקובצת מסכת בבא קמא דף קיז עמוד ב ד"ה אם תאמר [↑](#footnote-ref-5)
6. פרשת דרכים דרוש יט ד"ה וסימנין. [↑](#footnote-ref-6)
7. מסכת כתובות דף יח עמוד ב – דף יט עמוד א. [↑](#footnote-ref-7)
8. תלמוד ירושלמי מסכת עבודה זרה פרק ב הלכה ב. [↑](#footnote-ref-8)
9. אור גדול סימן א ד"ה ועפ"י. [↑](#footnote-ref-9)
10. מסכת בבא קמא דף קיט עמוד א. [↑](#footnote-ref-10)
11. שו"ת חתם סופר חלק ה (חושן משפט) סימן א. [↑](#footnote-ref-11)
12. תוספות . [↑](#footnote-ref-12)
13. מהרש"א. [↑](#footnote-ref-13)
14. פרק ו סימן יב. [↑](#footnote-ref-14)
15. ים של שלמה מסכת בבא קמא פרק ו סימן כז. [↑](#footnote-ref-15)
16. טור חושן משפט סימן שנט סעיף ג. [↑](#footnote-ref-16)
17. ש"ך חושן משפט סימן שנט ס"ק ד. [↑](#footnote-ref-17)
18. הוא דן שם רק להקל בתשלום בסוגיית מחיר מופרז וטענת 'משטה אני בך'. [↑](#footnote-ref-18)
19. דף על הדף כאן. [↑](#footnote-ref-19)