מסכת בבא קמא דף נה עמוד ב

אמר ר' יהושע: ארבעה דברים, העושה אותן פטור מדיני אדם וחייב בדיני שמים, ואלו הן: הפורץ גדר בפני בהמת חבירו, והכופף קמתו של חבירו בפני הדליקה, והשוכר עדי שקר להעיד, והיודע עדות לחבירו ואינו מעיד לו. דף נו עמוד א

אמר מר: השוכר עדי שקר. ה"ד? אילימא לנפשיה, ממונא בעי שלומי, ובדיני אדם נמי ניחייב! אלא לחבריה.

**השוכר עדי שקר**

1. **השוכר עדי שקר ודינא דגרמי** כתב הרי"ד:

"מהכא שמעינן דלית הילכתא ככל הני, אלא בכולהו מיחייב. ולא מיבעיא בהני גרמי דאתיין על ידי מעשה, אלא אפי' בגרמא דאתיא **בדיבור בעלמא** אמרי' בהילכתין דלקמן דהלכה כר' מאיר דדיין דינא דגרמי[[1]](#footnote-1)". כלומר, שלדעתו, סוגייתנו הפוטרת השוכר עדי שקר מדיני אדם, זה מפני שאינה מחייבת בדינא דגרמי. אולם המחייבים, וכך להלכה, יחייבו גם כאן בדיני אדם. בחילוק בין גרמי לגרמא שתי גישות. יש הכורכים אותם יחדיו, ומה שבחרו חכמים לפטור נקרא גרמא[[2]](#footnote-2), ויש שסברו שגרמי הוא היזק ישיר יותר. למשל כתב הרא"ש: "דכל היכא דהוא בעצמו עושה ההיזק לממון חבירו וברי היזיקא- מיקרי דינא דגרמי וחייב[[3]](#footnote-3)". בכל מקרה, סבורים רוב הראשונים כאן שאין לחייב מדין גרמי. המאירי מסביר: "אם לצורך חברו שכרם עד שגבה חברו ממון על פיהם, ואין לחברו ממון כדי להוציאו ממנו, אם אין חברו מודה בכך- פטור מדיני אדם, **שהרי לא על ידו לבד נעשה ההיזק ועוד שאין שליח לדבר עברה** וחייב בדיני שמים[[4]](#footnote-4)". מרחיב הרמב"ן[[5]](#footnote-5): "לאו איהו מזיק, ולא גרם נזק אלא אינהו גרמי. ולאו בידו הוא, דאי בעי לא מסהדי כלל. וקס"ד..למפטריה בדיני שמים.. דדברי הרב ודברי התלמיד דברי מי שומעין".

1. **חיוב אחרים בתשלומים**

הנחת יסוד היא, שהחייב העיקרי הוא מי שבא ממון לידו. לפיכך הדיון בחבות השוכר עדי שקר הוא רק "כגון שאין לחבריה מה לשלם, או שהלך למדינת הים או כגון שאין אנו יודעים שהם עדי שקר[[6]](#footnote-6)". יש לדון כיצד הוברר השקר ובאנו לגבייה. אם הוזמו, מחלוקת היא[[7]](#footnote-7) אם חיובם קנס או ממון. אם הוא קנס – מודה בקנס פטור[[8]](#footnote-8). גם אם הוא ממון, כתבו בעלי התוספות:

"לרבנן דר' מאיר עדים זוממין לאו קנסא הוא ו..אין לוקין ומשלמין מכדי רשעתו.. משום רשעה אחת אתה מחייבו[[9]](#footnote-9)". אם כן, עדים מוזמים אינם משלמים. אולם הוסיף הריטב"א:

"היכא שחייבוהו ממון ושילם קודם שהוזמו ואח"כ הוזמו, דעת רבינו הרמב"ן שמשלמין משום דינא דגרמי. דלא גרע מדן את הדין דאמרינן: 'מה שעשה עשוי ומשלם מביתו' משום דינא דגרמי, ודוקא היכי דליתיה לממונא דליהדר[[10]](#footnote-10)".

לגבי הודאה הגמרא מבררת:

"אמר רב יהודה אמר רב: עד זומם משלם לפי חלקו... אמר רבא: באומר: 'עדות שקר העדתי'. כל כמיניה? כיון שהגיד שוב אינו חוזר ומגיד! אלא, באומר: 'העדנו והוזמנו בב"ד פלוני'. כמאן? דלא כר"ע, דאי כר"ע, הא אמר: אף אינו משלם ע"פ עצמו! אלא, באומר: 'העדנו והוזמנו בב"ד פלוני וחוייבנו ממון'[[11]](#footnote-11)". רבינו חננאל מבין, שהכלל 'אינו חוזר ומגיד' פוטר עד זומם אף מדינא דגרמי, אולם הרמב"ן שם מפרש שכיוון שאינו יכול לחזור בו- משלם. הקושיה רק תהתה שאין זה עד זומם שעליו נאמר שמשלם לפי חלקו. לדעת הריטב"א החיוב כשאמרו שהוזמו בבית דין, הוא רק כשהם מודים ששקרו. "אבל אם אומרים: 'עדות אמת העדנו אלא שהוזמנו על פי עידי שקר ונתחייבנו', אין משלמין שהרי לפי דבריהם שלא כדין נתחייבו, והפה שאסר הוא הפה שהתיר[[12]](#footnote-12)". נראה שרבינו ירוחם והמאירי מחייבים גם בזה[[13]](#footnote-13)". דעת הב"ח הפוכה מדברי הריטב"א.לדעתו יש לחייב את העדים דווקא אם טוענים שאמרו אמת: "דוקא באומר: 'עדות שקר העדתי', דמשים עצמו רשע, התם הוא דפרכינן: 'כל כמיניה? כיון שהגיד וכו' אבל באומר: 'העדנו והוזמנו בבית דין פלוני', דלא משים עצמו רשע, דאומר אמת העדתי אלא דהוזמנו לא קשיא כל עיקר 'כל כמיניה'[[14]](#footnote-14) ".

בבית יוסף מצטט את הרא"ה:

"כתב נמוקי יוסף (שם כד.) בשם הרא"ה דלא מחייבינן אלא להאי דשכר עדים על ממון שאין חייב לו. אבל אם היה מחוייב אלא שלא היו עדים בדבר, אינו חייב אלא שעובר על מדבר שקר תרחק. (שמות כג ז): וכתב עוד בשם הרא"ה, דהא דאמרינן פטור מדיני אדם היינו כשאין העדים מודים שהעידו שקר, אבל אם היו עדים מודים, חייבים אף בדיני אדם דהא גרמא הוא וקיימא לן (ב"ק ק.) כמאן דדאין דינא דגרמי עכ"ל. ונ"ל שדברי הרא"ה הם כשאין לחבריה מה לשלם לו או הלך למדינת הים ואז העדים חייבים לשלם, אבל אי איתיה קמן מוציאין הגזילה מידו[[15]](#footnote-15)". חלק עליו הרמ"א: "ולי נראה שאף על פי שהוא כאן ויש לו לשלם אין צריך להחזיר, מאחר שהוא אומר שהעדים כדין העידו והעדים אינם נאמנים בהודאתן דכיון שהעידו אינם חוזרים ומגידים ועוד דלפי דבריהם רשעים הם, ואינם נאמנים עליו. אבל על עצמן נאמנים והם צריכים לשלם[[16]](#footnote-16)". כך פסקו הסמ"ע והש"ך. השו"ע עצמו לכאורה מודה בדבר, שחיוב העדים אינו קשור ליכולת לחייב את מקבל הממון, שכן הוא פוסק לגבי שניים שהיו חתומים על השטר וחזרו בהם בטענה שהיו אנוסים מחמת ממון "לגבי דידהו נאמנים וחייבים לשלם ללוה ההפסד שבא לו מכח חתימתם[[17]](#footnote-17)". כן פסק:

"עדים שאמרו: שקר העדנו, נאמנים לגבי עצמם, וחייבים לשלם כל מה שגרמו להפסיד בעדותן[[18]](#footnote-18)". אולי מה שהסתייג בבית יוסף מחיוב העדים כשישנו למקבל הממון לפנינו, "כוונתו שאם גם המוחזק מודה שהוציא ממון שלא כדין, אין העדים משלמים כאשר הממון ניתן להשבה[[19]](#footnote-19)".

לאחר התשלום "בדיני שמים ודאי חייב השוכר אף על גב שהלוה מוציא את ממונו מן הבעל דין או מן העדים דמ"מ איסורא דעבד עבד.. אבל הש"ך בחו"מ (סי' ל"ב סק"ג) בשם הריטב"א לא כ"כ עי"ש וצ"ע[[20]](#footnote-20)".

1. **כשהעדות שקר והדין אמת**

כבר הבאנו שכתב הנימוקי יוסף בשם הרא"ה שאינו משלם וחייב רק משום 'מדבר שקר תרחק[[21]](#footnote-21)'. נראה שכוונתו שחייב בדיני שמים בכל מקרה. אולם בשיטה מקובצת[[22]](#footnote-22) מפורש בשם הרא"ה

"אינו חייב אפילו בדיני שמים" "כן עולה מהב"י[[23]](#footnote-23) המביא את דברי הנ"י בשם הרא"ה לאחר שכותב שהשוכר חייב בדיני שמים"[[24]](#footnote-24). כך פוסק הרמ"א[[25]](#footnote-25).

1. **חיוב האומר**

כתבו בעלי התוספות שהאומר לעדים פטור אף בדיני שמים.

מקשה בתוספות רא"ש: "האומר לשלוחו צא והרוג את הנפש דמשלח חייב בדיני שמים לכל הפחות בדינא זוטא **ומסתבר דבממון נמי יש עונש של ממון.** והא דנקט התם שוכר עידי שקר, מצינא למימר דבלא שוכר נמי מחייב, והאי דנקט שוכר לאשמעי' דאפי' שוכר לא מחייב בדיני אדם[[26]](#footnote-26)". גם הש"ך פסק לחייב בדיני שמים[[27]](#footnote-27).

אולם האחרונים תמכו בפטור המוחלט שהציעו בתוספות כאן:

1. בחוות יאיר הציע שבקידושין חייב בדינא זוטא, לא כעושה המעשה אלא כמפתה. כאן פטרו אותו מדינא רבה, כאילו הוא עשה מעשה. בתוך דבריו רמז לתירוץ נוסף:
2. "דמידי הוא טעמא שם מפני דמצי המשלח לומר: 'סברתי שלא ישמע לי' וכ"כ הסמ"ע שם הטעם, מש"כ אם נתן לו שכר על זה מסתמא יעשה[[28]](#footnote-28)". מה שאין כן האומר לעדים מבלי שישלם להם, שעומדת לו הטענה: סברתי שלא יעשה כדברי.
3. הפני יהושע מבדיל בין אומר לבין משלח: "המשלח עיקר בענין זה ורוצה שהשליח יעשה זה בשליחותו, ולולי שליחותו לא עלה על דעת השליח לעשותו אלא לקיים צווי המשלח עשה כן. לכך חייב בדיני שמים מדין שלוחו של אדם כמותו. משא"כ בנדון דידן, באומר לחבירו להעיד עדות שקר להוציא מראובן לשמעון, **דלא שייך כאן כלל דין שלוחו של אדם כמותו דלאו שלוחו הוא.** וכן העדים ודאי אינן עושין לקיים רצון האומר בלבד אלא בלא"ה נמי היו עושין לרצון הבעל דין[[29]](#footnote-29)".
4. בדומה לכך כתב במהר"ץ חיות: "נקט הש"ס האומר לשלוחו.. שרגיל לעשות שליחותו" ולא סתם אדם.
5. עוד הוא מחדש, שדווקא בשולח להרוג יש דין שמים, שיש דרשה מיוחדת המכוונת לכך, "מיד איש אחיו, זה השוכר את אחרים להרוג את חבירו[[30]](#footnote-30)".
6. מבאר בחידושי הרי"מ: "הא אין השוכר יודע אם מעידין שקר, אם כן באמר להם להעיד שקר לחבירו והעידו, אמרינן ודאי אמת העידו לא מחמת ציוי של זה המשלח דברי רב כו' דברי מי שומעין. ולע"ד אף שנתברר אחרי שהעידו שאיש אחד אמר להם להעיד שקר לא נתבטל עדותן כלל בזה".

 השוכר חייב לשלם מה שהבטיח לעדים[[31]](#footnote-31).

1. פסקי רי"ד דף צח עמוד ב. [↑](#footnote-ref-1)
2. כך עולה מדברי רש"י דף כג עמוד ב ד"ה פטור משסה. [↑](#footnote-ref-2)
3. רא"ש מסכת בבא בתרא פרק ב סימן יז. [↑](#footnote-ref-3)
4. דף נו עמוד א ד"ה השוכר. [↑](#footnote-ref-4)
5. בדינא דגרמי, נדפס בסוף חידושיו למסכת בבא בתרא. [↑](#footnote-ref-5)
6. תוספות דף נו עמוד א ד"ה אלא לחבריה. [↑](#footnote-ref-6)
7. מכות דף ב עמוד ב ובירור הלכה שם ציון ח. [↑](#footnote-ref-7)
8. רמב"ם הלכות עדות פרק יח הלכה ח. [↑](#footnote-ref-8)
9. תוספות מסכת כתובות דף לב עמוד א ד"ה דאין לוקה. [↑](#footnote-ref-9)
10. מסכת מכות דף ב עמוד ב ד"ה ומ"מ. [↑](#footnote-ref-10)
11. מסכת מכות דף ג עמוד א. [↑](#footnote-ref-11)
12. ריטב"א מסכת מכות דף ג עמוד א ד"ה אלא. [↑](#footnote-ref-12)
13. בירור הלכה למכות דף ב עמוד ב ציון ח אות ו. [↑](#footnote-ref-13)
14. ב"ח חושן משפט סימן לח אות ה. [↑](#footnote-ref-14)
15. בית יוסף חושן משפט סימן לב אות ב. [↑](#footnote-ref-15)
16. דרכי משה הקצר חושן משפט סימן לב אות ב. [↑](#footnote-ref-16)
17. שולחן ערוך חושן משפט סימן מו סעיף לז. [↑](#footnote-ref-17)
18. שולחן ערוך חושן משפט סימן כט סעיף ב. [↑](#footnote-ref-18)
19. בירור הלכה דף נו עמוד א ציון ה. [↑](#footnote-ref-19)
20. פני יהושע דף נו עמוד א בד"ה אלא. [↑](#footnote-ref-20)
21. יש להעיר ש'לא תענה' אינו עובר. שגדרו: "העובר על לאו זה והעיד עדות שקר בחבירו".(ספר החינוך מצוה לז). [↑](#footnote-ref-21)
22. דף נו עמוד א ד"ה והשוכר. [↑](#footnote-ref-22)
23. ד"ה וכתב נ"י. [↑](#footnote-ref-23)
24. סוף בירור הלכה. [↑](#footnote-ref-24)
25. חו"מ סימן לב סעיף ב. [↑](#footnote-ref-25)
26. תוספות הרא"ש מסכת קידושין דף מב עמוד ב ד"ה שלח. וכן דעת הריטב"א שם. [↑](#footnote-ref-26)
27. ש"ך חושן משפט סימן לב ס"ק ג. [↑](#footnote-ref-27)
28. שו"ת חוות יאיר סימן קסו. כן עולה גם מדברי התומים סימן לב ס"ק ב [↑](#footnote-ref-28)
29. פני יהושע דף נו עמוד א ד"ה באותו דיבור ודווקא שוכר. [↑](#footnote-ref-29)
30. בראשית רבה פרשה לד אות יג. [↑](#footnote-ref-30)
31. גידולי שמואל. [↑](#footnote-ref-31)