מסכת בבא קמא דף לג עמוד א

מתני'. שור שוה מנה שנגח שור שוה מאתים, ואין הנבילה יפה כלום - נוטל את השור.

גמ'. מתניתין מני? רבי עקיבא היא, דתניא: יושם השור בב"ד, דברי רבי ישמעאל; רבי עקיבא אומר: הוחלט השור. במאי קמיפלגי? ר' ישמעאל סבר: בעל חוב הוא וזוזי הוא דמסיק ליה, ור' עקיבא סבר: שותפי נינהו. וקמיפלגי בהאי קרא: ומכרו את השור החי וחצו את כספו, ר' ישמעאל סבר: לבי דינא קמזהר רחמנא, ור"ע סבר: לניזק ומזיק מזהר להו רחמנא. מאי בינייהו? הקדישו ניזק איכא בינייהו.

**כיצד שור תם משלם מגופו?**

1. **שורש מחלוקת התנאים**

לפי ר"ע השור המזיק מוחלט לניזק, ולפי ר"י נראה שזה תשלום. הרוגאצ'ובר[[1]](#footnote-1) מציע שורש למחלוקת ממדרש הלכה על מתן תורה: "לאמר. מלמד שהיו אומרים על הן הן ועל לאו לאו, דברי רבי ישמעאל; רבי עקיבא אומר, על הן הן ועל לאו הן[[2]](#footnote-2)". "דיני התורה פועלים מציאות בגוף העולם. אפילו הלאוים אינם העדר. ולפיכך ענו ישראל אף על לאו, 'הן', כלומר: פעולה ומציאות. ולפיכך סובר ר"ע יוחלט השור לניזק בלי שום קניין.. שדין התורה פועל את המציאות ועצם השור נעשה של הניזק[[3]](#footnote-3)".

הרי"ד מבאר שבהלכה זו שלפנינו נחלקו התנאים למי פונה הכתוב: "קא מיפלגי בהא קרא: 'ומכרו את השור החי וחצו את כספו', ר' ישמעאל סבר לבית דין קא מזהר רחמנא, ור' עקיבה סבר לניזק ולמזיק קא מזהר".. בפשטות, מעבר הבעלות הוא לכל דבר: "הוחלט השור לניזק לא מדרך שיעבוד אלא **מדרך שהגוף מוחלט לו כשלו**. ואין המזיק יכול לסלקו ממנו על כרחו במעות. ואם מכרו ניזק אף קודם העמדה בדין- מכור. ואם הקדישו- מוקדש. ואם מכרו מזיק- אינו מכור והניזק נוטלו מיד הלקוח. ואם חרש בו הלוקח- נותן שכירות חרישתו לניזק[[4]](#footnote-4)".

1. **מתי מוחלט השור לפי ר"ע?**

לדעת בעלי התוספות יתכן שאפילו ר"י יודה לעיתים שהשור מוחלט למפרע:

"ואם תאמר: ואמאי אין קדוש למאן דאמר בפרק כל שעה (פסחים דף ל:) למפרע הוא גובה? וי"ל דלמאן דאמר למפרע הוא גובה היינו היכא דגבאו לבסוף, אבל הכא אם נתרצה ניזק לבסוף לקבל המעות ולא גבאו לרבי ישמעאל אין קדוש. ומכל מקום לרבי עקיבא קדוש דשותפין[[5]](#footnote-5)".

גם לפי ריב"א ר"י מודה במקצת: "פירש ריב"א, דהא דקאמר שיכול לסלקו בזוזי לרבי ישמעאל היינו דוקא כשהשור שוה יותר מחצי נזק אבל כשהשור אינו שוה אלא חצי נזק, מודה רבי ישמעאל דאינו יכול לסלקו בזוזי דכיון דמשתעבד ליה כמאן דעבדיה אפותיקי דמי כדאמרינן בסמוך. הילכך ימסרו בית דין את השור לפרעון דמי חצי נזקו". במקרה כזה הכול יודו שהשור יהפוך של הניזק, ולכן שאלו דווקא כאן 'מאי בינייהו[[6]](#footnote-6)' אך השאלה היא מתי: "ואם תאמר: אם כן, מאי קאמר מתניתין מני רבי עקיבא היא? והלא גם רבי ישמעאל מודה דנוטל את השור כיון דאינו שוה אלא חצי נזק. יש לומר משום דמשמע ליה דמתניתין דקתני **נוטל** את השור, דרוצה לומר **מיד לפני העמדתו בדין.** ולכך קאמר דהיינו רבי עקיבא דאמר הוחלט השור ומיד משעת נזק קאמר, מדלא הזכיר בית דין במילתיה". בניגוד לאמור פוסק הרמב"ם: "שור תם שהזיק, אם מכרו המזיק עד שלא עמד בדין אף על פי **שהוא מכור**, הרי הניזק גובה ממנו וחוזר הלוקח וגובה מן המזיק שמכר לו, **שכיון שנגח קול יש לו** ולא היה לו ליקח עד שיגבה הניזק. הקדישו המזיק- הרי זה מוקדש כדי שלא יאמרו הקדש יוצא בלא פדיון. שחטו- גובה הניזק מבשרו, נתנו במתנה- מה שעשה עשוי ויגבה הניזק ממנו[[7]](#footnote-7)".

במרומי שדה כתב: "נראה שלפני הרמב"ם היה הנוסחא הקדישו **מזיק** איכא בינייהו". ישנה גם גרסה בדברי ר"ע: "הוחלט השור **בבית דין**[[8]](#footnote-8)".

והמאירי כתב: "יראה מדבריהם שדברי ר' עקיבא **לאחר שעמד בדין** נאמרו, ומתוך כך פסקו שקודם שעמד בדין מכרו המזיק מכור אלא שהניזק חוזר וגובה ממנו, שהרי זה כאפותיקי. ואינו דומה לשאר אפותיקי של מטלטלין שכיון שנגח יש לו קול".

1. **איכא בינייהו – הנפקא מינות**

כתבו בעלי התוספות: "הקדישו ניזק איכא בינייהו - ה"מ למימר דלמר יכול לסלקו ולמר אין יכול לסלקו. וכן: מכרו מזיק, דלרבי ישמעאל מכור לרדיא כדאמרינן בשמעתא, ולרבי עקיבא אין מכור. וכן: שיבח מזיק או כיחש מזיק כדאמרינן לקמן ומילי טובא דדריש בשור שנגח ארבעה וחמשה (דף לו:) נמי איכא בינייהו, אלא **חד מינייהו נקט**". אכן הסוגיה לקמן מניחה שמחלוקת התנאים תקיפה ב"שור שנגח ארבעה וחמשה שוורים זה אחר זה". לדעת הרשב"א נקטו נפקא מינא שיש בה חידוש: "לומר דלר' ישמעאל אפילו הקדישו ניזק אינו צריך פדיון כלל". מרחיב הנצי"ב מוולוז'ין: "ונראה דטובא אשמעינן, דבאמת עדיין המזיק מחזיק השור כשור שותפות, וכסבור שהוא שלו כולו עד שיביא הניזק עדים, ויגבהו בב"ד. וא"כ הרי הוא עתה כהא דאמרינן להלן דף ס"ט א' גזל ולא נתייאשו הבעלים- שניהם אינן יכולים להקדיש, זה לפי שאינו שלו וזה לפי שאינו ברשותו. וה"נ עדיין השור אינו ברשותו של הניזק, ואינו כפקדון ביד המזיק אלא כגזול בידו, קמ"ל דאם הקדישו מוקדש".

1. **כיצד השור נקנה לניזק, אם חצי נזק קנס ומודה בקנס פטור?**

תמה הרשב"א: "איכא לעיוני, דהא אי מודה מיפטר, א"כ כי הקדישו היאך קדוש?.. וי"ל דמ"מ **כל שלא הודה הרי הוא דניזק[[9]](#footnote-9)**, והראב"ד ז"ל כתב דקנס דפלגא נזקא שאני, דקרנא הוא דמשלם ושותפי נינהו. ומכי אודעיה: 'שורך הזיק שורו של פלוני', קרנא הוא דמחייבי ליה. **ואי קדים ומודה בב"ד נמי לא מפטר,** דמחמת ביעתותא דעדים הוא דקא מודה. הלכך כי מסהדי עליה בבית דין איגלאי מלתא דמעיקרא נמי שותפי הוו ע"כ, וגדולה מזו כתב הרב ז"ל בשלהי פרקין גבי אי לא מייתי ראיה, שקיל כדקאמר מזיק. ואף על גב דקנסא הוא וליכא עדי נגיחה ומודה בקנס פטור, לא דמי האי קנסא לשאר קנסות **דהכא קרנא**, ובי דינא כי מודה- זיל שלים אמרי ליה, וכל שכן דאי תפס לא מפקינן מיניה. ואף על גב דבשאר קנסות לא דיינינן הכי ע"כ. ולא ירדתי לסוף דעתו של הרב ז"ל דפלגא נזקא למ"ד קנסא הא אמרינן לעיל בשלהי פרקא קמא **דאי מודה ביה מיפטר**, ואי דבי דינא אמרי ליה זיל שלים ואמר לא משלמנא דקנסא הוא, לא מגבי' ליה- האי דינא לא שמעינן ליה בשום דוכתא, ודברי הרב ז"ל צל"ע". בשיטה מקובצת הסביר מעט בשם ר"י את סברת הראב"ד: "זוכה קודם העמדה בדין **בדבר שהתשלומין מבוררין**[[10]](#footnote-10) כגון שור שהחצי נזק משתלם מגופו והעבד שיוצא לחירות דגלי ביה קרא שאין[[11]](#footnote-11) יוצא בשנו ועינו. אבל קנסא דעדים זוממין ושל טביחה ומכירה ושל אונס ומפתה אין התשלומין מבוררין".

1. **האם יכול המזיק לסלק את הניזק בדמים ולהשאיר את השור המזיק אצלו?**

מדברי רש"י[[12]](#footnote-12) עולה שזו בדיוק מחלוקת התנאים. לכן הניסוח 'נוטל השור' מוכיח שזו דעת ר"ע[[13]](#footnote-13). לפי בעלי התוספות[[14]](#footnote-14), למאן דאמר למפרע הוא גובה, גם ר"י יודה שצריך הסכמת ניזק לקבל כסף חלף השור.

"מפרש ריב"א דלרבי ישמעאל נמי, אם אינו שוה אלא כשיעור חצי נזק גרידא- אינו יכול לסלקו. אבל בשוה יותר שצריך למכרו לאחר כשאין המזיק רוצה בשותפותו- מסתבר טפי שנכוף הניזוק למכור חלקו למזיק כמו שהיה מוכרו לאחר וישאר השור בחזקת בעליו, ממה שנכוף המזיק למכור חלקו לניזק ונוציא השור מחזקתו. ועל שור דמתניתין שאינו שוה אלא חצי נזק קא בעי מאי בינייהו. ומיהו קשיא לר"י ז"ל כיון דקרא ד'וחצו את כספו וגם את המת יחצון' מיירי בששוה יותר ושם מודה ריב"א שיכול לסלקו, אם כן מהיכא תיתי שלא יוכל לסלקו דאינו שוה אלא חצי נזק. ונראה דלפי דבריו אין יכול לסלקו כלל ואותו חילוט שעושה רבי עקיבא כשמת הניזק עושה רבי ישמעאל בשעת ביאתן לדין[[15]](#footnote-15)". דעה רביעית היא שיטת הרמב"ם, לפיו "ר"ע הוא הסובר שהשור הוחלט בשעת העמדה בדין. וצ"ל אליבא דהרמב"ם שלר' ישמעאל לא הוחלט השור כלל וחיוב ח"נ הוא כמו חוב[[16]](#footnote-16)". לשיטת הרמב"ם מתחשבים באפשרות של המזיק להודות, ואין השור מוחלט אלא לאחר עמידה בדין כשהחמיץ המזיק את ההזדמנות להודות "דקנס אין אדם זוכה אלא אחר העמדה בדין כיון דאי מודה מיפטר[[17]](#footnote-17)".

נסכם:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| האם מזיק יכול לסלק בדמים? | רש"י | ר"י | ריב"א | רמב"ם |
| לפי ר"ע | לא | לא | לא | עד הבאה לבית דין |
| לפי ר"י | כן | לא | רק "אם השור המזיק אינו שוה אלא כשיעור" – לא. אחרת-כן | תמיד |

מסביר הרב סולובייצ'יק: **"**לדעת רש"י.. שיטת ר' ישמעאל היא שהחיוב של ח"נ מהוה חוב כשאר שעבודי חוב דעלמא וכשם שניתן לפרוע את החוב בדמים ה"ה בחצי נזק. מאידך הר"י סובר שהשור מוחלט משעת העמדה בדין גם לר' ישמעאל ולכן א"א לסלקו בדמים.. הריב"א מסכים לדעת הר"י, שלר' ישמעאל הוחלט השור עצמו בב"ד, אך סובר שכשערך השור יותר מחיוב ח"נ יש למזיק זכות מיוחדת לסלק את הניזק מלהיות שותפו בשור, בדומה לדין השותפים שבידם לטעון: 'גוד או אגוד' כדי לבטל את השותפות[[18]](#footnote-18)".

לדעת הרמב"ם הברייתא 'מכרו מכור' אמורה גם לשיטת ר"ע[[19]](#footnote-19). "שהניזק אמנם זוכה בגוף השור למפרע בשעת הנזק, אך לא בזכויות השימוש בינתיים, ולכן יכול המזיק למכור את השור לשימוש זמני[[20]](#footnote-20)". אפשר להחזיר את המכירה של המזיק, רק כיוון שיש קול.

"לשיטת הרמב"ם לפני העמדה בדין יש רק שעבוד, אלא שבשעת העמדה בדין, נהפך השעבוד להחלטה וקנין ואינו חלות גביית חוב. אך מאחר שבי"ד נזקק לכתחילה לדין דשעבוד, אף על פי שבגמר הדין יהפך לחלות דין החלטה צ"ל קול[[21]](#footnote-21)". אמנם

"בעל קצות החשן הסביר שיסוד שיטת הרמב"ם שההחלטה היא בבי"ד מפני שסובר שההחלטה חלה בשעת גמר הדין בבי"ד ככל חלות קנס שחלה בגמר דין בבי"ד. אמנם לפי"ז מסתבר שגם לפני ההעמדה בדין חל מקצת קנין משעת הנזק כמו בשאר הקנסות דעלמא, שמקצת החיוב דקנס חל משעת מעשה המחייב וגמר הקנס חל בבי"ד. מהראוי שיהיה מקצת קנין לניזק משעת הנזק וגמר קנינו בשור בבי"ד. ובכן הדרא קושיא לדוכתה דל"ל קול. משמע מכאן **שלא כהסבר קצות החושן,** שאין שיטת הרמב"ם תלוי' בפלגא נזקא קנסא או לא, אלא להרמב"ם, כך גזיה"כ בתשלומי ח"נ שבשעת הנזק חלים שעבודי חוב ובגמר הדין חלים ההחלטה והקנין[[22]](#footnote-22). ומשום כך צריך קול כדי שבי"ד יזדקקו לכתחילה לשעבודים. יוצא ששיטת הרמב"ם אינה תלוי' במ"ד דפלגא נזקא קנסא וה"ה אליבא דמ"ד פלגא נזקא ממונא. וכביאור הרמב"ם אליבא דר"ע, כן ביאור הר"י אליבא דר' ישמעאל[[23]](#footnote-23)".

"אלא להרמב"ם כך גזיה"כ בתשלומי ח"נ, שבשעת הנזק חלים שעבודי חוב ובגמר הדין חלים ההחלטה והקנין. ומשום כך צריך קול כדי שבי"ד יזדקקו לכתחילה לשעבודים. יוצא ששיטת הרמב"ם אינה תלוי' במ"ד דפלגא נזקא קנסא וה"ה אליבא דמ"ד פלגא נזקא ממונא. וכביאור הרמב"ם אליבא דר"ע כן ביאור הר"י אליבא דר' ישמעאל".

ה. **שחט המזיק את השור**

שנינו: "שחטו ונתנו במתנה - מה שעשה עשוי... ליתי ולשתלם מבשריה! דתניא: חי - אין לי אלא חי, שחטו מנין? ת"ל: ומכרו את השור, מ"מ! אמר רב שיזבי: לא נצרכא אלא לפחת שחיטה. אמר רב הונא בריה דרב יהושע, זאת אומרת: המזיק שעבודו של חבירו – פטור[[24]](#footnote-24)".

גם כאן נחלקו הראשונים והרמב"ם בשאלה האם ברייתא זו היא רק אליבא דר"י ודחויה מהלכה. סיכם המאירי: "שור תם שהזיק ובאו בעלים ושחטוהו קודם שעמד בדין- גובה הניזק מבשרו.. ואם.. פחתתו שחיטתו ואין שם כדי נזקו **הפסיד הניזק את פחתה**, שהמזיק שעבודו של חברו פטור. וזה **לדעת גדולי המחברים**. ולאחר שעמד בדין- יראה שהמזיק משלם הפחת. ולשטתנו, אף קודם שעמד בדין יראה שהמזיק משלם הפחת, שלא הזיק שעבודו אלא שורו". לשיטת הרמב"ם כבר התבאר, שניתן לומר שגם לר"ע הניזק זוכה רק משעת דין, או כשיטת החזון איש, שאמנם זוכה למפרע, אבל לא כששחטו ולא הגיע להעמדה לדין. אמנם קשה, שלהלכה הרמב"ם מחייב מזיק שעבודו של חברו, כגון מזיק שטרותיו של חברו, וכל שכן שהיה לו לחייב כאן.

לדעת הטור השור מוחלט לניזק מיד ולכן המזיק צריך לשלם פחת שחיטה. השו"ע פוסק בעקבות הרמב"ם שהמכר קיים, ו"שחטו מזיק- גובה מבשרו[[25]](#footnote-25)". הרמ"א מחייב תשלום פחת השחיטה, כמזיק שעבודו של חברו. הש"ך[[26]](#footnote-26) מנסה לומר שגם הרמב"ם והשו"ע מודים לזה, אולם באבן האזל כתב שלדעת הרמב"ם סוגייתנו, המוכיחה מכאן שמזיק שעבוד חברו פטור, איננה להלכה, אלא יש לחלק שכל השעבוד הוא רק

לענין לגבות השור עצמו, אבל לענין מזיק כ"ז שלא עמד בדין **לא דמי למזיק שעבודו**, ור"ה בדר"י לא סבר לחלק כן והוכיח מכאן דמזיק שעבודו של חבירו פטור, אבל לדידן דקיי"ל חייב, ע"כ צריך לומר דזה לא דמי לשעבוד של חוב של ממון[[27]](#footnote-27)".

1. מכתב קיח. [↑](#footnote-ref-1)
2. מכילתא דרבי ישמעאל יתרו - מסכתא דבחדש פרשה ד. [↑](#footnote-ref-2)
3. הרב זוין, אישים ושיטות, הרוגאצ'ובי אות ד. עמוד 149 במהדורת תשלח. [↑](#footnote-ref-3)
4. מאירי. [↑](#footnote-ref-4)
5. תוספות ד"ה איכא בינייהו. [↑](#footnote-ref-5)
6. תוספות תלמיד ר"ת על פי הירושלמי. [↑](#footnote-ref-6)
7. רמב"ם הלכות נזקי ממון פרק ח הלכות ו-ז. "האחרונים תמהו על הרמב"ם שפסק כרבי עקיבא, מדוע השמיט את הנפקא מינה שאם הקדישו ניזק קדוש? ובתרומת הכרי כתב שלאחר העמדה בדין פשיטא שיכול ניזק להקדישו, שכן לאחר העמדה בדין נאמר להדיא שהמזיק אינו יכול למוכרו אפילו לרדיא, ואינו יכול להקדישו אפילו מדרבי אבהו וממילא משמע שהשור שייך לגמרי לניזק ויכול להקדישו. והגרב"ב בברכת שמואל כד ב נקט שלדעת הרמב"ם הניזק יכול להקדיש אף קודם העמדה בדין (חברותא הערה 401). [↑](#footnote-ref-7)
8. ספר המקח לרב האי גאון, אור זרוע סימן קסח. [↑](#footnote-ref-8)
9. וכן כתבו התוספות והרא"ש. [↑](#footnote-ref-9)
10. או שגופו קנוי לו, כפי שהבאנו בתחילת הדברים בשם המאירי. [↑](#footnote-ref-10)
11. מילה אחרונה זו איני יודע להסבירה. [↑](#footnote-ref-11)
12. בתחילת הגמרא. [↑](#footnote-ref-12)
13. שיטה מקובצת בשם הרא"ש. [↑](#footnote-ref-13)
14. ד"ה איכא בינייהו. [↑](#footnote-ref-14)
15. שיטה מקובצת בשם הרא"ש. [↑](#footnote-ref-15)
16. "לפי שאר הראשונים הברייתא (לג ב) ת"ר שור תם שהזיק עד שלא עמד בדין מכרו מכור והקדישו הקדש כו' תואמת את שיטת ר' ישמעאל ולהרמב"ם הברייתא כר"ע. ב) דברי הגמרא הקדישו ניזק איכא בינייהו מתפרשים אליבא דשאר הראשונים שהקדישו לפני ההעמדה בדין, שלר"ע קדוש ולר"י אינו קדוש. אליבא דהרמב"ם לעומת זאת צ"ל שהקדישו לאחר העמדה בדין אך טרם הגבייה שכן לאחר הגבייה פשיטא שהשור של הניזק ויכול להקדישו ולפני ההעמדה בדין אף לר"ע אינו קדוש" (הרב סולובייצ'יק ברשימות כאן). [↑](#footnote-ref-16)
17. קצות החושן סימן תז ס"ק א. [↑](#footnote-ref-17)
18. רשימות שיעורים אות א. [↑](#footnote-ref-18)
19. מגיד משנה. [↑](#footnote-ref-19)
20. בירור הלכה דף לג עמוד א ציון מ סוף אות א בשם החזון איש (ב"ק ג, יז). לשאר הראשונים כל זה אליבא דר"י. [↑](#footnote-ref-20)
21. הרב סולובייצ'יק [↑](#footnote-ref-21)
22. "אם אין למזיק כסף מודה רבי ישמעאל שגובה מן השור לפני שאר הנכסים, מפני שהשור משועבד כאפותיקי מפורש... בגמרא מבואר ש..לאחר העמדה בדין מודה רבי ישמעאל בכמה דברים לרבי עקיבא. וישנם כמה שיטות בהגדרת שעבודו של המזיק לר' ישמעאל לאחר העמדה בדין.1. [בשיטת רש"י ותוספות] הר"י הובא ברבינו פרץ נקט ש**מיד לאחר העמדה בדין יוחלט השור** לרבי ישמעאל כמו לרבי עקיבא. ולפי זה מה שנאמר יושם השור בבית דין היינו יושם כדי שיוכלו להחליטו לניזק! וכן כתב הקצות החושן [תז א] בדעת התוספות. בתוספות בגיטין [מ ב] כתבו "דאין יכול לסלקו בזוזי אפילו לרבי ישמעאל".. 2.החזון איש נקט שהמזיק יכול לסלקו במעות גם לאחר העמדה בדין אלא שאם לא שילם מיד בית הדין מחליטים ממנו את השור, וכך משמע מדברי הראב"ד בשיטה. 3. והאבן האזל כתב [ז יב] שלאחר העמדה בדין השור נידון כאפותיקי שהגיע זמנו לגבות שהשבח שייך לניזק. ואם ירצה לסלקו בזוזי יהיה עליו להוסיף את השבח שהשביח השור בין העמדה בדין לתשלומים.... מחלוקת נוספת בראשונים, האם הניזק גובה משאר נכסים, בעל המאור בתחילת פרק רביעי נקט שאמנם השור משועבד ראשון לתשלומים, אבל אם נאבד על הניזק לסלקו בזוזי או בנכסים אחרים, והרמב"ן במלחמות שם האריך להוכיח מסוגיין, שהשור נידון כאפותיקי מפורש והשעבוד חל על השור דווקא או על דמיו, ואם אבד פטור, ואינו גובה משאר נכסים. ומכל מקום אינו מוחלט לניזק, אלא רק משועבד כאפותיקי מפורש. [החילוק בין יוחלט לאפותיקי מפורש הוא בגדרי הבעלות עד שעת הזכיה). (חברותא - דף לג עמוד א הערה 393 ). [↑](#footnote-ref-22)
23. שם. [↑](#footnote-ref-23)
24. דף לג עמוד ב. [↑](#footnote-ref-24)
25. סימן תז סעיף ב. [↑](#footnote-ref-25)
26. ס"ק ב. [↑](#footnote-ref-26)
27. אבן האזל הלכות נזקי ממון פרק ח סוף הלכה ז. לגבי תשלום על השימוש בשור ובעלי חובות שקדמו וגבו עיין בבירור הלכה אותיות ג, ד. [↑](#footnote-ref-27)