מסכת קידושין דף ב עמוד ב

וניתני הכא האיש קונה! משום דקא בעי למיתנא סיפא וקונה את עצמה בדידה, תנא נמי רישא בדידה... ואב"א: אי תנא קונה, ה"א אפילו בע"כ, תנא האשה נקנית, דמדעתה אין, שלא מדעתה לא.

**הרצון בקדושין**

1. **פשט הסוגיה**

הגמרא תוהה מדוע המשנה התנסחה: 'האשה נקנית' ולא 'האיש קונה' כמו בפרק שני. על כך היא משיבה בשני תירוצים. הראשון מציע ניסוח אחיד התואם לסיפא, בהתייחסו אל האשה כנושא הפעולה. השני מבאר שהאשה מוזכרת כפועלת, כדי למנוע הבנה שגויה שיכול האיש לקדש אותה בעל כרחה. שאלת הניסוח אינה כה קשה למענה, וניתן היה לפתור אותה בדרכים פשוטות: "ואמאי לא פריק ליה דמשום הכי קתני 'נקנית', משום דכולי פירקין מיירי בחפצים הנקנין שזה נקנה בענין זה, כדתנן: עבד עברי נקנ' בכסף וכו' ועבד כנעני ובהמה וקרקעות ומטלטלין, ובמה שזה נקנה אין זה נקנה. משום הכי שייך למתני האשה נקנית. וי"ל דכל כמה דמצי למיתב טעמא יהיב[[1]](#footnote-1)". כמעט שניתן לומר, שהשאלה נשאלה לשם הבאת התשובה.

1. **מדוע שנחשוב שאשה מתקדשת בעל כרחה?**

את השאלה מנסח היטב בעל קיצור שולחן ערוך:

"היכי הוי ס"ד למימר כלל דאשה נקנית בע"כ, דא"כ לא שבקת חיי לכל אשה! דאפילו מנוול או מוכה שחין, יבוא ויזרוק אפילו להחשובה שבישראל קדושין לתוך חיקה או לתוך חצירה, ואסרה לה אכולי עלמא[[2]](#footnote-2)". המאירי מוסיף תימוכין הלכתיים, לכך שביצוע קניין בעל כרחה חידוש הוא:

"אין זה צריך קרא, שאם כן לא הנחת בת לאברהם אבינו. והרי אף בשאר דברים אין שום מקח מתקיים באונס. וזהו שהוצרך ביבמה לומר: 'ויבמה'- בעל כרחה, וכן בגט: 'ושלחה'- בעל כרחה הא אשה דעלמא אינה מתקדשת בעל כרחה". אם כן קשה מה ההוא אמינא שתתקדש בעל כרחה.

הרי מקבץ תשובות שנתנו לכך:

1. "אי תנא בהאי פירקא האיש קונה היו בני אדם טועין.. שהקדושין כמו הגירושין דכתיב: 'ויצאה מביתו והיתה'. וכמו שאנו מקישין הויה ליציאה שתהיה בשטר כמו כן נמי **מקשינן הויה ליציאה** ואומרין מה יציאה בעל כרחה, דהכי כתיב וכתב לה משמע בעל כרחה, כמו כן נמי הויה בעל כרחה, ויוכל לקדש אותה בעל כרחה. אשמועינן דמדעתה הוא דניקנית, אבל בעל כרחה לא. דהתם גבי גירושין היא אשתו וקנינו, לפיכך מצי לאפוקה בעל כרחה, אבל זו היא לעצמה ולא תנשא אלא למי שהיא רוצה[[3]](#footnote-3)".

2. הרב גאנצפריד עצמו מדבר על תהליך שהחל ברצון: "י"ל דודאי זה לא ס"ד היכי דלא נתרצתה לו דיכול לקדשה בע"כ, אלא היכא דמדבר עמה על עסקי קדושין והיא נתרצתה לו להיות ארוסתו, בכה"ג היכא דיהב לה אח"כ קדושין שלא מדעתה, או זרק לה פרוטה והיא אומרת: לא היה בדעתי אלא אדינר, או שאמרה: לא היה בדעתי אלא על קדושי שטר, בכה"ג **ה"א** דלא מהני דעתה אלא **מכיון שנתרצית להיות ארוסתו, איהו יכול לקדש אותה אפילו שלא מדעתה ובאיזה קנין שירצה** מהנך שלושה, מש"ה קתני האשה נקנית- שתהיה נקנית מדעתה".

3. "לא סוף דבר שאנסוה בשעת קבלת קדושין- ר"ל שבשעת קבלת הקדושין היא אומרת איני מקבלתם אלא באונס או שנתנו לה שלא בידיעה ושלא היה מדבר עמה על עסקי קדושיה ואחר כך אמר לשם קדושין נתתי- אלא אפילו **אמרה רוצה אני,** כל שנתברר שאנסוה עד שאמרה רוצה אני- אינה מקדשת אחר שלא אמרה רוצה אני אלא מתוך האונס[[4]](#footnote-4)". אוקימתא זו הובילה את הרמב"ן והרשב"א לסוגיית מקח וממכר בכפייה.

**ג.תליהו וזבין**

סוגיה בבבא בתרא עוסקת במקח וממכר בכפייה, ובסופה מסיקים שמכר תקף. בסיום הסוגיה מיישמים הלכה זו בקדושין:

"אמר אמימר: תליוה וקדיש - קדושיו קדושין. מר בר רב אשי אמר: באשה ודאי קדושין לא הוו, הוא עשה שלא כהוגן, לפיכך עשו עמו שלא כהוגן, ואפקעינהו רבנן לקידושיה מיניה. אמר ליה רבינא לרב אשי: תינח דקדיש בכספא, קדיש בביאה מאי איכא למימר? אמר ליה: שויוה רבנן לבעילתו בעילת זנות[[5]](#footnote-5)". אם כן, לדעת אמימר לא מדובר רק בהווא אמינא. אכן, אישה שכפו אותה להסכים להתקדש, מקודשת. מעיקר הדין, אכן דין אשה כמוכר, שכן

"טעמא דמכר נתבאר שם דלכן גמר ומקנה מפני שקבל מעות. וא"כ בקדושי שטר וביאה הלא אינה מקבלת כלום והוה כמו מתנה דלא קנה.. אמנם האמת דב**קדושין הוה כקבלת מעות** שהרי מתחייב את עצמו **בשאירה כסותה ועונתה** [תוס' ב"ב מ"ח ב] ועוד דאיתתא בכל דהוא **ניחא לה דטב למיתב טן דו** [בנמק"י שם][[6]](#footnote-6)". מכל מקום ראה רב אשי להפקיע הקידושין. כתב הרשב"א:

"וקי"ל כרב אשי דאמר התם: באשה אינה מקודשת, דהוא עשה שלא כהוגן עשו לו שלא כהוגן, **ודוקיא דהכא כרב אשי אתיא**, **ואמימר מתרץ לה כתירוצא** **קמא** משום דתנא סיפא בדידה".

ישנה אפשרות להתאים גם את תירוץ הגמרא השני לדברי אמימר. בעל העיטור כותב שבסוגייתנו פשוט מדובר כשלא הסכימה להתקדש גם לאחר שכפוה. אמנם, הרשב"א סבור שזאת לא היה צורך לומר. עוד ניתן ליישב את דעת אמימר כאן, בעזרת חילוק על פי השאלה האם אמרה האשה בפירוש שהיא מסכימה. אמימר דן במקרה שכן, וסוגייתנו שוללת כפייה בלי אמירה מפורשת שלה.

"אמר לך אמימר דהיינו דווקא היכא דלא אמרה אין, אבל אי אמרה אין, אין לך ריצוי גדול מזה, והוא בכלל נקנית דמתניתין דהוי מדעתה. ולמדנו מדבריו ז"ל דרב אשי דפליג עליה וסבירא ליה דקדושיו לא הוו קדושין, היינו **אפילו אמרה רוצה אני**, ומסקנא דשמעתא הכי אזלא כרב אשי[[7]](#footnote-7)". שאלה זו כנראה נתונה במחלוקת. הרמב"ם פוסק: "אין האשה מתקדשת אלא לרצונה והמקדש אשה בעל כרחה אינה מקודשת, אבל האיש שאנסוהו עד שקידש בעל כרחו הרי זו מקודשת[[8]](#footnote-8)". הראב"ד משיג, שקדושי האיש חלים רק בתנאי שאמר: 'רוצה אני'[[9]](#footnote-9). על דין אשה לא השיג. לכאורה עולה כי אשה אינה מקודשת, אפילו אמרה רוצה אני. אמנם ניתן גם לדייק בדברי הרמב"ם: "לא כתב ז"ל: 'אף על פי שאמרה רוצה אני'. ומן הראוי היה שהרמב"ם ז"ל ישמיענו חידוש זה[[10]](#footnote-10)". אולם הרשב"ם הניח הנחת יסוד בתחילת הסוגיה שם, שמדובר עם תוספת: "ואומר: 'רוצה אני'[[11]](#footnote-11)".

הסמ"ג נזקק לפסוק כדי ללמוד הלכה זו. מ"מ לדעתו אינה מקודשת ללא חילוק, אפילו קבלה קדושין בעצמה[[12]](#footnote-12). "אין האשה מתקדשת אלא לרצונה, שנאמר (דברים כד, ב) 'והלכה והיתה'. משמעות המקרא [הוא] שמתקדשת מדעתה (רש"י יבמות יט, ב ד"ה קדושין), והמקדש אשה בעל כרחה אינה מקודשת[[13]](#footnote-13)". אם כן, לרב אשי אינה מקודשת, אפילו אמרה: 'רוצה אני'.

**ד.כשכופים על האיש לקדש**

בפשטות הסוגיה בבבא בתרא עוסקת באשה שכפוה להתקדש[[14]](#footnote-14). אם כופים את האיש לקדש, כתב הריטב"א: "תליוה לאיש וקדיש דבר פשוט הוא שאינו כלום שאין אדם קונה באונס, הרי הוא כתליוה ללוקח ולקח שאינו כלום[[15]](#footnote-15)". זו דעת בעל העיטור. מביאו הרשב"א כאן:

"דתלוה וזבין אמרו, תלוה וקני לא אמרו[[16]](#footnote-16). ונראין דברי הרמב"ם, דאי אגב אונסי' גמר וזבין, כל שכן דגמר וקני". גם המאירי מבסס את דעת הרמב"ם: "נראה לי כעין סעד לדבריהם שהרי מצינו באונס שכופין אותו לכנוס". הטור והשולחן ערוך מביאים את שתי הדעות, ולדעת השולחן ערוך הרי זה ספק קידושין[[17]](#footnote-17). כמה הצעות נתנו להסבר הבנת הרמב"ם בסוגיה בבבא בתרא:

1. הרמב"ם הבין, בדומה לסמ"ג, שמחלוקת האמוראים דנה באיש שכפוהו, ופסק כאמימר[[18]](#footnote-18).
2. אמימר דן באיש שכפוהו שהקידושין חלים, ומר בר רב אשי על אישה, שבה כפייה אינה חלה ואין מחלוקת. שתי ההלכות נפסקות למסקנה[[19]](#footnote-19).
3. ההלכה בסוגיה שם היא שאשה שכפוה הקידושין לא חלים, אך זאת בשל תקנה מיוחדת שגבר איננו זקוק לה: "לא אפקעינהו רבנן אלא כשנאנסה האשה מפני שאם היו הקידושין קידושין לא היתה יכולה להפקיע עצמה ממנו אלא ברצונו, אבל האיש **הרי הוא יכול לגרשה בעל כרחה[[20]](#footnote-20)**".

המגיד משנה טען שמחלוקת הרמב"ם ובעל העיטור היא רק בתקנת חכמים. דהיינו, מעיקר הדין וודאי שהקידושין חלים, אלא שהשאלה היא האם חכמים נזקקו להפקיע קידושין גם כשהאיש הוא הכפוי, שהרי עומדת לפניו האפשרות לגרש. הסתכלות כזו עשויה אולי לשנות את הדין, לאחר תקנת רבינו גרשום שאסרה שאדם יגרש אישה בעל כרחה[[21]](#footnote-21).

במקרה שאמר 'רוצה אני כתב המאירי: "אף באומר רוצה אני ואף כל שאנסוהו לקדש **הואיל ואין כאן מעות אין קדושיו קדושין** ומכל מקום יש אומרים שלא הצריכו נתינת מעות לגמר קנין אלא במקום שהמקנה מתחסר כגון מכירת קרקע, אבל בקדושין שאין כאן חסרון ממון כל שאמר רוצה אני וגמר הוא לקנות או להקנות מקדשת וחסרון פרוטה ואיסור קרובות אינו קרוי חסרון לענין זה והרי בגיטי נשים באלו שכופין אותן להוציא מצינו שכופין אותו עד שיאמר רוצה אני".

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **סיכום** | כפו קידושין | כשאמר הכפוי 'רוצה אני'. |
| האיש | בעל העיטור: לא חל.  רמב"ם: חל.  שו"ע: ספק. | ראב"ד: רק אז חל. וקידושין כאמירה[[22]](#footnote-22)  מאירי: לא חל. ומביא חולקים. |
| האישה | לא חל. | מחלוקת אמוראים והלכה שלא חל[[23]](#footnote-23). |

**ה. הסבר מחלוקת הראשונים על פי הגדרת קניין מכירה - הרב ישראלי[[24]](#footnote-24)**

א. הסוגיה בבבא בתרא מציעה כמה מקרות לרעיון שהנאלץ למכור מכירתו תקפה. 1.הצעה ראשונה היא הסברה, שכל מכירה נעשית בכורח המוכר, הזקוק לכסף. השוואה זו דוחה הגמרא בטענה שאין להשוות אונס כזה לכפייה חיצונית. 2. הצעה שניה היא דין מקריב קרבן, שכופים אותו עד שיאמר רוצה אני. זאת דוחה הגמרא בטענה שנוח לו שתהיה לו כפרה. 3. גם בגט ישנו מצב בו כופים אותו עד שיאמר רוצה אני לתת גט. אולם גם כאן ישנו גורם נוסף, והוא הרצון לציית לחכמים.

על ההשוואה לקרבן, שואלים בעלי התוספות[[25]](#footnote-25) מדוע לא ניתן ללמוד מכאן גם שהנותן מתנה בעל כרחו נקנתה המתנה,שהרי נותן הקרבן אינו מקבל דבר. ר"י מציע שהוא מקבל כפרה, ובגט הוא מרוויח פטור משאר כסות ועונה. "אבל אי אפשר לומר כן, דא"כ גט מעושה שלא כדין נמי יהא כשר ובהמגרש (גיטין דף פח: ושם) אמר שמואל דפסול. ותירץ ר"י דכל **דבר שהוא מחוייב לעשות הוי כמו מכר,** והכא הרי הוא מחויב להביא קרבן. ולקמן נמי מחויב הוא לגרש את אשתו, דמיירי בהנהו שכופין אותן להוציא. אבל שלא כדין- הוה כמו תליוהו ויהיב דלא הויא מתנה".

מסקנת הגמרא היא: 4. "אלא סברא הוא, אגב אונסיה גמר ומקנה". שואלים בעלי התוספות[[26]](#footnote-26)

"וא"ת: כיון דמסברא ידעינן דאגב אונסיה גמר ומקני, אמאי איצטריך קרא גבי קרבן למיכתב דכופין אותו? וי"ל דאי לאו קרא, הוה אמינא אף על גב דגמר ומקני, כיון דאינו מתרצה אלא על ידי כפייה- פסול הוא לגבי מזבח, דזבח רשעים הוא. קמ"ל שהקרבן נרצה". לא שאלו בעלי התוספות מדוע צריך שיאמר 'רוצה אני' בנוסף להקרבה. משמע שדעת התוספות היא, שגם בכל מכירה צריך שיאמר רוצה אני.

ב. הקושיות עולות כמה שאלות:

1.לכאורה קושיה דומה יכלו בעלי התוספות לשאול על גט. אם כפייה תקפה, מדוע ישנו צורך בלימוד מיוחד לגט. כתב הרשב"ם: "ד'ונתן' - מדעתו משמע[[27]](#footnote-27)". דהיינו שגם כשכופים, יש צורך שיאמר רוצה אני. אולם יש לשאול מה מיוחד בלימוד מהפסוק, הרי גם במכירה הדין כך. הרמב"ם תירץ אחרת לגבי גט, וחידש דברים מופלאים: "מי שהדין נותן שכופין אותו לגרש את אשתו ולא רצה לגרש, בית דין של ישראל בכל מקום ובכל זמן מכין אותו עד שיאמר רוצה אני ויכתוב הגט והוא גט כשר.. ולמה לא בטל גט זה שהרי הוא אנוס בין ביד גוים בין ביד ישראל? שאין אומרין אנוס אלא למי שנלחץ ונדחק לעשות דבר שאינו מחוייב מן התורה לעשותו כגון מי שהוכה עד שמכר או נתן, אבל מי שתקפו יצרו הרע לבטל מצוה או לעשות עבירה והוכה עד שעשה דבר שחייב לעשותו או עד שנתרחק מדבר שאסור לעשותו- אין זה אנוס ממנו אלא הוא אנס עצמו בדעתו הרעה. לפיכך זה שאינו רוצה לגרש **מאחר שהוא רוצה להיות מישראל רוצה הוא לעשות כל המצות ולהתרחק מן העבירות,** ויצרו הוא שתקפו. וכיון שהוכה עד שתשש יצרו ואמר רוצה אני כבר גרש לרצונו[[28]](#footnote-28)".

2. בחר הרמב"ם לבאר כן, ולא קיבל את דברי התוספות על ההנאה בהסרת המחוייבות כבסיס לרצון. נוסף על כך, לפי דבריו, כשאין צורך הלכתי לכפות גט הגט לא יחול.

3. במה שונה הדבר ממכירה, בה פסק הרמב"ם[[29]](#footnote-29) שהיא תקפה גם בכפייה?

1. הוכחתו של המאירי לדעת הרמב"ם, היא קושיה על דברי בעל העיטור מדין אונס:

"כיון דאנסוהו לקדש לא מהני, היכא כופין אותו לכנוס?[[30]](#footnote-30)".

1. הגדרות.

שני קנינים המה, מהפקר ומאדם מקנה. יש לדון האם כשאדם מקנה לאדם אחר, תפקיד המקנה בקניין הוא הסכמה בלבד, לסלק את קניינו, כשם שבהפקר אין דעת מקנה, או שמא ישנו תפקיד אקטיבי למקנה.

ניתן לומר שלדעת בעל העיטור, כל שנדרש מהבעלים הוא הסכמה. לפיכך מכירה על כרחו חלה. מה שאם כן בקניה, בה בוודאי יש לקונה חלק משמעותי בקניין, אם אינו רוצה לא יכול לחול קניין. לכן הקל וחומר שהציע הרשב"א: 'אם במוכר בכפייה חלה הפעולה, קונה לא כל שכן'- איננו תקף.

במתקדשת בעל כרחה, הקידושין היו חלים לולא ההפקעה, שכן תפקיד המתקדשת בהבעת רצונה, הוא רק הסרת ההתנגדות כדברי הר"ן: "מכיון שהיא מסכמת לקדושי האיש, היא מבטלת דעתה ורצונה, ומשוי נפשה אצל הבעל כדבר של הפקר והבעל מכניסה לרשותו[[31]](#footnote-31)".

הראב"ד סובר כבעל העיטור, ולפיכך הוא מצריך במקדש בעל כרחו, שיאמר 'רוצה אני', היות שמקדש בעל כרחו, הרי הוא כקונה, שחייב להביע רצון אקטיבי. לעומת זאת בהלכות מכירה לא הצריך הראב"ד שיוסיף: 'רוצה אני', כי במכירה אין המוכר שותף אקטיבי. ו" 'כל זמן שהוא עושה הדבר קיים הוא' - ר"ל במ"ש שהוא עושה הדבר. דלאו דוקא צריך שיאמר: 'רוצה אני', אלא כל שהוא עושה המעשה ההוא אנו אומרי' שמרצונו עשה[[32]](#footnote-32)".

לעומת זאת, בעלי התוספות שאלו מדוע יש צורך בפסוק להכשיר קרבן שהובא בכפייה, ולא שאלו מדוע צריך שיאמר: 'רוצה אני'. נראה שלדעתם הצורך באמירת 'רוצה אני' קיים גם במוכר, כחלק אקטיבי מן הקניין. לכן אין בגט פסוק מיוחד. דינו ככל מכירה, שאמירת 'רוצה אני' מועילה.

אולם הרשב"ם, שמביא פסוק שממנו לומדים את הצורך באמירת 'רוצה אני', צריך להסביר מה החידוש על פני דין מכירה. דעתו תהיה כהסבר הראשון. במכירה המוכר רק מסתלק ומאפשר לקונה רכישה. על כן אין צורך באמירת 'רוצה אני'. אולם גט וקרבן, דומים יותר לקנייה, שהרי בהם וודאי נותן הגט והמקריב הם אקטיביים. על כן באמת מלמדנו הפסוק שבמקרים אלו יהיה צורך לומר 'רוצה אני'.

אמירת 'רוצה אני' מספקת גם באונס, שכן היא מבטלת חוסר רצון אפילו בקניין וקידושין[[33]](#footnote-33).

דעת הרמב"ם היא שלמוכר חלק אקטיבי בקניין, ולכן קל וחומר שבמקרה של קונה בעל כרחו- יחול המקח. לכן לא דברה הגמרא על 'תליוהו וקני'. אם כן, גם מעשה שבא מכפייה יש בו די תוכן כדי לבצע חלות, ואין צורך באמירת 'רוצה אני'. בקרבן יש צורך ברצון מיוחד ולכן יש לגביו פסוק, המצריך אמירה מפורשת של 'רוצה אני'. גם בגט, צריך רצון מיוחד, כפי שמלמד הפסוק לדעת הרשב"ם. וראה הרמב"ם לנכון להסביר מה מועילה אמירת 'רוצה אני', שנעשתה בכפייה, ועל כן הוסיף את ההסבר על הרצון הפנימי.

נסכם:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | מהות מכירה | מכירה קונה | מוכר בע"כ ואמירת 'רוצה אני' | גט |
| תוספות | הקנאה אקטיבית | ק"ו קניה | צריך לומר! | הרי הוא כמכירה. צריך לומר. |
| רמב"ם | הקנאה אקטיבית | אינו צריך לומר  בגלל סברה. | פסוק מחדש צורך בהבעת רצון מיוחדת |
| בעל העיטור | הסכמה לסילוק רשות | אבל בקניה צריך שותפות אקטיבית | ראב"ד. כי אין צורך ברצון אקטיבי | צריך פסוק מיוחד המחדש צורך באמירה. |

1. תוספות רי"ד. . [↑](#footnote-ref-1)
2. פני שלמה. [↑](#footnote-ref-2)
3. ר' חננאל בן שמואל (בשיטת הקדמונים). [↑](#footnote-ref-3)
4. מאירי. [↑](#footnote-ref-4)
5. מסכת בבא בתרא דף מח עמוד ב. [↑](#footnote-ref-5)
6. ערוך השולחן אבן העזר סימן מב סעיף א. [↑](#footnote-ref-6)
7. עצמות יוסף בהסבר שיטת בעל העיטור. הוא מוסיף שגם לפי הרשב"ם מדובר בסוגיה כשאמרה רוצה אני. [↑](#footnote-ref-7)
8. רמב"ם הלכות אישות פרק ד הלכה א. [↑](#footnote-ref-8)
9. תמה על כך במגדל עוז: הרי האיש מקדש אותה בדיבור, ומה מוסיפה אמירת 'רוצה אני'? יש להעיר שבהלכות מכירה לא התנה הראב"ד את הקניין באמירת רוצה אני. [↑](#footnote-ref-9)
10. עצמות יוסף. [↑](#footnote-ref-10)
11. רשב"ם מסכת בבא בתרא דף מז עמוד ב ד"ה תליוהו וזבין. [↑](#footnote-ref-11)
12. ביאור הגר"א אבן העזר סימן מב ס"ק א. [↑](#footnote-ref-12)
13. ספר מצוות גדול עשין סימן מח. [↑](#footnote-ref-13)
14. כך מבינים הכול למעט הסמ"ג, ותמה עליו בהגהות מימוניות (אישות פרק ד אות א), שבפירוש נאמר בגמרא שם ש'הוא' עשה שלא כהוגן. [↑](#footnote-ref-14)
15. ריטב"א מסכת בבא בתרא סוף דף מח עמוד ב. [↑](#footnote-ref-15)
16. מרחיב במאירי לשיטה זו: "הואיל ואין שם מעות אינו גומר ליתן באונס **אף באומר רוצה אני.** ואף כל שאנסוהו לקדש הואיל ואין כאן מעות אין קדושיו קדושין. ומכל מקום יש אומרים שלא הצריכו נתינת מעות לגמר קנין, אלא במקום שהמקנה מתחסר כגון מכירת קרקע אבל בקדושין שאין כאן חסרון ממון, כל שאמר רוצה אני וגמר הוא לקנות או להקנות- מקדשת. וחסרון פרוטה ואיסור קרובות אינו קרוי חסרון לענין זה". אולם הוא מביא בסיום דבריו את דברי הראב"ד שכשאמר רוצה אני מודה שחלים הקידושין. [↑](#footnote-ref-16)
17. אבן העזר סימן מב סעיף א. [↑](#footnote-ref-17)
18. מגדל עוז. [↑](#footnote-ref-18)
19. עיניים למשפט. [↑](#footnote-ref-19)
20. מגיד משנה הלכות אישות פרק ד הלכה א. המאירי הסתפק כיצד נפסוק כשהאשה כופה אותו:

    "יש לפקפק בה שאם האונס בא **מצד האשה** אף זה שלא כהוגן ואיפשר שמתוך שאין מצוי כלל לא כללוה בדין הפקעה. והדברים סתומים ואין לנו בהם אלא לדון אחר המחמיר". [↑](#footnote-ref-20)
21. בית שמואל אה"ע סימן מב אות א. מעניין שלא הציע שהתקנה לא תחול במקרה כזה. [↑](#footnote-ref-21)
22. שו"ת חתם סופר חלק ג (אבן העזר א) סימן קיב. [↑](#footnote-ref-22)
23. עצמות יוסף. בהסבר דעת בעל העיטור. ובדעת הרמב"ם הסתפק. [↑](#footnote-ref-23)
24. על פי 'שיעורי הגר"ש ישראלי על מסכת קידושין, תשמ"ח, הוצאה פנימית במרכז הרב [↑](#footnote-ref-24)
25. תוספות מסכת בבא בתרא דף מח עמוד א ד"ה אילימא. [↑](#footnote-ref-25)
26. בבא בתרא דף מח עמוד א ד"ה אלא. [↑](#footnote-ref-26)
27. רשב"ם מסכת בבא בתרא דף מח עמוד א ד"ה וכן. [↑](#footnote-ref-27)
28. רמב"ם הלכות גירושין פרק ב הלכה כ. [↑](#footnote-ref-28)
29. הלכות מכירה פרק י הלכה א. [↑](#footnote-ref-29)
30. אבני מילואים סימן מב אות א. [↑](#footnote-ref-30)
31. הר"ן מסכת נדרים דף ל עמוד א ד"ה ואישה נמי. [↑](#footnote-ref-31)
32. שו"ת חתם סופר חלק ג (אבן העזר א) סימן קיב בהסבר הרב המגיד. [↑](#footnote-ref-32)
33. ומתורצת שאלה 4 לעיל, של האבני מילואים. [↑](#footnote-ref-33)