מסכת גיטין דף מה עמוד א

מתני'. אין פודין את השבויין יתר על כדי דמיהן, מפני תיקון העולם; ואין מבריחין את השבויין, מפני תיקון העולם; רשב"ג אומר: מפני תקנת השבויין.

גמ'. איבעיא להו: האי מפני תיקון העולם - משום דוחקא דצבורא הוא, או דילמא משום דלא לגרבו ולייתו טפי? ת"ש: דלוי בר דרגא פרקא לברתיה בתליסר אלפי דינרי זהב. אמר אביי: ומאן לימא לן דברצון חכמים עבד? דילמא שלא ברצון חכמים עבד.

**אין פודין את השבויין יתר על כדי דמיהן, מפני תיקון העולם**

1. **הקדמה**

מצוות פדיון שבויים היא מצווה גדולה, היות שאין לך צרה שאיננה כלולה בשבי:

"אמר ליה רבא לרבה בר מרי: מנא הא מילתא דאמור רבנן דפדיון שבוים מצוה רבה היא? אמר ליה, דכתיב: "והיה כי יאמרו אליך אנה נצא ואמרת אליהם כה אמר ה' אשר למות למות ואשר לחרב לחרב ואשר לרעב לרעב ואשר לשבי לשבי" (ירמיהו טו, ב). ואמר רבי יוחנן: כל המאוחר בפסוק זה קשה מחבירו... שבי - קשה מכולם, דכולהו איתנהו ביה[[1]](#footnote-1)". אף על פי כן, המשנה מגבילה את הוצאות הפדיון, משום תיקון העולם. לפי הסבר אחד ההגבלה היא משום דוחק הציבור, ונימוק אפשרי שני הוא לשם השגת מטרת הפדיון, למנוע הרחבה של תופעת השבי. הגמרא מביאה הוכחה בעזרת נפקא מינא בין הטעמים. לוי פדה את ביתו בסכום עצום. אין כאן דוחק הציבור, כיוון שמדובר במשלם פרטי, אבל החשש שמא נעודד לקיחת שבויים, קיים. מכך שלוי עשה כן, משמע שהטעם לאיסור בדרך כלל הוא דוחק הציבור, ולפיכך לאדם פרטי מותר. הגמרא דוחה ראייה זו, בטענה שאכן יתכן שלוי עשה שלא כדין. בפשטות נשארנו בספק.

1. **כדי דמיהן**

היעוד המקובל לשבויים, היה מכירה לעבדים ולשפחות. לפיכך שיעור 'דמיהם', נמדד "בעבד הנמכר בשוק[[2]](#footnote-2)". כן הוא בפשטות להלכה גם לגבי פדיון אישה: כמו "שהיא שוה כשאר השבויות[[3]](#footnote-3)". המאירי מביא שתי אפשרויות שונות מעט: "יש אומרין שמשערין לפי ממונו[[4]](#footnote-4)". ובכתובות[[5]](#footnote-5) כתב: "לא כעבד הנמכר בשוק כמו שפירשו רבים, אלא לפי ענינם וכבודם". בדברים אלו פתח להגדרה אישית של 'דמיהם' כפי שנרחיב בהמשך. הרדב"ז מבאר, שהשווי איננו אובייקטיבי אלא יחסי. העקרון המנחה הוא עד כמה יש לחשוש להמרצת השובים לחפש דווקא יהודים.

"כבר נהגו כל ישראל לפדות את השבויים יותר מכדי דמיהן הנמכרים בשוק, שהרי זקן או קטן אין שוה בשוק יותר מעשרה דינרין ופודין אותו בק' או יותר. וטעמא דמנהגא הוא משום דקי"ל דטעמא הוא 'דילמא ליגרו וליתו וימסרו עצמן לשבות מהם'. הרי אנו רואים בזמן הזה **שהשבאים אין יוצאים לכתחלה בשביל ישראל אלא לכל מי שימצאו.** הילכך אפי' שפודין אותם יותר ממה ששוה בשוק, כיון שאין פודין אותם **יותר ממה שנפדין שאר עכו"ם**- מותר. והנח להם לישראל שהם גומלי חסד בני גומלי חסד. והכי איכא למידק ממתני' דלא קתני אין פודין את השבויים יותר מכדי שיוויין אלא יותר מכדי **דמיהן**, משמע דמיהן של שבויים הרגיל בכל השבויים. אבל לפדות אותם יותר מכדי שאר השבויי' של שאר לשונות עכו"ם אין ראוי, דהא איכא למיחש דילמא כיון שפודין אותם יותר משאר השבויים- יצאו לכתחלה לבקש יהודים וימסרו עצמם עליהם, ואיכא נמי דוחקא דצבורא. וכ"ש שכבר נתפרסם שישראל פודין את השבויים אף על פי שאין להם משלהם כלום, שודאי יעלו הרבה במחיריהם".

בימינו, חטיפות קיימות בדרך כלל כפיגוע מיקוח, טרוריסטים הדורשים שחרור מחבלים. כאן הפשט של 'כדי דמיהן' הוא לכאורה "המקובל בעסקות כאלו, היינו אדם תמורת אדם[[6]](#footnote-6)". אולם, כאן נקל עוד יותר לשער, כי הדברים משתנים על פי בני האדם הנידונים, הן השבויים והן תמורתם. מכל מקום הקולא בדברי הרדב"ז אינה תקפה בפשטות, שהשבי והדרישה במקרה זה מכוונים ספציפית כלפי יהודים.

1. **שבויים מיוחדים: 1. אשתו**

"תנו רבנן: נשבית והיו מבקשין ממנו עד עשרה בדמיה - פעם ראשונה פודה. מכאן ואילך- רצה פודה, רצה אינו פודה. רבן שמעון בן גמליאל אומר: אין פודין את השבויין יותר על כדי דמיהם, מפני תקון העולם[[7]](#footnote-7)". הצעות רבות נתנו בשאלת היחס בין ברייתא זו לבין משנתנו.

1. כתבו בעלי התוספות:

ואם תאמר: מה ששאלו על המשנה "אין פודין את השבויין יותר מכדי דמיהן מפני תיקון העולם", אי משום דוחק הצבור הוא, או שמא משום שלא ירדפו ויבואו יותר, תוכיח מכאן שמשום דוחק הצבור הוא, שכתוב כאן: דפודה עד עשרה בדמיה ! ויש לומר : שאפילו לטעם שלא ירדפו יותר, לא תקנו שלא יוכל לפדות אדם את עצמו יותר מכדי דמיו, שהרי **עור בעד עור וכל אשר לאיש יתן בעד נפשו** וכאן, **אשתו כגופו.** ומה שרצו שם להוכיח מזה שלוי פדה לביתו עד 13 אלפי דינרים, היינו משום שאין בתו כגופו[[8]](#footnote-8)".

1. הרשב"א שואל מדוע לא מוכיחים מדברי חכמים, שהנימוק הקובע הוא דוחק הציבור, שהרי לאדם פרטי מתירים. "ותירצו בתוס' דכל שפודה עצמו משל עצמו לא צריכא, דלא אסרו כולי האי.. דמתנאי כתובה הוא חייב לה ומשום פירות דנכסי מלוג דידה". עוד הוא מקשה להיפך: מדוע לא נוכיח מדעת רשב"ג שהסיבה היא שלא יבואו לשבות עוד, שהרי אוסר לאדם פרטי. "וכי תימא משום דפליגי רבנן עליה הוה לן למימר הכא תנאי היא, וי"ל דהתם פליגי בטעמא ת"ק סבר משום דוחקא דצבורא ורשב"ג סבר משום דלא ניגרו. והכא בעי כמאן". זו דעת הרמב"ן כאן.

על כך תמה הרשב"א: מדוע לא אמרו בסוגייתנו שהשאלה נתונה במחלוקת תנאים. עוד הוא מקשה, שרק רשב"ג הזכיר 'תיקון העולם', ולפי הסבר זה תיקון העולם מוסכם הוא, ולא רק לדעת רשב"ג, אלא שנחלקו בתוכנו של התיקון.

1. על כן סבור הרשב"א שמשנתנו פשטה כרשב"ג: "רשב"ג הוא דאית ליה תקון העולם ולא ת"ק, וסתמא דמתני' דהכא רשב"ג היא וקי"ל כותיה דסתם מתניתין כותיה, א"נ איכא למימר דסתמא דמתני' דהכא סתמא דרבים היא, ותדע לך מדפליג רשב"ג באין מבריחין את השבויין ש"מ רישא לאו פלוגתא דרשב"ג ורבנן היא וסתמא דהכא אפילו רבנן דאין מבריחין את השבויין מודין בה, ואתיא דלא כת"ק דברייתא דכתובות דתנא קמא דהתם לית ליה תקון העולם, וכן נראה מדברי הרב אלפסי ז"ל שפסק שם כרשב"ג וכאן כתבה למשנתינו סתם[[9]](#footnote-9)".
2. בפני יהושע הולך בעקבות בעלי התוספות, לנתק בין הסוגיות:

ולולא דברי הרשב"א ז"ל, היה נראה לי דמדרשב"ג לא מוכח מידי. דאיהו נמי לא קאמר דאיכא **איסורא** לפדות את אשתו יותר מכדי דמיה, אלא לענין דאין **מחייבין** אותו לפדותה ביותר מכדי דמיה. והא דקיהיב טעמא דאין פודין יותר מכדי דמיהן מפני תיקון העולם, היינו משום דבכתובות אמרינן דתקנו חכמים פרקונה תחת פירות, והיינו דתקנו מצוי למצוי. נמצא כיון שכבר תקנו חכמים בכל מקום שאין פודין השבויים יותר מכדי דמיהן, א"כ על כרחך **מה שתקנו פרקונה היינו ג"כ בכדי דמיהן דוקא**, דהא יותר מכדי שוויים לא שכיח ואין זה דבר מצוי ומשו"ה לא מחייב. אבל אם רוצה לפדותה לעולם, דרשב"ג נמי איכא למימר דמודה דשרי".

נסכם:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | סוגייתנו | חכמים בכתובות: פעם ראשונה פודה | רשב"ג: לא, מפני תיקון העולם |
| תוספות | אין פודים | כי אשתו כגופו | התקנה גוברת |
| רמב"ן | ספק בפסיקה בכתובות | דוחקא דציבורא[[10]](#footnote-10) | דלא לגרבי |
| רשב"א | כרשב"ג. או כשאר חכמים למעט ת"ק בכתובות | דעה שלא כסוגייתנו. | להלכה |
| פני יהושע | לא קשור לכתובות | מחיובי כתובה | אין מחייבים. שוויה הוא כדמיה. |

**ג2. תלמיד חכם**

באגדות החורבן במסכתנו, מופיעה אגדה המנוגדת לכאורה להלכה שאין פודים יתר על הדמים:

"ת"ר: מעשה ברבי יהושע בן חנניה שהלך לכרך גדול שברומי, אמרו לו: תינוק אחד יש בבית האסורים, יפה עינים וטוב רואי וקווצותיו סדורות לו תלתלים. הלך ועמד על פתח בית האסורים, אמר: מי נתן למשיסה יעקב וישראל לבוזזים? ענה אותו תינוק ואמר: הלא ה' זו חטאנו לו ולא אבו בדרכיו הלוך ולא שמעו בתורתו. אמר: מובטחני בו שמורה הוראה בישראל, העבודה! שאיני זז מכאן עד שאפדנו **בכל ממון שפוסקין עליו.** אמרו: לא זז משם עד שפדאו בממון הרבה, ולא היו ימים מועטין עד שהורה הוראה בישראל. ומנו? רבי ישמעאל בן אלישע[[11]](#footnote-11)".

הסברים רבים נתנו להיתר שנקט רבי יהושע. הרי שניים של בעלי התוספות:

1."כל ממון שפוסקין עליו - כשיש סכנת נפשות פודין שבויין יותר על כדי דמיהן.. שיש סכנת מוות.

2.או שניתן גם לומר: משום דמופלג בחכמה היה[[12]](#footnote-12) ". על התירוץ הראשון יש להקשות, שבגמרא שהבאנו מבבא בתרא נטען שבכל שבי יש טעם מיתה[[13]](#footnote-13). אמנם ניתן לחלק בין טעם מיתה לבין חשש ברור ומיידי, אולם בסברה ניתן לשאול: אם נתיר להוסיף דמים בסכנת מיתה, כמה זמן יחלוף בטרם יבינו זאת השובים ו'יארגנו' סכנת מיתה כזו? יתכן שדברי התוספות נאמרו רק לפי הטעם של דוחק הציבור, שכן לפי הטעם של חשש לעתיד, וודאי שיש לחשוש שהאויבים יאיימו תמיד במיתה[[14]](#footnote-14).

3. הרשב"א כאן, מביא את החילוק לגבי תלמיד חכם, ומקדים ומציע בפשטות שמחלוקת היא:

"ר' יהושע דעבד לגרמיה הוא דעבד. ודילמא **הוא ניהו דפליג עליה דרשב"ג** בההיא דכתובות".

4. אפשרות נוספת היא ללכת לפי הטעם. לא בכל הקשר שייך החשש שיבואו לשבות עוד[[15]](#footnote-15):

"זו בשעת חורבן הבית היתה וליכא למיחש דליגרי בהו טפי **שהרי כלם גלו ונשבו[[16]](#footnote-16)**". בדומה לכך מציע בגרש ירחים: "אפשר לומר שהיו שם הרבה שבויים ותלמידי חכמים קודם, ואם כן הניחו שאר השבויים ופדאו רק לזה, ולא שייך דלא ליגרבו, דחזו דשאר שבויים לא פדאום כלל, ו**לאו בכל יומא יתרחיש תינוק כזה,** או אפילו שפדו גם שאר שבויים, רק לא נתנו יותר מכדי דמיהן, לא שייך לא ליגרבו". כן כתב גם הרדב"ז: "לא שייך האי טעמא, דלאו בכל אתר שכיחי ת"ח וגם השבאים בעצמם אינם מכירים מי הוא ת"ח. ולפי טעם זה כשפודין ת"ח יותר מכדי שוויו- מודיעין לשבאי שמפני שהוא ת"ח נותנין בו כל כך[[17]](#footnote-17)".

לא ברור מדוע אין לחשוש לחטיפת תלמידי חכמים כמו במעשה הידוע הבא:

"שמעתי על מהר"ם מרוטנברג ז"ל שהיה תפוס במגדל אייגזהם כמה שנים, והשר תבע מן הקהלות סך גדול, והקהלות היו רוצים לפדותו ולא הניח, כי אמר: "אין פודין השבויים יותר מכדי דמיהם". ותמה אני, מאחר שהיה תלמיד חכם מופלג ולא היה כמותו בדורו בתורה ובחסידות, ושרי לפדותו בכל ממון שבעולם. ואם מרוב ענותנותו לא רצה להחזיק עצמו כתלמיד חכם מופלג, מכל מקום היה לו לחוש על ביטול תורה, כאשר כתב בעצמו שהיה יושב בחושך ובצלמות בלי תורה ואורה, והיה מקונן שלא היו אצלו ספרי הפוסקים והתוספות, ואיך לא היה חש לעוון ביטול התורה מאחר שרבים צריכים לו. ובודאי דעתו היה שאם יפדו אותו**, אם כן יש למיחש שלא יעשו כן כל השרים לתלמיד חכם המופלג שבדור בעבור רוב הממון,** עד שלא יספיק ממון הגולה לפדותם ותשתכח התורה מישראל. ומ"מ אמר החסיד מוטב שתאבד מעט חכמה היתרה מישראל ממה שתאבד חכמת התורה עיקר. וזה האות שאז פסקה אותו הדבר והשמד לתפוס חכמי הגולה[[18]](#footnote-18)". ותמה אני מאחר שהי' ת"ח מופלג, ולא היה כמותו בדורו בתורה ובחסידות, ושרי לפדותו בכל ממון שבעולם, ואם מרוב ענותנותו לא רצה להחזיק עצמו כת"ח מופלג, מ"מ היה לו לחוש לביטול תורה, כאשר כתב בעצמו שהי' יושב בחושך וצלמות בלי תורה ואורה (עיין תשובות מיימוניות נשים סימן ל'), והי' מקונן שלא היה אצלו ספרי הפוסקים והתוספת, ואיך לא הי' חש לעון ביטול תורה מאחר שרבים צריכין לו. ובודאי דעתו היה, שאם יפדו אותו, א"כ **יש למיחש שלא יעשו כן כל השרים לתלמידי חכמים מופלגים שבדור**, בעבור רוב הממון, עד שלא יספיק ממון הגולה לפדותם, ותשכח תורה מישראל. ומשו"ה אמר החסיד מוטב שתאבד מעט חכמה מישראל, ממה שתאבד חכמת התורה עיקר. וזה האות, שאז פסקה אותו הדבר והשמד לתפוס חכמי הגולה[[19]](#footnote-19)".

כאמור, ניתן להציע שרבי יהושע סבר שאין תקנה כלל בפדיון, ומהר"ם נקט כרשב"ג[[20]](#footnote-20). אולם בתפארת יעקב מציע דווקא שממעשהו של רבי יהושע למד הרמב"ם לפסוק את הטעם שלא יבואו לשבות עוד, ש"ליכא למימר שהי' כוונתו לפדותו משלו דוקא, דא"כ היאך שייך לישבע שיפדנו **בכל** ממון שיפסקו עליו, שמא יפסקו מה שאין לו וע"כ שנתכוין לקבץ פדיונו ולפדותו וא"כ היאך יכול לדחוק **הציבור**? וע"כ דעיקר הטעם כדי דלא לגרבי וליתי. ובעת חורבן לא שייך זה.. הלכך אף דהכא לא איפשטא- התם איפשטא". לפי ההסבר הראשון הרמב"ם השמיט את היתר תלמיד חכם כיוון שאינו מסכים איתו, ולפי השני ההיתר תקף, אלא שאין הרמב"ם כותב פרטי דינים שמקורם בראשונים[[21]](#footnote-21).

**ג3. חייל**

לאור האמור לגבי תלמיד חכם, הציעו האחרונים דרך להקל לגבי פדיון חייל ביתר על דמיו:

"אם למשל אדם יבטיח את עצמו בחברת ביטוח תמורת תשלום שמשלם לה שבמקרה של שבי יפדוהו בדמים מרובים, מאחר שבכגון זה החיוב של החברה הוא כלפי האדם שהבטיח את עצמו בה, והם אינם אלא עושים את שליחותו, רשאים הם ואף חייבים לפדותו בכל ממון שהוא, כפי שחייבו את עצמם כלפיו תמורת התשלום ששילם להם עבור התחייבותם...

ועל פי זה נראה שמנקודת מבט זו, יש לראות את חובת המדינה בפדיון שבויי המלחמה. **שכיוון שאלה יצאו למלחמה בשליחות המדינה ומטעמה להגנת העם היושב בציון, הרי קיימת ועומדת התחייבות בלתי כתובה אבל מובנת מאליה, שכל טצדקי [תחבולות] שיש בידי המדינה לעשות (בגבולות סבירים שאינם פוגעים בביטחונה הכלכלי) כדי לפדותם במקרה שיפלו בשבי**. וכשם שקיימת התחייבות מעין זו לדאוג לרפואתם והבראתם במקרה של פציעה ונכות, וכן לדאוג למשפחותיהם במקרה של היפגעם ח"ו במלחמה. כן לא נופל מזה החיוב לנקוט כל פעולה שהיא לשם הוצאתם מן השבי. וכיון שמה שהמדינה יכולה לעשות בזה הוא מכוח החיוב שקבלה על עצמה תמורת השירות שלהם, הרי אין זה אלא כאילו הם פודים את עצמם, שבזה כמבואר לעיל לא קיימת שום הגבלה, ולא שייך בזה התקנה שאין פודים את השבויים יתר על כדי דמיהם[[22]](#footnote-22)".

אולם יש החולקים על יישום פרטי דין פדיון בדמיהם ככלל, לגבי פיגועי מיקוח:

"בסוף הקיץ בשנת תש"ל, תפסו טרוריסטים ערבים שני אווירונים מלאים יהודים תיירים בחזרתם מארץ ישראל לאמריקה, והוליכום לירדן, והיו מאיימים להרוג את כולם. ובין השבויים היה הגאון הרב יצחק הוטנר... ועלה אז על לב חבר מתלמידיו העשירים להגיש כמה מיליוני דולרים למשרד החוץ של ארה"ב שיגישו הון זה לערבים הטרוריסטיים על מנת שישחררו את רבם... והיו מן הרבנים אז, שהיו סבורים לומר שאף הרב יצחק הוטנר היה דינו כן כתלמיד חכם מופלג, ואשר על כן יש לפדותו אפילו ביתר מכדי דמיו. וטען אז כנגדם הרב יעקב קמינצקי ז"ל דאין החשבון הזה צודק כלל. **דכל הך דינא דפדיון שבויים ליתא אלא בשעת שלום, אבל בשעת מלחמה אי אפשר לומר שמחויבים להפסיק מללחום על מנת לפדות את השבויים בממון. שהרי על ידי כן נמצינו מסייעים לאויב באמצע המלחמה...** והיות שמדינת ישראל היתה בשנת תש"ל במצב של מלחמה, אסור היה למסור הכספים למשרד החוץ של ארה"ב על מנת למסרם לטרוריסטיים[[23]](#footnote-23)". כך סבור למעשה הרב מלמד "..במצב של מלחמה מתמדת בינינו לבין המחבלים, אסור להיכנע לשום סחטנות מצידם, משום שברור שאם נכנע, יראו אויבינו זאת כסימן של חולשה, המוראל שלהם יעלה, והם יוסיפו ביתר מרץ לפגוע בנו[[24]](#footnote-24). וכן ידוע שלאחר כל 'הצלחה' כזו, מצטרפים מחבלים נוספים לשורותיהם. בנוסף לכך, אלו שיוצאים לפגוע בנו, לא יחששו לעתידם, משום שיסמכו על כך שגם אם ייתפסו, במהרה ישתחררו מן הכלא הישראלי על ידי עסקת שחרור. ועוד, ישנו חשש סביר, שלפחות חלק מן המחבלים שישוחררו מן הכלא יחזרו ויפגעו ביהודים. לכן, למרות הכאב שבדבר, אין להכנע לסחטנות ולשלם עבור החטוף יותר מן המקובל בעסקות כאלו, היינו אדם תמורת אדם[[25]](#footnote-25)". אמנם, המשפט האחרון איננו פשוט. יש רשעים ששחרורם עלול להיות כרוך באובדן נפשות רבות[[26]](#footnote-26). אירע גם ששחררו אדם שאינו תלמיד חכם ואינו חייל, ואפילו יתכן שנשבה באשמתו, אם ידועים לו סודות העלולים לסכן רבים[[27]](#footnote-27).

1. **סיכום להלכה**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | רמב"ם[[28]](#footnote-28) | הסברים | שו"ע | רמ"א |
| סוגייתנו | אין פודין את השבויים ביתר על דמיהן מפני תקון העולם, שלא יהיו האויבים רודפין אחריהם לשבותם | כדחיית סוגייתנו[[29]](#footnote-29),  או כרשב"ג. | כדברי הרמב"ם[[30]](#footnote-30) |  |
| לגבי אשה | "אין מחייבין את הבעל לפדות את אשתו ביתר על דמיה, אלא כמה שהיא שוה כשאר השבויות[[31]](#footnote-31)".  אם רוצה – אינו רשאי[[32]](#footnote-32).  ויש מתירים[[33]](#footnote-33). | פוסקים כרשב"ג | כדברי הרמב"ם[[34]](#footnote-34). | "ויש אומרים דאשתו כגופו ויכול לפדותה בכל אשר לו[[35]](#footnote-35)".  כחילוק התוספות. לדעת הט"ז[[36]](#footnote-36) הכוונה היא שחייב לפדותה, אף ביותר מדמיה.  כן פסק גם הטור בשם הרא"ש[[37]](#footnote-37). |
| תלמיד חכם | לא מופיע.  מחלוקת אם נוקט את ההיתר. | או שההיתר נדחה מהלכה[[38]](#footnote-38),  או שאינו מביא דברי ראשונים[[39]](#footnote-39) | אדם יכול לפדות את עצמו בכל מה שירצה. וכן לת"ח, או אפילו אינו ת"ח אלא שהוא תלמיד חריף ואפשר שיהיה אדם גדול, פודים אותו בדמים מרובים[[40]](#footnote-40)". בעקבות התוספות. | |

1. מסכת בבא בתרא דף ח עמוד ב. [↑](#footnote-ref-1)
2. ריטב"א כתב יד, ד"ה אין פודים. [↑](#footnote-ref-2)
3. רמב"ם פי"ד מאישות הי"ט ושו"ע אה"ע סימן ע"ח סעי' ב'. [↑](#footnote-ref-3)
4. מאירי דף מג עמוד ב. הוא עצמו מכריע כפירוש הראשון. [↑](#footnote-ref-4)
5. דף נב תחילת עמוד ב. [↑](#footnote-ref-5)
6. . הרב מלמד, פניני הלכה חלק ג' עמוד 204. [↑](#footnote-ref-6)
7. מסכת כתובות דף נב עמוד א. [↑](#footnote-ref-7)
8. תוספות כתובות דף נב עמוד א ד"ה והיו. וכן כתבו בקצרה בסוגייתנו ד"ה דלא. [↑](#footnote-ref-8)
9. מסיים הרשב"א: "והא דלא פשטוה הכא מהתם, דכותה איכא בתלמודא דקאי הכא בתיקו ומפשטה בדוכתא אחרינא". [↑](#footnote-ref-9)
10. ואולי זו דעת רבי יהושע בן חנניא בהמשך, ומבואר מדוע התיר לפדות בממון רב תלמיד חכם, ומדוע לא הזכיר הרמב"ם את ההיתר הזה (בירור הלכה דף מה עמוד א ציון ה אות ה). [↑](#footnote-ref-10)
11. מסכת גיטין דף נח עמוד א. [↑](#footnote-ref-11)
12. תוספות דף נח עמוד א ד"ה כל ממון. לפי הסיפור המקורי ניתן להתיר גם אם רק "אפשר שיהא אדם גדול". (רא"ש מסכת גיטין פרק ד סימן מד). ברא"ש משמע שהפדיון במים מרובים רשות הוא, אך במאירי משמע לחייב (פירוט בבירור הלכה שם בסופו). [↑](#footnote-ref-12)
13. רמב"ן, דף נח עמוד א. [↑](#footnote-ref-13)
14. כנסת יחזקאל סימן לח. [↑](#footnote-ref-14)
15. תוספות כאן, ד"ה דלא. [↑](#footnote-ref-15)
16. מאירי. בתירוץ שני הוא נוקט את החילוק של סכנת מיתה. [↑](#footnote-ref-16)
17. שו"ת רדב"ז חלק א סימן תצח. [↑](#footnote-ref-17)
18. ים של שלמה, פרק ד סימן לח. [↑](#footnote-ref-18)
19. מובא בדף על הדף. [↑](#footnote-ref-19)
20. בירור הלכה שם. [↑](#footnote-ref-20)
21. מעיל שמואל על רמב"ם מתנות עניים פרק ח הלכה יב. מובא בבירור הלכה). [↑](#footnote-ref-21)
22. הרב שאול ישראלי, "האם יש להיענות לסחטנות בפדיון שבויים ובני ערובה?", חוות בנימין, חלק א סימן טז, עמ' קכ-קכה. [↑](#footnote-ref-22)
23. הרב צבי שכטר, "בגדרי המדינה ומלחמותיה", בעקבי הצאן, עמ' רו-רז. כך כנראה סברו אף האמריקאים. סופו של דבר היה שהחטופים שוחררו ללא פגע (למעט כתב היד של ספר 'פחד יצחק' של הרב הוטנר, שהותירוהו הרשעים בידיהם. נראה שזה הכיוון שהגיעה אליו גם ווועדת שמגר שעסקה בנושא, אם כי רוב מסקנותיה חסויות. מכל מקום הועדה קבעה ארבעה סדרי עדיפויות: 1.חייל שנפל בשבי בפעילות מבצעית. 2.ישראלי שנפל בשבי בפעילות טרור. 3.ישראלי שחצה את הגבול בטעות. 4.ישראלי שחצה את הגבול בכוונה. [↑](#footnote-ref-23)
24. באתר 'אלמגור, ארגון נפגעי טרור', מופיעה רשימה של נרצחים רבים על ידי מחבלים ששוחררו כעסקות מעין אלו. [↑](#footnote-ref-24)
25. הרב מלמד, פניני הלכה חלק ג' עמוד 204. [↑](#footnote-ref-25)
26. זה היה המניע של ממשלת ישראל שלא לכלול את רב המרצחים מרוואן ברגותי בין המשוחררים בעסקת שליט. [↑](#footnote-ref-26)
27. פרשת אלחנן טננבוים, שאמנם עוררה ביקורת ציבורית עזה. [↑](#footnote-ref-27)
28. רמב"ם הלכות מתנות עניים פרק ח הלכה יב. [↑](#footnote-ref-28)
29. רדב"ז על הרמב"ם מוסיף: "אפילו למ"ד דלא נפשטה ספיקא הוי ושב ואל תעשה הוא". [↑](#footnote-ref-29)
30. בהבדלים זניחים. [↑](#footnote-ref-30)
31. רמב"ם הלכות אישות פרק יד הלכה יט. [↑](#footnote-ref-31)
32. לחם משנה. ונקט 'אין מחייבים' לחדש שאינו חייב אפילו הסכום כלול בכתובתה. [↑](#footnote-ref-32)
33. שאשתו כגופו. שער למלך. ר' דוד בשיעוריו מציע בעקבות הפני יהושע, שדעת הרמב"ם עולה בקנה אחד עם דברי בעלי התוספות. "הרמב"ם סובר דאשתו הוי כגופו, ומותר לפדות אפי' ביותר משוויה, [וכמ"ש התוס']. והא דפסק התם כרשב"ג מכח מתני' דהכא, היינו רק **דכיון דבשאר שבויין איכא איסור, לא מסתבר דבאשתו יהא תקנה דיהא "חייב" לפדותה אפי' ביותר מדמיה".** [↑](#footnote-ref-33)
34. בהבדלים זניחים. [↑](#footnote-ref-34)
35. שו"ע אבן העזר עח, ב. [↑](#footnote-ref-35)
36. ס"ק א. וכן עולה מדברי הבית שמואל אות ב. [↑](#footnote-ref-36)
37. אבן העזר סימן עח. [↑](#footnote-ref-37)
38. בירור הלכה. [↑](#footnote-ref-38)
39. מעיל שמואל. [↑](#footnote-ref-39)
40. שולחן ערוך יורה דעה סימן רנב סעיף ד. [↑](#footnote-ref-40)