מסכת נדרים דף נט

גופא, אמר רבי יוחנן: ליטרא בצלים שתיקנה וזרעה - מתעשרת לפי כולה. יתיב רבה וקאמר להא שמעתא, אמר ליה רב חסדא: מאן צאית לך ולר' יוחנן רבך! היתר שבהן להיכן הלך? אמר ליה: מי לא תנן דכוותה? בצלים שירדו עליהם גשמים וצימחו,

אם היו עלין שלהן שחורין - אסורין, הוריקו - מותרין; וכי שחורין אמאי אסורין? לימא: היתר שבהן להיכן הלך? א"ל: מי סברת על עיקר קתני? אתוספת קתני אסורין. אי הכי, מאי אתא רשב"ג למימר? דתניא, רשב"ג אומר: הגדל בחיוב - חייב, הגדל בפטור - פטור, תנא קמא נמי הכי אמר! כולה מתני' רבן שמעון בן גמליאל קתני לה. ועד כאן לא שמעת ליה לרבן שמעון בן גמליאל - דלא קא טרח, אבל היכא דקא טרח - בטיל ברובא.

**עיקר וגידולים היוצרים עירוב היתר ואיסור**

1. **ליטרא בצלים שתיקנה וזרעה**

רבי יוחנן קובע שהפרשת תרומות ומעשרות בליטרא בצלים, בטלה כשזרעה מחדש. יש להפריש תרומות ומעשרות מחדש על הכול. מכאן ניסתה הגמרא להוכיח שגידולים מבטלים את העיקר. דחתה זאת הגמרא בטיעון שיתכן שרבי יוחנן אמר כן רק להחמיר. בפשטות, הכוונה היא שמעיקר הדין, אין הגידולים מבטלים את העיקר. לפי זה לאמיתו של דבר העיקר פטור. לפיכך עולה השאלה מדוע אין "לחשוש שיפריש מן העיקר על הגידולים, ונמצא מפריש מן הפטור על החיוב. 1.הר"ן מתרץ על פי שיטתו.. שהדיון בסוגיה נוגע גם לגידולים ולא רק לעיקר, ואם אין הגידולים מבטלים את העיקר, הרי הם עצמם נמשכים אחר העיקר. נמצא שמעיקר הדין גם הגידולים פטורים כמו העיקר, והחמירו להפריש מהכול, בין מהגידולים ובין מהעיקר, ואין חשש שיפריש מן הפטור על החיוב[[1]](#footnote-1)".

2.שיטת הרשב"א היא שאה"נ, יש להימנע מהפרשה כזו: "מסתברא לי דאינו מעשר מניה וביה אלא **מעשר עליו ממקום אחר** כדי שלא יעשר מן הפטור על החיוב, וק"ל דהא חומרא דאתי לידי קולא היא וכדאמר בעלמא המרבה במעשרות פירותיו מתוקנין ומעשרותיו מקולקלין, וי"ל ד**כיון דעיקר מעשר ותרומת מעשר שלהן מדרבנן הם לא גזרו בכך".**

הרא"ם בשיטה מקובצת מביא פירוש זה ודוחה אותו: "צריך לעשר מיניה וביה, דלא לעשר מן הפטור על החיוב. מצאתי. **ואינו נראה**, דהא פירוש טעמא דלא אתו גידולין ומבטלין עיקר, משום דלא מערב עיקר עם הגידולין. ואם כן אין יכול לעשר מיניה וביה, כיון שמופרשין זה מזה ואין אנו יכולין להכיר מהו העיקר ומהו הגידולין. 3.ונראה לי דצריך לעשר עליו ממקום אחר ולפי כולו לחומרא כדקאמר. אבל **המעשר מקולקל**, דהמרבה במעשרות פירותיו מתוקנין ומעשרותיו מקולקלין". המסקנה דומה לדברי הרשב"א, אולם בעוד שלפי הרשב"א נראה שלא אכפת לנו בקלקול המעשר, לפי הרא"ם הקלקול תקף, ונראה שלא יהיה ניתן להשתמש במעשר.

4.הרא"ש בפירושו, מקל בכל חשש זה. לדעתו חיוב והיתר מעורבבים היטב:

"היניקה ולחלוחית הקרקע מבלבל ומערב יחד ותורם ומעשר מן החיוב שבו על החיוב שבו ומן הפטור שבו על הפטור שבו". 5.אפשר גם לפרש 'לחומרה', במשמעות של איסור תורה. כיוון שנוספו גידולים, חל גם על העיקר שם גידול חדש והכול חייב במעשרות מן התורה[[2]](#footnote-2). הרמב"ם פוסק ללא סייג:

"ליטרא בצלים שתקנם וזרעם, אינו מעשר לפי חשבון התוספת אלא מעשר לפי כולו. השגת הראב"ד/ ליטרא מעשר טבול שזרעה והשביחה. א"א נראה לי בדבר שאין זרעו כלה[[3]](#footnote-3)".

"בעל נחלת ברוך[[4]](#footnote-4) מסיק מסתימת דבריו שמתיר להפריש גם ממקום אחר, שלא כפי שיוצא מתרוצי הר"ן והרא"ש.. מאידך גיסא, ניתן להבין שהרמב"ם מתיר גם הפרשה מיניה וביה ואינו חושש להפרשה מן הפטור על החיוב. בעל נחלת ברוך מבאר שהרמב"ם סובר שהנטיעה של הפרות המתוקנים הופכת אותם לטבל גמור החייב במעשרות מו התורה[[5]](#footnote-5).. לפי פירושו כוונת הגמרא בדחיית ההוכחה, לומר שאולי דין זה נאמר רק לחומרה, שההיתר נהפך לאיסור, אך לא לקולא שהאיסור ייהפך להיתר.ולכן אין ראייה מדברי רבי יוחנן לגבי מעשר, לדין של בצל שעקרו בשביעית ונטעו בשמינית[[6]](#footnote-6)".

1. **ההלכה של רבי יוחנן ביחס להלכות אחרות**

שנינו לעיל: "בצל שעקרו בשביעית ונטעו בשמינית ורבו גידוליו על עיקרו, והכי קא מיבעיא ליה: גידוליו היתר ועיקרו אסור[[7]](#footnote-7), כיון דרבו גידוליו מעיקרו, אותן גידולי היתר מעלין את האיסור, או לא?... רבי יצחק נפחא, פשט ליה מן הדא, דאמר רבי חנינא תריתאה אמר רבי ינאי: בצל של תרומה שנטעו, ורבו גידוליו על עיקרו - מותר. א"ל ר' ירמיה, ואיתימא רבי זריקא: שביק מר תרין ועביד כחד. מאן נינהו תרין? דא"ר אבהו א"ר יוחנן: ילדה שסיבכה בזקינה ובה פירות, אף על פי שהוסיפה מאתים - אסור; וא"ר שמואל בר רבי נחמני א"ר יונתן: בצל שנטעו בכרם ונעקר הכרם - אסור. הדר אתא לקמיה דר' אמי, ופשיט ליה מן הדא, דאמר ר' יצחק אמר ר' יוחנן: ליטרא בצלים שתיקנה וזרעה - מתעשרת לפי כולה, אלמא אותן גידולין מבטלין עיקר. דלמא לחומרא שאני[[8]](#footnote-8)"! בצל של שביעית שנטעו מחדש בשמינית, הסתפקה הגמרא האם גדולי השמינית יבטלו את העיקר מהשביעית. הר"ן סבור שעיקר השאלה היא האם הגידולים מותרים. אם כן, פשוט שהם מבטלים את העיקר: "עיקר ספיקיה אי אמרינן דגידולין כיון שנמשכין ויוצאין מן העיקר שאינו כלה, אי הוו להו כעיקר ואסירי אי הוו להו כהיתר ומעלין את האסור". אולם הרא"ש בפירושו כתב:

**"פשיטא לי דגדוליו מותרין** אפי' לא רבו, כי העיקר אינו יכול לבטל הגידולין.. כי קא מבעיא לי אם רבו גידולי היתר על העיקר אם מבטלין אותו ברוב". כדי לפשוט את הספק הגמרא מביאה

1. את דברי רבי ינאי כראיה להקל, שהגידולים המותרים מבטלים את העיקר האסור שהיה בצל של תרומה. אז מובאות שתי ראיות מנוגדות לדברי רבי ינאי: 2. דברי רבי יוחנן בערלה, שהגידולים לאחר הרכבה אינם מבטלים את העיקר, למרות שהגדל עכשיו בזקנה אינו אמור להיות ערלה. 3.דברי רבי יונתן, שהגידולים המותרים, מאחר שגדלו לאחר שנעקר הכרם וכבר אין כלאיים, אינם מבטלים את העיקר שהיה כלאי הכרם. 4. דברי רבי יוחנן, לגבי ליטרה מתוקנת שזרעה, שהגידולים מבטלים את עיקר הבצל המתוקן, והכול טבל. הרי שהגידולים מבטלים את העיקר. ראיה זו דוחה הגמרא, שאולי עושים כן רק לחומרה. אם אכן כך הוא, ההלכה של רבי יוחנן מנוגדת לדברי רבי ינאי. בהמשך מנסה הגמרא לפשוט לקולא, מהלכה של בצלים שהשחירו משביעית לשמינית, והתירו. הרי שגידולים מותרים מעלים את העיקר. הגמרא דוחה ראיה זו באוקימתא אפשרית, שמדובר דווקא בבצל נידוך שבטל לגידולים[[9]](#footnote-9).

**ג. דברי רבי ינאי- בצל תרומה גידוליו מותרים[[10]](#footnote-10)**

בתחילת הסוגיה[[11]](#footnote-11) הלכה זו מובאת בניגוד לפסק של רבי יוחנן לאסור מה שגדל מערלה בהיתר. אולם יתבאר בסמוך שהרמב"ם פסק את הלכתו של רבי יוחנן בערלה, אך מאידך, פסק כרבי ינאי[[12]](#footnote-12). בקרן אורה[[13]](#footnote-13) ובחזון איש[[14]](#footnote-14) ביארו שלמסקנת הסוגיה[[15]](#footnote-15) רבי ינאי התיר רק בגידולי גידולים, ולזה יתכן שרבי יוחנן ורבי ונתן מסכימים.

**ד.היחס בין ההלכה של ערלה להלכה של כלאיים**[[16]](#footnote-16)

רבי יוחנן אמר, שהגידולים המותרים אינם מבטלים את העיקר שהוא כלאי כרם. לדעת הרא"ש הגידולים עצמם מותרים, ולפי הר"ן אסורים. בדעת השו"ע נחלקו הש"ך[[17]](#footnote-17) שסבור שדעתו כרא"ש, והגר"א, שצידד בכך שדעתו כר"ן[[18]](#footnote-18). הרמב"ם פוסק: "ילדה שסיבכה בזקנה והיו פירות בילדה, אפילו הוסיפו מאתים- הרי אלו הפירות של ילדה אסורין, שאין גידולי היתר מעלין את העיקר האסור[[19]](#footnote-19)".

הגאון לפי שיטתו, מצביע על סתירה בדברי השולחן ערוך: בהלכה של בצל שניטע בכרם, ולאחר שנעקר הכרם צמחו גידולים, הוא פוסק שהעיקר נשאר באיסורו, והגידולים היתר[[20]](#footnote-20) "ניתן ליישב.. על פי חילוקו של המאירי, בין פרי של איסור שגידוליו מחוברים לפרי עצמו ועל כן גם הם נאסרים, לבין בצל של איסור שצמחו ממנו בצלים, שכיוון שגדלו בהיתר ואינם מחוברים לעיקר אין הם נאסרים. בעל קרן אורה (נט,ב) מיישב בדרך דומה את פסקי הרמב"ם, שמלשונו בהלכה שלפנינו משמע שהפירות אסורים לגמרי, העיקר והגידולים, ואילו בהלכות כלאיים (ה,כד), בהלכה העוסקת בבצל שנטעו בכרם ונעקר הכרם, משמע מלשונו שהגידולים מותרים. אך ההבדל הוא שבערלה אין הגידולים ניכרים בפני עצמם[[21]](#footnote-21)".

**ה. בצל שהשחיר**[[22]](#footnote-22)

על ההלכה של רבי יוחנן, שליטרה מתוקנת שזרעה מתעשרת לפי כולה, שאל רב חסדא: היתר שבה לאן הלך. הוכיח רבי יוחנן שהדבר יתכן, מבצלים של ששית שהשחירו, בגודלם לתוך שביעית שהכול אסור. רב חסדא מסביר שרק התוספת אסורה, ולא העיקר, ושכל מקור זה, הוא דברי רבן שמעון בן גמליאל הסובר כך[[23]](#footnote-23). לכאורה אם כן יש ראיה לרב חסדא. מתרצים את שיטת רבי יוחנן, בהצעה שרשב"ג יודה בזורע ליטרה, שטרח ועשה מעשה אקטיבי לבטל איסור. לסיכום: "סלקא שמעתא דרבה ורב חסדא הכי,. דלרב חסדא לא מבטלי גידולין לעיקר לגמרי, שיהיה מהיתר איסור או מאיסור היתר, ומכל מקום יכול להיות דלענין אכילה שפיר בטיל עיקר ברוב גידולין, וכהא דהמנכש. ורבה סבירא ליה, דלגמרי בטל העיקר ומשתנה דרך גדילתו, ודוקא היכא דטריח[[24]](#footnote-24)".

בהבנת משמעות ההשחרה כמה אפשרויות. 1. סימן גדילה: "כשהבצלים גדולין עלין שלהן משחירין ונפשטין. הלכך אם השחירו **בידוע שגדלו מעט** וגידולי איסור אוסרין את העיקר בתוספת כל שהוא[[25]](#footnote-25)". בדומה לכך כותב הר"ש: "הוריקו העלים- צמחו ולא מארעא רבו[[26]](#footnote-26)". נראה שגרסו בדבריו:

'צמ**ק**ו', ואז אם לא גדלו ולא צמקו תהיה מחלוקת בינו לבין הרא"ש[[27]](#footnote-27).

2.התוספות ביארו: "אם עלין שלהם שחורין - דדרכם להשחיר כשיורדין עליהם גשמים. אסורין - דבידוע שגדלו **רובם** בשביעית". "מדבריהם יוצא שגידול מעט אינו אוסר את הבצלים, בעוד שלפי פירושי הרא"ש והר"ש רק אם לא גדלו כלל בשביעית הרי הם מותרים[[28]](#footnote-28)". 3

. לדעת הר"ן[[29]](#footnote-29) בכל מקרה גדלו הבצלים, ההבדל הוא במקור הגדילה: "נוטים לשחרות שזה מוכיח שגדולן יפה ומקרקע שביעית נתגדלו, ולפיכך אסורין. הוריקו מותרין - שכיון שהם ירוקים לאו מחמת יניקת הקרקע נתגדלו אלא מחמת הבצל עצמו". יתכן שזו גם כוונת הרמב"ם שפסק: "אם השחירו הרי אלו **כנטועין בארץ**[[30]](#footnote-30)"."מהר"י קורקוסכותב שלדעת הרמב"ם והר"ן מדובר בבצלים של ששית שעקרם מן הקרקע וצמחו מאליהם מחמת הגשמים[[31]](#footnote-31), אבל מלשון הרא"ש והר"ש הוא מבין שהם מפרשים שמדובר על בצלים שנשארו בקרקע והמשיכו לגדול בשביעית[[32]](#footnote-32)".

לכאורה מסקנת הסוגיה היא, שרבי יוחנן מודה שבבצל יש מותר ואסור, כיוון שלא טרח. כך פוסק הרמב"ם: "השחירו הרי הן כנטועין בארץ ואותן העלין אסורין משום ספיחין, ובין כך ובין כך הבצלים עצמן בהיתרן עומדין[[33]](#footnote-33)". אולם הרשב"א כתב:

"אם היו העלים שלהם שחורין ניכר מזה שמן הקרקע ינקו וגדולי איסור הן שגדלו בשביעית והרי הן אסורין. **ואף הבצל עצמו אסור**, שגדולי איסור מעלין את ההיתר. והכי איתא בהדיא בירושלמי דגרסינן התם בצל שעקרו ושתלו מכיון שהשחיר מתעשר לפי כולו[[34]](#footnote-34)". אולי דעתו כרא"ש[[35]](#footnote-35), שהאמירה 'כרשב"ג' היא תירוץ ראשון לרבי יוחנן, ולדעתו הלכה כחכמים החולקים על כך. אכן הרא"ש פירש: "אתו גדולי שביעית **ומבטלין העיקר** אף על פי שהוא מרובה[[36]](#footnote-36)".

**ו. היתר המתבטל איסור**

הרב הלפרין נשאל: על דבר שנתערבו חוטין שלא נטוו לשם ציצית בחוטין שנטוו לשם מצות ציצית אם מותר להטילם בבגד ד' כנפות או לא[[37]](#footnote-37).

תשובה: לכאורה יש לדון בזה דין ביטול. **דמה"ת חד בתרי בטל וכשרים** כל החוטים למצות ציצית. מיהו במק"א נסתפקנו טובא בזה אם יש לדון בזה דין ביטול. והערנו מקום ספק **דאפשר לומר דלא מהני ביטול אלא בדבר שאנו דנין עליו שיש בו איסור או פסול** בזה אמרה התורה שאם נתערב ברוב נסתלק פסולו מעליו ונעשה כדבר שנתבטל בו ואין בו עוד פסול. **אבל בדבר שפסולו מפני שמחוסר מעשה** כמו מצה שלא נאפה לשמה, בזה אפילו נתערב במצות האפויות לשמן נמי **לא מהני דמשום שנתבטל לא ישיג מעלת המבטל.** ודי לנו שמועיל ביטול להסיר חסרון המתבטל ולא להשיג מעלת המבטל. ולהכי כל המצות התערובות אינן ראויין לצאת בהן י"ח מצה משום הך תערובות[[38]](#footnote-38)". למסקנה הוא אוסר. הנצי"ב הקל "במצה שלא נאפה לשמה שנתערב במצות האפויות לשמה אם יוצאים י"ח בהם[[39]](#footnote-39)".

"יסודו[[40]](#footnote-40) משיטת הש"ס נדרים דף נ"ט ע"ב על פי הר"ן שם (ד"ה ועד) דאיסור דרכו להתבטל ולא ההיתר, והנה דעת כל הגאונים הנ"ל שחקירה זו תלויה בדין זה אם היתר מתבטל באיסור[[41]](#footnote-41)".

בביאור דברי רשב"ג כותב הר"ן: "ולא תקשי לי אמאי דכתיבנא לעיל בריש שמעתין, דסבירא לן דאי אין גידולין כעיקר פשיטא דמבטלין אותו, והכא אמרינן דגדל בחיוב חייב אלמא אין גידולין כעיקר, ואפילו הכי קתני גדל בפטור פטור, אלמא אף על פי שאין גידולים כעיקר אין מבטלין אותו, דהכא היינו טעמא משום **דהיתרא לא בטיל שהאיסור דרכו להתבטל, ולא ההיתר[[42]](#footnote-42)**".

"[[43]](#footnote-43)וכוונתו דבאיסור המתערב עם ההיתר ונתהפך האיסור להיתר, אפי' אם יהיה מפריד האיסור בפנ"ע שלא יהא עם התערובות, דהיינו ע"י פדיון, לא אמרינן דיהיה חוזר האיסור כדמעיקרא..

דכיון דבעת התערובות נתהפך האיסור להיתר נתבטלה סיבת האיסור...

דעל איסור צריך שיהא סיבה לאיסור, ועל היתר אין צריך שום סיבה רק דממילא כיון דליכא סיבה לאיסור ממילא הוי היתר[[44]](#footnote-44)". הוא מבאר יותר בהביאו את שיטת הרמב"ן:

"היתר לגבי איסור תלוי מה"ת בדעת האדם, כיון שלפי דעת בני אדם אין אדם עשוי לבטל היתר לגבי איסור, שההיתר הוא מה שראוי לכל תשמישי בני אדם והאיסור הוא שאינו ראוי להשתמשות, וחשוב מיעוט זה של היתר יותר מן רוב האיסור, ובכה"ג לא אמרה תורה אחרי רבים להטות, דאף שבכמות רבה האיסור על ההיתר אבל באיכות המיעוט הוא מרובה מן הרוב, שבמיעוט זה איכא הרבה השתמשות וברוב איכא מיעוט השתמשות, אכן בכה"ג אם יבטל את ההיתר ברצון ובכונה בתוך רוב האיסור הוא בטל, ומשו"ה מסיק וכדאמרינן בעלמא כשבטל איסור דבשוגג מותר...

ביאר הר"ן בכוונת קושית רב חסדא ענין אחר, והוא דאף אם נתבטל ההיתר ברוב האיסור ונעשה כולו איסור, אבל כיון דמעשר לפי חשבון הטבל חייביה רחמנא, ואם עישר לפי חשבון הגידולין דאז חזרו הגידולין להיות היתר ממילא הותר העיקר בלי תיקון אחר, כיון דסיבת של ההיתר שהיו איסור הוא רק מחמת התערובות של איסור, ובזה שע"י הפרשת המעשר לפי חשבון הטבל הותר האיסור, ממילא ניתר המסובב שהוא ההיתר שנאסר מחמתו של האוסר[[45]](#footnote-45)".

.

,

1. בירור הלכה דף נז עמוד ב ציון ו. [↑](#footnote-ref-1)
2. חזון איש, שביעית סימן ח ס"ק ד. [↑](#footnote-ref-2)
3. רמב"ם הלכות מעשר פרק ו הלכה ד. [↑](#footnote-ref-3)
4. שו"ת דיני זה וזה גורם סימן כב ענף ב. [↑](#footnote-ref-4)
5. כדברי החזון איש לעיל. [↑](#footnote-ref-5)
6. בירור הלכה דף נז עמוד ב סוף ציון ו. [↑](#footnote-ref-6)
7. בקדושת שביעית או באיסור ספיחין. [↑](#footnote-ref-7)
8. דף נז עמוד ב. [↑](#footnote-ref-8)
9. לדעת הרמב"ם האוקימתא לא נשארה להלכה, הגידולים מבטלים את העיקר והכול מותר. שהואיל ואיסור שביעית על ידי קרקע, בטילתה על גבי קרקע (דף נח עמוד ב). והראב"ד משיג על כך, בעקבות האוקימתא: 'במדוכנין' (רמב"ם הלכות שמיטה ויובל פרק ד סעיף כא). הכסף משנה מבאר שהאוקימתא היא דחייה בעלמא, ואינה מצויה בירושלמי. בערוך השולחן העתיד נקט כרמב"ם (זרעים סימן כג סעיף ב). עיין עוד בבירור הלכה לדף נז עמוד ב ציון ב. [↑](#footnote-ref-9)
10. הלכה 1. [↑](#footnote-ref-10)
11. דף נז עמוד ב. [↑](#footnote-ref-11)
12. תרומות פרק יא הלכות כא-כב. על הסתירה מצביע רע"א על הלכות נדרים פרק ה הלכה טו. [↑](#footnote-ref-12)
13. דף נט עמוד ב ד"ה ואי. [↑](#footnote-ref-13)
14. חזון איש, שביעית סימן ח ס"ק א. [↑](#footnote-ref-14)
15. תחילת דף ס. [↑](#footnote-ref-15)
16. הלכות 2-3. [↑](#footnote-ref-16)
17. יו"ד סימן רצד ס"ק לב. [↑](#footnote-ref-17)
18. יו"ד סימן רצו ס"ק לח. [↑](#footnote-ref-18)
19. רמב"ם הלכות מעשר שני ונטע רבעי פרק י הלכה טז. [↑](#footnote-ref-19)
20. יו"ד סימן רצו, סעיף יח. [↑](#footnote-ref-20)
21. בירור הלכה לדף נז עמוד ב ציון ד. [↑](#footnote-ref-21)
22. דף נט עמוד א. [↑](#footnote-ref-22)
23. לפירוש הרא"ש, משפט זה הוא מדברי רבי יוחנן. דהיינו , רק רשב"ג סבור כך. [↑](#footnote-ref-23)
24. קרן אורה דף נט עמוד ב. [↑](#footnote-ref-24)
25. הרא"ש בפירושו לדף נח עמוד א. [↑](#footnote-ref-25)
26. מסכת שביעית פרק ו משנה ג. [↑](#footnote-ref-26)
27. הרב קוק בשבת הארץ. [↑](#footnote-ref-27)
28. בירור הלכה לדף נח עמוד א ציון ד אות א. שם מביא שבמשנת יוסף תמה על דרכם של התוספות, שאין באיסורי שביעית ביטול ברוב. [↑](#footnote-ref-28)
29. דף נח עמוד א. [↑](#footnote-ref-29)
30. הלכות שמיטה ויובל פרק ד הלכה כ. [↑](#footnote-ref-30)
31. וכן כתב המפרש: "בלא נטיעה" (דף נח עמוד א ד"ה בצלים).

    [↑](#footnote-ref-31)
32. בירור הלכה שם. [↑](#footnote-ref-32)
33. רמב"ם הלכות שמיטה ויובל פרק ד הלכה כ. וכן כתב בתפארת ישראל על המשנה בשביעית. [↑](#footnote-ref-33)
34. שו"ת הרשב"א חלק א סימן רפז. [↑](#footnote-ref-34)
35. לעיל הערה 24. [↑](#footnote-ref-35)
36. רא"ש מסכת שביעית פרק ו משנה ג. [↑](#footnote-ref-36)
37. "ותוכן שאלה זו הוא אם מהני תורת ביטול ברוב להוסיף דין על המיעוט שיתחדש בו דין חדש, או אפשר לא מהני כח הביטול רק לבטל מן המיעוט הדין שיש בו, ככל איסור הבטל בהיתר שבטל מן האיסור דין האיסור וממילא הוא מותר, אבל בכה"ג שצריך לנו שיתחדש בהמיעוט מעלת הרוב אולי לא מהני ביטול ברוב". (שערי ישר שער ג פרק טז). [↑](#footnote-ref-37)
38. שו"ת עונג יום טוב סימן ד. [↑](#footnote-ref-38)
39. שו"ת משיב דבר חלק א סימן לד. [↑](#footnote-ref-39)
40. של "הרה"ג שי"ז הגאב"ד דעיר קזימירוב, על דבר עובדא שבא לפניו שנתערב אתרוג שניטל פטמתו באתרוגים שהיו בלא פיטמות מתחילת בריאתם" שערי ישר שער ג פרק טו. [↑](#footnote-ref-40)
41. שערי ישר שם. [↑](#footnote-ref-41)
42. "ועוד דלא טרח לבטולי עיקר אלא גידולין מאליהן באו. ובדין הוא דלעיל נמי כי בעי למפשט בעיין דבצל שעקרו בשביעית מבצל שנטעו בכרם ונעקר הכרם דמצי לדחויי שאני בצל שנטעו בכרם דלא טרח אלא דכיון דהך דיחויא לא סגי לגבי ילדה שסבכה בזקנה גבי בצל שנטעו בכרם נמי לא דחי ליה". [↑](#footnote-ref-42)
43. "אם נפרש דברי הר"ן כדעת הגאון בעל תורת חסד, דהיתר אינו בטל באיסור, תמוה מאד מה שכתב הר"ן בריש דבריו לפרש דברי רב חסדא דשאני איסור בתוך היתר דאינו טועם טעם איסור, ולגבי מעשר דלפי חשבון חייביה רחמנא, הרי החילוק העיקרי הוא דהיתר אינו בטל לגבי איסור, ולמה לן הני חילוקם בין מעשר לאיסור" (שערי ישר שער ג פרק טז). [↑](#footnote-ref-43)
44. חידושי ר' שמעון שקופ נדרים סימן כו. [↑](#footnote-ref-44)
45. שערי ישר שער ג פרק טז. [↑](#footnote-ref-45)