מסכת נדרים דף טז עמוד ב

 רב כהנא מתני: אמר רב גידל אמר רב, ורב טביומי מתני: אמר רב גידל אמר שמואל, מנין שאין נשבעין לעבור על המצות? ת"ל: לא יחל דברו, דברו לא יחל, אבל מיחל הוא לחפצי שמים. מאי שנא נדר? דכתיב: איש כי ידור נדר לה'... לא יחל דברו, שבועה נמי הא כתיב: או השבע שבועה לה'... לא יחל דברו! אמר אביי: הא דאמר הנאת סוכה עלי, הא דאמר שבועה שלא אהנה מן הסוכה. אמר רבא: וכי מצות ליהנות ניתנו? אלא אמר רבא: הא דאמר ישיבת סוכה עלי, והא דאמר שבועה שלא אשב בסוכה.

**מצוות לאו להנות נתנו**

1. **סיכום סוגייתנו**

אביי מבאר, ששבועה אינה חלה לבטל מצווה, היות שהמצווה מטלת על האדם. אולם נדר עניינו איסור הנאה מחפץ, ועל כך ניתן להחיל איסור. רבא מתקן את הלשון של הנדר המוצע למעשה[[1]](#footnote-1). לא הנאת סוכה אלא ישיבת סוכה. שאם נדר מהנאת סוכה "לא מצי למיסר נפשיה בהנאתה, דהא לא חשיבה הנאה מצוה, דלא ניתנו בשביל הנאה[[2]](#footnote-2)".

**ב. 'מצוות לאו להנות נתנו' בסוגיות אחרות**

 1.במסכת ראש השנה[[3]](#footnote-3) שנינו: "אמר רב יהודה: בשופר של עולה - לא יתקע, ואם תקע - יצא. בשופר של שלמים - לא יתקע, ואם תקע - לא יצא... אמר רבא... אחד זה ואחד זה - יצא, מצות לאו להנות ניתנו... אמר רבא: המודר הנאה מחבירו מותר לתקוע לו תקיעה של מצוה, המודר הנאה משופר מותר לתקוע בו תקיעה של מצוה. ואמר רבא: המודר הנאה מחבירו - מזה עליו מי חטאת בימות הגשמים, אבל לא בימות החמה. המודר הנאה ממעין - טובל בו טבילה של מצוה בימות הגשמים, **אבל לא בימות החמה**".

מעירים בעלי התוספות[[4]](#footnote-4): "לדברי רבא היה משמע דכאן נמי: אי אמר **הנאת** שופר עלי מותר לתקוע בשופר של מצוה דמצות לאו ליהנות ניתנו. אבל אם אמר **תקיעת** שופר עלי אסור לתקוע בשופר של מצוה אפי' לרבא, כמו דאמר גבי סוכה **אם לא נחלק משום דגבי סוכה בלאו מצוה יש הנאה בישיבה.** אבל שופר אי לאו מצוה, אין הנאה בתקיעה דאינו מכוון לשיר".

גם בסוף הסוגיה שנינו שטבילה אף על פי שהיא מצווה, אסורה במעיין שהוא מודר הימנו בימות החמה, שהנאה נלווית לטבילה במעיין בקיץ, בלי קשר למצווה.

2. "מערבין לכהן טהור בתרומה טהורה בקבר.. קסבר: מצות לאו ליהנות ניתנו.. אמר לך רב יוסף: דכולי עלמא אין מערבין אלא לדבר מצוה, ודכולי עלמא מצות לאו ליהנות ניתנו[[5]](#footnote-5)..".

3. בסוגיה קודמת[[6]](#footnote-6) למדנו: "אמר רב כהנא: 'תשמישי עליך' - כופין אותה ומשמשתו, דשעבודי משעבדת ליה, 'הנאת תשמישך עלי' - אסור, שאין מאכילין לו לאדם דבר האסור לו". מעיר הר"ן:

,וא"ת: וכי אמר הנאת תשמישך אמאי מתסר? והא מצות לאו ליהנות ניתנו! יש לומר דכי אמרינן מצות לאו ליהנות ניתנו- ה"מ לומר שאין קיום המצות חשוב הנאה, אבל מ"מ **אי מתהני גופיה בהדי דמקיים מצוה- הנאה מקרי**". הוא מוכיח זאת מהלכת המעין בימות החמה.

אולם הרשב"א תירץ: "מסתברא דלאו משום מצוה בלבד קאמר, אלא משום דנשתעבדו זה לזה לכך, שע"י כך עמדו ונשאו. והיינו נמי דכי אמרי' באומר הנאת תשמישך עלי לא אקשינן עליה: 'וכי מצות ליהנות ניתנו' כדאקשי רבא גבי הנאת סוכה עלי, משום דהתם אין אדם משועבד לסוכה אלא מחמת קיום המצוה בלבד, ומצות לאו ליהנות ניתנו. אבל הכא מלבד מה שהוא מצווה לעונה יש עליו שעבוד... וכיון דאמר הנאת תשמישך עלי ומחמת נדרו פקע שעבודו מינה- **אין כאן מצוה המחייבתו**, ועדיין קשיא לי: מ"מ הא איכא מצות פו"ר דרמיא עליה, ויש לומר דאינו מחוייב להקים זרע מזו, דהא אפשר לו באשה אחריתי".

1. **ההנאה מן הסוכה**

לשיטת הר"ן יש לדון מדוע בסוגייתנו לא יכול הנדר לחול על הנאה הנלווית למצווה, במקרה שלנו ישיבה בסוכה.

1.בשיטה מקובצת שם את הדגש לא על עצם קיום ההנאה, אלא על הכוונה:

"והיכא דעבד סוכה לית ליה הנאה מיניה ולא מידי, שהרי לא נתכוין זה לשם הנאה, אלא לצאת ידי חובתו המוטלת עליו, ואמאי אסורה ליה לישב בה". כך הבין בקרן אורה גם את כוונת התוספות בראש השנה.

2.יתכן שלדעת הר"ן "ליכא שום הנאה מישיבת הסוכה בעצמה[[7]](#footnote-7)". בטעם הדבר הרש"ש מציע שאומדן ההנאה איננו אובייקטיבי, אלא יחסי: "אולי משום דמסתמא **יש לו דירה שדר בו כל השנה.** לכן דומה למש"כ הר"ן לקמן (לא ב) בזבינא דרמי על אפיה, דכיון כו' מצוי הוא תמיד ללוקח ואינו נהנה במקחו". 3.כתב המאירי: "אין הנאת קיום המצוה הנאה כלל, אלא אם כן מצטרפת עמה הנאת הגוף על הדרך שביארנו במסכת ראש השנה". בביאור כוונתו הציע הרב וואזנר: "לענין הנאה לא נחשבה הנאת הגוף בהלכה רק מה שאינו מוכרח בדרך מצוה, אבל מה שמוכרח בדרך מצוה **בטלה הנאה לעצם המצוה** ונחשב קיום מצותו[[8]](#footnote-8)".

4.רבי עקיבא איגר מציע שלכתחילה אביי צמצם את הנדר להנאת המצווה בלבד:

לאביי דאמר שלא אהנה, ע"כ לא דאמר בסתם שלא אהנה, דא"כ משמע בכלל זה כל ההנאות אף שימוש בגג הסוכה וכדומה, וא"כ ליחול השבועה בכולל, דבנשבע לבטל המצוה חל בכולל.. אע"כ דמיירי בפירש שלא אהנה, דהיינו **הנאת המצוה.** ולזה הקשה רבא דמצות לאו להנות, ומוקי רבא באמת דמיירי בפירש, אבל לא בפירש הנאת מצוה, אלא דאמר ישיבת סוכה עלי, דהיינו גם הנאת הישיבה[[9]](#footnote-9)". אז באמת, מתוך שהנדר חל על כלל ההנאות, הוא חל גם על המצווה.

5.הנודע ביהודה מביא בשם שער המלך חידוש:

"אף על פי שבשעת קיום המצוה איכא הנאה לגוף, אין בכך כלום. **ובלבד שלא יהנה אחר עשיית המצוה**[[10]](#footnote-10)". על כך הוא מקשה מדברי הר"ן לגבי הנאת תשמישך, שלכאורה שם זמן ההנאה חופף למצווה, ובכל זאת הנדר חל בגללה.

6.הצעה נוספת היא לומר שאכן, גם לפי אביי "בהנאת ישיבת סוכה עלי יהיה אסור בהנאת הגוף, ולא יהיה אסור בהנאת המצווה[[11]](#footnote-11)".

אולם באומרו " 'הנאת סוכה', כוונתו על הנאת עצם המצוה, ולא על הנאה של ישיבת מצוה שיש גם בלא"ה הנאה של ישיבת צל". לפי זה "איכא בישיבת סוכה הנאת הגוף בהדי מצוה, ומזה יוצא לו להלכה דאסור לשבת בסוכה שסיככו אותה ב..איסורי הנאה כיון דאיכא צל האסור ולא הותר מיסוד דמצות ללה"נ[[12]](#footnote-12)".

7. הרב רפאל יום טוב ליפמן הלפרין מציע לחלק בין הנאת סוכה לבין הנאות אחרות:

"אף על גב דבכל המצות שיש בהן הנאת הגוף לא אמרינן בהו מצות לל"נ, היינו היכא דהמצוה הוא ענין בפ"ע וההנאה הוא ענין בפ"ע כמו בטבילה דהמצוה הוא ביאתו במים וההנאה הוא דבר בפ"ע ואין להמצוה שייכות עם ההנאה, רק שאינו יכול להפריד ההנאה מן המצוה בימות החמה. וכן בהנאת תשמישך עלי.. וכל כה"ג לא אמרינן מצות לל"נ ד..תערובות ההנאה שיש בהאי מעשה להיכן אזיל ואסור. אבל מצות סוכה ש**עיקר יסוד המצוה הוא על ההנאה**.. ולהכי הולכי דרכים פטורים מן הסוכה וכן שומרי פירות או מצטער ואם ישב בסוכה לא קיים מצוה כלל משום דעיקר המצוה לישב בסוכה במקום בית, ומי שיש לו איזה סיבה שבשבילה לא היה יושב בבית אין כאן מצות סוכה... א"כ כיון דיסוד המצוה הוא על ההנאת הישיבה וכיון דקיי"ל מצות ללה"נ לא איכפת לן בהנאת הישיבה דאית בה דהא הנאת הישיבה היא עיקר המצוה ומתבטלת מהנאה בתוך קיום המצוה[[13]](#footnote-13)".

1. **מחלוקת הר"ן והרשב"א – דרכו של הרב ישראלי[[14]](#footnote-14)**
2. כבר התבאר הקושי שבחלות נדר 'הנאת תשמישך עלי'. הר"ן ביאר שהנאת הגוף הנלווית למצווה נקראת הנאה, והרשב"א הסביר שנדר מפקיע מידי שעבוד, ולפיכך גם המצווה פוקעת. "נראה דהרשב"א לא סבירא ליה לתירוץ הר"ן, אלא אע"פ שיש לו הנאה בהדי המצווה, נמי אמרינן מצוות לאו להנות נתנו".
3. שואל בעל הקצות: "הנודר מן המעין דאסור בימות החמה - הוי תיובתא להרשב"א דמבואר דהנאת גופו בהדי מצוה אסור, איברא גם להר"ן ז"ל קשה מהא דאמרי' בעירובין (דף ל"א) גבי עירוב בבית הקברות... ומערב לדבר מצווה, היינו ללכת לבית האבל או לבית המשתה כדאיתא פ' כיצד משתתפין ובבית המשתה מתהני גופי' בהדי מצוה[[15]](#footnote-15)".
4. מסוגיה זו קשה גם על שיטת בעל המאור, שכתב:

"המודר הנאה מחבירו מותר לתקוע לו בשופר של מצוה דוקא בשופר של ר"ה שמצותו מן התורה, אבל בחצוצרות בתענית לא[[16]](#footnote-16)". אולם התירו לערב לדבר מצווה של סעודה, כולל למען הליכה לסעודת אירוסין, שהיא דרבנן[[17]](#footnote-17).

1. מתרץ באבני מילואים, שאין לראות הנאה בתועלת הלכתית. הוא מביא ראייה מדברי הריטב"א:

"לא חשיב איסור באיסורי הנאה אלא כשנהנה בגופו של איסור. אבל כל שאין ההנאה מגופו אלא שגורם לו הנאה וריוח ממקום אחר אינו הנאה מן האיסור, וכדרך שאמרו (ר"ה כ"ח א') בנודר הנאה ממעין שטובל בו בימות הגשמים שאינו נהנה בגוף המים, ואף על פי שגורמת לו טבילה זו לעלות מטומאה לטהרה ומכשירתו לכמה דברים- לית לן בה, וכן הא דאמר רבא התם בסנדל של ע"ז לא תחלוץ, ואם חלצה חליצתה כשרה, דמצות לאו ליהנות ניתנו. ואף על גב דמרווחא טובא בההיא חליצה לא חשיבא הנאה באיסור.." בזה מתורצת הקושיה על הר"ן מעירובין, "דבמה שקונה שביתתו אין כאן איסור דמצוה היא לקנות שביתתו זאת, ומה שיהנה **אח"כ** בבית המשתה הו"ל כמו שאר שכר מצוה הבאה לו אח"כ דלא חשיב הנאה[[18]](#footnote-18)". "ולפי תירוצו של האבני מילואים על הר"ן, ניתן לתרץ גם את הקושיה על בעל המאור. ד..לגבי דרבנן לא אמרינן מצוות לאו להנות נתנו, אלא כשההנאה באה באותו זמן. אבל הכא, שאין בעירוב בבית הקברות כשלעצמו הנאה, אלא שבאה לו אחר כך.. לא הוי איסור הנאה".

1. אולם, מקשה הרב ישראלי על תירוץ האבני מילואים, "אם.. כל הנאה שבאה אחר כך אינה כלל באיסור הנאה, אם כן למה לי כלל ההיתר משום מצוות לאו להנות נתנו, תיפוק ליה דהנאה דאחר כך אינה כלל באיסור... היה לנו להתיר גם הנחת עירוב לדבר רשות... אלא על כרחך לא אמר הריטב"א זאת, אלא בהנאה **מגדרי הלכה** שבאה לו על ידי פעולה זו, שאין קשר ממשי בין המעשה.. לבין ההנאה.. אלא שכך גזרה תורה.. מה שאין כן שבא להנות הנאה ממשית, ולצורך כך עושה פעולה שעל ידה יכול להגיע להנאה- וודאי שהנאה זו נחשבת כהנאה לכל דבר". אם כן חזרה הקושיה מן ההלכה של עירוב, הן על הר"ן והן על בעל המאור.
2. 1. שאל הרשב"א כיצד יכול לאסור הנאת תשמישה של אשתו, הרי קיימת מצוות פרו ורבו, ותירץ שאפשר באישה אחרת.

2. "והקשה השער המלך, דאם כן אמאי מותר לו למודר הנאה מחברו לשמוע ממנו תקיעת שופר, הא יכול אחר לתקוע לו".

3."ותירץ באבני מילואים, דבתקיעת שופר שאין בה כלל הנאת הגוף, אלא רק הנאה מקיום המצווה.. לא מקרי הנאה. וכל הדיון הוא כשיש לו הנאה בהדי המצווה.. דמותר.. דווקא אם אינו יכול לקיים המצווה באופן אחר... ביאור הדברים, ד..סברת הרשב"א..מופלאת, דלמה לא תחשב ההנאה שבאה מלבד המצווה להנאה, ומה מועיל דמצוות לאו להנות נתנו. הרי רש"י[[19]](#footnote-19) פירש, הא דלאו להנות נתנו – הכוונה שנתנו לעול על הבריות, וזה שייך רק .. שאין הנאה יחד עם זה). וצריך לומר, שכשיש במעשה שאדם עושה קיום של מצווה, הרי **עיקר המעשה נזקף לגבי המצווה מחמת חשיבותה..** ההנאה הכרוכה בזה כאילו באה לו ממילא, וזה לא נאסר.. אבל כשיכול לקיים באופן אחר, אף שמקיים מצווה.. המעשה נזקף.. גם על ההנאה שבאה עם המצווה".

ז. 1. הר"ן כתב בראש השנה שהיתר מודר הנאה לשמוע תקיעה, זה אם החבר תוקע ממילא. אך אם תוקע במיוחד עבורו, "יש לו הנאה בכך שעושה שליחותו והר"ן.. לשיטתו כאן, שהנאה הבאה עם המצווה אסורה..

2. אבל.. בעל המאור.. סובר כמו הרשב"א, שגם ההנאה הבאה עם המצווה מותרת.. ולכן גם באומר לחברו: 'תקע לי והוציאני' מותר. **ועל האופן הזה בלבד כתב לחלק בין מצווה דאורייתא למצווה דרבנן, שרק אם מקיים שליחותו במצווה דאורייתא.. מחמת חשיבותה מובלעת בה ההנאה.**. על כן במצווה דרבנן אסור לתקוע בשליחותו של המודר הנאה".

ח. כדי לתרץ את הקושיה מהסוגיה בעירובין על דברי הר"ן, יש להבין כיצד אומרים מצוות לאו להנות נתנו, לגבי סעודת מצווה. "צריך לומר דזה עצמו הוא העול, שהרי תוכן המצווה הוא שתהא ההנאה עצמה לשם קיום מצווה (וזו עבודת ה' החשובה ביותר..). בהנאה כזאת, שהיא מגוף המצווה, גם הר"ן מודה ששייך בה מצוות לאו להנות נתנו[[20]](#footnote-20)... נחלק עם הרשב"א .. בהנאה נוספת שאינה מעיקר המצווה", שבזה הר"ן אוסר והרשב"א מתיר.

ט. בזה מתורצת גם הקושיה מעירובין על בעל המאור. למרות שהמצווה דרבנן, מותר להניח עירוב בבית הקברות לצורך סעודת מצווה, כי "סעודת מצווה, כיוון שההנאה היא מעצם המצווה, גם בסעודה דרבנן סבירא ליה לבעל המאור שההנאה בטלה אל גוף המצווה. ועל כן.. אפילו במצווה דרבנן מותר לערב".

י. "נמצא שישנם שני סוגי הנאות הבאות עם המצווה: א' הנאה שהיא המצווה בעצמה, כגון סעודת מצווה, שבזה לכולי עלמא אמרינן: מצוות לאו להנות נתנו... ב' הנאה שאינה מגוף המצווה, אלא מתלווית אליה, כגון ההנאה שיש במצוות עונה, שבזה נחלקו הר"ן והרשב"א. שהר"ן סובר שמאחר ואינה מגוף המצווה, אין בזה מצוות לאו להנות נתנו ואסורה, והרשב"א סובר שההנאה באלה למצווה ומותרת".

אולם גם הרשב"א התיר רק הנאה הצמודה למצווה, גם אם אין היא חלק ממנה, כגון מצוות עונה. "אבל באופן שאין המצווה כרוכה בהנאה, אלא שבמקרה באה לו הנאה עם המצווה, בזה לא אמרינן שההנאה בטלה אל המצווה..

וממילא מיושבת קושיית האבני מילואים על הרשב"א מהא דאסור לטבול טבילה של מצווה במעין בימות החמה, שההנאה.. אינה באה תמיד עם הטבילה.. ובזה גם הרשב"א מודה, דהנאה זו אינה בטלה אל המצווה ואסורה".

יא. סיכום

"נמצא שקיימים שלושה סוגים של הנאות המצורפות למצוות...

1. כשההנאה מהווה את עצם המצווה, כגון סעודת מצווה, שבזה לכולי עלמא אמרינן:'מצוות לאו להנות נתנו'.
2. כשההנאה מתלווה למצווה רק בדרך מקרה, כגון בהא דמעין בימות החמה, שבזה לכולי עלמא לא אמרינן 'מצוות לאו להנות נתנו', שכיוון שהחיבור אינו אלא מקרי, אין שייכות בין המצווה להנאה...
3. כשההנאה היא בת לוויה מתמדת למצווה, אבל אינה מהווה גוף המצווה, כגון מצוות עונה. שאמנם אין ההנאה מגוף המצווה, אבל היא מלווה תמיד את מעשה המצווה. בזה הוא שנחלקו. לדעת הר"ן לא אמרינן בזה ' מצוות לאו להנות נתנו', ואילו לרשב"א (וכן לבעל המאור), כיוון שלא יצויר שקיום המצווה יהי מבלי ליווי ההנאה, גם בזה אמרינן: 'מצוות לאו להנות נתנו'.



1. "רבא לאו אטעמיה דאביי מקשה, דודאי שפיר קאמר אלא אלישניה" (ר"ן ד"ה אמר רבא). [↑](#footnote-ref-1)
2. רש"י ד"ה וכי. [↑](#footnote-ref-2)
3. דף כח עמוד א. [↑](#footnote-ref-3)
4. שם ד"ה המודר. [↑](#footnote-ref-4)
5. מסכת עירובין דף לא עמוד א. [↑](#footnote-ref-5)
6. דף טו עמוד ב. [↑](#footnote-ref-6)
7. שלמי נדרים. והקשה: "והדבר תמוה דהא מדלקמן (דף לט א) גבי נכסי חולה אסורין על המבקר דקאמר הגמ' אי בשנכסי חולה אסורין על המבקר אפילו עומד נמי לא, [ו]כתב הר"ן **שהרי נהנה בדריסת הרגל** ומשום מצוה לית ליה לאתהנויי מאיסורא, **וביושב בודאי אית ליה הנאה.** הרי מוכח משם דמישיבה גופי' אית ליה הנאת הגוף לבד הנאת המצוה, וכיון שכן.. אסור, דדמי לנודר מן המעיין דאסור לטבול בו טבילה של מצוה בימות החמה משום דאיכא הנאת הגוף בהדי הנאת המצוה... **ואולי יש לחלק בין ישיבה בבית לישיבה בסוכה".** [↑](#footnote-ref-7)
8. שו"ת שבט הלוי חלק ח סימן קלד. [↑](#footnote-ref-8)
9. שו"ת רבי עקיבא איגר מהדורא תניינא סימן קלח. הוא מעלה גם סברה:

"דגם הנאת ישיבה בכלל המצוה דתשבו כעין תדורו כתיב היינו אכילה ושתיה וטיול, והכל בכלל המצוה", אולם עדיין קשה לדעתו, שברור שהנדר יחול בגלל הנאת הישיבה, ומה הקשה רבא. [↑](#footnote-ref-9)
10. שו"ת נודע ביהודה מהדורא תניינא - אורח חיים סימן קלד. [↑](#footnote-ref-10)
11. פירורים משולחן גבוה, מובא ב'דף על הדף'. ולא הבנתי לפי זה מה הקשה רבא. [↑](#footnote-ref-11)
12. שו"ת שבט הלוי חלק ח סימן קלד. [↑](#footnote-ref-12)
13. שו"ת עונג יום טוב סימן נ. [↑](#footnote-ref-13)
14. מכאן ואילך סתם הפניה היא לשערי שאול, שיעור יט. האותיות מציינות סעיפי משנה שם. [↑](#footnote-ref-14)
15. שו"ת אבני מילואים סימן כא. [↑](#footnote-ref-15)
16. המאור הקטן מסכת ראש השנה דף ז עמוד א. הר"ן שם חלק עליו. [↑](#footnote-ref-16)
17. ולפיכך אין עושים סעודת אירוסין בתשעת הימים. (שו"ע סימן תקנ"א סעיף ב). [↑](#footnote-ref-17)
18. חידושי הריטב"א מסכת סוכה דף לא עמוד ב. [↑](#footnote-ref-18)
19. ראש השנה דף כח עמוד א. [↑](#footnote-ref-19)
20. הדברים דומים לחידושו של שו"ת ענג יום טוב, שבסוכה ההנאה היא חלק מן המצווה (לעיל הערה 13). [↑](#footnote-ref-20)