מסכת כתובות דף קא עמוד ב

 אתמר: האומר לחבירו חייב אני לך מנה, רבי יוחנן אמר: חייב, ור"ל אמר: פטור. ה"ד? אי דאמר להו אתם עדיי, מ"ט דר"ל דקפטר? אי דלא אמר להו אתם עדיי, מ"ט דרבי יוחנן דקמחייב? לעולם דלא קאמר להו אתם עדיי, והכא במאי עסקינן - דא"ל חייב אני לך מנה בשטר, רבי יוחנן אמר: חייב, אלימא מילתא דשטרא כמאן דאמר להו אתם עדים דמי; ר"ל אמר: פטור, לא אלימא מילתא דשטרא..

 דף קב עמוד א אמר רבא, כתנאי: ערב היוצא אחר חיתום שטרות - גובה מנכסים בני חורין, מעשה בא לפני רבי ישמעאל ואמר: גובה מנכסים בני חורין, אמר לו בן ננס: אינו גובה לא מנכסים בני חורין ולא מנכסים משועבדים, אמר לו: למה? אמר לו: הרי שהיה חונק את חבירו בשוק, ומצא חבירו ואמר לו הנח לו ואני אתן לך - פטור, שלא על אמונתו הלוהו; לימא, רבי יוחנן דאמר כרבי ישמעאל, וריש לקיש דאמר כבן ננס! אליבא דבן ננס כ"ע לא פליגי, דף קב עמוד ב כי פליגי - אליבא דרבי ישמעאל, רבי יוחנן כרבי ישמעאל, וריש לקיש? עד כאן לא קאמר רבי ישמעאל התם - אלא דשייך ליה לשיעבודא דאורייתא, אבל הכא לא שייך שיעבודא דאורייתא

**המצהיר על חיוב לחבירו**

1. **מקבילות**
2. "הודה בפני שנים **וקנו מידו** - כותבין, ואם לאו - אין כותבין[[1]](#footnote-1)".

2."ערב היוצא לאחר חיתום שטרות - גובה מנכסים בני חורין. מעשה ובא לפני ר' ישמעאל, ואמר: גובה מנכסים בני חורין. אמר לו בן ננס: אינו גובה לא מנכסים משועבדים ולא מנכסים בני חורין. אמר לו: למה? אמר לו: הרי החונק את אחד בשוק, ומצאו חבירו ואמר לו הנח לו [ואני אתן לך] - פטור, שלא על אמונתו הלוהו; אלא איזה הוא ערב שהוא חייב? הלוהו ואני נותן לך - חייב, שכן על אמונתו הלוהו. ואמר רבי ישמעאל: הרוצה שיחכים - יעסוק בדיני ממונות, שאין לך מקצוע בתורה יותר מהן, והן כמעיין הנובע, והרוצה שיעסוק בדיני ממונות - ישמש את שמעון בן ננס[[2]](#footnote-2)".

3."תנן: נושא שכר אינו משלם, ורמינהו: השוכר את הפועל.. שכיר שבוע - נותנין לו שכר שבת, לפיכך אחריות שבת עליו. מאי לאו - לשלם!.. אמר רב ששת: בשקנו מידו. וכן אמר רבי יוחנן: בשקנו מידו[[3]](#footnote-3)".

**ב. האומר אתם עדי** מגבולות המחלוקת שמציבה הגמרא, עולה שאם אמר אתם עדי, בין בדיבור בין בחיוב בשטר, חייב לכל הדעות. יש לברר אם מדובר בהודאה על חוב קיים, או ביצירת חוב כזה. הרי"ף מוכיח מראיות הגמרא שמדובר על יצירת חוב חדש, למרות שהדבר מנוגד לדברי הירושלמי:

"מדמקשינן עליה דר"ל ממתני' הנושא את האשה ופסקה עמו שיהא זן את בתה ה' שנים, דלית לה גביה מעיקרא ולא מידי, אלא איהו חייב נפשיה במילתא דלא הוה מיחייב ביה, ותוב אקשינן עליה מהא: 'כתב לכהן שהוא חייב לו ה' סלעים חייב ליתן לו ה' סלעים ובנו אינו פדוי', דלית ליה לכהן מעיקרא גביה ולא מידי, ואוקימנא לר' יוחנן כר' שמעון דאמר ערב היוצא לאחר חיתום שטרות גובה מנכסים בני חורין דלית ליה גביה ולא מידי אלא איהו חייב ליה לנפשיה- שמעינן מהני כולהי דפלוגתא דר' יוחנן וריש לקיש במאן **דקביל על נפשיה מילתא דלא הוה מיחייב בה**. וכיון דהילכתא כרבי יוחנן, דאמר חייב אני לך מנה בשטר חייב ואפילו לא אמר אתם עידי, כל שכן אי אמר אתם עידי, דבהא אפי' ריש לקיש מודה. וכל שכן אי קנו מיניה. והא דאמרי' בגמ' דבני מערבא אהא מתני' במה הוא מתחייב לזון בת אשתו? לא כן אמר רבי יוחנן ור"ל הכותב שטר חוב לחברו בחזקת שחייב לו ונמצא שאינו חייב **אינו חייב** ליתן לו כלום, דאלמא רבי יוחנן ור"ל לא אפליגו בהא מילתא כל עיקר, אלא **תרוייהו סבירא להו דאינו חייב**- לא חיישינן לה, אלא אגמרא דילן סמכינן[[4]](#footnote-4)". הר"ן מבאר, שלשיטה זו 'אתם עדי' וודאי מחייב, אך גם עירוב שטר.

"כל שאומר (להם) בפני עדים הריני חייב לפלוני מנה בשטר, **כמי** שבא להתחייב ואמר אתם עדי דמי כיון שהזכיר שטר". גם מדברי הרמב"ם עולה שמדובר במתנה חדשה:

"דבר זה מתנה היא ואינה אסמכתא... אף על פי ששניהם מודים והעדים יודעים שלא היה לו אצלו כלום, שהרי חייב עצמו[[5]](#footnote-5)".

רש"י[[6]](#footnote-6) לעומת זאת, משווה את סוגייתנו לסוגיה בסנהדרין, שם מדובר על חוב קיים. לפי דרך זו מבאר הרמב"ן: "המחייב עצמו **בדבר שאינו חייב** אף על פי שאמר אתם עדי **ודאי פטור**, דהא 1.בערב נמי בעינן או קנין או מתן מעות ובההיא הנאה דקא מהימן ליה, 2. וגבי מתנה שומר חנם להיות כשומר שכר (ב"מ צ"ד א') אקשינן: 'במאי בדברים!?' ואיצטריך לפרוקי: 'בההיא הנאה דקא מהימן ליה' וכו' ובעי משיכה, 3. וגבי שומר קרקעות אמרי' בפ' הזהב (נ"ח א') 'הב"ע? בשקנו מידו' אלמא **אין אדם משעבד עצמו בדבר שאינו חייב** בדברים אף על פי שאמר לעדים אתם עדי **אלא באחת מדרכי ההקנאות[[7]](#footnote-7)".** לשיטתו, הסוגיה מתחילתה הניחה שמדובר בהודאה, ולפיכך תהתה מה טעמו של ריש לקיש. לו היה מדובר על חיוב חדש, הפטור לדעת ריש לקיש מובן מאוד[[8]](#footnote-8). לדרך זו, אם חבירו

"מודה שלא היה חייב לו דבר, אלא שבמסירת אותו שטר הוא מתחייב- אין בדבריו ממש[[9]](#footnote-9)". כשהעמידו בשטר, הכוונה שלפי רבי יוחנן "הרי הוא מתחייב בשטר **כאלו הודה שהי' חייב לו מתחלה** מחמת הלואה או פקדון ואמר לעדים אתם עדי". המגיד משנה סבור שדרכו של הרמב"ן מנוגדת ללשון הגמרא. הכווונה כנראה ל"השוואה שהגמרא עושה בין המתחייב על ידי שטר לבין מי שאומר אתם עדי.. לפי הרמב"ן כל ההשוואה היא שבשניהם חייב, בעוד שמלשון הגמרא משמע שההשוואה היא גמורה. מלבד זאת מסתבר לומר שהגמרא עוסקת בכל המהלך באותו עניין, דהיינו בהתחייבות חדשה שהאדם מתחייב, שהרי על זה מתנהל כל הדיון כאן מסביב למשנה, העוסקת במי שמתחייב לזון את בת אשתו[[10]](#footnote-10)".

כמה דחיות הוצעו לראיות הרמב"ן כי אין דרך ליצור התחייבות חדשה בדברים מערב, שומר קרקע ושומר חינם. לדעת הר"ן, הקניין שהוזכר בשומר הוא רק דוגמה. "נקט קנו מידו לפי שהיא ההקנאה היותר רגילה". בערב באמת לא מועיל 'אתם עדי', אבל זה בגלל שזו אסמכתא. הש"ך מאמץ תירוץ זה לכל הראיות: "דוקא הכא מהני כשחייב עצמו בשטר או באתם עדי, כיון שמחייב עצמו **מיד בלי תנאי**, משא"כ בשומר קרקעות ושואל כיון שאינו מתחייב מיד רק **אם** יאבד, דמי לערב, שכתב הר"ן גופיה דדמי לאסמכתא, ולא מהני רק בקנין. וכן מדוקדק למעיין בלשון הרמב"ם שהתחיל: המחייב עצמו בממון לאחר בלא תנאי כלל כו', חייב, שדבר זה מתנה היא **ואינה אסמכתא**[[11]](#footnote-11)".

בעל קצות החושן סבור שלפי הרמב"ם מופעל כאן קניין מיוחד 'אודיתא[[12]](#footnote-12)'. אם אין לשון הודאה, בוודאי שצריך קניין, וכך הדבר באמת בכל הראיות שהביא הרמב"ן. ראיה לדברי הקצות היא, שהן הכס"מ[[13]](#footnote-13) והן הגר"א[[14]](#footnote-14) . מביאים את הגמרא הזו כמקור לפסק הרמב"ם והשו"ע.

 בעל הקצות מבסס חילוק זה ביישוב סתירה בשולחן ערוך:

"אמר: הוו עלי עדים שאני מתחייב לפלוני בכך וכך, חייב **והוא שקנו מידו**[[15]](#footnote-15)". תמה הש"ך:

"להרמב"ם [פי"א ממכירה הט"ו] דפסק דבאומר אתם עדי חייב, א"כ ה"ה הכא כיון שאמר הוו עלי עדים שאני מתחייב כו', חייב אף **בלא קנין**, וא"כ קשה על המחבר, דלעיל ריש סימן מ' פסק כהרמב"ם, וכאן כתב, **והוא שקנו מידו.** ואפשר דס"ל להמחבר דבדבר שאינו בעולם או שאינו ברשותו לא מהני הוו עלי עדים לכו"ע, אבל לא מסתבר לי לחלק בכך, ודעת המחבר צל"ע[[16]](#footnote-16)".

ולשיטת בעל קצות החושן ניחא, ש"בסימן ס' דאמר: 'הוו עלי עדים שאני מתחייב בזה', **ליכא לשון הודאה**, א"כ ודאי אינו מתחייב בלא קנין". בעל הנתיבות כותב, שדינו של בעל הקצות מוסכם:

 "אפילו מודה, או שנתברר בעדים דלא היה חייב לו מקודם, מ"מ חייב, כיון דבסתם אמרינן דהודאה היא, ובאודיתא כולי עלמא מודים דיכול להקנות". אולם נחלק עליו בתפקיד העדים:

"בספר קצות החושן כתב דאודיתא אף דהוי קנין, מ"מ לא מהני בלא עדים, וכתב זה מסברא. ולא ידעתי היאך מילא לבו לחלוק מסברא על התוס' [ב"מ מ"ו ע"א ד"ה ונקנינהו] והפוסקים שהביא בעצמו שכתבו דמהני כשמודה בהודאה גמורה אפילו בלא עדים, וכ"כ התומים בכמה דוכתי בפשיטות[[17]](#footnote-17)". לדעתו תפקיד העדים הוא רק למנוע טענה של 'משטה הייתי'. אולם מדברי בעל הקצות עולה שהעדים הם חלק מהקניין, וזו הסיבה שעליו לומר: 'אתם עדי'.

1. **חייב אני בשטר**

ניתן להבין ניסוח זה בשני אופנים. המילה 'בשטר' יכולה שתהא חלק מצטוט דבריו, אמירה בעל פה המצהירה על קיום שטר, או שהכוונה שדבריו 'חייב אני' נכתבו בשטר. לאופן השני יש להסביר בדעת ריש לקיש ש"אין כח השטר גדול לחייב עצמו בלא סיבה[[18]](#footnote-18)". הרמב"ם והשולחן ערוך פוסקים גם כאן, שיש ביכולת האדם ליצור חיוב לא מוחשי על עצמו, גם כשרק "אמר לו בפני עדים הריני חייב לך מנה בשטר[[19]](#footnote-19)". ניתן להקשות על דרך זו מן ההלכות המושוות בגמרא להלכה זו.

"מדקא מקשינן מכתב לכהן שהוא חייב לו ומערב היוצא לאחר חיתו' שטרות שהם ככתיבה, ש"מ בכתיבה מיירינן[[20]](#footnote-20)". כמו כן, הגמרא הקשתה ממשנתנו:

"הנושא את האשה, ופסקה עמו לזון את בתה חמש שנים - חייב לזונה חמש שנים".

"וקשה א"כ למה גובה ממשעבדי?.. וכן הקשה גידולי תרומה שער ס"ד (ח"א ס"ב). וצ"ל דס"ד כמו דאמרינן (ב"ב מא ב) במוכר שדהו בעדים גובה ממשעבדי, משום דאית ליה קלא ולא שייך ביה מאן דיזיף בצנעה יזיף, ואף זו ליכא כאן בצנעה ואית ליה קלא, ולכך גובה ממשעבדי[[21]](#footnote-21)".

"כל ההסברים שנאמרו מדוע יש תוקף להתחייבותו כשאומר 'אתם עדי' – צריכים להיאמר אף כאן בשביל לבאר מדוע יש תוקף להתחייבותו כשאומר:'חייב אני בשטר'[[22]](#footnote-22) ".

1. **כשכתב שטר**

רש"י, שמפרש שמדובר כאן בשטר של ממש, מחלק בין סוגייתנו לבין הסוגיה בבבא בתרא לפי ריש לקיש: "אף על פי שכתב ידו הוא הואיל ולא חתם פטור. והא דתנן (לעיל כתובות דף כא) הוציא עליו כתב ידו שהוא חייב לו גובה מנכסים בני חורין **כגון שחתם בו אני פלוני לויתי מנה מפלוני..**. אבל הכא הכי כתב ליה חייב אני לך מנה **ולא חתם** בו[[23]](#footnote-23)". גם לפי רבי יוחנן ישנו הבדל בין שני השטרות הללו, שכשחתם מועיל גם ללא עדים. בפשטות כוונת רש"י שבבבא בתרא מדובר בחתימה ממש, כי שמשמע בדיון שם[[24]](#footnote-24). בבית יוסף משמע שמדובר ממש בחתימת ידו. כתב ידו אינו כחתימה ובזה עוסקת סוגייתנו[[25]](#footnote-25). אבל הב"ח כתב: "כיון דכתב בכתב ידו אני פלוני חייב לך מנה- כחתם תחתיו דמי...[[26]](#footnote-26)". לפי זה כתב ידו כחתימה ממש, ובזה עוסקת הסוגיה בבבא בתרא, וריש לקיש מודה בזה.

אלא שמחלוקת היא האם צריך ששמו יהיה נזכר[[27]](#footnote-27), או שבכתב ידו די גם בלי זה[[28]](#footnote-28).

הרי"ד ביאר את ההבדל מהסוגיה בבבא בתרא לדעת ריש לקיש:

"אותה הכתיבה אינה הודאה אלא עדות **שהלוהו**, כיון שעל סמך אותה הכתיבה הלוהו, כתיבתו ככתיבת עדים דמיא אצל בני חרי. ואלו הלוהו בפני עדים, כלום צריך לומר אתם עדי? אבל זו הכתיבה אינה אלא הודאה שמודה לו כי הלוהו **לא עכשיו אלא מקודם לכן**, וכיון שההלואה לא על סמך כתיבה זו הלוהו אלא בינו לבינו בלא שום דבר ועכשיו בא להודות לו- כך הוא אם הודה לו בכתב כמו שאם הודה לו בפה ולא אלימא הודאת כתבו מהודאת פיו[[29]](#footnote-29)".

נסכם:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | רש"י | ב"ח | רי"ד |
| ב"ב: כתב ידו גובה מבני חורין | חתם על השטר | כתב ידו | עדות על הלוואה הנעשית כעת |
| סוגייתנו. מחלוקת ר"י ור"ל | כתב ידו | לא כתב ידו, ומסר לו בפני עדים. | הודאה על הלוואה קודמת. |

"לרבינו תם[[30]](#footnote-30), אם לא כתב בכתב ידו ולא חתם תחתיו כלל, אף על פי שמסרו לו בפני עדים- אפילו מבני חרי לא גבי, דמצי למימר ליה משטה אני בך והכי משמע במרדכי (סי' רסב) להדיא[[31]](#footnote-31)"

גם בכותב בשטר מחלוקת היא האם מדובר בהתחייבות חדשה. שלוש שיטות הן. שיטת התוספות[[32]](#footnote-32) היא שאפילו בשטר מדובר רק בהודאה. התחייבות חדשה לא ניתן ליצור אפילו עם חתימה[[33]](#footnote-33). שיטת הרמב"ם והשו"ע היא כאמור, שניתן ליצור חיוב חדש, בוודאי בשטר[[34]](#footnote-34), ודעת הרמב"ן היא שכשהסוגיה עברה לדון בשטר מדובר גם בהתחייבות חדשה. השטר קונה, על פי סברה שמעלה רבינו תם בתוספות: "דהואיל וטרח למכתב שטרא, גמר ומשעבד נפשיה. שהרי אפילו באמירה בעלמא יש דברים שנקנים כדקאמר בסמוך".



1. מסכת סנהדרין דף כט עמוד ב. [↑](#footnote-ref-1)
2. מסכת בבא בתרא דף קעה עמוד ב. [↑](#footnote-ref-2)
3. מסכת בבא מציעא דף נח עמוד א. [↑](#footnote-ref-3)
4. רי"ף מסכת כתובות דף סא עמוד א. [↑](#footnote-ref-4)
5. רמב"ם הלכות מכירה פרק יא הלכה טו. [↑](#footnote-ref-5)
6. ד"ה מ"ט דר"ל. [↑](#footnote-ref-6)
7. רמב"ן. [↑](#footnote-ref-7)
8. גר"א חו"מ סימן מ ס"ק ב. [↑](#footnote-ref-8)
9. בית יוסף חושן משפט סימן מ אות א. [↑](#footnote-ref-9)
10. בירור הלכה דף קא עמוד ב ציון ה אות א. מבירור הלכה נלקח רוב לימוד זה. [↑](#footnote-ref-10)
11. ש"ך חושן משפט סימן מ ס"ק ד. [↑](#footnote-ref-11)
12. מסכת בבא בתרא סוף דף קמט עמוד א. [↑](#footnote-ref-12)
13. הלכות מכירה פרק יא הלכה טו. [↑](#footnote-ref-13)
14. חו"מ סימן מ, ס"ק ד. [↑](#footnote-ref-14)
15. שולחן ערוך חושן משפט סימן ס סעיף ו. [↑](#footnote-ref-15)
16. ש"ך חושן משפט סימן ס ס"ק כו. [↑](#footnote-ref-16)
17. נתיבות המשפט ביאורים סימן מ אות א. [↑](#footnote-ref-17)
18. מאירי. בשיטה מקובצת סבור שבמהדורה קמא רש"י דיבר על שטר של ממש, ובמהדורה בתרא חזר בו. [↑](#footnote-ref-18)
19. רמב"ם הלכות מכירה פרק יא הלכה טו. [↑](#footnote-ref-19)
20. רי"ד בספר המכריע סימן נב. [↑](#footnote-ref-20)
21. תומים סימן מ ס"ק ב . [↑](#footnote-ref-21)
22. בירור הלכה סוף אות ב. [↑](#footnote-ref-22)
23. רש"י ד"ה ה"ג. [↑](#footnote-ref-23)
24. כך משמע בבית יוסף חו"מ סימן מ אות א. [↑](#footnote-ref-24)
25. ריא"ז בשם רי"ד. [↑](#footnote-ref-25)
26. ב"ח חושן משפט סימן מ ס"ק ג. כך משמע גם בתוספות ד"ה דאמר. [↑](#footnote-ref-26)
27. נימוקי יוסף. [↑](#footnote-ref-27)
28. רבינו יהונתן. [↑](#footnote-ref-28)
29. ספר המכריע סימן נב. [↑](#footnote-ref-29)
30. בתוד"ה ד"ה אליבא, שלפחות בשטר, מדובר בהתחייבות חדשה. [↑](#footnote-ref-30)
31. ב"ח חושן משפט סימן מ ס"ק ג. [↑](#footnote-ref-31)
32. ד"ה דאמר. [↑](#footnote-ref-32)
33. ריא"ז. וחיוב לתוספת כתובה בסוגייתנו, מוסבר בירושלמי: "רוצה הוא ליתן כמה וליקרות חתנו של פלני". לכן אין ראיה שמדובר כאן בהתחייבות חדשה. (מאירי). כאמור, גם למבארים שמתאפשר כאן חיוב חדש, הירושלמי חולק בזה על הבבלי. [↑](#footnote-ref-33)
34. וגובה בעדי מסירה אפילו מנכסים משועבדים, אפילו לא בכתב ידו (ש"ך ס"ק ה). [↑](#footnote-ref-34)