

דף מו.

הרמב"ם הל' תמידין ומופein פ"ח ח"ט עין משפט א.

שְׁבָעָה כּוֹבְשִׁים **בְּשַׁבָּעָה** **מַוְסֵּף הַיּוֹם וְשַׁבָּעָה** **כּוֹבְשִׁים** **הַבָּאִים בְּגַלְל הַלְּחָם** **אִין מַעֲכָבֵין** **זֶה** **אֵת זֶה.** **וְאֵם נִשְׁחַטוֹ** **כְּלֹזֶן מַעֲכָבֵין** **זֶה** **אֵת זֶה:**

הרמב"ם הל' פמולוי המוקדשין פ"ז ז"ח

שְׁנִי כּוֹבְשִׁי עַצְרָת **אֵין מַקְדֵּשִׁין** **אֵת הַלְּחָם** **אֶלָּא בְּשְׁחִיטָה.** **כִּיּוֹת.** **שְׁחַטְתָּם** **וְזָרַק דָּם** **בְּמַחְשָׁבָת** **שְׁנִי הַשֵּׁם**

כ. **כָּסֶף** **משנה:** ומיש שבעה כבשים וכו' אין מעכבים כו'. לא אלו את אלו ולא הם בעצם וכמו שביאר מיד שאין המופein מעכבין וכו' והוא כמו שנתבאר מהמשנה דבאו אין עיקוב כלל ומילוי קתני. ודברי רבינו מדוייקים בכך פרים כתוב שני פרים אין מעכבין זה את זה וגביהם אילים לא כתוב כן אלא כתוב איל וכו' ושני אילים אין מעכבין ולא כתוב כמו שכחוב גבי פרים אין מעכבין זה את זה מוכחה דשניהם גופיוו מעכבין ולא דמו לפרסים וגביהם פרים היה יכול לכתחוב כמו שכחוב גבי אילים דהחתם נמי אילא פר אחד ושני פרים אלא ודאי לכך נתקווון. ומיש אם נשחטו כלוֹן מעכבין זה את זה. שם (דף מ"ו:) אמר ר"י הכל מודים שם הוזקקו זה לזה שמעכבין זה את זה ואי זו היא זיקה שליהם שחיטה ופירש"י שם הוזקקו זה לזה שהיה ביחד ואח"כ אבד לחם או כבשים שמעכבין זה לזה והנותר לפניו יצא לבית הרשיפה דנדחה באיבוד חבירו ואי זו היא זיקה שלהן הקבעתן יחד שחיטה שם היה לחם בשעת שחיטה ואח"כ אבד או לחם או כבשים אבד הכל. ויש לתמהה על מה שכחוב הראב"ד איל של מוסף וכו' א"א לא ידעתו שחיטה זו בכאן מה היא ולהיל' אל אבל הן עצמן דת"כ מעכבין זה את זה מ"ט הויה כתיב בהו עכ"ל, שהרי מיש רבינו שם נשחטו מעכבין זה את זה מבואר הוא בבריתא וכדברי ר"י שכחובתי. וככתב הר"י קורקוס ז"ל דעת הראב"ד קרשי' דההיא דר"י אכਬשים שאין מעכבין את הלחם לחוד קאי דבנהנו דוקא קובעת שחיטה עכ"ל:

צ. **כָּסֶף** **משנה:** שני כבשי עצרת אין מקדשין את הלחם אלא בשחיטה וכו' שחתו לשמן וכו' הלחם קדוש ואין קדוש. כך היא הגירסה הנכונה בלשון רבינו והוא בפרק התכלת (דף מ"ז) פלוגתא דתנאי ופסק כרבי מחבירו. ועוד שם העמידו דר"ע ור"א כרבי ס"ל והא דתניא קדוש ואין קדוש מפרש רבא דהינו לומר קדוש ואין ניתר לכהנים:

לא קדש הלחם. שחתון לשמן וזרק גםם שלא לשמן הלחם קדוש ואינו קדוש. שחתון שלא לשמן אף על פי שזרק לשמן לא קדש הלחם:

עיין משפט בג. הרמב"ם הל' פטולי המוקדשין פ"ב הי"ד

תודה שנפרשה מליה מחלותיה כלל פטולות. ק יצאת הלחלה או נטמאה. שאר החלות כשרות. נפרס לחמה או נטמא או יצא עד שלא נשחתה בתודה. מביא לחם אחר לשוחט. ואם אחר שנשחת נפרס או נטמא או יצא. הקם יזרק והבשר יאכל. והלחם כלו פסול ורק נדרז לא יצא.

ק. כספ' משנה: תודה שנפרשה מליה מחלותיה כלל פטולות. ברייתא בסוף פרק קמא דמנהות (דף י"ב) ודייק רבא הא יצתה הנני דאייכא גוואי כשירות ומוקי לה כר"ע ואע"ג דאייכי דחי התם ואמר דילמא ר' אלעזר היא דחיה בעלמא היא ו עוד דברא נקטין וכיוון דמכשר ביצאה כי'ש דמכשר בנטמתה שהצין מרצה ומפרש לה רבינו בתודה דאף על גב דקרה דמייתי בוגרא בלחם הפנים כתיב יפלינן מיניה לתודה וגם במנחה כתיב הци ולשון הגם' שאמרו זריקה מועלת בתודה הוא דשייך. ומה שכותב נפרס לחמה או נטמא או יצאה וכו' עד וממה שבפניהם על מה שבחווץ. הכל ברייתא פרק החכלת (מנהות דף מ"ו): וכותב הראב"ד תודה שנפרשה וכו'. א"א بماי עסקין אי קודם שחיטה נפרשה וכו'. תחלה דבריו דבר פשוט הוא נלמד מברייתא דפ' החכלת שהזוכרתי בסמור. ומ"ש בין נפרס בין יצא בין נטמא הכל פסול וכו'. למדו הראב"ד מהברייתא הנזכרת דקთני משחחתה נפרס לחמה הדם יזרק והלחם פסול וכו' משחחתה יצא לחמה הדם יזרק והלחם פסול משחחתה נטמא לחמה הדם יזרק וכו' והלחם פסול ומשמעליה להרaab"ד דכיוון דນפרס לחמה ויצא נטמא בחדר גונוא תננהו אין חילוק ביניהם וכיוון דתניא בספ"ק דמנהות שם נפרשה אחת מהן כלל פטולות וע"כ היינו בין שחיתה לזרקה כמו שנتابאר הוא הדין לנטמא אחת מן החלות או שיצאה ואע"ג דביבריתה בספ"ק דמנהות אהא דתניא שאם נפרשה אחת מהן כלל פטולות דייק רבא הא יצתה הנני דאייכא גוואי כשירות ובאיי דייק הא נטמתה הנך כשירות אפשר דעתתי לא הוה שמייע להו ברייתא דפ' החכלת ורבינו לא נראה לו לומר שלא הוה שמייע להו ההיא ברייתא ואע"ג דשמייע להו היא ברייתא דייק מהאי ברייתא דນפרס לחמה ודוקא קתני ואע"ג דביבריתה דההכלת תני להו בחדר גונוא איך למימר מיידי איריא הא כדאיתא והא כדאיתא:

נזרק הדם ואחר כן נפרס מקצת הלחם או נטמא או יצא. תורם מן השלים על הפרויס ומן הטהור על הטמא וממה שבפנים על שבחויז:

דף מו:

הרמב"ם הל' תמידין ומוספין פ"ח חט"ז
עין משפט א. עין לעיל דף מה: עין משפט ג

עין משפט ב. **הרמב"ם הל' פסולי המוקדשין פי"ב הי"ח**
שחתה ונפסלה בשחיטתה ר במחשבת זמן או במחשבת מקום קדש הלחם. נמצאת בעלת מום או טרפה או שחתה שלא לשמה לא קדש הלחם. וכן הדין באיל נזיר עם הלחם שלו:

עין משפט ג. **הרמב"ם הל' תמידין ומוספין פ"ח חט"ז**
שתי הלחם הבאות בפני עצמן ובלא כבשים כיצד עושים בהן. יונפו ותעביר צורתן וייצאו לבית השרפה גזרה שמא ימצאו כבשים לשנה הבאה ויביאו לחם אלא כבשים. הפר ושני האילים ושבעת הכבשים והשער כבשים.

ר. **כسف משנה:** שהתה ונפסלה בשחיטתה וכו' קדש הלחם. עיין לאחר שנתפגלו הביאה קדוש להപסל בטבול יום ובליינה דין חביבים משום פגול ומשום נותר אלא הבשר שהותר שעה אחת אמר קדש הלחם להתחייב עליו משום פגול. ומיש וכן הדין באיל נזיר וכו'. שם בגמרא:

ש. **כسف משנה:** שתי הלחם הבאות בפני עצמן וכו'. בריתא וגמרא שם: הפר ושני האילים וכו'. משנה שם (דף מ"ד):

**הַבָּאִים בַּיּוֹם זֶה בְּגַלֵּל הַלְּחֵם אִין מַעֲפָבֵין אֶת הַלְּחֵם
וְלֹא הַלְּחֵם מַעֲפָבֵן:**

הרמב"ם הל' שקלים פ"א ח"ז עין משפט ה.

הכל חיבין לתן מחלוקת השקל **ה** כהנים לוויים וישראלים
וגרים ועבדים ממשחררים. אבל לא נשים ולא עבדים ולא
קטנים. ואם נתנו מקבלין מהם. אבל הפחותים שננתנו
מחצית השקל אין מקבלין מהם. קטן שהתחיל אבי
לתן עליו מחצית השקל שב אינו פוסק אלא נותן עליו
בכָל שָׁנָה וְשָׁנָה עַד שִׁיגְדִּיל וַיַּתֵּן עַל עַצְמוֹ:

הרמב"ם הל' מעשה הקרבנות פ"ט הי"ד

ה היה בעל התודה כהן. **ו** הרי שאר הלחם נאכל לבעים
כתוצאה ישראל. שאין הלחם הבא עם התודה או עם איל
נזר קורי מנחה:

ה. **כסף משנה:** הכל חייבים ליתן מחצית השקל וכו' עד אין מקבלים מהם. משנה בפרק
כמה דשקלים: ומיש שהכהנים חייבים. שם במשנה אמר יהודה העיד בן בוכרי שכל
כהן שהוא שוקל אינו חוטא. איל ריביז לא כי אלא שכל כהן שאינו שוקל חוטא: קטן
שהתחיל אבי וכו'. גם זה משנה שם:
ו. **כסף משנה:** היה בעל התודה כהן וכי:

ען משפט ו.

הרמב"ם הל' פסולי המוקדשין פ"ט ה"ה

אַף עַל פִּי שְׁהַשְׁלָמִים אֲסֹרִין בְּאֲכִילָה מִתְחִלָּת לִיל שְׁלֵישִׁי. אֵין שׂוֹרְפֵין אֶתְנָן אֶלְאָ בַּיּוֹם. בֵּין בָּזְמָנוֹ בֵּין שֶׁלָּא בָּזְמָנוֹ. וְכֵן הַפְּגָול אֵינוֹ נִשְׁרָף אֶלְאָ בַּיּוֹם. וְאֵין שְׁרִיפָת טָמֵא וְנוֹתָר וְפְגָול דָּוחָה אֶת יוֹם טֻוב וְאֵין צְרִיךְ לוֹמֶר אֶת הַשְׁבָּת. וְמִתְּרַכְּבָּר לְשָׁרָף טָמֵא וְנוֹתָר וְפְגָול כְּאֵחֶד :

ב. **כسف משנה:** (ד-ה) בשר הנמצא בעוזה וכו'. בפ"ז דשקלים וכותב רביינו בפירוש המשנה העולה כולה kali ולפיכך אין חותכין אותן חתיכות ודוי לעשותה איברים, וכותב דני'ם לאם עבר אדם ואכלו אם אכל מה שנמצא בירושלים אינו חייב כלום לפי שהוא שלמים ואם אכל כהן חתיכות הנמצאים בעוזה אינו חייב כלום: וכותב הראכ"ד למי שעבר ואכל א"א לספק מעילה עכ"ל. נראה דהינו לומר שאם הוא חטא או שלמים אינו חייב עליהם קרבן מעילה שהרי הם מותרים לזרים ואם הוא עליה חייב קרבן מעילה. ומשמע מודוקן דברי הראכ"ד לכארה دائירים שנמצאו בעוזה אע"פ שהם בחזקת עולה אין חיבין עליהם קרבן מעילה וודאית אלא קרבן ספק מעילה אבל א"א לומר כן משום דבר' רבייעי דבריתות (דף י"ז) ת"ק סבר דאין חייב על ספק מעילות אשם תלוי: אין שורפין את הנותר אלא ביום וכו' אף על פי שהשלמים אסורים באכילה מתחלתليل שלישי וכו'. בפרק איזהו מקומן (דף נ"ז) ובפרק פסחים (דף ג'). ומה שכותב וכן הפגול אינו נשרף אלא ביום. נראה שטעמו משום דפגול ונותר בחדיא שיטיא שייטיא: ואין שריפת טמא ונותר ופגול דוחה את יום טוב וכו'. משנה פרק כיצד צולין (פסחים דף פ"ג) ואיתיה בגמרה דתמורה (דף ד') ובפרק במה מדליקין: ומותר לשורף טמא ונותר ופגול כאחד. ברייתא פירקא קמא דפסחים (דף ט"ו): וככית הלל :