מסכת יבמות דף עו עמוד ב

מתני'. עמוני ומואבי אסורים ואיסורן איסור עולם, אבל נקבותיהם מותרות מיד..

גמ'. מנא ה"מ? א"ר יוחנן, דאמר קרא: וכראות שאול את דוד יוצא לקראת הפלשתי אמר אל אבנר שר הצבא בן מי זה הנער אבנר ויאמר אבנר חי נפשך המלך אם ידעתי, ולא ידע ליה? והכתיב: ויאהבהו מאד ויהי לו נושא כלים! אלא אאבוה קא משאיל. ואביו לא ידע ליה? והכתיב: והאיש בימי שאול זקן בא באנשים, ואמר רב ואיתימא רבי אבא: זה ישי אבי דוד, שנכנס באוכלוסא ויצא באוכלוסא! ה"ק שאול: אי מפרץ אתי, אי מזרח אתי? אי מפרץ אתי - מלכא הוי, שהמלך פורץ לעשות דרך ואין ממחין בידו, אי מזרח אתי - חשיבא בעלמא הוי. מ"ט אמר ליה שאל עליה? דכתיב: וילבש שאול את דוד מדיו - כמדתו, וכתיב ביה בשאול: משכמו ומעלה גבוה מכל העם. א"ל דואג האדומי: עד שאתה משאיל עליו אם הגון הוא למלכות אם לאו, שאל עליו אם ראוי לבא בקהל אם לאו. מ"ט? דקאתי מרות המואביה. א"ל אבנר, תנינא: עמוני - ולא עמונית, מואבי - ולא מואבית. אלא מעתה, ממזר - ולא ממזרת! ממזר כתיב, מום זר. מצרי - ולא מצרית! שאני הכא, דמפרש טעמא דקרא: על אשר לא קדמו אתכם בלחם ובמים[[1]](#footnote-1), דרכו של איש לקדם, ולא דרכה של אשה לקדם. היה להם לקדם אנשים לקראת אנשים, ונשים לקראת נשים! אישתיק. מיד: ויאמר המלך שאל אתה בן מי זה העלם, התם קרי ליה נער, הכא קרי ליה עלם! הכי קא אמר ליה: הלכה נתעלמה ממך, צא ושאל בבית המדרש. שאל, אמרו ליה: עמוני - ולא עמונית, מואבי - ולא מואבית. מסכת יבמות דף עז עמוד א

אקשי להו דואג כל הני קושייתא, אישתיקו. בעי לאכרוזי עליה, מיד: ועמשא בן איש ושמו יתרא הישראלי אשר בא אל אביגיל בת נחש, וכתיב: יתר הישמעאלי! אמר רבא: מלמד, שחגר חרבו כישמעאל[[2]](#footnote-2) ואמר: כל מי שאינו שומע הלכה זו ידקר בחרב, כך מקובלני מבית דינו של שמואל הרמתי: עמוני - ולא עמונית, מואבי - ולא מואבית. ומי מהימן? והאמר רבי אבא אמר רב: כל תלמיד חכם שמורה הלכה ובא, אם קודם מעשה אמרה - שומעין לו, ואם לאו - אין שומעין לו! שאני הכא, דהא שמואל ובית דינו קיים. מכל מקום קשיא! הכא תרגמו: כל כבודה בת מלך פנימה[[3]](#footnote-3). במערבא אמרי, ואיתימא ר' יצחק, אמר קרא: ויאמרו אליו איה שרה אשתך וגו'. כתנאי: עמוני - ולא עמונית, מואבי - ולא מואבית, דברי רבי יהודה; רבי שמעון אומר: על דבר אשר לא קדמו אתכם בלחם ובמים - דרכו של איש לקדם וכו'.

**שאול דוד וגרות ממואב**

1. **דין עמוני ומואבי**

בפשטות ההלכה להרחקת עמונים ומואבים בטלה בימינו:

"בו ביום בא יהודה גר עמוני ועמד לפניהן בבית המדרש. אמר להם: 'מה אני לבא בקהל?' אמר לו ר"ג: 'אסור אתה'. אמר לו ר' יהושע: 'מותר אתה'. א"ל ר"ג: 'הכתוב אומר (דברים כג) לא יבא עמוני ומואבי בקהל ה' גם דור עשירי וגו' '. אמר לו רבי יהושע: 'וכי עמונים ומואבים במקומן הן!? כבר עלה סנחריב מלך אשור ובלבל את כל האומות, שנאמר: (ישעיה י) ואסיר גבולות עמים ועתידותיהם שוסתי ואוריד כביר יושבים. א"ל ר"ג: 'הכתוב אומר (ירמיה מט) ואחרי כן אשיב את שבות בני עמון וכבר חזרו'. א"ל ר' יהושע: 'הכתוב אומר: (עמוס ט') ושבתי את שבות עמי ישראל ויהודה ועדיין לא שבו'. התירוהו לבא בקהל[[4]](#footnote-4)". הראשונים מתמודדים עם פסוקים ומדרשים, המתארים את עמון ומואב יושבים במקומם. בעלי התוספות תולים את ערבוב האומות בנבוכדנצר במקום סנחריב.

"וקשה לר"י על ההיא דברכות ומסכת ידים דמשמע דסנחריב בלבל עמון דהא כתיב בירמיה (מט) בעמון גבי חורבן שהחריבן נבוכדנצר: 'מדוע ירש מלכם את גד ועמו בעריו ישב וגו' הלילי חשבון כי שודדה וגו' ' הרי משמע שבאותה שעה היו יושבים במקומם. ובאותה פרשה כתיב: ואחר כן אשיב את שבות בני עמון. א"כ לא בלבלם סנחריב, ואם בלבלם חזרו קודם שהחריבם נבוכדנצר. וכן משמע נמי בחלק שבמקומם היו בימי נבוכדנצר דאמר התם (סנהדרין דף צו:) עמון ומואב שכני בישי דישראל הוו שלחו לנבוכדנצר: 'תא עלייהו'. ונראה לר"י דגבי יהודה גר עמוני אחורבן דנבוכדנצר סמיך **דנבוכדנצר נמי בלבל...** וא"ת: הא דאמר במגילה (דף יב:) דאמרו לו סנהדרין לאחשורוש: 'זיל לגבי עמון ומואב דיתבי אדוכתייהו דכתיב שאנן מואב' וגו', והלא כבר החריבן נבוכדנצר שהיה הרבה קודם אחשורוש? וי"ל: במילתא בעלמא הוא דאוקמוהו, כי לא מואבים היו אותם שנתיישבו שם אלא שאר אומות. ושמא גם ממואב היו מעורב בהם והיו קורין להם מואבים, כמו בימי חכמים שהיו קורין ליהודה גר עמוני. ועוד, שלא היה הדבר ברור אם שבו ואם לא שבו ואף על פי שהגלם נבוכדנצר, מ"מ לפי שלא גלו בימי סנחריב כשאר אומות אמרו לאחשורוש שעמד טעמם בם[[5]](#footnote-5)". הרמב"ן לעומת זאת, סבור שסנחריב ביצע את רוב העבודה – ודי בכך:

"הטוב והנכון בעיני בזה הענין הוא, שנאמר: סנחריב בלבל את כל העולם, מקצת האומות הי' מגלה גלות שלימה ומושיבן בארץ אחרת כמו שאמר עד בואי ולקחתי אתכם אל ארץ כארצכם, ומושיב אחרים בארץ שגלו ממנה כמו שעשה בעשרת השבטים, שנאמר: ויבא המלך אשור מבבל ומכותה ומעזה וגו', ומקצת העמים הי' משאיר בהם מדלת הארץ ומושיב עמהם מאומות אחרות, ולכך נתבלבלו כל האומות.. ועמון ומואב לא הגלה אותם סנחריב אלא שהחריב מקצתן דכתיב בהו בישעי' (ט"ז) 'בשלש שנים כשני שכיר ונקלה כבוד מואב בכל ההמון הרב ושאר מעט מזער לא כביר', הרי שנשארו מקצתן שלא גלו כלל, ובהם נאמר בנבואה של נבוכדנצר (ירמי' מ"ח) שאנן מואב מנעוריו ובגולה לא הלך, אלא לפי שהביא סנחריב אחרים והושיבן באותן מקומות שהחריב, כדרך שעשה בכל העולם, לפיכך כל גר שבא מארץ בני עמון ומואב מותר לבא בקהל, דרובן מאותן עממין הן, **וכל דפריש מרובא פריש**, ומ"מ יש בהן שהיו במקומן מעולם אפילו לאחר נבוכדנצר".

מסיים הרמב"ן: "לפיכך לאחר חזרת גלותן לימות המשיח **כלם אסורין**". רבנו תם סבור שההיתר במשנה בידיים תקף רק לעמון. מואב נשארו במקומם, ואליהם הפנו חכמי ישראל את אחשוורוש.

"פר"ת, דגרסינן הכא מואב לחוד. דקרא נמי לא הזכיר אלא מואב דכתיב: 'שאנן מואב' ובברכות נמי לא גרסינן אלא עמון. ומזה הטעם התירו ליהודה גר העמוני לבא בקהל .אבל משמע דגרי אינך- לא רצו להתיר לבא בקהל, לפי שלא בלבל סנחריב מצרים, ולא בלבל מואב[[6]](#footnote-6)".

להלכה הרמב"ם[[7]](#footnote-7) והשו"ע מתירים גם חשש מואבי, מאחר ש"כל דפריש מרובא פריש"[[8]](#footnote-8).

דוד, שהפקיד את הוריו במואב מולדתת רות אם המשפחה, נראה שסבר לאחד את העולמות, העברי והמואבי טרם מועד. גם במקרה זה מדרש מגשר על פער עצום ביחס למואב, העולה מהשוואה בין שני פסוקים: (ג) וַיֵּ֧לֶךְ דָּוִ֛ד מִשָּׁ֖ם מִצְפֵּ֣ה מוֹאָ֑ב וַיֹּ֣אמֶר אֶל־מֶ֣לֶךְ מוֹאָ֗ב יֵֽצֵא־נָ֞א אָבִ֤י וְאִמִּי֙ אִתְּכֶ֔ם עַ֚ד אֲשֶׁ֣ר אֵדַ֔ע מַה־יַּֽעֲשֶׂה־לִּ֖י אֱלֹהִֽים: (ד) וַיַּנְחֵ֕ם אֶת־פְּנֵ֖י מֶ֣לֶךְ מוֹאָ֑ב וַיֵּשְׁב֣וּ עִמּ֔וֹ כָּל־יְמֵ֥י הֱיוֹת־דָּוִ֖ד בַּמְּצוּדָֽה[[9]](#footnote-9):

"(ב) וַיַּ֣ךְ אֶת־מוֹאָ֗ב וַֽיְמַדְּדֵ֤ם בַּחֶ֙בֶל֙ הַשְׁכֵּ֣ב אוֹתָ֣ם אַ֔רְצָה וַיְמַדֵּ֤ד שְׁנֵֽי־חֲבָלִים֙ לְהָמִ֔ית וּמְלֹ֥א הַחֶ֖בֶל לְהַחֲי֑וֹת וַתְּהִ֤י מוֹאָב֙ לְדָוִ֔ד לַעֲבָדִ֖ים נֹשְׂאֵ֥י מִנְחָֽה[[10]](#footnote-10):

"וימדד שני חבלים להמית. רבי יהושע בן לוי אמר: על ידי שהרגו לאביו ולאמו וענו לרות, רבי יהודה אומר אביו ואמו ואחיו הרגו, וענו את רות[[11]](#footnote-11)".

1. **הספקות לאורך הדורות**

המדרש מבאר, שבעז מעריך את רות על כך שעזבה עמה ומולדתה ודבקה בחמותה, למרות שלא הייתה לה תקווה להינשא שוב ליהודי[[12]](#footnote-12):

"ותלכי אל עם אשר לא ידעת תמול שלשום- שאלו באת אצלנו מאתמול שלשום, לא היינו מקבלים אותך. שעדין לא נתחדשה הלכה: עמוני ולא עמונית מואבי ולא מואבית[[13]](#footnote-13)". אף על פי שכבר נשאה למחלון, הרי שגורלו של זה לא תרם לחיזוק ההיתר להינשא לעמונית.

"פלוני אלמוני.. ר' שמואל בר נחמן אמר אלם היה מדברי תורה, אמר **הראשונים לא מתו אלא ע"י שנטלו אותן**, ואני הולך ליטלה, חס לי ליטלה.. איני מערב פסולת בבני ולא היה יודע שכבר נתחדשה הלכה עמוני ולא עמונית מואבי ולא מואבית[[14]](#footnote-14)". בעז היה צריך לחזק הלכה זו[[15]](#footnote-15):

"אמר רב נחמן: אמר לי הונא בר נתן, תנא: מנין לברכת חתנים בעשרה? שנאמר: ויקח עשרה אנשים מזקני העיר ויאמר שבו פה. ורבי אבהו אמר: מהכא: במקהלות ברכו אלהים ה' ממקור ישראל... ורבי אבהו, בהאי קרא דרב נחמן מאי דריש ביה? ההוא מיבעי ליה למידרש: עמוני - ולא עמונית, מואבי - ולא מואבית.. לא סגיא דלאו עשרה? אין, **לפרסומי מילתא**[[16]](#footnote-16)". בעז אינו נזכר בהקשר הולדת בנו. לפיכך באר המדרש שכבר לא היה בחיים. רות חששה ביותר מתגובת הציבור:

"ילד בן לנעמי ולא לבועז, מלמד כשבא בעז אל רות באותו הלילה מת. ותפשתו רות על בטנה כל הלילה שלא יאמרו זנתה תחתיו מאיש אחר, וכשבאו הכל בבוקר מצאוהו מת על בטנה, ולפיכך קראוהו על שם נעמי[[17]](#footnote-17)". סביר שבציבור רננו על מות בעז העשיר, מייד לאחר הינשאו לרות הענייה. "כמה גדולים היו חקרי הלב ברבים מן העם.. כל מי שטעה ראה בכך יד ה' שהייתה בבעז והענישו על שפגם משפחתו, כשם ש.. נענש אלימלך.. רבים אמרו: ולואי שלא יצא ולד מן הנישואין האלה. והקב"ה היה מצפה לאותו ולד מתי יצא. וכשנולד.. לא.. שמחו בו.. כל גדולי המקום והזקנים שברכוהו לבעז קודם לכן.. אולי גם הם נבהלו..[[18]](#footnote-18)".

אף ישי חשש שמא אין הוא ראוי לבוא בקהל, וביקש לפרוש מאשתו. ועשתה נצבת זו מעשה לאה ברחל, וזכתה בדוד, שהיה עליו חשד ממזרות[[19]](#footnote-19) עקב נסיבות הולדתו[[20]](#footnote-20).

את התירוץ הסופי של הסוגיה, שם המדרש בפיו של שמואל, ובחריפות רבה:

"כיון שבא אצל שמואל אמר לו, הדא מן לך, לא מן דואג? מיניי[[21]](#footnote-21) הוא, **ואינו יוצא בשלום מן העולם**. ולהוציאך חלק א"א, כל כבודה בת מלך פנימה[[22]](#footnote-22)".

1. **שאול ודוד**

תחילת הקשר בין שאול לדוד הייתה טובה.

(כא) וַיָּבֹ֤א דָוִד֙ אֶל־שָׁא֔וּל וַֽיַּעֲמֹ֖ד לְפָנָ֑יו וַיֶּאֱהָבֵ֣הֽוּ מְאֹ֔ד וַֽיְהִי־ל֖וֹ נֹשֵׂ֥א כֵלִֽים:

(כב) וַיִּשְׁלַ֣ח שָׁא֔וּל אֶל־יִשַׁ֖י לֵאמֹ֑ר יַעֲמָד־נָ֤א דָוִד֙ לְפָנַ֔י כִּֽי־מָ֥צָא חֵ֖ן בְּעֵינָֽי[[23]](#footnote-23):

אולם דוד היה מודע לסכנת הקנאה. נעיין בפרשת מדיו של שאול לפי סוגייתנו. הטענה היא ששאול שאל על דוד כיוון שהמדים היו כמדתו, והוא היה משכמו ומעלה מכל העם. לפי זה המדים התאימו לדוד. לכאורה אין זה פשט הפסוקים:

(לח) וַיַּלְבֵּ֨שׁ שָׁא֤וּל אֶת־דָּוִד֙ מַדָּ֔יו וְנָתַ֛ן ק֥וֹבַע נְחֹ֖שֶׁת עַל־רֹאשׁ֑וֹ וַיַּלְבֵּ֥שׁ אֹת֖וֹ שִׁרְיֽוֹן:

(לט) וַיַּחְגֹּ֣ר דָּוִ֣ד אֶת־חַ֠רְבּוֹ מֵעַ֨ל לְמַדָּ֜יו וַיֹּ֣אֶל לָלֶכֶת֘ כִּ֣י לֹֽא־נִסָּה֒ וַיֹּ֨אמֶר דָּוִ֜ד אֶל־שָׁא֗וּל לֹ֥א אוּכַ֛ל לָלֶ֥כֶת בָּאֵ֖לֶּה כִּ֣י לֹ֣א נִסִּ֑יתִי וַיְסִרֵ֥ם דָּוִ֖ד מֵעָלָֽיו[[24]](#footnote-24): אכן, דומה שגם כאן ירדה הגמרא לעומקו של מקרא. לו היה השריון כבד עבור דוד, שאול היה אמור להזדעזע, ולבטל את מינוי דוד להילחם בגלית, שמה תוחלת לו אם שריון אינו יכול ללבוש? נשים אל לב ששלושה שלבים במעשה, שהמרכזי שבהם חסר: כתוב ששאול הלביש את דוד מדיו, כתוב שדוד דיווח שלא יוכל ללכת בהם – אולם לא כתוב במפורש שהמדים לא התאימו[[25]](#footnote-25)!

"וילבש שאול את דוד מדיו, וכתיב בשאול משכמו ומעלה **גבוה** מכל העם, כיון שהלבישו בגדיו והיה ראוי למלכות מיד היו עשויים לו, כיון שראה שאול שהיו עשויין לו מיד **הכניס בו עין הרע**, כיון שראה דוד שהכניס בו עין הרע, אמר דוד לא אוכל ללכת באלה כי לא נסיתי[[26]](#footnote-26)".

מכל מקום לא הצליח דוד כי אם לדחות מעט את רוע הגזירה:

(ו) וַיְהִ֣י בְּבוֹאָ֗ם בְּשׁ֤וּב דָּוִד֙ מֵהַכּ֣וֹת אֶת־הַפְּלִשְׁתִּ֔י וַתֵּצֶ֨אנָה הַנָּשִׁ֜ים מִכָּל־עָרֵ֤י יִשְׂרָאֵל֙..

(ז) וַֽתַּעֲנֶ֛ינָה הַנָּשִׁ֥ים הַֽמְשַׂחֲק֖וֹת וַתֹּאמַ֑רְןָ הִכָּ֤ה שָׁאוּל֙ בַּאֲלָפָ֔יו וְדָוִ֖ד בְּרִבְבֹתָֽיו:

(ח) וַיִּ֨חַר לְשָׁא֜וּל מְאֹ֗ד וַיֵּ֤רַע בְּעֵינָיו֙ הַדָּבָ֣ר הַזֶּ֔ה וַיֹּ֗אמֶר נָתְנ֤וּ לְדָוִד֙ רְבָב֔וֹת וְלִ֥י נָתְנ֖וּ הָאֲלָפִ֑ים וְע֥וֹד ל֖וֹ אַ֥ךְ הַמְּלוּכָֽה: (ט) וַיְהִ֥י שָׁא֖וּל **עוֹיֵ֣ן אֶת־דָּוִ֑ד מֵהַיּ֥וֹם הַה֖וּא וָהָֽלְאָה[[27]](#footnote-27):** עוינות זו, דומה שהייתה קיימת כבר בפרק הקודם על פי סדר המאורעות. את השאלה ששאל שאול את אבנר, חזר ושאל את דוד:

(נח) וַיֹּ֤אמֶר אֵלָיו֙ שָׁא֔וּל בֶּן־מִ֥י אַתָּ֖ה הַנָּ֑עַר וַיֹּ֣אמֶר דָּוִ֔ד בֶּֽן־עַבְדְּךָ֥ יִשַׁ֖י בֵּ֥ית הַלַּחְמִֽי[[28]](#footnote-28):

גם כאן עמקו דברי רבותינו, שמצאו בשאלות שאול חיפוש פגם בדוד. אין הדר בתואר 'נער', בעיקר בהשוואה למה שהמלך היה אמור לומר בעת הזו למכניעו של גלית:

וְֽ֠הָיָה הָאִ֨ישׁ אֲשֶׁר־יַכֶּ֜נּוּ יַעְשְׁרֶ֥נּוּ הַמֶּ֣לֶךְ׀ עֹ֣שֶׁר גָּד֗וֹל וְאֶת־בִּתּוֹ֙ יִתֶּן־ל֔וֹ וְאֵת֙ בֵּ֣ית אָבִ֔יו יַעֲשֶׂ֥ה חָפְשִׁ֖י בְּיִשְׂרָאֵֽל[[29]](#footnote-29): פער זה בין מה שהמלך היה אמור לומר, לבין מה שאמר, היה עלול להצטרף לשאלה המנסרת בציבור: מדוע שאול, בהיותו המלך וגבוה מכולם, לא התמודד עם הענק הפלישתי? לו דוד היה מחדד שאלה זו[[30]](#footnote-30), ואף מוסיף ששמואל משח אותו למלך, הרי שלא היה נותר הרבה משאול וממלכותו. דומה שתגובת דוד מהווה שיא במידות טובות, וקשה היא מהרג גלית, בבחינת 'ומושל ברוחו מלוכד עיר'. הוא מציג את עצמו ומשפחתו כעבדי שאול. עיקר גבורתו הוא במה **שלא** אמר:

1. וַיְהִ֗י **כְּכַלֹּתוֹ֙** לְדַבֵּ֣ר אֶל־שָׁא֔וּל וְנֶ֙פֶשׁ֙ יְה֣וֹנָתָ֔ן נִקְשְׁרָ֖ה בְּנֶ֣פֶשׁ דָּ**וִ֑**ד וַיֶּאֱהָבֵ֥הוּ יְהוֹנָתָ֖ן כְּנַפְשֽׁוֹ[[31]](#footnote-31):

"ליבו של יהונתן פועם בקרבו, בחשש שיגלה דוד את סוד המרה השחורה של שאול... אבל הוא הפסיק לדבר וברגע זה התחילה האהבה הגדולה של יהונתן לדוד[[32]](#footnote-32)".

לפירוש זה מרמז בעל הטעמים: לא זו בלבד שאין פסוק מיוחד המוקדש לאהבה המופלאה של דוד ויהונתן, אלא שהאתנחתא מורה לנו לקרוא, שהעובדה שדוד כילה לדבר אל שאול, ולא אמר את כל שיכל לומר – היא שהקנתה לו אהבה מופלאה שאינה תלויה בדבר, רעות של בן המלך והטוען למלכות.

1. **תלמיד חכם שאומר הלכה אחר מעשה[[33]](#footnote-33)**

מקבילות: 1."א"ל ההוא בר דיניה לרב יהודה: לדידי קרית לי עבדא, דאתינא מבית חשמונאי מלכא? אמר ליה, הכי אמר שמואל: כל דאמר מדבית חשמונאי קאתינא - עבדא הוא. א"ל, לא סבר לה מר להא דא"ר אבא אמר רב הונא אמר רב: כל ת"ח שמורה הלכה ובא, אם קודם מעשה אמרה - שומעין לו, ואם לאו - אין שומעין לו? אמר ליה: הא איכא **רב מתנה דקאי כוותי.** רב מתנה לא חזייה לנהרדעא תליסר שני, ההוא יומא אתא[[34]](#footnote-34)".

2."אמר רבה בר בר חנה סח לי רבי יוחנן בן אלעזר: זקן אחד היה בשכונתינו ור"ש בן יוסי לקוניא שמו, ומימי לא עברתי לפניו, פעם אחת עברתי לפניו, אמר לי, שב בני, שב! חלזון זה - מום קבוע לשחוט עליו, וזהו נחש שאמרו חכמים; ואף על פי שאמרו, אין אדם רואה מומין לעצמו - אבל מורה הלכה לתלמידים, ותלמידים מורין לו. והאמר ר' אבא אמר רב הונא: כל תלמיד חכם שמורה הלכה ובא, אם קודם מעשה אמרה - שומעין לו, ואם לאו - אין שומעין לו! איהו נמי - מורה ובא הוה **מעיקרא**[[35]](#footnote-35)".

3. "אמר בן יאסיין: כשהלכתי לכרכי הים, מצאתי גר אחד שנשא אשת אחיו מאמו, אמרתי לו: בני, מן הרשך? אמר לי: הרי אשה ושבעה בניה, על ספסל זה ישב ר' עקיבא ואמר שני דברים: גר נושא אשת אחיו מאמו, ואמר: ויהי דבר ה' אל יונה שנית לאמר - שנית דברה עמו שכינה, שלישית לא דברה עמו שכינה.. ומי מהימן? והאמר ר' אבא אמר רב הונא אמר רב: כל תלמיד חכם שמורה הלכה ובא, אם קודם מעשה אמרה - שומעין לו, ואם לאו - אין שומעין לו! איבעית אימא**: מורה ובא היה; ואיבעית אימא: משום דקאמר הרי אשה ושבעה בניה; ואיבעית אימא: שאני הכא, דקאמר מעשה אחרינא בהדה**[[36]](#footnote-36)".

הגמרא שואלת כיצד קבלו את ההלכה של 'מואבי ולא מואבית', לאחר מעשה, ומתרצת:

"שאני הכא, דהא שמואל ובית דינו קיים". מסביר רש"י: "ומילתא דעבידא לגלויי הוא ולא משקר בה". מגיב הריטב"א: "ולא נהירא, דודאי טעמא דאין שומעין לתלמיד חכם אינו משום דחיישינן אשקרא דח"ו, אלא דחיישינן שמא מתוך שנושא ונותן בהלכה כדי לקיים את דבריו אמר בדדמי כסבור שקבל מרבו, וכי איתיה לרבו קיים ודאי דייק שפיר ולא אמר אפילו בדדמי. וכל הני מילי אי אמר מגמ' אבל כשאומר מסברא ומביא ראיה לדבריו לעולם שומעין לו". באשר לחוסר הנאמנות בתחילה, רש"י כאן מסביר בפשטות, שהוראה צריכה להיות קודמת למעשה.

"אם קודם מעשה - שבאת הוראה לידו אמרה ושנאה לתלמידיו בבית המדרש בשם רבו שומעין לו בשעת הוראה, ואם לאו אין שומעין לו שמא מחמת מעשה הבא לידו אמרה".

בעלי התוספות מסייגים את הדבר: "אר"ת דהיינו דוקא היכא דהוא עצמו **נוגע בדבר** כגון [יתרא] שהיה צריך לאותה הוראה שהרי בת ישי נשא כדכתיב אשר בא אל אביגיל בת נחש ואמרינן בפ"ק דבבא בתרא (דף יד. ושם) בת מי שמת בעטיו של נחש[[37]](#footnote-37) וכן בפרק נושאין על האנוסה (לקמן דף צח. ושם) גבי גר שהעיד על אשתו ושבעה בניו ובפ' עשרה יוחסין (קדושין דף ע:) גבי עובדא דרב יהודה בכל דוכתא דמייתי לה היו הן צריכין לאותה הוראה, אבל אם אין צריכין לאותה הוראה שומעין לו אף על פי שלא אמרה עד שעת מעשה[[38]](#footnote-38)". מטעים המהר"ם מרוטנבורג כאן: "אל"כ לא מצינו ידינו ורגלינו, שהרי מעשים בכל יום ששומעין להוראה מפי חכם". לפי זה צריך לבאר שרב יהודה שאמר: 'כל הבא מבית חשמונאי', נחשב נוגע בדבר, שרצה לקיים דבריו שקרא לו עבד.

רבי אברהם מן ההר חולק על כך: "ולא נהיר, דבכל ענין נמי אמרינן הכי כדפרישנא. וכן פירש רבינו שלמה דהואיל ואורי בה כנוגע בעדות הוא". מדובר בחשש טעות, שלא נחשדו חכמים על שקר[[39]](#footnote-39):

"חס ושלום לא חיישינן לת"ח שישקר, אלא חיישינן שמתוך שנושא ונותן בהלכה כדי לקיים דבריו אומר בדדמי, כסבור שקבל כן מרבו. וכי איתא לרבו קיים, ודאי דייק שפיר ולא אמר אפי' בדדמי[[40]](#footnote-40)" מסתבר שהכרח לומר כן על פי הסוגיה לקמן שהבאנו לעיל. אם מאמינים לו כשאומר הלכה נוספת, כנראנ שאין חשש משקר . שאלת הנגיעה בדבר זו תלויה גם במעמדו בעת הזו של עמשא, מכריע השאלה: "ר"ל שאומר דבר חדוש בשם רבותיו. אם קודם מעשה אמרה- שומעין לו. ואם אומרה בשעת מעשה- אין שומעין לו. ואף על פי שאינו נוגע בדבר מצד עצמו. וכן יראה מסוגיא זו בהדיא, שהרי **עמשא לאו נוגע בדבר היה**. ומכל מקום יש מפרשים דוקא בשאומרה לאי זה זכות של עצמו אם להוראה שהורה, אם לאי זה מעשה של עצמו. וזו שבכאן, עמשא נוגע בדבר היה, שאף הוא היה בא מצד אחד מזרעה של רות המואביה, שהרי **בן אחותו של דוד** היה, דכתיב:' ואחיותיהם צרויה ואביגיל' וכתיב: 'ועמשא בן איש יתרא הישראלי אשר בא אל אביגיל בת נחש אחות צרויה אם יואב'[[41]](#footnote-41)". הרמ"א נוקט כדברי התוספות:

"תלמיד חכם שאמר דבר הלכה בדבר השייך לדידיה, אם אמרה קודם מעשה שומעין לו; ואם לאו, אין שומעין לו. ודוקא שאמר: כך קבלתי, אבל אם אומר דבר מסברא ומראה פנים לדבריו והוא נראה, שומעין לו. (נ"י בשם הריטב"א). אבל אין שומעין לדידיה[[42]](#footnote-42), דלמא מדמי דברים להדדי שאינן דומים. אבל אם הוא פשוט, שומעין לו. (רבינו ירוחם סוף נתיב ב' ובשם הרא"ש[[43]](#footnote-43)). בסוגייתנו מפורש ש"אם אומר שמועה בשם חכם והוא חי עדיין אפילו בשעת מעשה שומעין לו, דאיתא שם הא שמואל חי ובית דינו קיים. ופירש נימוקי יוסף דכשאינו חי, אמרינן דטועה לומר בשבילו כן וסובר שכן הוא אומר. אבל כשהוא חי דייק שפיר. ותימה על רמ"א שלא הביא זה[[44]](#footnote-44)".

"כתב רבינו ירוחם.. בשם הרמ"ה דדוקא בדורות הראשונים דהוו אמרי לה הגמרא על פה, אבל עכשיו ש**אין יכול להורות אם לא שיהיה לו עיקר בגמרא** אפילו שלאחר מעשה אמרה- נאמן. וכתב הרא"ש וי"ל דעכשיו נמי כל מעשה שאירע אינו בגמרא אלא שמדמה מילתא למילתא ואיכא למיחש שמדמה [מה] דלא דמי ע"כ. ונ"ל שאם הוא פשוט במשנה או בגמרא או בפוסק אחד או בשום גאון או מגדולי האחרונים דאין לחוש לכל זה ונאמן[[45]](#footnote-45)". אולי בשל כך השמיט השו"ע דין זה[[46]](#footnote-46)

רבה של ג'רבה, הרב כלפון משה הכהן, דייק בדברים: "במאי עסקינן, דאי בדאיכא מורים, או מורה אחר, והוא הוא הבא להתיר ולסמוך על אותה הוראה שהורה התלמיד חכם הנזכר מה שייך לומר על דבר פשוט בגמרא או פוסקים לשון נאמנות? הלא על כיוצא בזה נאמר: 'ניתי ספרא ונחמניה'.. אם כן אין אנו סומכים כלל על התלמיד חכם הנוגע בדבר. ואי מיירי בדליכא מורה או מורים אחרים, רק תלמיד חכם זה, מה שייך לומר נאמן, שרצונו לומר אנחנו מאמינים אותו, הלא הוא עצמו המורה ואינו תלוי בזה שאנו מאמינים לו או אין מאמינים לו. ויש לומר דמיירי **בשאין אותה הגמרא או הפוסק לפנינו**, וכיון דקאמר הוא, שכן כתוב בפשיטות בגמרא או בפוסקים לא חיישינן דמדמה מלתא למלתא, מפני דבכי האי גונא דעבידא לאגלויי מידק דייק שפיר, ולא יאמר רק מה שכתוב בפשיטות שם. ולפי זה מיירי שיש מורה או מורים והם מתירים על פי דברי התלמיד חכם הנזכר, ואין חוששין למדמה מלתא למלתא. ועוד יש לומר דמיירי **כשהוא עצמו המורה**, ואפילו הכי אם הדבר פשוט ומבואר להדיא בגמרא או בפוסקים רשאי להאמין את עצמו ולהורות גם במה שהוא שלו, אבל אם הדבר אינו פשוט אלא שהוא מדמה מלתא למלתא, יש **לו** לחוש **שמא טועה הוא בדמיונו**, דמתוך שהוא נוגע בדבר יש לו לחוש שנסתם ממנו הדמיון הישר ומדמה בטעות. ועי"ל, דמיירי בדליכא זולתו רק איזה תלמידי חכמים פשוטים שאינם ראויים להוראה בדברים התלויים בעיון ודמוי מלתא למלתא, דבכי הא דהדבר מפורש יש להם לסמוך להתיר הגם דהוא נוגע, אבל בדרך דימוי חוששין לו ואינו נאמן. והפירוש הראשון נראה יותר נכון[[47]](#footnote-47)".

תמונה שמכילה טקסט

התיאור נוצר באופן אוטומטי

1. "קשה לי, דהא כתיב 'אוכל בכסף תשבירני גו' כאשר עשו לי גו' היושבים בשעיר והמואבים היושבים בער', אלמא דמואבים מיהא קדמו! ונראה לי שלא קדמו אלא אותם שבער, וכדקאמר היושבים בער. והם מיעוט שבהם ונידונו כלם אחר הרוב" (מאירי דף עז עמוד א). [↑](#footnote-ref-1)
2. "דברי הימים כתב עזרא כדאמרינן (ב"ב יד ב). ובזמן גלות בבל הרג ישמעאל בן נתני' בחרב לגדליהו. ורבים חללים הפיל כדכתיב בירמי' (מ"א) שמילא כל הבור חללים. לכן נראה שהיו רגילים בעת ההיא לכנות לכל הורג בחרב כזה בשם ישמעאל, על שם ישמעאל בן נתניה" (ערוך לנר דף עז עמוד א, ועיין גם מהרש"א). [↑](#footnote-ref-2)
3. "אין הפשט שבנות מואב ועמון לא היו יוצאות, שהרי דרכן ליצא מן הבית אפילו לזנות, וחלילה לומר עליהם כל כבודה וגו' ועוד מאי מעליותא דשרה אמנו?.. אלא ה"ק מה שלא קדמו לנשים, היינו משום ש**בנות ישראל** לא היו יוצאות כלל מן אהליהן" (חכמת שלמה דף עז עמוד א). [↑](#footnote-ref-3)
4. משנה מסכת ידים פרק ד משנה ד. [↑](#footnote-ref-4)
5. תוספות דף עו עמוד ב ד"ה מנימין. [↑](#footnote-ref-5)
6. תוספות מסכת מגילה דף יב עמוד ב ד"ה זיל. [↑](#footnote-ref-6)
7. איסורי ביאה פרק יב הלכה כה. [↑](#footnote-ref-7)
8. אבן העזר סימן ד סעיף י. [↑](#footnote-ref-8)
9. שמואל א פרק כב. [↑](#footnote-ref-9)
10. שמואל ב פרק ח. [↑](#footnote-ref-10)
11. ילקוט שמעוני תהלים רמז תרלז. אולי הלך דוד בעקבות דברי חז"ל: "ת"ר, שלשה שותפין הן באדם: הקדוש ברוך הוא, ואביו". (מסכת קידושין דף ל עמוד ב). הואיל ומואב הרגו שני שליש מן השותפים בדוד, השיב להם כגמולם. [↑](#footnote-ref-11)
12. "רצונה של רות להתגייר היה אף שידעה שלא תוכל לבא בקהל ה', וקבלה עליה הכל, רק שתוכל להסתפח בנחלת ה'. ומן הרצון הזה, נתחדשה הלכה זו" (דף על הדף דף עז עמוד א בשם חידושי הרי"ם). [↑](#footnote-ref-12)
13. ילקוט שמעוני רות רמז תרא. [↑](#footnote-ref-13)
14. רות רבה פרשה ז. [↑](#footnote-ref-14)
15. המהרש"א בסוגייתנו סבור שבעז נעזר גם במצוות יבום. [↑](#footnote-ref-15)
16. מסכת כתובות דף ז עמוד ב. [↑](#footnote-ref-16)
17. פסיקתא זוטרתא (לקח טוב) רות פרק ד. [↑](#footnote-ref-17)
18. ספר התודעה עמוד שיד. [↑](#footnote-ref-18)
19. "מוזר הייתי לאחי". תהלים פרק סט פסוק ט. [↑](#footnote-ref-19)
20. עיין בספר התודעה עמודים שכב ואילך באריכות מתוקה. [↑](#footnote-ref-20)
21. דהיינו מין, שאינו מאמין בדרשות חכמים (מתנות כהונה). [↑](#footnote-ref-21)
22. רות רבה פרשה ד. [↑](#footnote-ref-22)
23. שמואל א פרק טז. [↑](#footnote-ref-23)
24. שמואל א פרק יז. [↑](#footnote-ref-24)
25. "למה לא אמר דוד לא אוכל ללכת באלה כי לא נסיתי בראשונה ואמרו אחרי שהלבישו מדיו? ולזה גזרו, שבנס נעשו לו שוות מדיו, וכדי להסיר מעל שאול התפעלותו מזה, אמר דוד: לא אוכל" (אברבנאל שמואל א פרק יז, לט). [↑](#footnote-ref-25)
26. ילקוט שמעוני שמואל א רמז קכז. [↑](#footnote-ref-26)
27. שמואל א פרק יח. [↑](#footnote-ref-27)
28. שמואל א פרק יז פסוק אחרון. [↑](#footnote-ref-28)
29. שמואל א פרק יז. [↑](#footnote-ref-29)
30. הוא הסתפק ברמז עדין באומרו לשאול:

    (לב) וַיֹּ֤אמֶר דָּוִד֙ אֶל־שָׁא֔וּל אַל־יִפֹּ֥ל לֵב־אָדָ֖ם עָלָ֑יו עַבְדְּךָ֣ יֵלֵ֔ךְ וְנִלְחַ֖ם עִם־הַפְּלִשְׁתִּ֥י הַזֶּֽה: (שמואל א פרק יז) [↑](#footnote-ref-30)
31. שמואל א פרק יח. [↑](#footnote-ref-31)
32. 'החינוך הטבעי' הרב שלמה אבינר עמוד 161. [↑](#footnote-ref-32)
33. "הג"ר ראובן מרגליות בספרו ניצוצי אור ביאר עפי"ז קראי ברות.. שבועז אמר לרות יש גואל קרוב ממני, אם יגאלך טוב, ואם לא יחפוץ לגאלו וגאלתיו אני. וכתיב שלמחר בבוקר עלה בועז השערה להזקנים וישב שם והנה הגואל עובר ויאמר סורה פה ושאלו אם חפץ לגאול. וקשה: למה הלך בועז בבוקר תיכף להשער של בית דין, הלא הי' צריך בבוקר ללכת מיד להגואל לברר אם רוצה לגאול או לא, ואם יתברר שאינו רוצה לגאול אז ילך לבית דין.

    אולם לפי המבואר כאן.. אם הי' מתברר קודם אצל גואל שאינו חפץ לייבם את רות, שוב לא הי' נאמן להעיד לפני בית דין ההלכה שמואבי ולא מואבית, שהרי עכשיו הוא נוגע בדבר, שהרי רק הוא חפץ ליבמה.

    ולכן קודם השכים בבוקר והלך לבית דין והעיד שם מה שקיבל משמואל הרמתי דמואבי ולא מואבית, ורק אח"כ שאל את גואל אם חפץ ליבמה הוא או לא, ונמצא דבשעה שהעיד על ההלכה לא הי' זה נוגע אליו, כי הי' קרוב יותר ממנו. (דף על הדף דף עז עמוד א). [↑](#footnote-ref-33)
34. מסכת קידושין דף ע עמוד ב. [↑](#footnote-ref-34)
35. מסכת בכורות דף לח עמוד ב. [↑](#footnote-ref-35)
36. דף צח עמוד א. [↑](#footnote-ref-36)
37. דהיינו ישי. (שם וריטב"א כאן). [↑](#footnote-ref-37)
38. דף עז עמוד א ד"ה אם. [↑](#footnote-ref-38)
39. "ורש"י אזיל לטעמיה, שפירש פרק כיצד מברכין דף מ"ג, אההיא דרב פפא דאמר משם רבא הלכה כבית הלל ולא היא, ופירש"י דמפני הבושה השמיט עצמו בכך. אלמא דזימנין דמשקר. ואתיא כפירושו דהכא. (ברכי יוסף יורה דעה סימן רמב אות מ). [↑](#footnote-ref-39)
40. נימוקי יוסף דף כה עמוד א מדפי הרי"ף. [↑](#footnote-ref-40)
41. מאירי דף עז עמוד א. [↑](#footnote-ref-41)
42. "כלומר לסמוך על סברת אותו החכם בזה שהוא מדמה מילתא למילתא דשמא טועה בזה הדמיון אלא אם כן הדמיון הוא פשוט בעיני כל אז סמכינן על הדמיון ולא על המורה" (ט"ז ס"ק כא). [↑](#footnote-ref-42)
43. שולחן ערוך יורה דעה סימן רמב סעיף לו. [↑](#footnote-ref-43)
44. ט"ז שם. [↑](#footnote-ref-44)
45. בית יוסף יורה דעה סימן רמב בדק הבית. [↑](#footnote-ref-45)
46. בירור הלכה קדושין דף ע עמוד ב ציון ה. רוב דברינו בסעיף זה משם לוקחו. [↑](#footnote-ref-46)
47. שו"ת שואל ונשאל חלק ג סימן שעד. [↑](#footnote-ref-47)