מסכת יבמות דף כד עמוד ב

מתני'. הנטען... על העובדת כוכבים ונתגיירה - הרי זה לא יכנוס, ואם כנס - אין מוציאין מידו...

הא גיורת מיהא הויא; ורמינהי: אחד איש שנתגייר לשום אשה, ואחד אשה שנתגיירה לשום איש, וכן מי שנתגייר לשום שולחן מלכים, לשום עבדי שלמה - אינן גרים, דברי ר' נחמיה; שהיה רבי נחמיה אומר: אחד גירי אריות, ואחד גירי חלומות, ואחד גירי מרדכי ואסתר - אינן גרים, עד שיתגיירו בזמן הזה; בזמן הזה ס"ד? אלא אימא: כבזמן הזה! הא איתמר עלה, א"ר יצחק בר שמואל בר מרתא משמיה דרב: הלכה כדברי האומר כולם גרים הם. אי הכי, לכתחלה נמי! משום דרב אסי, דאמר רב אסי: הסר ממך עקשות פה ולזות שפתים וגו'. ת"ר: אין מקבלין גרים לימות המשיח; כיוצא בו לא קבלו גרים לא בימי דוד ולא בימי שלמה. א"ר אליעזר, מאי קרא? הן גור יגור אפס מאותי מי גר אתך עליך יפול, אבל אידך לא.

**תקפות גרות ממניעים שונים**

1. **דיעבד**

הגמרא מדייקת מן המשנה שגויה שנתגיירה לשם איש, גיורה תקף. על כך מקשים מדברי רבי נחמיה הפוסל גיור כזה, ומביאים את פסקו של רב, ש'כולם גרים'. "דגמרא גמיר לה דרבנן פליגי על ר' נחמיה, וסתם מתני' כרבנן הוא[[1]](#footnote-1)". לפי זה "כיון דנתגיירו וקבלו עליהם, חזקה הוא דאגב אונסייהו גמרו וקבלו. ואף על גב דמחמת האונס הוה- גירות הוא אליבא דרבנן[[2]](#footnote-2)". אולם רבינו חננאל[[3]](#footnote-3) גורס בדברי רב: 'הלכה כולם גרים'. לפי זה אין חולק על רבי נחמיה, ומוסכם על הכול שלכתחילה אין לגייר, ובדיעבד הגיור תקף[[4]](#footnote-4). אולי יש נפקא מינה בין הגרסאות, שהשניה תתנה את תוקף הגיור בכך ש"צריך להיות בטוח שסופו יהיה לשם שמים, ו..אחרי כן.. אנו רואים שמיישרים דרכיהם[[5]](#footnote-5)". בדומה לכך יש לדון על היחס בין דברי רב, לבין הברייתא האוסרת גיור בימי דוד ושלמה. בערוך לנר מבאר: אם האמירה 'כולם גרים' חולקת על הברייתא האומרת שאין מקבלים גרים בימות דוד, קשה להבין את הסוגיה הבאה: רבא סובר שלא יתכן שהתורה אסרה חיתון עם גויים, כי אין להם חיתון. "מתיב רב יוסף: ויתחתן שלמה את (בת) פרעה מלך מצרים! - גייורי גיירה. והא לא קבלו גרים לא בימי דוד ולא בימי שלמה[[6]](#footnote-6)!" התירוץ הוא שמצבה של בת פרעה שונה, שנהנתה משפע כבר קודם לכן[[7]](#footnote-7). לו בסוגייתנו הייתה מחלוקת בין רב לבין הברייתא, דעת רב יכלה לשמש מקור לרבא. "אימא דרבא כרב ס"ל, דאמר הלכה כמ"ד כולם גרים הם. ונ"ל דס"ל הש"ס ד**לא פליג רב אברייתא,** רק דברייתא קאמרה דלכתחלה אין מקבלין. אכן, אם גיירו ע"פ הדיוטות - אין דוחין אותן, אלא מקבלין ודנין אותן בדין גרים. וזהו כפסק הרמב"ם, ונראה שמזה הוציא הרמב"ם דינו שם".

1. **לכתחילה**

הברייתא אומרת שאין לקבל גרים שיש לחשוש שחפצים להדבק בטובתם של ישראל, כגון בימי דוד ושלמה. רמז לדבר: "זה שאמר "וכי יגור אתך גר **בארצכם",** בזמן שישראל חיים בארץ, והאומה מקושרה ודבוקה עם אחד לאלו - ה אחד, ואז יכול להיות כי איננו גר גמור, אולי רוצה לבא בקהל או לשום סיבה אחרת מעניני העולם. אז - "לא תונו אותו", היינו שלא תרחיקוהו ולא תהדפוהו, עד שתראה אחריתו. אולם "כאזרח מכם יהיה לכם הגר הגר **אתכם**" - שהוא מתגורר עמכם בארץ אחרים, ורואה אתכם בשפלותכם, והאומה כשה פזורה [ולזה אמר "אתכם" בלשון רבים] - "ואהבת לו כמוך", כי הוא גר מגרי הצדק ומאושר הוא[[8]](#footnote-8)". בעלי התוספות[[9]](#footnote-9) בוחנים מספר מקרים בהם קבלו גרים כאלו לכאורה לכתחילה: " מאיתי הגיתי ובת פרעה דבימי שלמה, לא קשה. דמידי הוא טעמא אלא משום שולחן מלכים, **והני לא צריכי**. אבל קשה, דאמרינן בהערל (לקמן דף עט. ושם) גבי מעשה דגבעונים, דבימי דוד נתוספו גרים על ישראל ק"ן אלף! וי"ל דמעצמן נתגיירו, כדאשכחן גבי מרדכי ואסתר: 'ורבים מעמי הארץ מתיהדים'. ויש ספרים שכתב בהן: 'לא קבלו גרים לא בימי דוד ולא בימי שלמה אלא שנעשו גרים גרורים'. וההיא דפ"ב דשבת (דף לא.) ההוא דאתא לקמיה דהלל ואמר גיירני ע"מ לעשות כ"ג **בטוח היה הלל דסופו לעשות לשם שמים** וכן ההיא דהתכלת (מנחות מד.) דאתיא לקמיה דרבי גיירני ע"מ שאנשא לאותו תלמיד[[10]](#footnote-10)". מדברי התוספות הללו ניתן ללמוד שהצורך בכוונה לשם שמים הוא מדרבנן, שאחרת לא היה ניתן לסמוך על בטחון בסופו של הגר בעתיד. "דבדאורייתא בדרך כלל לא מפלגינן בין לכתחלה לדיעבד[[11]](#footnote-11)".

1. **גרי אריות**

לדעת בעלי התוספות, עבודה זרה מבטלת לחלוטין כל גרות:

"הך גירי אריות לא דמי להא, דאיכא מ"ד כותים גירי אריות הן, דהתם היו **עובדים אלהיהם** כדכתיב בספר מלכים. ולמ"ד גירי אמת הן קסבר דשוב נתגיירו לגמרי[[12]](#footnote-12)". אולם רש"י בסוגייתנו[[13]](#footnote-13) מביא את הדוגמה של הכותים. לפי זה מסקנת הגמרא 'כולם גרים' חלה גם עליהם!

"נמצא דלדעת רש"י פלוגתא דכותים אי גירי אמת, הוי פלוגתא בהלכתא אי גרות דאריות הוי גרות, ולתוס' אפליגו איך היה המעשה, דלמ"ד גירי אמת ס"ל דאח"כ נתגיירו. וצ"ע להתוס' היאך היה לכותים בי"ד להתגייר בו אח"כ וצ"ע. [והנה מצינו גרות שלא בבי"ד, דהא במתן תורה נכנסו ישראל לברית, וילפי' מינה כל דיני גרות ולא היה שם ב"ד, אמנם פשוט דנהי דכניסה לברית הוי גירות, מ"מ משפט לא כתיב בהאי גרות, ולא בעינן בי"ד[[14]](#footnote-14)].

1. **להלכה**

כותב הרמב"ם:

"לפיכך לא קבלו בית דין גרים כל ימי דוד ושלמה, בימי דוד שמא מן הפחד חזרו, ובימי שלמה שמא בשביל המלכות והטובה והגדולה שהיו בה ישראל חזרו, שכל החוזר מן העכו"ם בשביל דבר מהבלי העולם אינו מגירי הצדק, ואעפ"כ היו גרים הרבה מתגיירים בימי דוד ושלמה בפני הדיוטות, והיו ב"ד הגדול חוששין להם: לא דוחין אותן אחר שטבלו מכ"מ, ולא מקרבין אותן עד שתראה אחריתם[[15]](#footnote-15)". בהבנת ה'חשש' כמה הצעות: 1. גרותו גרות, אך אין מניחים לו לישא ישראלית עד שיתבררו מעשיו[[16]](#footnote-16). 2. "להמתין.. זהו רק לענין שיהיה נאמן על האיסורים כישראל, אבל לא לקולא להחזיקו כגוי, ושלא לחוש לקידושיו[[17]](#footnote-17)". 3.ספק הנובע מהזמן שעבר:

"עיין ברמב"ם פי"ג מאי"ב הט"ז שכתב על נשים ששלמה ושמשון גיירו ונשאום שהוכיח סופן על תחלתן שהן עובדות עכו"ם שלהן ובנו להן במות, ומ"מ כתב בהי"ז: 'גר שלא בדקו אחריו ומל וטבל בפני ג' הדיוטות ה"ז גר ואפילו חזר ועבד כו"מ הרי הוא כישראל מומר ולפיכך קיימו שמשון ושלמה נשותיהן ואף על פי שנגלה סודן', שלכאורה הם דברים סותרין: דממה שכתב שהוכיח סופן על תחלתן, משמע שנבטל גרותן, ואיך כתב אח"כ ולפיכך קיימו שמשון ושלמה נשותיהן ואף על פי שנגלה סודן? הרי שלא נבטל גרותן!?, וצריך לומר, **דעבר זמן גדול** עד שהתחילו לעבוד עכו"ם ולכן אין זה הוכחה ממש לבטל גרותן, דהרי התם שנתגיירו בשביל רצון בעליהן שלא היו נושאין אותן אם לא היו שומרות תורה. הרי זמן גדול שמרו התורה בידען שלא יחזיקו אותן לנשים כשלא ישמרו התורה, ורק אחר זמן גדול תקפה יצר ע"ז עלייהו עד שלא היה איכפת להן אם יגרשום, **ולכן לא נבטל גרותן מצד דברים שבלב אף שלפי האומדנא הוא הוכחה**, אף שעבר זמן גדול גם על תחלתן שלא קבלו המצות עלייהו אלא אמרו בפיהם לרמות בעליהן ז[[18]](#footnote-18)את הב"ד דלבטל הגרות בעינן אומדנא ברורה כאנן סהדי שזה ליכא בעבר זמן גדול אלא ענין השערות לכן קיימו נשותיהם דהא לא נבטל גרותן ולא נאסרו אף שנעשו מומרות[[19]](#footnote-19)".

4. "נראה דגרים אלו **לא היו מקבלים את קרבנם**, ולהכי אף על גב דהיה ישראל במילה וטבילה, אבל לא היה ישראל כשר להכנס לקהל על ידי הרצאת דמים כ"ז שלא נתברר צדקותו, ולהכי חשבן הכתוב כאילו הם עכו"ם, דלגבי איסור קהל הוי כלא נתגייר. וחוששין לו היינו **דהוי ספק מומר,** כיון דהוי ספק אם רוצה לקיים המצות[[20]](#footnote-20).

1. **לאחר נישואין**

דנו אחרונים ביהודי שחי עם גויה, ולבסוף מבקש לגיירה. הרב עובדיה הכריע:

"אם יראה לעיני בית הדין שהנכריה באה להתגייר גירות גמורה בקבלת עול תורה ומצות בלב שלם, לשמור ולעשות דיני התורה והמצוה, ולחנך בניה לתורה לאחר גיורם כדת, יש להתיר לגיירה לכתחלה, ולהתיר לה להנשא אליו בחופה וקידושין כדת משה וישראל. וכדעת רוב האחרונים שבזמנינו שכתבו להקל. ואף אם תמצא לומר שלא יצאנו מידי ספק פלוגתא דרבוותא, מ"מ כיון דהוי מילתא דרבנן, ספקא דרבנן לקולא. ולגבי הגיור ג"כ אף שיש מקום לומר דשמא לא חשיב גיור לשם שמים, שי"ל שעושה כן מפני הלחץ שעליה מהאיש אשר חי אתה, או מלחץ משפחתו עליהם, מ"מ כיון דבדיעבד קי"ל שכולם גרים הם, בספק יש להתיר לכתחלה[[21]](#footnote-21)".

הרב משה פיינשטיין מבאר שאין כאן חשש לזות שפתיים, שהרי באמת חי איתה, אולם יש לחוש למניעי הגרות וסופה:

"אולי יש סבה אחרת שמכריחה להתגייר. וכיון שרק בשביל הסבה מתגיירת -יותר נוטה שאינה מקבלת המצות שזה מעכב, ואין הגרות כלום. ובפרט שבעלה היהודי הוא פרוץ באיסורים כחלול שבת ונדה וכדומה, ותחשוב שאין לה להיות טובה מבעלה היהודי ,והוא **כאנן סהדי שאינה מקבלת המצות** שבעלה פרוץ בהם[[22]](#footnote-22). אך אולי אם תסבירו לה שהיא צריכה לקבל כל מצות התורה ולפרט שמירת שבת ונדה וכדומה ולא תשגיח על בעלה. ואם לא תקבל- אף שתרמה להרבנים שמקבלת- לא יהיה הגרות כלום. ותבטיח שתשמור **כל** דיני התורה ולא תשגיח על בעלה וחבריו **אולי** נחשב קבלה. ואז אף שג"כ אין לקבל לכתחלה ואין רוח חכמים נוחה מזה כיון שאינו לשם שמים, עכ"ז יהיה גרות... ואם תקבל, יראה עוד רב זקן וחכם ובצרופו דוקא תסדרו הגרות[[23]](#footnote-23)".

יעויין בזה עוד בבירור הלכה[[24]](#footnote-24), שמסיק שניתן לגייר, אך "מי שבוודאי יעבור אחר הגרות על איסורי תורה, אין לגייר אותו גם כשכבר התחתן בנישואין אזרחיים[[25]](#footnote-25)".

1. **ביטול גרות[[26]](#footnote-26)**

מי שהתגייר ולאחר מכן איננו שומר מצוות, שתי דעות עיקריות לגביו: נטעם מסוגיה זו:

"אם מתברר שכל אותם גרים שהצהירו בפיהם שהם מקבלים מצוות ומתברר שהם לא חשבו בלבם לקבל על עצמם שמירת תורה ומצות בעת מעשה הגיור, היינו בהכרזתם בפני ביה"ד ובשעת טבילה, **גיור זה בטל ואינו גיור אפילו בדיעבד**... הגר"ע יוסף.. כותב בזה"ל: שאם באמת היה הדבר תלוי וידוע מראש שאינם מקבלים עליהם עול תורה ומצות רק ע"ד האמור "בפיו ובשפתיו כבדוני ולבו רחק ממני" ישעיהו כ"ט י', ואנן סהדי שלא נתכוונו מעולם לקיים מצות בפועל, אז **גם בדיעבד י"ל שאינם גרים."**  
המבחן לקבלת מצות, אינו נמדד "באשר הוא שם", באותו הרגע שמצהיר בפיו שמקבל מצות.. המבחן האמיתי הוא הנסיבות העובדתיות.. אין כל הגיון ואין להעלות כלל על הדעת להוציא את הרגע המסוים הזה מרצף חיים חילונים, המנותקים מחיים דתיים של תורה ומצות, ולומר שבאותו הרגע היה מפנה מהפכני של כניסה לדת היהודית, עיקריה, אמונתה ומצותיה, כאשר מיד בחלוף "הרגע האחד" אין כל ביטוי ומימוש למפנה הדתי שמתחולל כביכול בלב..[[27]](#footnote-27)".

את העמדה השנייה מייצג הרב דיכובסקי:

#### "בבית הדין הגדול לערעורים הזדמן לפנינו מקרה של ביטול גיור שנערך לפני קרוב ל-30 שנה, ובית הדין האזורי פסק לבטל את הגיור. בניגוד לדעת עמיתי (הרב אברהם שרמן) להרכב בית הדין, נראה לי לאחר עיון רב שאין מקום לפסול את הגיור בדיעבד ואין להוציא את האם וילדיה מכלל ישראל.

... בשולחן ערוך (יורה דעה רסח, יב) כתב: "הואיל ומל וטבל יצא מכלל הגויים וחוששים לו עד שתתברר צדקותו". הגר"א מציין על זה את ענינן של נשות שמשון ושלמה. הרי שגם לדעת השולחן ערוך שקבלת מצוות היא העיקר ומעכבת, אף על פי כן אפשר ללמוד מנשות שמשון ושלמה שאין גיורן בטל. וטעם הדבר: **כל שאין לנו ידיעה הלכתית ברורה שברגע הגיור לא היתה קבלת מצוות, לא ניתן לפסול את הגיור למפרע**, למרות ש: "הוכיח סופן על תחילתן".

טוען כבוד עמיתי, המצדד ביטול הגיור, שאין להוציא את הרגע המסוים של הגיור מן הרצף העובדתי של חיים ללא תורה ומצוות, לפני ואחרי הגיור.

אינני מסכים לטענה זו משתי בחינות- עובדתית והלכתית. עובדתית- אין לנו עדות ביחס לחייה של האשה לאחר הגיור. קיימים רק דבריה ובהם לא מצאתי ש**מיד** אחר הגיור השליכה את קבלת המצוות לאחר גווה.ומבחינה הלכתית עקרונית- ההלכה איננה כפופה למערכת העובדות הנראות לנו.... במסבכת קידושין (מט ע"ב): "המקדש אשה על מנת שאני צדיק, אפילו רשע גמור מקודשת, שמא הרהר תשובה בלבו". ...והנה הגע עצמך, מדובר ברשע מרושע לפני הקידושין וגם אחריהם, אלא שרגע אחד כאשר ענד טבעת לאצבע הכלה אמר על מנת שאני צדיק גמור. כיצד ניתן לנתק רגע זה מן הרצף שלפני ואחרי? ... גם בתיק גיור זה, ניתן מבחינה הלכתית לנתק את הרגע המסויים של הגיור ולהניח שבאותו רגע היתה צדקת, שהרי קבלה בפיה שמירת תורה ומצוות, גם אם לפני ואחרי לא שמרה מצוות. ...מצאתי לנכון לצרף כמה וכמה אמירות מתשובות האחרונים בדורותינו בנדון זה, ומסקנות העולות מדבריהם.

1. הראי"ה קוק בדעת כהן:

מצאתי לרב קוק זצ"ל (דעת כהן סימן קנג) כדברים הללו:

כל זמן שהיתה הקבלה בפה כראוי, יש לומר שאין לנו ענין עם דברים שבלב שאינם דברים כלל, ואפילו אם יבא אליהו ויגיד לנו שהיה בלבבו אחרת מאשר בפיו, אין לנו עסק כלל עם דברים שבלב. וגם באבותינו קרא כתיב: "ויפתוהו בפיהם ובלשונם יכזבו לו" (תהלים עח, לו), ואמרו במדרשים שהיה לבם פונה לעבודה זרה ופסל מיכה היה עמם, ומכל מקום כיון שקבלו בפה נגמרה הגירות. כן נראה לעניות דעתי.

2. הרב חיים עוזר גרודז'ינסקי בשו"ת אחיעזר (חלק ג סימן כו) מחדש חידוש גדול, הנוגע מאד הלכה למעשה:

דין זה דנכרי שבא להתגייר ולקבל עליו כל המצות חוץ מדקדוק אחד מדברי סופרים דאין מקבלין אותו, היינו במתנה שלא לקבל ושיהיה מותר לו דבר זה מן הדין, בזה אין מקבלים אותו, דאין שיור ותנאי בגירות ואין גירות לחצאין. אבל **במי שמקבל עליו כל המצות, רק שבדעתו לעבור לתיאבון, אין זה חסרון בדין קבלת המצות.**

כלומר, אם קבלת המצוות אינה שלימה לא בשל אי הסכמה עקרונית, אלא משום שיצרו מתגבר עליו 'לתיאבון', "אין זה חסרון בקבלת המצוות".

3. הרב בן ציון מאיר חי עוזיאל במשפטי עוזיאל:

הראשון לציון הרב עוזיאל (משפטי עוזיאל תניינא, חלק ב יורה דעה, סימן נח) התייחס לביטול גיור למפרע, וכתב כדברים האלו:

מעתה אסורה נא ואראה דברי האוסרים לקבל גרים כאלה. סומכים דבריהם על מה שכתב הרמב"ם ז"ל: "אבל בזמן הזה אפילו קבל עליו כל התורה כולה חוץ מדקדוק אחד אין מקבלין אותו" (הלכות איסורי ביאה פרק יד הלכה ח). מכאן למדו דכל שידוע שאינו משמר המצוות לאחר מילה וטבילה הוי כאילו אינו מקבל המצוות. ולעניות דעתי לא נראה כן, **שאם כן בטלת מצות גרות, דאין צדיק בארץ אשר יעשה טוב ולא יחטא**. ואם כן נאמר אפילו בישראל, כל שכן הוא בגר, שודאי יעבור במצווה או מצוות מן התורה אחרי המילה והטבילה, והרי זה כאלו אמרו חוץ מדבר אחד?!

אבל באמת זה אינו, דלא אמרו: 'חוץ מדקדוק אחד אין מקבלין אותו', אלא שאומר שאינו **מקבל** עליו עול מצוה זאת, אבל אם קבל כל התורה ושכרן ועונשן של מצות, אלא שהוא נמשך בדברים שהרגיל בהם בגיותו, הרי זה גר חוטא ואין נמנעים מלקבל אותו משום כך.

מכל האמור מתבררים הדברים כשמלה: גר שקבל עליו המצות ועונשן, אף על פי שידוע שלא יקיים אותם, **מקבלים אותו** אחרי שהודיעו לו מצות קלות וחמורות ענשן ושכרן. שגם אם יחטא ויענש, מכל מקום זכות היא לו לזכות באותן המצות שיקיים אותן[[28]](#footnote-28)".

מעשה היה שאישה נישאה לגר, עזבה אותו ללא גט והלכה והייתה לאחר, אף ילדה ממנו בן ובת. בבואם להינשא, נתנו להם בית דין שם ממזרים, שהרי הייתה אמם נשואה לאחר. פרשייה זו ידוע כמעשה 'האח והאחות'. הרב גורן כרב ראשי, כינס בית דין מיוחד והתיר את האחים להינשא, תוך ביטול חזקת הגרות של הבעל הראשון, וממילא ביטול נישואיו לאם השניים. נתמצת את השיקולים של הרב גורן:

"נתגלו מספר עובדות מדהימות על 'גיורו' של א' מן העיר לוקוב שבפולין.

ראשית, לא נתגלה ולו מסמך אחד או עדות שבעל פה או כל ראיה אחרת שאי פעם עמד א' מול בית דין לגיור של שלושה דיינים.. וקבל מצוות והחליטו לגיירו! כלומר, אין כל הוכחה שהייתה בכלל גרות!

שנית, ישנן עדויות סותרות על ברית המילה שנעשתה, כיצד והיכן נעשתה ואם בכלל נעשתה כדין לשם גרות. גם א' בעצמו סתר את העדויות של אחרים על ברית המילה. גם אין כל עדות מסודרת או מסמך על טבילה כדין לשם גרות בפני שלושה שכללה קבלת מצוות.

שלישית, ספק אם בכלל נעשו נישואין כדת משה וישראל בעת חזרתם ללוקוב עיירתם.

רביעית , מול עדויות מסויימות כי א' שמר מצוות לאחר הגיור.. עם כשלון מוחלט של א' באמירת 'שמע ישראל' בצורה נכונה, קיימות עדויות על הטבלת בנו לנצרות, ושמעולם לא שמר כשרות ושבת כדין, המשיך את חייו כנוצרי כולל ביקורים בכנסיות, התבטא באנטישמיות, ולא הורשה כלל להיכנס למטבח של חותנתו, מאחר והיה מבשל אוכל לא כשר.

חמישית, את נישואיה של 'אשתו' לשעבר של א' לבעלה החדש ערך הרב בארץ על סמך בטחונו כי א' הוא נכרי גמור שמעולם לא התגייר! שישית, פגישתו הראשונה עם הרב גורן זצ"ל הייתה בנסיון להשפיע על הרב שיסכים לגייר אותו מחדש...[[29]](#footnote-29) ".

ההליכה לכנסיה. לכאורה הרי היא כגרי אריות לפי דברי בעלי התוספות[[30]](#footnote-30). "מצינו בספר צפנת פענח על הרמב"ם בפי”ג מהל’ איסורי ביאה הל’ י”ד שכותב על דברי הרמב”ם הנ”ל: “ומדברי רבינו כאן משמע, דאם אח”כ עובד ע”ז, בטלה הגירות מעיקרא. והוה כמו הוכיח סופן על תחילתן”[[31]](#footnote-31).

אשרינו שזכינו, שכבימי דוד ושלמה, כדאי מאוד להיות יהודי, ולפיכך חזרה ועלתה הסוגיה לפני חכמים[[32]](#footnote-32).
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2. ריטב"א. [↑](#footnote-ref-2)
3. באוצר הגאונים. וכן גרסת רי"ד ותוספות ישנים. [↑](#footnote-ref-3)
4. על פי בירור הלכה דף כד עמוד ב ציון ג. [↑](#footnote-ref-4)
5. מרדכי סימן קי. [↑](#footnote-ref-5)
6. מסכת יבמות דף עו עמוד א. [↑](#footnote-ref-6)
7. מכאן יסוד להקל בגרות לבאים מארצות רווחה! [↑](#footnote-ref-7)
8. משך חכמה ויקרא פרק יט פסוק לג. [↑](#footnote-ref-8)
9. ד"ה לא בימי דוד ולא בימי שלמה. [↑](#footnote-ref-9)
10. שם הארכנו במעשה. כתב בחשוקי חמד:

    ויש לשאול מה הדין בגוי הרוצה להתגייר, ואנו יודעים שאין כוונתו לשם שמים כי אם לשאת בת ישראל, אבל אם לא נקבלו, יש חשש סכנה לישראל, האם יש לגיירו או לא?

    תשובה: גיסי מרן הגר"ח קניבסקי שליט"א בביאורו למסכת גרים (פ"א צדק סק"ג) כתב וז"ל: יש לעיין דאיתא במדרש... כשהרג דוד את גלית, לא היה יכול לפתוח כובעו להסיר ראשו, ואמר לו אוריה החתי שהיה נושא כליו של גלית, אם אפתח לך תתן לי בת ישראל לאשה, והבטיחו, ופתח לו, וא"ל הקדוש ברוך הוא בנות ישראל אתה מחלק חייך אשתך נתונה לו עיין שם, משמע שנתגייר כדי שישא בת ישראל, ואיך גיירו דוד, הרי אסור לקבל המתגייר לשום אשה? והשיב, כיון שהיה **פיקוח נפש והצלת כלל ישראל**, סבר דוד דהוי כדיעבד ומותר לגיירו, עוד תירץ שהיה ברור לו שסופו לעשות לשם שמים.

    ולולי דבריו אולי י"ל דאוריה לאחר שראה את הנס הגדול, שדוד המלך המיתו בחמשה חלוקי אבנים, התעורר להתגייר ולהיכנס תחת כנפי השכינה, והטעם ש**רצה בת ישראל, הוא כדי שיהיה לו יותר קל להדבק בעם ה' ,** ולקיים את התורה והמצוות, אבל לא היתה כוונתו להתגייר כדי לשאת בת ישראל, ובפרט שאוריה הרי לא ביקש בת ישראל מסוימת אלא סתם בת ישראל, ועל כרחך לא משום שחשק בבת מסוימת, אלא שרצה להקל מעצמו את קבלתו וכניסתו לעם ה' ". עפר אני תחת רגלי הגאונים הנ"ל, אולם קיים מדרש המובא בכלי יקר לרב לניאדו, בו הקב"ה אכן מגנה את הבטחת האישה לאוריה בטענה: "בנות ישראל אתה מחלק!?" . יתר על כן, נראה שלדעת הרמב"ם אוריה היה באמת רק גר תושב. הרחבה לדברים במאמרו של הרב מרדכי הוכמן: <https://www.yeshiva.org.il/midrash/14198> [↑](#footnote-ref-10)
11. שו"ת יביע אומר חלק ח - יורה דעה סימן כד. [↑](#footnote-ref-11)
12. תוספות ד"ה הלכה כדברי האומר כולם גרים הם. [↑](#footnote-ref-12)
13. ד"ה גירי אריות. [↑](#footnote-ref-13)
14. חידושי ר' נחום. [↑](#footnote-ref-14)
15. רמב"ם הלכות איסורי ביאה פרק יג הלכה טו. [↑](#footnote-ref-15)
16. מנחת אלעזר חלק ד סימן סד. [↑](#footnote-ref-16)
17. **שו"ת דעת כהן הלכות מילה וגרות סימן קנג.** [↑](#footnote-ref-17)
18. נדצ"ל: ואת. [↑](#footnote-ref-18)
19. שו"ת אגרות משה יורה דעה חלק ג סימן קח. [↑](#footnote-ref-19)
20. הרב שפירא, מנחת אברהם (חלק א סימן ו. [↑](#footnote-ref-20)
21. שו"ת יביע אומר חלק ח - יורה דעה סימן כד. [↑](#footnote-ref-21)
22. בדומה לכך כתב הרב חיים דוד הלוי: "נישואי תערובת שנגרמו עקב השואה, או כתוצאה ממנה, ובמקרה הגרוע, כתוצאה מהתרחקות מקיום תורה ומצוות, דבר הנפוץ ביותר בארצות הרווחה. לגבי סוג זה, כבר כתבנו לעיל שהוא דומה לימי עזרא הסופר, אך כבר נהגו עתה כל בתי-הדין בארץ ישראל לגייר מקרים כאלה. אך בחוץ לארץ נהגו בתי-דין חשובים ורבנים יראים ושלמים להימנע מגיור, כי שם הלא נשאר הגר במחיצת בני אמונתו, ולמעשה כל הגיור הוא לשם אישות בלבד, ואין קבלת מצוות מצויה שם בכנות כמעט כלל. ועוד, שהוא גדר של ממש לפירצת נישואי התערובת, וההוכחה: קהילות שהקפידו על כך שמרו על טהרתן.

    לעניות דעתי **אפשר למצוא פתח היתר לגיור מעין זה, אם הצד היהודי הוא דתי,** אז יש יסוד היתר כפי שכותב הרב זצ"ל שם, שאם יש כונה לשם תועלת יחד עם מחשבה לשם שמים, מקבלים. כי יש תקוה שהמתגייר ישוב עקב הכונה לשם אישות, גם לשם שמים וייהפך ליהודי שלם. כי תיאמר האמת: הקושי בגיור בימינו אינו נובע מן הגויים אלא מן היהודים. בתוך עם שכולו או רובו המכריע שומר תורה ומצוות, היתה בעית קבלת גרים קלה ביותר. אך עתה כאשר יוצא הגר מבית-הדין אל הרחוב היהודי, התקוה שייהפך ליהודי שלם היא קלושה ביותר, וההיפך היא האמת". החיד"ה מחלק בין מניעים דתיים לגרות בהם יש להקל, הסוג השני הנזכר לעיל, והסוג השלישי, החפץ להדבק בעם ישראל, ש

    ### "נחלק לשנים: כאלה שבאים וטוענים במפורש, שאין להם שום ענין בתורת ה', וכל אהדתם היא למדינת ישראל ועמה. אלה פשוט שאסור בהחלט לקבלם, עם כל הכבוד וההערכה לכנותם. אבל אלה הבאים להסתפח מתוך אהבת מדינת ישראל, אך אין להם שום התנגדות להסתפח גם לתורת ה', אף שעיקר כונתם, מעיקרה, לא היתה לשם שמים, כבר נתבאר לעיל שיש דרך אפשרית לקבלם, כיון שכונתם גם לשם שמים". (הרב חיים דוד הלוי, שו"ת עשה לך רב, חלק ג סימן כט).

    [↑](#footnote-ref-22)
23. שו"ת אגרות משה אבן העזר חלק א סימן כז. [↑](#footnote-ref-23)
24. דף כד עמוד ב ציון ג סוף אות ג. [↑](#footnote-ref-24)
25. אחיעזר. [↑](#footnote-ref-25)
26. נושא זה נתון במחלוקת ציבורית עצומה בשעת כתיבת שורות אלו. אין כוונתנו אלא להציג את הסברות המרכזיות. [↑](#footnote-ref-26)
27. <https://daat.ac.il/daat/psk/psk.asp?id=244> עיין שם. [↑](#footnote-ref-27)
28. ### הרב שלמה דייכובסקי, "ביטול גיור למפרע", תחומין, כט (תשס"ט), עמ' 280-267. הציטוט נלקח מתוך ספר הלימוד לתיכון 'ספרות השו"ת'.

    [↑](#footnote-ref-28)
29. הרב חיים אירם, מאמר לעיתון 'השוואת הגיורים'. תודתי נתונה לרב אירם! [↑](#footnote-ref-29)
30. פרק שביעי סעיף לד בפסק הדין. <https://marriage-il.com/%d7%a9%d7%9c%d7%9e%d7%94-%d7%92%d7%95%d7%a8%d7%9f-%d7%94%d7%90%d7%97-%d7%95%d7%94%d7%90%d7%97%d7%95%d7%aa-19-12-1972/> [↑](#footnote-ref-30)
31. שם סעיף לא. [↑](#footnote-ref-31)
32. הרחבה רבה בפסק בית דין של הרב איגרא לגבי גרים שהטעו את בית דין באשר לזהותם: <https://www.psakdin.co.il/Court/%D7%AA%D7%95%D7%A7%D7%A4%D7%95-%D7%A9%D7%9C-%D7%92%D7%99%D7%95%D7%A8-%D7%A9%D7%A0%D7%A2%D7%A8%D7%9A-%D7%AA%D7%95%D7%9A-%D7%A9%D7%94%D7%9E%D7%AA%D7%92%D7%99%D7%99%D7%A8-%D7%9E%D7%98%D7%A2%D7%94-%D7%90%D7%AA-%D7%91%D7%99%D7%AA-%D7%94%D7%93%D7%99%D7%9F-%D7%91%D7%A0%D7%95%D7%92%D7%A2-%D7%9C%D7%96%D7%94%D7%95%D7%AA%D7%95-%D7%A9%D7%A2%D7%94-%D7%A9%D7%9C%D7%95%D6%BC-%D7%99#.Yd2zK2hBzIU> [↑](#footnote-ref-32)