משנה מסכת יבמות פרק א משנה ד

בית שמאי מתירין הצרות לאחים ובית הלל אוסרים ... אף על פי שאלו אוסרין ואלו מתירין אלו פוסלין ואלו מכשירין לא נמנעו בית שמאי מלישא נשים מבית הלל ולא בית הלל מבית שמאי

דף יד עמוד א רב אומר: לא עשו ב"ש כדבריהם, ושמואל אמר: עשו ועשו..

ת"ש: אף על פי שאלו אוסרים ואלו מתירים, לא נמנעו ב"ש מלישא נשים מב"ה, ולא ב"ה מב"ש; אי אמרת בשלמא לא עשו, משום הכי לא נמנעו, אלא אי אמרת עשו.. ב"ה מבית שמאי אמאי לא נמנעו? בני חייבי כריתות - ממזרים נינהו!.. אלא לאו שמע מינה: לא עשו! לא, לעולם עשו, דמודעי להו ופרשי.

דף יד עמוד ב ללמדך, שחיבה וריעות נוהגים זה בזה, לקיים מה שנאמר: האמת והשלום אהבו

1. **סיכום הסוגיה**

רב ושמואל נחלקו אם בית שמאי נהגו בפועל כדעתם, לייבם צרות הערווה. הגמרא ניסתה להוכיח כדעת רב וריש לקיש, שלא עשו כדבריהם, מכך שבית הלל לא נמנעו מלשאת נשים מבית שמאי. ההוכחה נדחית בהצעה שבית שמאי היו מודיעים לבית הלל במקרה שהנישואין היו אסורים לדעת בית הלל. מעשה זה מבטא חיבה ורעות. רבי יוחנן סובר כשמואל, כך שיש להניח שהלכה כשמואל[[1]](#footnote-1).

המרדכי מסיק: "צריכין האוסרין להודיע למתירין: 'דבר זה אנו אוסרין ואתם מתירין' ". בחידושי אנשי שם גרס להיפך: "צריכין המתירים להודיע להאוסרין:'דבר זה אנו מתירין', כדי שלא יחשדו שעושין איסור לקיים מה שנאמר: והייתם נקיים'". לכאורה כך יותר מוכח מהסוגיה, אם כי הטעם הוא שלא להכשיל. גם האור זרוע כתב:

"פשיטא לי: אדם שאסר עצמו בדבר המותר לו ואחרים יודעים שהחמיר על עצמו אף על פי שידע שהוא היתר אלא שהדיר עצמו- פשיטא לי שסומך על אחרים ואין לחוש שמא יאכילהו. כמו שנזיר אוכל בבית ישראל ולא חיישי' שמא שם בו ישראל יין באותו מאכל דלא עבר משום לפני עור לא תתן מכשול.. אלא בהא נסתפקתי.. ראובן שפירש עצמו ממאכלים מחמת שנראה לו שאלו המאכלים אסורים לו. ושמעון נוהג בהם היתר גמור, ונראה לו שראובן טועה בדבר לגמרי. אם יכול ראובן לאכול בבית שמעון, מי אמרי' הואיל ששמעון תופס את ראובן טועה, גם ראובן עצמו אם הי' יודע שהוא מותר היה אוכל, אלא שמחמת טעותו מניח. הרי יש לחוש לראובן שמא שמעון יאכילנו וה"ל לגבי' דידי' כמו אסור.. או דילמא לא ספי אינש לחברי' מידי דלא (סבירא) [כשירה] ליה. ויש לדקדק מ..עשו ב"ש כדבריהם. והאי דלא נמנעו ב"ה מב"ש משום דמודעו להו ופרשי אלמא שסומך עליו ולא חיישינן דילמא ספי לי'[[2]](#footnote-2)". הריטב"א חולק על החובה להודיע:

"מדינא נהי ד**אסור למיספי להו בידים** כדאמרינן בחולין: חס ליה לזרעי' דאבא בר אבא למיספי מידי דלא ס"ל, מ"מ כד ספו אינהו מנפשייהו, **לא מחייבי לאפרושינהו.** כיון דלדידהו היתר גמור הוא, אלא דאהבה וריעות נוהגים זה בזה, ומאי דסני להו לחבריהו לא עבדי[[3]](#footnote-3)". הרי הסוגיה בחולין שהזכיר הריטב"א:

"איתמר, דגים שעלו בקערה, רב אמר: אסור לאכלן בכותח, ושמואל אמר: מותר לאכלן בכותח; רב אמר אסור - נותן טעם הוא, ושמואל אמר מותר - נותן טעם בר נ"ט הוא... רבי אלעזר הוה קאים קמיה דמר שמואל, אייתו לקמיה דגים שעלו בקערה וקא אכיל בכותח, יהיב ליה ולא אכל, א"ל: לרבך יהיבי ליה - ואכל, ואת לא אכלת? אתא לקמיה דרב, א"ל: הדר ביה מר משמעתיה? א"ל: חס ליה לזרעיה דאבא בר אבא דליספי לי מידי ולא סבירא לי[[4]](#footnote-4)". כלומר: רב היה בטוח שלא יתכן ששמואל האכיל אותו דבר שמותר לדעת שמואל אך אסור לדעת רב. לכאורה יש להבין: שמואל הצהיר במפורש שהאכיל את רב, כיצד רב מכחיש זאת? הריטב"א שם מציע לכך שני תירוצים:

"מגזם היה דבריו, **שאילו** היה נותן לרבו היה אוכל, כלומר שיקפחנו בדברים עד שיאכל, ומורי נר"ו פירש ד'רבך' דקאמר ליה, לאו משום רב קאמר אלא משום חד דרבנן דהוה ליה [רבו]". או שהכוונה היא ששמואל התכוון: אילו הייתי נותן לרב[[5]](#footnote-5). בנוסף לכך, בכל מקרה שמואל רצה להאכיל את רבי אלעזר דבר האסור לפי שיטתו. אולי זו הסיבה שרש"י מסביר:

"קאים קמיה - משמש לפניו בסעודה". וראה בדיוק מה נעשה במטבח[[6]](#footnote-6), ו"כשהאיסור ניכר לו לאוסר דאי לא סבירא ליה לא ליכול[[7]](#footnote-7)". ראיה דומה ניתן להביא מסוגיה בסוכה:

"אתמר, נויי סוכה המופלגין ממנה ארבעה. רב נחמן אמר: כשרה, רב חסדא ורבה בר רב הונא אמרי: פסולה. רב חסדא ורבה בר רב הונא איקלעו לבי ריש גלותא, אגנינהו רב נחמן בסוכה שנוייה מופלגין ממנה ארבעה טפחים[[8]](#footnote-8), אשתיקו ולא אמרו ליה ולא מידי. אמר להו: הדור בהו רבנן משמעתייהו? - אמרו ליה: אנן שלוחי מצוה אנן ופטורין מן הסוכה[[9]](#footnote-9)".

"יש אומרים דמהא שמעינן שהמאכיל לחבירו מה שהוא מותר לו לפי דעתו, אין בזה משום לפני עור לא תתן מכשול, ואף על פי שיודע בחברו שהוא אסור לו לפי דעתו וחבירו בעל הוראה, שהמאכיל היה גם כן ראוי להוראה **וסומך על דעתו** להאכיל לעצמו ולאחרים לפי דעתו[[10]](#footnote-10), ונ"ל דהכא דוקא **מפני שהאיסור ניכר לחברו,** ואי לא סבירא ליה לא ליכול הא בשאינו ניכר לחבירו לא[[11]](#footnote-11)". בעל ערוך לנר חולק להלכה ואוסר "אף על פי דאפשר להכיר, שיש לחוש שמא לא יכיר".

באור זרוע[[12]](#footnote-12) מסכים עם הריטב"א, ומוכיח זאת מסוגייתנו. שאל בבניין ציון:

"דילמא ב"ה בקשו מב"ש שיודיעו להם, ואז ודאי היו יכולים לסמוך עליהם בלא חשש. דילמא ספי להו איסורא דשארית ישראל לא ידבר כזב[[13]](#footnote-13)". אמנם "אי הכי, מאי הרבותא דלא נמנעו מלישא נשים מהם[[14]](#footnote-14)?". לדעת הריטב"א משמע שכשהאיסור נסתר, יש כאן לפני עיוור לא תיתן מכשול[[15]](#footnote-15).

הראב"ד בוודאי חולק על כך. גם בפרי חדש תהה:

"אם אית' דאיכ' איסור לפני עור לא תתן מכשול, הא אף בסתמ' הוו מחויבים לאפרושינהו מדינ' ולאו משום אהבה וריעות[[16]](#footnote-16)".

המאירי בסוגייתנו[[17]](#footnote-17) מחלק:

"כל שאינו מודיעו, מותר לאוסר לסמוך עליו וכל שכן אם יודיענו שהוא היתר ודבר זה במוחזקים בכשרות ובחסידות הא בשאר בני אדם אינו ראוי לסמוך מן הסתם..".

הרלב"ח[[18]](#footnote-18): טוען שנחלקו בזה הרמב"ם והראב"ד, ושניתן להקל כראב"ד:

"בזמן הזה אין לוקחין יין בכל מקום אלא מאדם שהוחזק בכשרות. וכן הבשר והגבינה וחתיכת דג שאין בה סימן כמו שביארנו. /השגת הראב"ד/ וכן הבשר והגבינה וכו'. א"א זו אינה משנה. שאין עמי הארץ חשודים להחליף ולא למכור דבר האסור, אא"כ נחשד[[19]](#footnote-19).

כך נראה שפוסק הרמ"א: "מי שנוהג באיזה דבר איסור מכח שסובר שדינא הוא הכי, או מכח חומרא שהחמיר על עצמו, מותר לאכול עם אחרים שנוהגין בו היתר, דודאי לא יאכילוהו דבר שהוא נוהג בו איסור (הגהות מרדכי פ"ק דיבמות ובנימין זאב שי"ב ור' ירוחם סוף נתיב ג' בשם הרמ"ה[[20]](#footnote-20)). מבאר הש"ך[[21]](#footnote-21): "מיהו, היינו דוקא כשאחרים יודעים שהוא נוהג איסור בדבר". ממשיך הש"ך: "בתשובת מוהר"ר לוי ן' חביב סי' קכ"א האריך מאד בדינים אלו. וראיתי לברר בקצור תוכן הדברים וחלוקי הדינים היוצאים מתשובתו והוא:

1. מי שנוהג איסור באיזו דבר מחמת שסובר שהדין כן, ואוכל בבית מי שמתירו -אז אם האיסור ניכר להאוסר מותר להמאכיל להאכילו, דאי לא ס"ל- לא ליכול.
2. אבל כשאינו ניכר האיסור- אסור. 3.ואסור לבשל לו בכליו, אפילו אינן בני יומן, ואצ"ל שאסור להאוסר לומר להמתיר לבשל לו בכליו שאינן בני יומן. אבל כשהמתיר מבשל לכתחלה לו ולצורך אחרים ג"כ- מותר, דהוי כדיעבד.

4.והאוסר דבר מחמת מנהג אבותיו ובני מדינתו שנוהגין כן, אסור להמתיר להאכילו **אפילו האיסור ניכר.** אף על גב שהיה אוסר עצמו יכול לקחתו, כמו היתירא של מושיט כוס יין לנזיר, דקי"ל דאע"ג דהנזיר יכול לקחתו- אסור מדרבנן. (וע"ל סי' קנ"א סק"ו)

5. ויכול האוסר לבשל לכתחלה בכליו של המתיר שאינן ב"י, או בסתם כלים דקי"ל נמי שהן אינן ב"י, דלא קבלו עליהם המנהג להחמיר כ"כ. ואם בעל הכלי הוא לפנינו- צריך לשאלו אם הוא ב"י או לא. ואם בעל הכלי הוא חשוד- א"צ לשאלו. אבל אם הוא אמר מעצמו, או ששאלו ואמר לו- סמכינן עליה אם הוא ב"י או לא. (וע"ל סי' קנ"ב ס"ק ג').

6. וכל זה לענין **הכלי**, אבל אסור לאכול האוסר מבשולי המתיר אם הוא חשוד, ע"פ דבריו שאומר שאין בו דבר איסור, אם התבשיל הוא מדבר שדרך לתת בתוכו אותו השומן.

7. אבל אם אינו ודאי חשוד, רק סתם בן אדם עם הארץ, יכול האוסר להתאכסן אצלו אפילו אינו חכם ובקי בדינים, אם הוא יודע שהאוכל אוסר אותו מאכל, בין שאוסרו מחמת המנהג בין מחמת שסובר שהדין כן.

8. וכל זה בסתם. אבל אם יש מנהג -יעשו כמנהגם. כגון במדינות ריינו"ס יש קצת מקומות שנוהגים איסור בחלב שעל הקיבה, וכשבאין למקום הנוהגים היתר אוכלים מבשוליהן מהמרק או מהבשר שנתבשל עם האיסור וכ"ש שמשתמשים בכליהן שהן ב"י. ודוקא שיהא המנהג באוכל כגון שאותן **המקומות הנוהגים איסור הם באותה מדינה שנוהגין היתר ומנהגם לאכול מבשוליהן**. אבל אם המנהג במאכיל לבד, אינו מנהג. ולכן מי שהוא ממדינת פולין וכיוצא בו, שאין להם אותו מנהג, כשבא להמקומות הנוהגים היתר, אף ע"פ שנוהגים להאכיל להמקומות הסמוכות להן הנוהגים איסור- אסור לו לאכול מבישוליהן.

זה העולה מתשו' מהר"ל ן' חביב..

9. מיהו הא דאסור לאכול דבר האסור מחמת מנהג אבותיו ובני מדינתו דוקא כשאין נראה לו היתר בדבר אבל **כשנראה לו היתר בדבר** ובא ממקום שנהגו איסור למקום שנהגו היתר **יכול לאכול**... אפילו דעתו לחזור למקום שנוהגים איסור כיון שנ"ל שהוא מותר".

נסיים בפסק של הפתחי תשובה:

"לא יאכילוהו ע' (בשו"ת חיים שאל ח"ב) שכתב בשם ס' דרך המלך, שמי שבידו חמץ שעבר עליו הפסח ואתו אחריני למיכל מיניה אשר לא ידעו מזה, כיון דלדידהו לא שייך קנסא, א"צ להגיד להם שלא יאכלו. וחכם אחד חולק ע"ז והסכים עמו בעל המחבר שחייב להודיעם[[22]](#footnote-22)".

שיעור זה נכתב לראשונה עבור מגידי השיעור של מעלה
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20. שולחן ערוך יורה דעה סימן קיט סעיף ז. [↑](#footnote-ref-20)
21. ש"ך יורה דעה סימן קיט ס"ק כ. [↑](#footnote-ref-21)
22. פתחי תשובה יורה דעה סימן קיט ס"ק א. [↑](#footnote-ref-22)