מסכת יבמות דף יב עמוד א

אמר רב אסי: צרת אילונית אסורה, שנאמר: והיה הבכור אשר תלד, פרט לאילונית שאינה יולדת... אפילו חליצה לא בעיא.. תנן: וכולן אם מתו, או מיאנו, או נתגרשו, או שנמצאו אילונית - צרותיהן מותרות! לא קשיא: כאן שהכיר בה, כאן שלא הכיר בה. דיקא נמי, דקתני שנמצאו ולא קתני שהיו, שמע מינה. אמר רבא, דף יב עמוד ב

הלכתא: צרת אילונית מותרת, ואפי' הכיר בה, ואפילו צרת בתו אילונית. ואלא הא דקתני: שנמצאו! תני: שהיו. כי אתא רבין אמר ר' יוחנן: אחת צרת ממאנת, ואחת צרת אילונית, ואחת צרת מחזיר גרושתו - כולן מותרות.

**יבמה אילונית וצרתה**

1. **הקדמה** "היתה בת עשרים שנה פחות משלשים יום ולא הביאה שתי שערות ונראו בה סימני אילונית- הרי היא אילונית. ואם לא נראו בה כל סימני אילונית- עדיין קטנה היא עד שתביא שתי שערות, או עד שתהיה בת חמש ושלשים שנה ויום אחד. הגיעה לזמן הזה ולא הביאה שתי שערות- הרי זו נקראת אילונית, אף על פי שלא נראה בה סימן מסימני אילונית. נמצאת למד, שהאילונית אין לה ימי נערות אלא מקטנותה תצא לבגרות. ואלו הן סימני אילונית: כל שאין לה דדין, ומתקשה בשעת תשמיש, ואין לה שיפולי מעיים כנשים, וקולה עבה ואינה ניכרת בין איש לאשה[[1]](#footnote-1)".
2. **סיכום הסוגיה**

מוסכם על האמוראים, שאין לייבם אילונית, מאחר שאיננה יכולה ללדת[[2]](#footnote-2). לדעת רב אסי הדבר גורר גם איסור לצרתה, משום צרת אשת אח: "כיון דפטורה - קיימא עליה באשת אח וצרתה צרת ערוה[[3]](#footnote-3)".

אמנם, במשנה הראשונה שנינו לגבי העריות: "כולן אם מתו... או שנמצאו אילונית - צרותיהן מותרות[[4]](#footnote-4)". רב אסי מסביר שמדובר במקרה שהאח המנוח לא הכיר בה "כשנשאה שתהא אילונית, ומקחו מקח טעות, ולאו אשתו היא. לפיכך צרתה מותרת, דלאו צרת אילונית היא[[5]](#footnote-5)". אולם הסוגיה מכריעה כדעת רבי יוחנן ורבא, שצרתה מותרת בכל מקרה, "כיון דאילונית היא, דבלאו ערוה נמי לא חזיא לייבום, הוי צרתה צרת ערוה שלא במקום מצוה[[6]](#footnote-6)". לפי זה המשנה הראשונה דנה אפילו במקרה שהכיר בה. הנישואין תקפים לגמרי, אבל היא אינה נופלת ליבום. בהמשך יתבאר שלפי הרמב"ן[[7]](#footnote-7) הנישואין אינם תקפים. השאלה אם פטור איילונית הוא מחמת שאין נישואיה נישואין או מחמת שאינה נופלת ליבום, עשויה להיות נתונה במחלוקת תנאים:

"מעשה בבתו של רבן גמליאל שהיתה נשואה לאבא אחיו, ומת בלא בנים, וייבם רבן גמליאל את צרתה!.. שאני בתו של רבן גמליאל, דאילונית הואי. הא מדקתני סיפא, אחרים אומרים: בתו של רבן גמליאל אילונית היתה, מכלל דתנא קמא סבר: לאו אילונית היתה! הכיר בה ולא הכיר בה איכא בינייהו[[8]](#footnote-8)". לאומר שמתייבמת צרתה גם כשהכיר בה, הטעם הוא כנראה שאינה נופלת ליבום. מאחר שהכיר בה, וודאי חלו נישואיה.

1. **האם איילונית צריכה גט** – **יישוב סוגיות מקבילות[[9]](#footnote-9)**

מסיקים בעלי התוספות: "משמע דאילונית לא בעי גט [אפי' מדרבנן] דאי בעיא, היתה צרתה חולצת ולא מתייבמת[[10]](#footnote-10)". יש ליישב כמה משניות וסוגיות לפי זה:

1. שנינו: "הממאנת, השניה, והאילונית - אין להן כתובה[[11]](#footnote-11)". מבארים בתוספות: "משמע הא גיטא בעיא ..וי"ל דהתם נקט האי לישנא משום דלא מצי למנקט: 'אינן צריכין גט'- משום שניה דקתני בהדייהו".

לכאורה הדברים תקפים לרב אסי כשלא הכיר בה, ולרבא אפילו הכיר בה, ש"מדרב אסי נשמע לדברי הכל.. ור"ת ז"ל כתב בספר הישר: אף על פי שאם היה מקפיד יוצאה בלא גט משום מקח טעות, כל זמן שלא הכיר בה מימיו לא מחזקינן ליה במקפיד. ואפשר דלגבי איסורא חששו שמא לא יקפיד, ולפיכך אסורה לאחיו דספיקא דאורייתא הוא. אבל לענין כתובה אין לה כלום. ולדבריו, מתני' לרב אסי- בשלא הכיר בה בשעת קידושין והכיר בה בסוף והקפיד ומת. הא **לא הכיר כלל- צרתה חולצת ולא מתייבמת שמא לא יקפיד** ועל דעת כן נמי קדש, וקשיא לי.. ועוד אמר ר"ת ז"ל דלרבא נשואי איילונית **לאו מקח טעות חשבינן להו כלל,** וכן הלכה[[12]](#footnote-12)..". לדעתו רבא חולק על רב אסי, וסובר שהמקדש אשה ונמצאת אילונית צריכה גט. הריטב"א[[13]](#footnote-13) מסביר שגם לר"ת הצורך בגט הוא מדרבנן, ורבי אברהם מן ההר כותב כאן שאפילו לרב אסי, כשלא הכיר בה צריכה גט מדרבנן, "אך הואיל ואין צרתה צרת איילונית מן התורה שהרי אינה אשתו, צרתה מתיבמת". אפשרות נוספת היא לפרש שרב אסי מפרש את המשנה כשהבעל גילה דעתו שמקפיד שלא תהיה איילונית. בסתם קדושין -בניגוד לדברי התוספות- חוששים שלא הקפיד, וצריכה גט[[14]](#footnote-14).

2.שנינו: מתני'. המוציא את אשתו משום אילונית, רבי יהודה אומר: לא יחזיר, וחכמים אומרים: יחזיר. נישאת לאחר והיו לה בנים הימנו, והיא תובעת כתובתה, אמר רבי יהודה: אומר לה שתיקותיך יפה מדיבוריך[[15]](#footnote-15)".

הרמב"ם מסביר את חשש הקלקול: "שיכול לומר אלו ידעתי שתלד לא הייתי מגרשה, ונמצא **הגט** בטל והבנים ממזרים... והלכה כר' יהודה". מכל מקום נראה שאיילונית צריכה גט. שתי דרכים בזה:

\* "אר"י דהתם במוציאה משום **ספק** אילונית, שאין הסימנים ניכרים יפה. תדע דקתני סיפא נשאת לאחר והיו לה בנים, ואילו ודאי אילונית- אין לה רפואה... אף על גב דבקידשה על תנאי וכנסה סתם איכא למ"ד בהמדיר (כתובות עב:) דבעיא גט- היינו דוקא בשאר מומין דאיכא דמחיל. אבל **אילונית שום אדם אין מוחל".**

\* רש"י מבאר: "צריכה גט דאין אדם עושה בעילתו בעילת זנות ובעל לשם קדושין[[16]](#footnote-16)". ובסוגייתנו אין הנישואין תקפים, משום שמדובר באלמנה מן האירוסין, לגביה אין העקרון של רש"י תקף[[17]](#footnote-17).

3. "תניא: קטן וקטנה לא חולצין ולא מיבמין, דברי רבי מאיר... קטנה - שמא תמצא אילונית, ונמצאו פוגעין בערוה[[18]](#footnote-18)". "ואמאי, תתייבם ממה נפשך: דאם אינה אילונית- שפיר מייבם, ואם היא אילונית, נמי שרי דלא היתה אשת אחיו[[19]](#footnote-19)". תירוצים שנתנו לכך:

"א. אר"ת דההיא בקבלה עילויה ב. וה"ר אברהם מבורגויילה תירץ: בנמצאת אילונית בחיי האח והקפיד, אבל לאחר מיתה דלמא אם היה קיים לא היה מקפיד. ולא נהירא דבהדיא קתני בתוספתא (פ"א): נמצאו אילונית בין בחיי הבעל בין לאחר מיתה צרותיהן מותרות[[20]](#footnote-20)". המאירי מתרץ שיטה זו, שבתוספתא מדובר שהבעל גילה דעתו מחיים שיקפיד אם תימצא איילונית. רבי עקיבא איגר מסביר, שבתוספתא מסתמכים על הרוב, שמקפידים גם אם נמצאה איילונית לאחר מיתה. אולם כאן הרי מדברים לדעת רבי מאיר, החושש למיעוט – גם לאלו שאינם מקפידים- ולפיכך קטנה איננה מתייבמת שמא תימצא איילונית, ויש לחוש שחלו קידושיה ונמצא פוגע באשת אח שלא במקום מצווה[[21]](#footnote-21).

אם היא איילונית, אין בעיה ביבום, אך יש בעיה בכך שתפטור בזה צרתה בטעות[[22]](#footnote-22).

1. כפי שהבאנו לעיל בדברי הרמב"ן, רבינו תם סבור ש"כל זמן שלא הכיר בה מימיו לא מחזקינן ליה במקפיד".

"שמא יש לומר שזה הדין בנושא קטנה, אבל **גדולה** לאו מקח טעות הוא וצריכה גט, מפני שהיה לו לבדוק[[23]](#footnote-23)". "הנודע ביהודה[[24]](#footnote-24) מפרש על פי חילוק זה את תירוצו של רב אסי בסוגייתנו.. שבמשנה מדובר שלא הכיר בה מפני שהייתה קטנה, ורב אסי אסר צרת איילונית גדולה שנחשבת תמיד כאילו הכיר בה[[25]](#footnote-25)".

1. **להלכה**

הרמב"ם פוסק: איילונית שנתקדשה הרי אלו קידושין גמורין[[26]](#footnote-26)". כמה הסברים בדבריו:

1.המגיד משנה מזהה את דבריו עם דעת רבינו תם לפי רבא, "דאע"פ שלא הכיר בה כשקדשה- צריכה גט". גם בדין יבום לא נימק שהאיילונית אינה נשואה, אלא שאינה נופלת ליבום:

"שתי יבמות הבאות מבית אחד שהאחת מהן ערוה על היבם והרי הערוה אילונית צרתה מותרת וחולצת או מתיבמת, הואיל והאילונית **אינה בת יבום-** הרי זו כמי שאינה[[27]](#footnote-27)".

לכאורה ניתן להקשות על כך: "המקדש אשה סתם ונמצא בה אחד מן המומין הפוסלין בנשים או נמצא עליה אחד משלשה נדרים הרי זו מקודשת מספק[[28]](#footnote-28)", ולכאורה כ"ש איילונית, שלפי הגדרת הרמב"ם עצמו

"כל שהיא אילונית הרי יש בה מומים הפוסלים בנשים, דבכלל מאתים מנה[[29]](#footnote-29)".

2. הלחם משנה תמה על הסבר זה מהמשנה הראשונה במסכת, שהתירה יבום צרת איילונית. לדעתו

"רבינו יעקב אמר דבעי גט - היינו מדרבנן... מפני מראית העין, דבכדי תיפוק!?".הוא סבור שהרמב"ם מדבר במקרה שהכיר בה. אם לא הכיר בה אין הנישואין תקפים.

1. הנישואין תקפים מאחר שבעל, כשיטת רש"י[[30]](#footnote-30). אולם הנודע ביהודה[[31]](#footnote-31) תמה, שהרמב"ם נקט: **נתקדשה.**
2. הנודע ביהודה סבור שדברי הרמב"ן אמורים בגדולה, שמאחר שיכל לבדקה הקדושין מוחלטים, כפי שהבאנו בשם הרמב"ן.

השולחן ערוך כותב בדומה לרמב"ם, ומוסיף את שיטת התוספות: "ויש אומרים שאיילונית ודאית אינה מקודשת[[32]](#footnote-32)".

לסיכום:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| איילונית | רמב"ם (מ"מ), רבא לפי ר"ת1 | רמב"ם (לח"מ), | רש"י | רמב"ן רמב"ם (נוב"י), | ר"ת 2 | ר"א מבורגויילה |
| נשואיה תקפים | לחלוטין | הכיר בה | כשבעל | גדולה, שיכל לבודקה | צריכה גט. אולי מדרבנן, אא"כ קבל עליו | לאחר מיתה מספק |
| נשואיה מבוטלים |  | לא הכיר בה | כשלא בעל | קטנה | תמיד (תוספות). | נמצאת אילונית בחייו והקפיד |

נסיים בפסק דין מימינו:

" (א) נמצאת איילונית ולא הכיר בה דינה.. שאין לה עיקר כתובה אך יש לה תוספת. ואשה שנמצאו בה מומין אין לה לא עיקר כתובה, ולא תוספת. (ב) ההסבר להבדל זה הוא, כי בעלת מום עליה היה לגלות את מומה לבעלה. אבל **איילונית היא בעצמה איננה בטוחה בהחלט** - טרם שנשאת לו - שהיא איילונית... ג. (א) אשה עקרה שאינה מסוגלת ללדת הרי זה מום והוי מקח טעות[[33]](#footnote-33)". את ההבדל לטובת איילונית על פני בעלת מום, מסביר הרב גרטלר על פי דברי הר"ן[[34]](#footnote-34): "נמצאו עליה נדרים או מומין.. אפילו תוספת אין להן. ומאי שנא אילונית כשלא הכיר בה? יש לומר לא דמי, דהתם כיון שהיתה יודעת במומיה, והדבר ידוע שאין אדם מתפייס במומין ולא באשה נדרנית, עלה דידה הוה רמי לגלויי, ועלה סמך ולא חשש לבדוק אחריה. אבל באילונית לא היה הדבר מוטל עליה, שהרי לא היתה יודעת בכך".  
ודבריו צריכים ביאור רב, דמה בכך שלא פשעה ולא הטעתו, אבל הרי למעשה נמצא מקח טעות, ואדם אינו חפץ באילונית. ומום זה היה בגופה בזמן נישואיה. ודבר זה דומה לאדם שקנה פרה ושחטה ונמצאת טרפה, שהמקח בטל, ואף על פי שהמוכר לא ידע שהבהמה טרפה.  
ונ"ל לפרש דברי הר"ן .. שאשה שמתרצה להנשא ומוסרת עצמה לבעלה ואי אפשר עתה לדעת אם היא ככל הנשים, או שמא היא אילונית. **אינה מוכנה למסור עצמה** לביאה ולהיות שפחתו לשמשו **אא"כ ישאנה לאשה ויתחייב לה** תוספת כתובה ככל הנשים. וע"כ אין לבעל ברירה וצריך להכנס לספק לקדש קידושין גמורים, ולהתחייב לה תוספת. ובמיוחד באילונית שהוא מום שאינו יכול להתברר כלל בקטנותה... אבל אשה שיש בה מום ברור, וידעה בכך והטעתו ולא אמרה לו- הוי מקח טעות מעיקרא. דעל דעת כן לא כנסה ולא התחייב לה עיקר ותוספת..

נותר להסביר מה ההבדל בין עיקר לתוספת. ודבר זה תרצו התוס' ריש אף על פי ועיקר דבריהם, שאדם אינו מתחייב עיקר אלא כמו שחייבוהו חכמים, וחכמים לא חייבהו במקום ספק. ועוד נראה לי לומר שחכמים החשיבו אילונית כאשה שנושא באיסור קצת, היות ואינה בת בנים...ולא תקנו לה עיקר, אלא אם כן יודע שהיא אילונית. ובזה מוסבר מדוע מנו חכמים אילונית יחד עם חייבי לאוין ושניות שאין להם כתובה[[35]](#footnote-35)".
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יעקב פלג

1. רמב"ם הלכות אישות פרק ב הלכות ד-ו. [↑](#footnote-ref-1)
2. לכאורה נימוק זה תקף גם לעקרה ולא רק לאיילונית. אולם הרמב"ם פוסק:

   "עקרה הרי הן כשאר כל היבמות. רצה חולץ רצה מיבם, שזקנה ועקרה היתה להן שעת הכושר". (רמב"ם הלכות יבום וחליצה פרק ו הלכה ז). [↑](#footnote-ref-2)
3. רש"י ד"ה שנאמר. [↑](#footnote-ref-3)
4. דף ב עמוד ב. [↑](#footnote-ref-4)
5. רש"י ד"ה כאן. [↑](#footnote-ref-5)
6. רש"י עמוד ב ד"ה הלכתא. [↑](#footnote-ref-6)
7. דף ב עמוד ב. [↑](#footnote-ref-7)
8. דף טו עמוד א. [↑](#footnote-ref-8)
9. גם הפעם הלכתי כמעט באופן מוחלט בעקבות הבטוחות של בירור הלכה, לסוף דף יב עמוד א. [↑](#footnote-ref-9)
10. תוספות דף ב עמוד ב ד"ה או. [↑](#footnote-ref-10)
11. מסכת כתובות דף ק עמוד ב. [↑](#footnote-ref-11)
12. רמב"ן תחילת דף ב עמוד ב. [↑](#footnote-ref-12)
13. דף ב. [↑](#footnote-ref-13)
14. בעל ההשלמה בתוס' חד מקמאי. [↑](#footnote-ref-14)
15. מסכת גיטין פרק ד משנה ח. [↑](#footnote-ref-15)
16. רש"י מסכת גיטין דף מו עמוד ב משום איילונית. [↑](#footnote-ref-16)
17. רי"ד בספר המכריע סימן לה. לדבריו אולי הדבר תלוי במחלוקת אמורים בין רב ושמואל. (בירור הלכה סוף אות ד). כתב הר"ן:

    "האילונית אינה צריכה גט כדתנן ביבמות [דף ב ב] וכולן ש...נמצאו אילונית צרותיהן מותרות ואילו היתה צריכה גט אפי' מדרבנן לא היתה צרתה מותרת להתיבם.. ורש"י ז"ל כתב בשלא הכיר בה כשכנסה וצריכה גט דחזקה בעל לשם קדושין כדי שלא יבעול בזנות ואינו מחוור דא"כ לא משכחת אילונית יוצאה בלא גט כלל" (מסכת גיטין דף כד עמוד א מדפי הרי"ף) האוקימתא בארוסות דחוקה בעיניו כנראה. [↑](#footnote-ref-17)
18. דף סא עמוד ב. [↑](#footnote-ref-18)
19. תוספות דף ב עמוד ב. [↑](#footnote-ref-19)
20. שם. [↑](#footnote-ref-20)
21. עדיין ניתן לדון מדוע לא להתיר מטעם ספק ספקא: שמא אינה איילונית, וגם אם כן, שמא היה הבעל מקפיד (שיטה מקובצת). עיין בזה בבירור הלכה סוף אות ב. ואולי אם מת קדושיה הופכים וודאי. שכך התכוון מראש אם לא יתבררו לו מומים, והרי מת בלי לברר (שורת הדין כרך ב עמוד מו, הרב נחום גורטלר, ותודה לרב יוסי בן ארזה שהראני פסק זה).  
     [↑](#footnote-ref-21)
22. תוספות ישנים. [↑](#footnote-ref-22)
23. רמב"ן דף ב עמוד ב. [↑](#footnote-ref-23)
24. מהדורה תניינא סימן עח. [↑](#footnote-ref-24)
25. בירור הלכה סוף אות ג. [↑](#footnote-ref-25)
26. רמב"ם הלכות אישות פרק ד הלכה י. [↑](#footnote-ref-26)
27. רמב"ם הלכות יבום וחליצה פרק ו הלכה כא. [↑](#footnote-ref-27)
28. רמב"ם הלכות אישות פרק ז הלכה ח. [↑](#footnote-ref-28)
29. שער המלך הלכות יבום וחליצה פרק ו הלכה כא. רבה של מץ מתרץ שאכן עדיפה איילונית מבעלת מום: :

    אין אדם מתפייס במומין ומאיסה ליה משא"כ באיילנות שאין לה מום וחסרון מגופה מבחוץ ואין אשה אלא ליופי ורק שאינה יולדת אפשר לו לישא עוד אשה ולהוליד ממנה. לכן הוי קידושיו קדושין גמורין אף בלא הכיר (שו"ת שבות יעקב חלק א סימן קא). בסיום הדברים נביא יתרון נוסף של איילונית על פני בעלת מום. [↑](#footnote-ref-29)
30. אבן פינה. מובא בבירור הלכה אמצע אות ה. [↑](#footnote-ref-30)
31. מהדורה תניינא סימן עח. [↑](#footnote-ref-31)
32. אבן העזר סימן מד סעיף ד. [↑](#footnote-ref-32)
33. פסקי דין רבניים חלק ד עמוד 216. נמצא בפרוייקט השו"ת. [↑](#footnote-ref-33)
34. כתובות דף ק עמוד ב. [↑](#footnote-ref-34)
35. שורת הדין כרך ב עמוד מו. שם הוא מוכיח רעיון זה מדברי בעלי התוספות. הוא ממשיך להסביר את ההבדל בין תוספת כתובה לבין העיקר. [↑](#footnote-ref-35)