#### הרב יהודה זולדן

#### מתוך ספרו: מלכות יהודה וישראל, מרכז שפירא תשס"ב, עמ' 47-41

#### ירושה ומשיחה בשמן המשחה

הרמב"ם (הל' מלכים א, ד-ו) בשאלה מי ראוי להיות מלך בישראל, ואחר כך ממשיך הרמב"ם לעסוק בשלבי מינוי המלך. השלבים הבאים הם יחודיים אך ורק למלך. וכך הוא כתב (שם בהל' ז):

כשמעמידין המלך מושחין אותו בשמן המשחה, שנאמר "ויקח שמואל את פך השמן ויצק על ראשו וישקהו" (שמואל א' י, א). ומאחר שמושחין המלך הרי זה זוכה לו ולבניו עד עולם.

שם (הל' יב) כתב:

ואין מושחין מלך בן מלך, אלא אם כן היתה שם מחלוקת או מלחמה מושחין אותו כדי לסלק המחלוקת. לפיכך משחו שלמה מפני אדוניה, ויואש מפני עתליה, ומשחו יהואחז מפני יהויקים אחיו.

מקור דברי הרמב"ם הוא בגמ' בגמ' כריתות ה ע"ב ובהוריות יא ע"ב (ובאופן דומה גם בירושלמי שקלים ו, א):

תנו רבנן: "ויקח משה את שמן המשחה וימשח את המשכן ואת כל אשר בו... ויצק משמן המשחה על ראש אהרן" (ויקרא ח, י-יב). רבי יהודה אומר: שמן המשחה שעשה משה במדבר הרבה נסים נעשו בו... בו נמשח משכן וכליו, אהרון ובניו כל שבעת ימי המילואים, ובו נמשחו כהנים גדולים **ומלכים.**[[1]](#footnote-1) ואפילו כהן גדול בן כהן גדול טעון משיחה, ואין מושחין מלך בן מלך. ואם תאמר מפני מה משחו את שלמה? מפני מחלוקת אדוניה,[[2]](#footnote-2) ואת יהואש? מפני עתליה, ואת יהואחז? מפני יהויקים אחיו, שהיה גדול מאחיו שתי שנים... ומנלן דכי אתי מחלוקת בעי משיחה, ולא כל דבעי מלכא מורית ליה מלכותא? אמר רב פפא: אמר קרא "הוא ובניו בקרב ישראל" (דברים יז, כ) - בזמן ששלום בישראל.

מה משמעות המשיחה מבחינת מינויו של המלך - בין כשמתחילה שושלת חדשה בין בשעת מחלוקת - האם מכאן ואילך חלים עליו וכלפיו כל דיני מלך, או שצריך להמתין עד שיתפקד בפועל כמלך? כמו כן, מה מעמדו של מי שאינו נמשח, האם מהשלב שבו מת אביו והוא ירשו ללא כל מחלוקת, מיד חלים עליו וכלפיו דיני מלך, או שצריך להמתין עד שיתפקד בפועל כמלך?

בגמ' בכריתות שם כתב רש"י (ד"ה בזמן):

בזמן ששלום בישראל - הוי המלכות ירושה ולא בעי משיחה, אבל כי איכא מחלוקת לאו ירושה היא, ובעי משיחה בתחילה.

מרש"י משמע שעקרונית אין צורך למשוח בן מלך, מפני שבזמן שמשחו את המלך הראשון לשושלת, נקבע שהמלכות עוברת הלאה בירושה, ואין צורך למשוח בכל פעם מחדש. אך בזמן שיש מחלוקת, מתבטלת הירושה מאליה, וצריך לחדש את המלוכה, וזה נעשה על ידי המשיחה. משיחה מחדשת שושלת מלוכה בתחילתה, או אם יש ערעור בשלב כלשהו עליה. כך גם עולה מדברי רבנו בחיי לדברים יז, כ.

מהרמב"ם (הל' כלי המקדש א, יא) משמע אחרת:

ואין מושחין מלך בן מלך, שהמלכות ירושה למלך לעולם, שנאמר: "הוא ובניו בקרב ישראל" (דברים יז, כ). **ואם היתה שם מחלוקת, מושחין אותו, כדי** **לסלק המחלוקת** **ולהודיע לכל שזהו מלך לבדו,** כמו שמשחו שלמה מפני מחלוקת אדוניהו ויואש מפני עתליה, ומשחו יהואחז מפי יהויקים אחיו.

הרמב"ם בפירוש המשנה (כריתות א, א) פרט יותר:

אם נזדמן שתהא קטטה ומריבה בין בני דוד על איזה מהם ימלוך הזה או זה, ואחר כך הסכימו על אחד מהם, או שנגררו אחריו הרוב, או מינוהו סנהדרין, או נביא, או כהן גדול, באיזה צד שיזדמן לעלות המלוכה ביד אחד מהם, הרי זה נמשח בשמן המשחה, כדי לסלק המריבה ולהסיר המחלוקת מן ההמון, כדי שידעו שזה הוא משיח ה' וייראו מפניו. והראיה על זה, מה שנאמר "בקרב ישראל" (דברים יז, כ) - אמרו: בזמן שהשלום בישראל, רצה לומר אז אין צריך מלך בן מלך משיחה, אבל בזמן מלחמה מושחין אותו. ואמרו: מפני מה משחו את שלמה? מפני מחלוקת של אדוניהו, ואת יהואש? מפני מחלקותו של עתליה, ואת יהואחז? מפני יהויקים אחיו.[[3]](#footnote-3)

מהרמב"ם משמע שתפקיד המשיחה היא **לסלק את המחלוקת** **ולהודיע** בצורה ברורה מיהו המלך, אך אין היא **מחדשת** את המלוכה. אכן כשממליכים מלך בפעם הראשונה נקבע בכך שהמלכות שייכת לו ולזרעו לעולם, ואם יש ערעור על מי מזרעו, צריך למשוח מחדש כדי להודיע לכל בצורה ברורה מיהו המלך, אך מלכותו לא פסקה בזמן המחלוקת.

לכאורה יהיה ניתן לומר שהנפקא מינה תהיה בשאלה מה מעמדו של המלך היורש. ביחס למשיחה הראשונה כשמתחילה שושלת חדשה, רש"י והרמב"ם יסכימו שאין לנהוג בו כמלך עד שימשחו אותו, וכשמת המלך, היורש הוא המלך מיד עם מות המלך הקודם, ויש לנהוג בו כמלך לכל דבריו. אך אם יש ערעור על היורש, לרש"י מתבטלת הירושה ואין הוא מלך עד שימשחו אותו מחדש, ולרמב"ם הוא מלך לכל דבר מיד עם מות המלך הקודם, אלא שצריך למשוח אותו, כדי לפרסם ולחזק את הדבר.

אך נראה שהבחנה כזו ברמב"ם וברש"י איננה נכונה. משיחה, או ירושה במקום שאין מחלוקת שאז אין צורך במשיחה - עדיין לא מקנים למלך את מעמדו. הוא יהיה מלך רק כשהוא ינהג בפועל כמלך. כמה הוכחות לדבר, ממשיחת שאול דוד ושלמה עד מינוים.

לאחר ששאול נמשח למלך על ידי שמואל, הוא חזר חזרה לביתו, ולא התייצב להנהיג את העם (שמואל א' י, כו). זמן מה אחר כך בא נחש העמוני להילחם עם ישראל, ואז שאול "בא אחרי הבקר מן השדה" (שם יא, ה), ארגן את הצבא, יצא להילחם עם עמון והצליח. אחרי הניצחון, שמואל קרא לעם: "לכו ונלכה הגלגל **ונחדש** שם המלוכה" (שם יד). הצורך לחדש את המלוכה נבע מכך שמלכותו של שאול לא התקבלה מיד עם משיחתו על ידי כל העם. היו בני בליעל שאמרו: "מה יושיענו זה **ויבזהו** ולא הביאו לו מנחה, ויהי כמחריש" (שם י, כז וברד"ק). רק לאחר הניצחון על עמון היתה הסכמה רחבה יותר "ויאמר העם אל שמואל מי האומר שאול ימלוך עלינו, תנו האנשים ונמיתם" (שם יא, יב). הם ביזו מלך ישראל שנמשח על ידי נביא, וזהו דבר שאסור לעשותו, אך שאול לא עושה להם דבר, מאחר והוא אינו חייב להעניש במצב כזה וכדברי הרמב"ם בהל' מלכים ג, ח. אך מכאן יש אולי להוכיח שמלך שאמנם נמשח, אך איננו מתפקד בפועל כמלך, עדיין לא חלים עליו דיני מלך. כך הסביר המלבי"ם שם. אמנם בגמ' ביומא כב ע"ב נאמר ששאול נענש מפני שהחריש כשביזוהו, ורש"י שם (בד"ה מפני) כותב שעיקר העונש היה מפני שבתחילת מלכותו מחל על כבודו, וגילה על עצמו שאינו ראוי למלוך, ומכאן שבכל זאת הוא נחשב כבר אז מלך. ויש להסביר שאכן המשיחה מקנה לו מעמד כלשהוא, אם כי הוא עדיין לא מלך בפועל, וכיון שכך היה לו למחות על כך. כך הסביר הראי"ה קוק (באר אליהו חושן משפט סי' כז, ב ס"ק טו עמ' רמא):

שאף על פי שהענוה והסבלנות היא טובה מאד, מכל מקום לפעמים צריך לעמוד דווקא על שורת המשפט, ולהקפיד על הכבוד כשהשעה צריכה לכך, ואז אסור למחול. ופרטי הדברים צריכים אומד הדעת בכוונת הלב לשם שמים, ו"עת משפט ידע לב חכם" (קהלת ח, ה).

דברים דומים ארעו בהמלכתו של דוד. שמואל משח את דוד למלך "ותצלח רוח ה' אל דוד מהיום ההוא ומעלה" (שמואל א' טז, יג), אך הוא חזר לרעות את הצאן (שם יט; יז, כח). דוד נלחם עם גלית וקבל את בתו של שאול המלך לאשה, אך יחסיו עם שאול חותנו החריפו, והוא ברח מפניו. במסגרת בריחתו הוא בקש מנבל הכרמלי סיוע ועזרה, ותגובת נבל: "מי דוד ומי בן ישי? היום רבו **עבדים המתפרצים** איש מפני אדוניו" (שמואל א' כה, י). נבל סרב לבקשת דוד וכינה אותו עבד. דוד לקח איתו את אנשיו ויצא לפגוע בנבל. בדרך פגשה אותו אביגיל אשת נבל והתפתח ביניהם דו שיח, כמופיע בגמ' מגילה יד ע"א:

אמר לה: **מורד במלכות הוא**. אמרה לו: עדיין שאול קיים ולא יצא טבעך בעולם. אמר לה: "ברוך ה' אלוהי ישראל אשר שלחך היום הזה לקראתי. וברוך טעמך וברוכה את אשר כלתני היום הזה מבוא בדמים והשע ידי לי" (שמואל א' כה, לב-לג).

בירושלמי (סנהדרין ב, ג) מופיעה השיחה בלשון שונה במעט:

אמר לה: מפני **שקלל מלכות דוד**. אמרה ליה, ומלך אתה? אמר לה ולא משחני שמואל למלך? אמרה לו עדיין מוניטה דמרן שאול קיימיה... עדיין מחוסר כסא את.[[4]](#footnote-4)

הרב אברהם בורנשטיין (שו"ת אבני נזר יורה דעה שיב אות יב ויט) כתב שאף על פי שדוד נמשח על פי ה', לא היה לו דין מלך עד שקבלוהו כל ישראל עליהם, ולכן היה צריך משיחה פעם נוספת (שמואל ב' ה, ג). המשיחה הראשונה הועילה לכך שאי אפשר יהיה למשוח מלך אחר, אך יש צורך בהסכמת העם כדי שיוכל לתפקד כמלך בפועל. אם כי בהמשך התשובה באות כז דקדק בעל ה"שם משמואל" (בתשובה הנ"ל מאות כ עד אות כט, אלו הן הערות בן המחבר - בעל ה"שם משמואל") בלשון אביגיל שאמרה לדוד, "עדיין לא יצא טבעך בעולם", ולא אמרה שהוא לא התמנה או שאינו מלך, משמע שהיא ראתה בו מלך, אלא שיש ללמד זכות על נבל - שאולי הוא לא יודע זאת. כך כתב גם בספר מלכות בית דוד מהרב דוד אלכסנדר מלינובסקי סי' יב.

המשנה למלך בפרשת דרכים (עמ' קכב-קכג, קלא-קלב, הוצאת המכון למחקר תורני ירושלים תשנ"ב) הסביר שהויכוח בין דוד לאביגיל הוא מאיזה שלב חלים על המלך דיני כבוד מלכות. דוד סבר בתחילה שזה מתחיל מיד מהשלב בו הוא נמשח, ואילו אביגיל טענה שתי טענות כלפיו: א. שאול עדיין מלך, ולמרות שהוא הודח על ידי שמואל, הוא רצוי לעם וכלפיו נוהגים דיני כבוד מלכות. ב. המשיחה לבד לא מספיקה. יש צורך שהוא יתנהג בפועל כמלך. דוד הודה לאביגיל על דבריה והסכים להם.[[5]](#footnote-5)

הרב גרשון אריאלי (תורת המלך, עמ' כו) כתב שדין מלך הוא משנמשח - שיש עליו שם מלך, אף אם אינו מולך בפועל. הוא בסס דבריו על דברי הרד"ק בשמואל ב' ט, ז, ממנו הוא למד שמשנמשח דוד, יש לשאול דין מורד במלכות. הוא התקשה ביישובם של מקורות אחרים, ונשאר בצ"ע. לדברינו, גדרי מלך חלים משהוא מתפקד בפועל כמלך, ולא משנמשח או התמנה לתפקיד. המעיין ברד"ק שם יראה שכוונתו היא, שמשמת שאול ברור שדוד הוא המלך, ולאיש בשת ולכל בית שאול יש דין מורד במלכות.

כך גם ביחס לשלמה. עוד בחיי דוד היה ברור לדוד, ששלמה הוא זה שימלוך אחרי דוד. "ויאמר דויד המלך לכל הקהל, שלמה בני אחד בחר בו אלוהים נער ורך" (דברי הימים א' כט, א). משפרצה המחלוקת עם אדוניהו עוד בחיי דוד, היה צורך למשוח אותו (מלכים א א, לב- מ; דברי הימים א כג, א). שם החל שלמה לתפקד בפועל כמלך עוד בחיי דוד אביו, שכבר היה זקן וחולה. כך ספר יונתן בן אביתר הכהן לאדוניהו ואנשיו על משיחת שלמה בציוויו של דוד (שם מה-מו על פי המלבי"ם): "וימשחו אותו... וגם ישב שלמה על כסא המלוכה". ואכן שלמה הזהיר את אדוניהו בחיי דוד, והוא נקרא כבר בפסוקים "המלך שלמה" (שם נא- נג), ואילו מיתת דוד נזכרת רק אחר כך (שם ב, א- י).

את שלמה משחו פעם נוספת: "וימליכו שנית לשלמה בן דויד, וימשחו אותו לה' לנגיד" (דברי הימים א' כט, כב). ע"פ הירושלמי (ביצה ב, ד; חגיגה ב, ג), המשיחה השניה היתה למחרת העצרת - חג השבועות - בו מת דוד. ייתכן שכאן עשו זאת כדי לפרסם את הדבר בפרהסיא גדולה יותר, אך כאמור שלמה החל לתפקד כמלך עוד בחיי אביו. יחד עם זאת מצינו ששלמה המתין עם דברים מסוימים רק לאחר מות דוד, וכדברי הירושלמי (ברכות ט, ב), שהוא החליף את כל הממונים והשרים רק אחרי מות דוד (ענין זה נזכר גם ברשב"ם בבבא בתרא קי ע"א ד"ה ששב לאל).

באופן כללי, כתב הרב יחזקאל לנדא (שו"ת נודע ביהודה חו"מ קמא סי' א) שאף מלך בן מלך, גם כשאין מושחין אותו ואין לגביו מחלוקת, אין מונים את משך תקופת שלטונו, אלא רק מהזמן שהוא מולך בפועל. כך גם משמע מהפני יהושע (ראש השנה ב ע"ב ד"ה וטעמא דמילתא): "דכל זמן שלא עמד, אף על גב דאימנו - לא מהני, אפילו במלך בן מלך".

על פי האמור לעיל, מלך נחשב ככזה, רק מזמן בו הוא נכנס לתפקידו בפועל. הירושה ו\או המשיחה מייעדות אותו לתפקיד ומונעות מאחר ליטול את ההנהגה, אך הן לא מקנות לו את ההנהגה. יש צורך שהוא יתפקד בפועל, ומאז הוא נחשב למנהיג. ברוב המקרים העברת השלטון היתה ברורה ומוסכמת עם הסתלקותו של המנהיג הקודם, והמנהיג החדש החל מיד לתפקד בפועל כמנהיג. משלב התפקוד וההנהגה בפועל, נחשב המועמד למנהיג.

יכולים להיות ביטויים שונים לשלב בו מתחיל תיפקודו של המנהיג בפועל. הדבר יכול להשתנות בהתאם לתקופה ולרצון העם. הנצי"ב (העמק דבר לדברים יז, יד) כתב שאופי השלטון תלויים ברצון העם ובהסכמתו, וממילא נסיק שגם אופן מינויו ובחירתו של השלטון יכולים להשתנות - אם זה טקס סתמי או הצגת ממשלה בכנסת או כל ביטוי אחר, זהו מסוג הדברים שיכולים להשתנות. הסכמת העם על המנהיג היא לא רק על האישיות הנבחרת, אלא גם על דרך מינויו. רק לאחר מיצוי כל ההליך או אז הוא יכנס לתפקידו. רק מהשלב בו המנהיג מתפקד בפועל הוא נחשב למנהיג ולא קודם לכן, ובפרק הזמן שמבחירתו עד להכנסו בפועל לתפקידו, המנהיג היוצא הוא זה שנחשב למנהיג כפי שהיה כל הזמן.

 נדגים זאת על הליך בחירת ראש ממשלה, כנהוג בעבר ובהוה במדינת ישראל.[[6]](#footnote-6) על פי שיטת הבחירות, בה נשיא המדינה מטיל על ראש מפלגה להקים ממשלה, רק עם הצגת הממשלה בכנסת ותמיכת רוב חברי הבית, מאושר מינויו של ראש הממשלה ושריו. לפי שיטת בחירה זו, התפקוד בפועל מקנה להם את מעמד המנהיג.. על פי חוק הבחירה הישירה של ראש הממשלה, ידוע מייד עם פרסום התוצאות הרשמיות של הבחירות מיהו ראש הממשלה הנבחר, גם אם הוא עדיין לא הרכיב ומינה את ממשלתו. נראה שעל אף זאת אין הוא מוכתר עדיין כמנהיג נבחר. על ראש הממשלה הנבחר להציג את ממשלתו בכנסת ולזכות בתמיכת רוב חברי הבית, ובכך הוא וממשלתו נכנסים בפועל לתפקידם. משלב זה זוהי ההנהגה החדשה, וכל דיני שלטון והנהגה נוהגים בה.

כך גם באשר לבחירת נשיא המדינה. החוק במדינת ישראל קובע שנשיא המדינה נבחר על ידי חברי הכנסת. גם כאן עם פרסום תוצאות הבחירות ידוע מיד מיהו הנשיא שנבחר מבין המועמדים שהציגו עצמם לתפקיד. ההתייחסות אליו כנשיא על כל המשתמע מכך - סמכות החנינה, האיסור לבזותו או לקללו ועוד, תהיה מהשלב בו הוא יכנס בפועל לתפקידו. מקובל הוא שזמן מה לאחר בחירתו מתקיים בכנסת טקס הכתרתו לתפקיד, ומשלב זה הוא מתפקד בפועל כנשיא.

1. מושחים מלכים מבית דוד בשמן המשחה, רק לאחר שהחלה מלכות דוד. וכדברי הרמב"ם בהל' מלכים א, י: "אין מושחין מלכי ישראל בשמן המשחה אלא בשמן אפרסמון". אמנם הרמב"ם בהל' מלכים א, ז כתב: "כשמעמידין המלך מושחין אותו בשמן המשחה, שנאמר: 'ויקח שמואל את פך השמן ויצק על ראשו וישקהו'" (שמואל א י, א). הפסוק שמובא ברמב"ם הוא משיחת שמואל את שאול. שאול הומלך לפני דוד, ואז עוד משחו מלך שאיננו מבית דוד בשמן המשחה, אך משנמשח דוד זכה בכתר מלכות לו ולבניו הזכרים עד עולם, ומכאן ואילך מושחים מלכי בית דוד בלבד בשמן המשחה, ומלכי ישראל בשמן אפרסמון. ביחס לשאלה כיצד משחו מלכים בשמן המשחה, הרי כתוב "אשר יתן ממנו על זר ונכרת מעמיו" (שמות ל, לג), ומלך הרי הוא זר? עיין בתוס' רא"ש להוריות יא ע"ב; מנחת חינוך מצווה קז, ח; הרב שלמה גורן, תורת המועדים, עמ' 433-421. [↑](#footnote-ref-1)
2. מהרמב"ם משמע שמשיחה להסיר מחלוקת היא רק בין בני דוד ולא עושים כן אם פורצת מחלוקת בין מלכי ישראל. הרמב"ם למד זאת מהדוגמאות המובאות בגמרא, שכולם עוסקות במלכי יהודה בלבד. כמו כן מהרמב"ם משמע שמושחים רק כשהמחלוקת היא בין היורשים עצמם, ולא בין תומכיהם. כשהמחלוקת היא בעם ואין הסכמה על מועמד מסוים, אזי יודה הרמב"ם לרש"י. דן בזאת גם בשו"ת אבני נזר יו"ד שיב, סי' א-ט, וכב. אך אין הכרח להסביר כך וכפי שהוכיחו בפסד"ר יא עמ' קג-קה. הראי"ה קוק, (גנזי ראיה, ג, גאולה ומלכות, עמ' 9) בהערותיו לרמב"ם הל' מלכים א, יב דקדק בלשון הרמב"ם שם שכתב "ואין מושחין מלך בן מלך, אלא אם כן היתה שם **מחלוקת** או **מלחמה** **מושחין אותו** כדילסלק המחלוקת". בין שלמה לאדוניה היתה **מחלוקת** מפני ששניהם היו יורשים ומזרע דוד. בין עתליה ליואש היה זה **מלחמה** מפני שהיא תפשה את המלוכה שלא בצדק. הרמב"ם כפל את דבריו **'מושחין אותו כדי לסלק המחלוקת',** "להורות שאפילו עכשיו שעדיין אין מחלוקת, אלא שיש איזה צד שיצמח מזה מחלוקת כדוגמת יואחז ויהויקים, גם כן מושחין". [↑](#footnote-ref-2)
3. כך מפרש הגרי"ז בחידושיו לכריתות ה, ב את מחלוקת רש"י והרמב"ם. בפסד"ר י עמ' נח-נט הסביר הרב מרדכי אליהו שמחלוקת רש"י והרמב"ם היא בשאלה האם הערעור על המלך מבטל את זכות הירושה או לא. הרב גרשון אריאלי, תורת המלך עמ' לז-לח כותב שהבנת משמעות המשיחה בדרכו זו של הרמב"ם, זהו רק במלכי בית דוד מפני שהמלכות ירושה להם לעולם. מחלוקת לא יכולה לבטל את ירושת המלכות הנצחית, אלא שאם יש מחלוקת אין דיני המלכות נוהגים בפועל, ולכן צריך משיחה לפרסם הדבר. ע"ע באבני נזר יו"ד סי' שיב אותיות א-כט; שו"ת צפנת פענח סי' רמח וסי' רצד; הרב יהודה גרשוני משפט המלוכה עמ' תנא-תנג; הרב אלכסנדר דוד מלינובסקי, מלכות בית דוד, סי' יט; הרב יצחק סורצקין, רינת יצחק, ספר מלכים עמ' תמב. תפקיד המשיחה בהקשר זה, נידון רבות בספרות השו"ת, בתשובות שעסקו בשאלת ירושה ברבנות, חזנות וגבאות ובתפקידים ציבורים אחרים. עיין בשו"ע או"ח סי' נג סעיף כה ברמ"א, ובמקורות המצוינים באוצר השו"ת שם. [↑](#footnote-ref-3)
4. חיבור סוגיית הבבלי והירושלמי יכול לשמש מקור לרמב"ם מלכים ג, ח שהאיסור לחרף ולבזות מלך, יסודו בדין מורד במלכות. "קלל מלכות דוד" שבירושלמי, מקביל ל"מורד במלכות הוא" שבבבלי. דברי הרמב"ם שם: "וכן כל המחרף", לא באו רק להקביל את העונש, אלא גם לומר שמחרף ומבזה הרי הוא כמורד. [↑](#footnote-ref-4)
5. כך כתב גם בשו"ת שואל ומשיב מהדורא רביעאה חלק א' סי' מב, וכך האריך להסביר גם הר"א פומרנצ'יק עמק ברכה עמ' לו. לפיו מלך מצווה לכתוב לו ספר תורה שני רק משהוא מולך בפועל. כך יש לדקדק מלשון הרמב"ם מלכים ג, א: "בעת שישב המלך על כסא מלכותו". כן חזר על כך גם הרב יצחק סורוצקין, רינת יצחק, ספר שמואל עמ' קנא-קנב, רלט-רמא, שיא-שיד, תפט-תצ, תקלה-תקלו; הרב יששכר תמר, עלי תמר, ירושלמי סנהדרין ב, ג עמ' קי; הרב משה רוזמרין, דבר משה, סנהדרין לו, א; הרב יוסף כרמל, שם לשמואל, "מלך במשפט" עמ' 181-179. עוד עסקו בענין זה מפרשים אחרים כשנושא הדיון הוא האם יש לדוד דין מלך בעיקר בשל העובדה שעדין שאול קיים, אך לא נרחיב בנקודה זו. [↑](#footnote-ref-5)
6. על מעמדו ותוקפו של מנהיג שאיננו מלך עסקו רבים, והמקובל הוא "ודאי גם שופטים מוסכמים ונשיאים כלליים במקום מלך הם עומדים" (הראי"ה קוק בשו"ת משפט כהן עמ' שלז). ראה: הרב נריה גוטל, בירורים בהלכות ראיה, "סמכויות מנהיגי ישראל" עמ' 120-113 ובהע' 7. עוד שם הרב יהודה שביב, "למי משפט המלוכה", עמ' 154-147 בהע' 6, הרב חיים ישראל שטיינר, "מלכות החשמונאים וההשלכה לימינו", עמ' 182-155. נוסיף עוד את דברי הרב משה פיינשטיין, שו"ת אגרות משה יו"ד א סי' קלה ד"ה ועוד שהקשה, הכותב שמצוות המלך שייכות רק במלך ממש ולא במנהיג אחר. על אף זאת נראה שיש ללמוד דיני שלטון והנהגה ממלך, גם למנהיג שאיננו מלך. [↑](#footnote-ref-6)