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סיכום

על המילה "עתי" שבפסוק: "ושלח ביד איש עתי המדברה" (ויקרא טז, כא), נדרש במדרש ההלכה

(ספרא אחרי מות פרשה ד סוף פרק ד):

"עתי" שיהא מזומן,[[1]](#footnote-1)

"עתי" אף בשבת,

עתי" אף בטומאה.

דרשות אלו מופיעות גם בתלמודים (ירושלמי יומא ו, ג; בבלי יומא סו ע"א-ע"ב; כריתות יד ע"א). אנו נדון בעיקר בדרשה "אפילו בשבת" בעקבות הדיונים בבבלי ובירושלמי.

**א. "עתי" – ואפילו בשבת, ואפילו בטומאה**

" 'עתי' ואפילו בשבת". על דרשה זו נאמר בגמרא בבבלי (יומא שם):

למאי הלכתא? אמר רב ששת: לומר שאם היה חולה מרכיבו על כתפו.

כמאן? דלא כרבי נתן. דאי רבי נתן, האמר: חי נושא את עצמו.

אפילו תימא רבי נתן, חלה שאני.

אמר רפרם: זאת אומרת עירוב והוצאה לשבת, ואין עירוב והוצאה ליום הכפורים.

רש"י הסביר את קושית הגמ' למאי הלכתא:

מה חלול שבת יש שהוצרך להתירו, אי משום תחומין - דרבנן בעלמא נינהו, שגזרו עליהן לאחר מתן תורה.

לפי רש"י הדרשה מהפס' שנועדה להתיר את שילוח השעיר ביום כיפור שחל בשבת, לא נועדה להתיר את איסור תחומין, מאחר שאיסור תחומין הוא גזרה של חכמים. תשובת רב ששת היא שדרשת הפסוק נועדה להתיר לשאת את השעיר במצב בו השעיר חולה והוא אינו יכול ללכת בכוחות עצמו. לולי היתר מיוחד זה, לא היה ניתן לשאת את השעיר מאחר שבשבת ההלכה היא: "המוציא בהמה חיה ועוף, אף על פי שהן חיים, חייב" (רמב"ם הל' שבת יח, טז. ע"פ שבת צד ע"א). ואף ר' נתן שחלק על הלכה זו וסובר שאם אדם הוציא בעל חיים כשהוא חי, המוציא פטור מפני שחי נושא את עצמו, כאן הוא מודה שאם השעיר לא מסוגל ללכת בכוחות עצמו עקב מחלתו והשעיר לא נושא את עצמו הפעולה אסורה ולכן היה צורך להתיר לשאת אותו. רפרם הסיק מכאן: "זאת אומרת עירוב והוצאה לשבת, ואין עירוב והוצאה ליום הכפורים".

מברייתא זו יש ללמוד שדיני עירוב חצרות ואיסור הוצאה מרשות לרשות, נאמרו לענין שבת בלבד, ואין דין עירוב חצרות ואיסור הוצאה מרשות לרשות ליום הכיפורים. ומאחר שאין איסור הוצאה ביום הכיפורים, ממילא היה מקום לומר שדווקא ביום כיפור שחל ביום חול מותר לטלטל את השעיר, אבל בשבת אסור משום שלא מצאנו היתר בתורה לאיסור לשלח את השעיר.

דרשה נוספת מהמילה "עתי" - ואפילו בטומאה. כאמור דרשה זו היא במדרש ההלכה ונזכרה גם בירושלמי ובבבלי. במדרש ההלכה ובירושלמי לא הוסבר מה משמעות דרשה זו. בגמ' בבבלי (יומא סו ע"ב) נאמר:

למאי הלכתא? אמר רב ששת: לומר שאם נטמא משלחו, נכנס טמא לעזרה ומשלחו.

רב ששת הוא זה שהשיב תשובה לשאלה "למאי הלכתא" בעקבות הדרשה " 'עתי' – אפילו בשבת", והוא זה שהשיב לשאלה בעקבות הדרשה "'עתי' - ואפילו בטומאה".[[2]](#footnote-2)

לפי רב ששת, הדרשה "אפילו בשבת" עסקה בדרך ההתנהלות של המשלח כשהשעיר חלה. הדרשה "אפילו בטומאה" מלמדת על כך שאם המשלח נטמא, הוא נכנס בעודו טמא לעזרה ונוטל השעיר. רבנו אליקים (יומא שם) חידד עוד וכתב שאין אומרים שיכנס אדם אחר שאיננו טמא ליטול את השעיר, זאת מפני שהמשלח הטמא הוא זה שמזומן מלפני יום כיפור ליטול השעיר "עתי - שיהא מזומן".[[3]](#footnote-3) בשונה מההלכתא בענין שבת שם מדובר לפי רב ששת על מקרה חריג ונדיר שהשעיר חלה, כאן הדרשה באה ללמד על הלכה מיוחדת בהלכות המקדש שלא קשורה ישירות לשעיר עצמו. לאיש העתי המזומן מלפני יום כיפור מותר להיכנס לעזרה בהיותו טמא.[[4]](#footnote-4)

**ב. מלאכות בשילוח השעיר בשבת כשהכשר המצווה בכך**

תוספות (שם ד"ה אמר רפרם), ציין לדברי הגמרא (כריתות יד ע"א) שם נאמר על דברי רפרם:

ממאי? שאני שעיר המשתלח, דהכשירו ביום הכיפורים בכך! אלא, דרפרם ברותא היא.

איסור הוצאה קיים גם ביום כיפור שחל בחול. אלא שאין צורך להתיר אותו מפני שמצוות היום היא שילוח השעיר, וכשם שמקריבים ביום כיפור קרבנות. ההיתר נועד ליום כיפור שחל בשבת, כשהשעיר חולה.

הקושי בעקבות הערת התוס' היא מדוע בגמרא ביומא לא דחו את דברי רפרם? התוספות (כריתות יד ע"א ד"ה אלא), שאל זאת והשיב: "אלא רגילות הוא דברי תורה עניים במקומם ועשירים במקום אחר".

על דברי התוס' הללו כתב הרב אריה לייב ממיץ (שו"ת שאגת אריה סי' ע):

ומי יתן שהיה מראין לנו רבותינו אפילו מקום אחד, שהגמ' מייתי דברי איזה אמורא במקום אחד בסתם, ובמקום אחר מייתי ליה ודחי ליה בב' ידים כהך דהכא, ולא עוד אלא שבמקומן במס' יומא לא דחי ליה?[[5]](#footnote-5)

לדבריו, רש"י ביומא הסביר את קושית הגמרא: "למאי הילכתא" על דרשת הגמרא: "עתי - אפילו בשבת", שהיא לא באה ללמד על כך שמותר להוציא מחוץ לתחום, מפני שאיסור תחומין דרבנן.[[6]](#footnote-6) אך יש ראשונים הסוברים שתחומין דאורייתא,[[7]](#footnote-7) ואם כן מדוע לא דרשה הגמרא להתיר לצאת מחוץ לתחום?

השאגת אריה תירץ שהגמרא בכריתות שדרשה: " 'עתי' - ואפילו בשבת", באה להתיר את איסור תחומין, ועל כן דקדוקו של רפרם שם לא נכון, מפני שכוונת הגמרא לדרוש את ההיפך מדבריו. ואילו בגמ' ביומא הסביר רב ששת שהדרשה מתייחסת למקרה שהשעיר חלה ואינו יכול לילך ברגליו ואז יהיה מותר לשאתו בכתף, ועל דברי רב ששת אמר רפרם את דבריו.

מכאן שרב ששת סובר שאכן אין איסור הוצאה ותחומין ביום כיפור שחל בחול, וכיון שכך לא אמרה הגמרא על דברי רפרם שהם ברותא. אמנם להלכה פסקו ראשונים על בסיס סוגיות אחרות, שתחומין דאורייתא.

נרחיב את הסברו של השאגת אריה, ובהתייחס לדברים נוספים שכתב. השאגת אריה (סי' ע) הקשה הלא בזריקת השעיר מהצוק עוברים על איסור נטילת נשמה, ואם כן יכללו לדרוש להתיר בשבת נטילת נשמה? תשובתו היא שלרב ששת היה ברור שהדרשה נועדה להתיר איסור שבת הנעשה בשעת השילוח ולא כשכבר הגיע לצוק לאחר שילוחו. בתשובה נוספת בשאגת אריה (סי' עב) הוא דן באריכות אם איסור מחמר נוהג ביום כיפור כמו בשבת. מסקנתו היא שכן. על כך שאל המהר"ץ חיות (יומא סו ע"ב) שלפי זה, היה מקום לומר שהדרשה: " 'עתי'- אפילו בשבת" באה להתיר לאו דמחמר? תשובתו: "דבתחומין ובמחמר דאינו רק לאו גרידא בודאי לא צריכין קרא לרבות אפילו בשבת, דבודאי אמרינן אתי עשה ודחי לא תעשה". הריטב"א (יבמות ז ע"א) חידש שבאיסור תחומין ומחמר יש רק לאו ואין בהם עשה של "שבת שבתון" כמו בשאר מלאכות שבת. אך במלאכת הוצאה שיש חיוב מיתה, לא שייך לומר עשה דוחה לא תעשה, ועל כן היה צריך לדרוש באופן מיוחד שאם השעיר חלה מרכיבו על כתפו.

בגמרא (יומא סו ע"ב) העמיד רב ששת את דרשת הגמרא: " 'עתי' - אפילו בשבת", לא על ההיתר העקרוני של עשיית מלאכות המקובלות בשילוח השעיר ביום כיפור גם אם חל בשבת, אלא על אוקימתא מסוימת וכנראה גם לא שכיחה - כשהשעיר חולה. דרשת הגמרא באה להתיר לשאת אותו על הכתף. על כך העיר הרש"ש שם:

ולי נראה דכאן דמוקי רב ששת בחולה, לא שייך לדחויי: "שאני יום הכיפורים דהכשירו בכך" הואיל שאינו הוה תדיר רק שקרה מקרה שהוא חולה.

הרחיב בזה הרב משה פיינשטיין (שו"ת אגרות משה, חלק קדשים וטהרות סימן טז):

דהדברים שמוכרח לעשות בהשעיר מצד מצות היום הוא בכלל הלימוד דכל עבודת היום שדוחה שבת ואין צריך על זה למוד מיוחד. ואף שהיא מצוה שבחוץ ולא עבודה שבפנים, מכל מקום הא ודאי כשאי אפשר לקיים מצות עזאזל אי אפשר לקיים מצות שעיר הפנימי.[[8]](#footnote-8) דכמו שאין הגורל קובע אלא בראוי לשם כך, ודאי לא היה הגורל קובע אלא בראוי גם לעזאזל אם היה איזה מציאות בזה. ...כל עבודת היום לא יוכלו לקיים בשבת דתלויין זה בזה דהא אף הסדר מעכב, ולכן ממילא מאותו הלמוד ששעיר הפנימי וכל עבודת היום דוחה שבת, ידעינן שגם מצות שלוח ודחיפת השעיר דוחה שבת. אבל הרכבתו על כתפו בחלה שרק דבר מקרה הוא ואינו מדיני המצוה שבכל שלוח, לא נוכל למילף שידחה שבת מעצם עבודת היום משום דלא יגרע עבודת היום דהא היה ראוי לשלוח כשילך בעצמו, וצריך לקרא מיוחד שמצות שלוח דוחה שבת מצד עצמו.

את המלאכות שהיו עושים בכל שנה כשיום כיפור חל ביום חול, אין צורך להתיר, וזאת ע"פ דברי רש"י בהסבר הגמ' שם: "דהכשר מצותו בכך". אין צורך להתיר איסור מחמר, נטילת נשמה, תחומין והוצאה, מפני שכך הדרך לקיים המצווה. התורה ציוותה ביום כיפור שהוא "שבת שבתון" לעשות כך. דרשת הגמ' " 'עתי'- אפילו בשבת" באה לומר שכשם שהאיסורים הללו - מחמר, נטילת נשמה, ותחומין והוצאה, מותרים ביום כיפור שחל ביום חול כך הם מותרים כשיום כיפור חל בשבת. חומרתה הנוספת של השבת איננה משנה דבר. ועל כן אמרה הגמרא בכריתות שם על דברי רפרם: "ברותא היא", מפני שמצוותו בכך בין כשיום כיפור חל בשבת ובין כשחל בחול. כך הסביר זאת רש"י (כריתות שם, ד"ה דילמא): "מיום הכיפורים לא שמעינן לשבת. דיום הכיפורים שאני דהכשר מצותו בכך. דומיא דתמידין שקריבין בשבת". ההשוואה לקרבנות תמיד המוקרבים כל שבת באה לומר שכך מצוות היום, וכשם שקרבנות תמיד הם מצוות היום.[[9]](#footnote-9)

רב ששת ראה צורך ללמוד מכאן היתר למקרה נדיר, ובענין זה אכן יש הבדל בין יום כיפור שחל בחול ליום כיפור שחל בשבת, ועל כן היה מקום כאן לדברי רפרם, ודבריו לא נדחו. לעומת זאת, בגמ' בכריתות שם דברי רפרם נאמרו על הברייתא ועל כן הם נדחו.[[10]](#footnote-10)

במקום אחר, הסביר הרב אריה לייב ממיץ (גבורת ארי, יומא סו ע"ב), בעל השאגת אריה, את הסיבה מדוע שילוח השעיר דוחה שבת:

יש לומר כיון דשני שעירים דיום הכיפורים מעכבין זה את זה (משנה מנחות ג, ו) וכדמוכח בכולי פירקין הוה ליה שעיר של שם ושל עזאזל כחד, וכאילו הן קרבן אחד. ושחיטת שעיר של שם דדחי יום הכיפורים, מהני לשל עזאזל כאילו הוא גופו. דנימא כבר דחתה שחיטה את השבת וכיון שדחתה כבר, אפילו משום חביבה מצוה בשעתא בכהאי גוונא ראוי לדחות שבת כל שכן שעה עוברת לגמרי כמו שילוח השעיר שאין לו תקנה אלא בשעתיה ביום הכיפורים דוקא שדוחה שבת.

אם כך, מדוע צריך ללמוד מדרשה מיוחדת ש" 'עתי' - אפילו בשבת"? ניתן להסביר זאת על בסיס דברי הרי"ד סולוביצ'יק, (שיעורי הגרי"ד – עבודת יום הכיפורים, עמ' קנא-קנב). לדבריו כשם שאין צורך לדרוש מפסוק להתיר את שחיטת פרו של הכהן הגדול שחל בשבת, מאחר שהוא קרבן ציבור שדוחה שבת וטומאה (תמורה יד ע"א):

ונראה ששילוח השעיר שונה משאר קרבנות, מפני שהוא עבודת חוץ,[[11]](#footnote-11) ומהלימודים שבאו להתיר עבודה בשבת כגון: " 'במועדו' –ואפילו בשבת" (פסחים עז ע"א), לא ניתן ללמוד דחיית שבת אלא לגבי קרבנות פנים, שכן קרבנות שבת עצמה הם של פנים. אך שילוח שעיר שאין לו אח ורע בסדר היום דשבת, מאחר שנעשה מחוץ למקדש, לא ניתן ללמוד מ"במועדו" ולפיכך היה צריך לדרוש: " 'עתי'- אפילו בשבת". ברם, הדברים ניתנו להיאמר ביחס לשבת, אך לגבי יום כיפור שיש בו חיוב מפורש של שילוח השעיר, אין צורך בגזירת הכתוב להתיר מלאכה הכרוכה בו.

הלימוד המיוחד הוא מאחר ששילוח השעיר נעשה מחוץ למקדש.

**ג. ירושלמי ובבלי: חלה השעיר מרכיבו בחול ובשבת**

בבבלי (יומא סו ע"ב) וכן בירושלמי (יומא ו, ג) נדרש " 'עתי' - אפילו בשבת", ואחר כך מובאת התוספתא (יומא ג, יד) ובה דיון כיצד יש לנהוג כשהשעיר חלה:

שאלו את ר' ליעזר:

הרי שחלה שעיר המשתלח, מהו להרכיבו? אמר להם: יכול הוא להרכיב את אחרים.

חלה משלחו, מהו לשלחו ביד אחר? אמר להם: כך תהו בשלום ואני.

דחאו ולא מת, מהו שירד אחריו וימיתנו? אמר להם: כך יהיו אויבי מקום.

וחכמים אומרים:

חלה - מרכיבו,

חלה משלחו - משלחו ביד אחר,

דחאו ולא מת - ירד אחריו וימיתנו.

הנוסח המובא בבבלי ובירושלמי שונה במעט. בירושלמי נוסף אחרי כל תשובותיו של ר' אליעזר: "לא שהיה ר' אליעזר מפליגן, אלא שלא היה אומר להן דברים שלא שמעון מימיו".[[12]](#footnote-12)

בתוספתא ובתלמודים הובאו תשובותיהם של חכמים לשאלות שר' אליעזר לא ענה עליהם בנוסחאות הבאות: "חלה - מרכיבו" (תוספתא), "חלה המשתלח - מרכיבו על החמור" (ירושלמי), "חלה מרכיבו על כתפו" (בבלי). על פניו, אין זה כל כך משנה איך המשלח מרכיב את השעיר החולה - על כתפו או על חמור. המכנה המשותף הוא שהשעיר לא הולך בכוחות עצמו.[[13]](#footnote-13)

הדיון מה עושים כשהשעיר חלה נידונה בתוספתא וכן בתלמוד הירושלמי ובתלמוד הבבלי לא בהקשר של יום כיפור שחל בשבת, אלא גם כשיום כיפור חל בחול. השאלה היא מצד דרך הטיפול בשעיר במצב כזה.

לפי התוספתא אין צורך ללמוד מדרשת פסוק שמותר לעשות פעולות חריגות ויוצאות דופן כמו להרכיב את השעיר המשתלח במקרה שחלה על כתפו או על חמור, כשיום כיפור חל בשבת ובודאי שחל בחול. גם בירושלמי אין קשר ישיר בין הדיון כשהשעיר חלה לבין דרשת הפסוק.[[14]](#footnote-14) יתכן שהמבט הוא שעל אף שפעולת השילוח נעשית מחוץ למקדש, היא נחשבת כחלק מהקרבת הקרבן, ועל כן אין צורך בלימוד מיוחד מפסוק גם אם היא נעשית שלא באופן המקובל.[[15]](#footnote-15)

ובכל זאת גם בתלמוד הירושלמי הובאה הדרשה: " 'עתי' אפילו בשבת". ניתן להסביר כדברי הרי"ד סולוביצ'יק (לעיל) שהיה צורך בדרשת הפסוק מאחר ששילוח השעיר נעשה מחוץ למקדש. אך בולט שהדרשה עוסקת באיש: "ושילח ביד איש עתי"- השליח לוקח את השעיר גם כשיום כיפור חל בשבת.[[16]](#footnote-16) גם הדרשות הנוספות עוסקות באיש השולח: "עתי - שיהא מזומן, עתי - ואפילו בטומאה". יתכן אם כן, שהיה צורך לדרוש מפסוקים כדי להתיר פעולות שעושה הכהן שלוקח את השעיר מהמקדש וזורקו מהצוק. גם אם מעמדו של השעיר המשתלח הוא כקרבן פנים, וגם אם פעולתו של הכהן המשלח הוא כשלוחו של הכהן הגדול,[[17]](#footnote-17) מנין שגם לכהן הותר לעשות את הפעולות הללו בשבת או שהוא עצמו טמא? לא רק זאת, יש הסוברים שהשילוח של השעיר למדבר לא מעקב. "אדברים שהכהן עושה בבגדי לבן, ולא על דברים הנעשים על ידי איש עתי" (יומא סה ע"א רש"י דה אלא).[[18]](#footnote-18) כיון שכך היה צורך לדרוש מהפסוק ולהתיר גם לאיש העתי לעשות את פעולת השילוח גם בשבת או אם נטמא. ביחס לכהן הגדול עצמו ברור שמותר לעשות את כל הפעולות שהוא עושה גם כשיום כיפור חל בשבת, מפני שאלו מצוות היום.[[19]](#footnote-19) אך יש צורך ללמוד מפסוק כדי להתיר את פעולותיו של המשלח בשבת ובטומאה.

רק בתלמוד בבלי נאמר בשם רב ששת כתשובה לשאלה: "למאי הלכתא" את הדרשה "אפילו בשבת - לומר שאם היה חולה מרכיבו על כתפו". לפי רב ששת דרשת הברייתא היא למציאות מסויימת ולא שכיחא. רב ששת ביסס את תשובת חכמים לשאלה מה קורה כשהשעיר חלה על דרשת פסוק. בברייתא שבבבלי ובירושלמי בה הובאו דברי חכמים לא היה צורך לעגן התשובה לשאלה בדרשת פסוק, ואילו רב ששת טען שתשובת חכמים מבוססת על דרשת הפסוק הזו.

**סיכום**

לפנינו הבדלים מהותיים בהצגת מדרש ההלכה בספרא "עתי - ואפילו בשבת" כפי שהובאה בתלמוד הירושלמי, לבין פרשנות הדרשה בתלמוד בבלי.[[20]](#footnote-20) דרשת הירושלמי על שילוח השעיר בהקשר של שבת מלמדת על מעמדו של השעיר מאז שהוא יצא מהמקדש לקראת שילוחו במדבר. הוא קרבן ציבור עם זאת שפעולת הקרבתו נעשית מחוץ למקדש ולא על גבי המזבח. בעוד שעל פי רב ששת שהובא בתלמוד בבלי, הדרשה נועדה ללמד על מקרה חריג כשאי אפשר להוליך את השעיר ברגליו בשל העובדה שהשעיר חלה. הדרשה לא נועדה ללמד על המעמד של השעיר מחוץ למקדש.[[21]](#footnote-21)

1. בירושלמי (שם) נדרש עוד: " 'עתי' שיהא עתיד. 'עתי' שיהא מזומן". שאלו בירושלמי: "ולא הוא עתיד הוא מזומן? אלא שלא ישלחנו ביד שנים". המלבי"ם (ויקרא טז, כא) הסביר את ההבדל בין אם כתוב "עת" לבין אם כתוב "מועד": "ואמרו חז"ל (יומא ד' סו) שבא לרבות אף בשבת ובטומאה. ששם עתי מורה שילך בעת הזאת ולא ידחה העת בשום אופן. והנה על במועדו יש פלוגתא אם כולל שבת וטומאה. ועתי מרבה שבת וטומאה לכולי עלמא. וזה יובן עפ"י ההבדל שגדרתי בין מלת עת ומלת מועד. עת מציין הנקודה הזמנית המחויבת לאיזה דבר מצד סדר הטבעי, כמו "ונתתי גשמיכם בעתם" (ויקרא כו, ד), ר"ל בעת הנכון לזה לפי הטבע. "עת ללדת ועת למות" (קהלת ג, ב) וכל העיתים המנויים שם, כולם סדרים טבעיים מחויבים מצד המערכה או מצד תהלוכות העולם והטבע והתולדות וכדומה. אבל מועד מציין נקודה זמנית מוגבלת ע"י הסכמת איש או אנשים או מהגבלת התורה. לפי זה העת הוא זמן טבעי, והמועד הוא זמן דתיי או הסכמיי, ולכן על "במועדו" יש דעה שאין במשמעות המלה שידחה שבת וטומאה. כי יש לומר שהנחה דתיית או הסכמיית לא תדחה הנחה אחרת דתיית של שבת וטומאה. לא כן מלת עתי שמורה זמן טבעי, שמציין כאילו הזמן הזה קבוע ומוכרח מצד הטבע לכולי עלמא דוחה זמן אחר של שבת וטומאה". [↑](#footnote-ref-1)
2. יש מקומות נוספים שרב ששת הוא זה שמשיב לשאלה: "למאי הלכתא". – נדרים עח ע"א; סוטה כז ע"א ובבא בתרא קכ ע"ב; בבא בתרא קיג ע"ב. [↑](#footnote-ref-2)
3. בספר (חידושי הגר"ח יומא ו ע"ב) הובאה שאלה שנשאל הרב חיים מבריסק: "אצל הכהן הגדול אף שהכהן השני לא הופרש לשבעה ימים מ"מ נכנס תחתיו, אבל באיש עתי המשלח את השעיר לעזאזל אמרינן בגמ' (יומא דף סו ע"ב) 'עתי ואפילו בטומאה למאי הלכתא? אמר רב ששת: לומר שאם נטמא משלחו נכנס טמא לעזרה ומשלחו". ואני תמה על זה הדין, כיון דראינו דשניהם הכהן הגדול ואיש עתי, זה צריך הפרשה וזה טעון שיהיה מזומן קודם יו"כ, ושניהם מדברי תורה, למה אצל כהן גדול דעיקר כפרה גביה הוא אמרינן יכנוס אחר תחתיו אם נטמא, ולגבי איש עתי יכנוס בטומאה, כיון דאמרינן טומאה דחויה היא בצבור ובדיעבד הלא כשר באינו מזומן, א"כ למה יכנוס ויטמא העזרה?". הגר"ח שם תירץ והקשה ונשאר בצ"ע. לכאורה ההשוואה לא תואמת. הפרשת כהן גדול שבעת ימים היא כדי לשמור שלא ייטמא, כדי לחזור וללמוד איתו את סדר העבודה. ההפרשה היא לא מינויו לכהן גדדול או לתפקידו המיוחד ביום הכיפור. לעומת זו המינוי מראש להיות זה שמשלח את השעיר, זהו הוא דין אישי. [↑](#footnote-ref-3)
4. התוספות ישנים (יומא סח ע"א) הסביר שדרשות אלו הם הבסיס לכך שאם המשלח רעב מותר להאכיל אותו: "אבל אם היה צריך, היו מאכילין אותו. ואפילו לא היה רעב דוחה שעיר והיינו כמו שבת וטומאה". ראה גם אור שמח (הל' עבודת יום הכיפורים ג, ז שכתב על דברי הרמב"ם: "אם כשל כוחו וצריך לאכול אוכל" – "פשטיות דברי רבינו דהותרה לו לאכול אף אם אינו מסוכן, רק שלא יוכל להביאו לעזאזל, נדחה מפני זה ענוי דיוהכ"פ, וכמו שהותרה לו שבת וטומאה, כמו דדרשו מעתי". [↑](#footnote-ref-4)
5. "דברי תורה עניים במקומם ועשירים במקום אחר", מקורו בביטוי בירושלמי ראש השנה ג, ה. יש ראשונים נוספים שאומרים כדברי התוס' בכריתות בהקשרים אחרים. ראה: רמב"ן, נידה לז ע"א ד"ה ואיכא; ריטב"א שבת סו ע"א ד"ה והמחוור; מאירי, בבא בתרא קלח ע"א; תוס' רא"ש, יבמות כג ע"א ד"ה מאן, ועוד. [↑](#footnote-ref-5)
6. רש"י כתב במספר מקומת כדברי רפרם שאין עירוב והוצאה ליו"כ. ראה: יבמות לד ע"א ברש"י ד"ה אם; שבועות כד ע"ב ד"ה אם; שבת קב ע"א ד"ה אם. ניתן להסביר שלפי רש"י הסוגיות חלוקות, או כדברי השאגת אריה שכונת הגמרא לומר שדיוקו של רפרם מהברייתא הוא לא הכרחי אבל הדין יכול להיות נכון. ראשונים אחרים כתבו שיש עירוב והוצאה גם ביום כיפור, ע"פ הגמרא בעירובין ל ע"ב. כך פסקו: הרי"ף בביצה ו ע"א מדפי הרי"ף, רא"ש ביצה א, יט; רמב"ם הל' שביתת עשור א, ב. ראה גם במרחשת סי' יב, ב. לפי דבריהם אכן אין צורך ללמוד שמותר להוציא את השעיר אם חלה ביום כיפור שחל ביום חול מפני שמצוותו בכך, הדרשה נועדה להתיר להוציא את השעיר שחלה ביום כיפור שחל בשבת. הרא"מ שך, אבי עזרי, הל' שביתת עשור א, ב כתב שגם אם אין עירוב והוצאה ליום הכפורים, זהו דוקא לענין איסור כרת וקרבן שבזה. אבל מכל מקום גם הוצאה נכללת במצות "שבת שבתון" הנאמר ביום הכפורים.

   כך פסקו: הרמב"ן בעירובין יז ע"ב (שם מוכיח גם מהגמ' ביומא סו ע"ב), בספר המצוות לא תעשה שכא, במלחמות ה' בעירובין ה ע"א מדפי הרי"ף; הר"ן בדפי הרי"ף שם, ועוד. [↑](#footnote-ref-6)
7. כך פסקו: רי"ף עירובין ה ע"א בדפי הרי"ף; רמב"ם הל' שבת כז, א [ראה עוד מקורות בספר המפתח במה' הר"ש פרנקל]; רא"ש עירובין א, כד; חגיגה יז ע"ב תוד"ה דכתיב, בשם יש מפרשים, ועוד. [↑](#footnote-ref-7)
8. הרשב"א בשבועות יג ע"ב כתב בפירוש אחד לגמרא: "שעיר שאינו מכפר אף על פי שהגרילו עליו אא"כ נשתלח, ושילוחו קרי קרבן לפי ששניהם שווים הקרב בפנים והמשתלח ושבפנים קרבן לה' והשני משלח לעזאזל". ראה: הרב אשר וייס, מנחת אשר - ויקרא, עמ' קעד. [↑](#footnote-ref-8)
9. יומא מו ע"א-ע"ב; רמב"ם הל' תמידין ומוספין א, ז ונו"כ. [↑](#footnote-ref-9)
10. אחרונים נוספים עסקו בסוגיה זו: בית הלוי, חלק א סי' לח, ב בהגהה; דבר אברהם, חלק ב סי' ח; שו"ת חלקת יואב, או"ח סי' כט; הרי"מ חרל"פ, בית זבול ג, סי' יט; הריא"ה הרצוג, פסקים וכתבים, או"ח, א, סי' קד; שערי היכל-יומא, עמ' שנב-שנג, שציין שם למקורות נוספים. [↑](#footnote-ref-10)
11. דודו של הרי"ד סולוביצ'יק, הרב חיים מבריסק, חידושי הגר"ח על הש"ס (סטנסיל), עמ' רלז הגדיר את השעיר כמצוות היום ולא כדין קרבן. [↑](#footnote-ref-11)
12. ראה גם סוכה כח ע"א. על ר' אליעזר שהיה אומר רק מה ששמע מרבותיו, ראה: הראי"ה קוק, מאמרי הראיה עמ' 204; הרב אברהם שפירא, עת לכל חפץ, קובץ שיחות, עמ' קפ; הרב יעקב בצלאל ז'ולטי, משנת יעבץ, אורח חיים- הקדמה. [↑](#footnote-ref-12)
13. כך פירש הרב יששכר תמר, עלי תמר יומא ו, ג. אמנם יש אחרונים שהבינו שיש כאן מחלוקת בין התלמודים. הרב יואב יהושע וינגרטן, שו"ת חלקת יואב (אורח חיים סי' כט) כתב שלפי הירושלמי מותר להרכיב על חמור שאז עוברים על מלאכת מחמר, בעוד שלהרכיב על הכתף המשלח עובר על מלאכת הוצאה. הרב יעקב משה חרל"פ (שו"ת בית זבול א, סי' כא) כותב שהרמב"ם (הל' עבודת יום הכיפורים ה, יט) כתב שאם חלה השעיר מרכיב על הכתף כבבלי, מפני שכך מתייחסת הפעולה אל המשלח, בעוד שאם מרכיבו על החמור, לפי הבבלי לא מקיימים המצווה. אפשרות נוספת היא שאין מחלוקת בין התלמודים וכשיו"כ חל בחול אם השעיר חלה מותר להרכיב על חמור, והחידוש בבבלי הוא שאם יום כיפור חל בשבת ולא נמצא חמור לשאתו, אזי מותר לחלל שבת בהרכבת השעיר על כתף המשלח. [↑](#footnote-ref-13)
14. מפרשי הירושלמי קרבן העדה ופני משה חיברו בין הדיון בבלי לירושלמי, עם זאת שאין הכרח לעשות כן. [↑](#footnote-ref-14)
15. הרב יעקב בצלאל ז'ולטי, "מצוות שילוח השעיר", משנת יעב"ץ, סי' נז הבחין בין נוסח הבבלי שם נאמר שמרכבו על כתפו להתיר איסור הוצאה, לבין נוסח הירושלמי שמרכיבו על החמור ומתיר איסור מחמר. כאמור, דברי הירושלמי מקורם בתוספתא שם מופיע: "חלה - מרכיבו" ואין הבחנה כיצד מרכיבו, על כתפו או על החמור. כמו כן ברור לו שההיתר בירושלמי להרכיב את השעיר על החמור נשען אף הוא על הדרשה "עתי' אפילו בשבת. אך כאמור, הדיון בנשיאת שעיר שחלה לא נקשר בירושלמי לדרשת הפסוק. ראה: הרב צ"פ פרנק, מקראי קודש- ימים נוראים, עמ' קפב-קפז. [↑](#footnote-ref-15)
16. הגבורת ארי ביומא סו ע"ב העיר: "ד'עתי' אגברא קאי מלמד שיהא מזומן מכל מקום דריש ליה נמי לשון עת ומועד לומר שדוחה שבת וטומאה דאי למזומן לחוד היה ליה לומר ביד איש מזומן ומדכתיב עתי דריש נמי להא. ומכל מקום פשטא דקרא אגברא קאי דהא איש עתי כתיב שמע מינה תרתי". [↑](#footnote-ref-16)
17. ראה: הרי"ד סולביצ'יק, שיעורי הגרי"ד – עבודת יום הכיפורים, עמ' קנ, קנו, שאיש העתי הוא שליח של הכהן הגדול: "אתי משלח, מצאו בשוק לכהן גדול, אומר לו: אישי כהן גדול! עשינו שליחותך. מצאו בביתו, אומר לו: מחיה חיים, עשינו שליחותו" (יומא עא ע"א). אמנם ראה הרב יעקב בצלאל ז'ולטי, "מצוות שילוח השעיר", משנת יעבץ, אורח חיים סי' נז, שטען שזו מחלוקת התלמודים האם האיש העתי הוא שלוחו של הכהן הגדול והשילוח היא חלק מעבודת הכהן הגדול - ירושלמי, או שעיקר המצווה היא ע"י איש עתי - בבלי. לפיו בכך חלקו גם רש"י והרמב"ם. זאת מפני שרש"י והרמב"ם הציגו באופן שונה זה מזה את מה שעושה המשלח בעזרה. רש"י (יומא סו ע"ב) הסביר: "למאי הילכתא - מה איסור טומאת מקדש או קדשיו יש בשילוחו שהוצרך לומר שידחה את הטומאה. נכנס טמא לעזרה - שהכהן [גדול – הגהות הב"ח] מוסרו לו שם". מכך שהכהן הגדול הוא זה שמוסר למשלח את השעיר הוא הסיק שהמשלח הוא שלוחו של הכהן הגדול. הרמב"ם (הל' עבודת יום הכיפורים ה, כא) כתב: "נטמא המשלח הרי זה נכנס למקדש ונוטלו ויוצא", מכך שהמשלח נוטל בעצמו את השעיר מהמקדש, מכאן שהמצווה של האיש העתי היא מצווה עצמית. אך על פניו נראה שאין מקום להבחנה זו בין רש"י לבין הרמב"ם. במשנה עצמה (יומא ו, ג) כתוב: "מסרו למי שהיה מוליכו", וכך כתב הרמב"ם (הל' עבודת יום הכיפורים ב, ב): "ומוסר השעיר למשלחו לעזאזל", ושוב כתב (שם ג, ז): "ואחר כך משלח את השעיר החי ביד איש המוכן להוליכו במדבר". ושוב כתב (שם ד, ב): "ואחר כך משלח את השעיר למדבר". מהמקורות הללו משמע שהשליחות. מיוחסת לכהן הגדול ולא לאיש העיתי. נראה אם כן שהחידוש בדרשה הוא שהכהן הטמא יכול להיכנס למקדש ואין זה משנה האם הכהן הגדול מוסר לו בידו, או שהוא נוטל לבד. גם אם המשלח נוטל לבד ניתן לראות בו כשלוחו של הכהן הגדול, וגם אם הכהן הגדול נותן לו ניתן לראות אותו כמצווה באופן עצמי. כך כתב הרב אברהם דובער שפירא, דבר אברהם, חלק ב סימן ח ענף ו בסוף. [↑](#footnote-ref-17)
18. כך גם תוס' ביומא מ ע"א ד"ה ואזדו; ריטב"א יומא סה ע"א, ועוד. ראה עוד: שערי היכל-יומא, עמ' שמח-שמט. [↑](#footnote-ref-18)
19. הרמב"ם (הל' עבודת יום הכיפורים א, ב) כתב: "עבודת כל חמש עשרה בהמות אלו הקריבין ביום זה אינה אלא בכהן גדול בלבד, אחד כהן המשוח בשמן המשחה או המרובה בבגדים. ואם היתה שבת אף מוסף שבת אין מקריב אותו אלא כהן גדול". הכסף משנה שם כתב בשם הרמב"ן שאין חובה שכהן גדול יעשה את כל העבודות. חובה עליו לעשות את העבודות הייחודיות של היום, אך הקרבת התמידים ועבודות של כל יום כשירות בכהן הדיוט, אלא דמצוה בכהן גדול". הרב מאיר שמחה הכהן מדוינסק (אור שמח הל' עבודת יום הכיפורים ד, א) למד מכך שהכהן הגדול מקריב גם את המוסף של שבת שקדושת יום הכיפורים חיילא על שבת גם כן, להקדישו בשבות מכל אכילה, דקדושת יום הכיפורים גם לשבת אהני שיוקדש בענות נפש. ולכן ביום כיפור שחל בשבת וחולה שיש בו סכנה שצריך לאכול מורה אני דלא מקדש גם על שבת, דזה קדושת שבת אז שלא לאכול בו, ופשוט". יש לצין שר' עקיבא איגר (שו"ע או"ח תריח, י) כתב שאדרבה כשחל בשבת על החולה לקדש מצד קדושת השבת. אך אחרונים רבים חולקים עליו ולדבריהם גם בשבת אין לקדש. (ראה שם במשנה ברורה ס"ק כט שלא הבחין בין חל בחול או בשבת). אכן סברת האור שמח לא ברורה. מדוע העובדה שהכהן הגדול הוא זה שמקריב גם את קרבן המוסף, משפיעה על אדם חולה שלא יכול לצום ביום כיפור, ועליו לשמור את קדושת השבת. באופן רגיל אי אפשר לקדש ביום כיפור שחל בשבת כי אסור לשתות ולאכול, אך מי שחייב לאכול ולשתות מדוע שלא יקדש? נראה להציע לפרש את האור שמח ע"פ הרמב"ם בספר המצוות (מצות עשה מט) שכתב: "שצונו לעשות עבודת היום כלומר כלל הקרבנות והודויים המתוקנים ביום צום כיפור כדי שיכופר בהם כל העונות כמו שבא בכתוב והיא החוקה בכללה הכתובה באחרי מות". לכאורה היה מתבקש שהרמב"ם יכתוב שמצוה זו היא על הכה"ג, וכפי שכתב החינוך (מצוה קפה): "שיעשה כהן גדול כל מעשה יום הכיפורים על סדר, הקרבנות והוידויין ושילוח השעיר ושאר העבודה, כמו שכתוב בפרשה. שנאמר [ויקרא ט"ז, ג'] בזאת יבא אהרן אל הקדש, וגו' כל הפרשה". זה ברור גם לפי הרמב"ם שמצוה זו מוטלת על הכה"ג אע"פ כן הרמב"ם הציג זאת כמצווה שמוטלת על כלל ישראל והכה"ג הוא שלוחם. מכאן שאם כל העבודות ע"פ הרמב"ם נעשות ע"י כה"ג, גם עבודות שהן לא מהותיות ליו"כ, יתכן שממילא הדבר משפיע גם על כל אדם מישראל, ועל כן קדושת יום כיפור גוברת על קדושת השבת. ראה גם: הרב אשר וייס, מועדים, סי' כג. [↑](#footnote-ref-19)
20. מפרשי הירושלמי כמו קרבן העדה ופני משה התאימו את הדיון בתלמוד הבבלי לתלמוד הירושלמי, ובעקבותיהם הלכו רבים מהאחרונים שנזכרו לקמן. לדברינו בתלמוד הירושלמי לא נאמר שדרשת הפסוק נועדה להתיר את הרכבת השעיר החולה על הכתף כשיום כיפור חל בשבת. [↑](#footnote-ref-20)
21. ההבדלים מעין אלו בין הבבלי לירושלמי הם רבים ומאפיינים את התלמודים. ראה בענין זה: הרב פרופ' נריה גוטל, "תורת ארץ ישראל – התלמוד הירושלמי במשנת הרב קוק", ישועות עוזו - ספר זכרון לרב עוזי קלכהיים ז"ל, עמ' 412-390; הרב יהושע וייצמן, מיטב הארץ, עמ' 37-31, 78-75. [↑](#footnote-ref-21)