**פרשת מסעי:**

**האם ערי הלויים הן גם ערי מקלט? / יואל אליצור**

**א** וַיְדַבֵּר ה' אֶל-מֹשֶׁה בְּעַרְבֹת מוֹאָב עַל-יַרְדֵּן יְרֵחוֹ לֵאמֹר.  **ב** צַו אֶת-בְּנֵי יִשְׂרָאֵל וְנָתְנוּ לַלְוִיִּם מִנַּחֲלַת אֲחֻזָּתָם עָרִים לָשָׁבֶת וּמִגְרָשׁ לֶעָרִים סְבִיבֹתֵיהֶם תִּתְּנוּ לַלְוִיִּם.  **ג** וְהָיוּ הֶעָרִים לָהֶם לָשָׁבֶת וּמִגְרְשֵׁיהֶם יִהְיוּ לִבְהֶמְתָּם וְלִרְכֻשָׁם וּלְכֹל חַיָּתָם.  **ד** וּמִגְרְשֵׁי הֶעָרִים אֲשֶׁר תִּתְּנוּ לַלְוִיִּם מִקִּיר הָעִיר וָחוּצָה אֶלֶף אַמָּה סָבִיב.  **ה** וּמַדֹּתֶם מִחוּץ לָעִיר אֶת-פְּאַת-קֵדְמָה אַלְפַּיִם בָּאַמָּה וְאֶת-פְּאַת-נֶגֶב אַלְפַּיִם בָּאַמָּה וְאֶת-פְּאַת-יָם אַלְפַּיִם בָּאַמָּה וְאֵת פְּאַת צָפוֹן אַלְפַּיִם בָּאַמָּה וְהָעִיר בַּתָּוֶךְ זֶה יִהְיֶה לָהֶם מִגְרְשֵׁי הֶעָרִים.  **ו** וְאֵת הֶעָרִים אֲשֶׁר תִּתְּנוּ לַלְוִיִּם אֵת שֵׁשׁ-עָרֵי הַמִּקְלָט אֲשֶׁר תִּתְּנוּ לָנֻס שָׁמָּה הָרֹצֵחַ וַעֲלֵיהֶם תִּתְּנוּ אַרְבָּעִים וּשְׁתַּיִם עִיר.  **ז** כָּל-הֶעָרִים אֲשֶׁר תִּתְּנוּ לַלְוִיִּם אַרְבָּעִים וּשְׁמֹנֶה עִיר  אֶתְהֶן וְאֶת-מִגְרְשֵׁיהֶן.  **ח** וְהֶעָרִים אֲשֶׁר תִּתְּנוּ מֵאֲחֻזַּת בְּנֵי-יִשְׂרָאֵל מֵאֵת הָרַב תַּרְבּוּ וּמֵאֵת הַמְעַט תַּמְעִיטוּ  אִישׁ כְּפִי נַחֲלָתוֹ אֲשֶׁר יִנְחָלוּ יִתֵּן מֵעָרָיו לַלְוִיִּם.

האם ערי הלויים הן גם ערי מקלט?

בודאי שלא. הכתוב אומר בפירוש שלא: "ואת הערים אשר תתנו ללויים, את שש ערי המקלט ... ועליהם תתנו ארבעים ושתים עיר. כל הערים אשר תתנו ללויים ארבעים ושמונה עיר אתהן ואת מגרשיהן". לפי פשוטו של מקרא זה יש כאן התאמה חד-כיוונית בלבד, שש ערי המקלט הן גם ערי לויים אבל שאר ארבעים ושתים הערים הן ערי לויים ולא ערי מקלט. בספר יהושע פרק כ נמנו שש ערי המקלט – קדש, שכם וחברון, בצר, ראמות וגולן (גלון) והובהר תפקידן המיוחד, ובפרק כא נמנו ערי הלויים (ובתוכם שוב ערי המקלט).

למה ערי המקלט הן ערי לויים? נראה שיש כאן מגמה שאנחנו מכירים בכמה וכמה ממצוות התורה. דרכה של התורה להתחשב במנהגים וחוקים הנהוגים בעולם, אבל לתת להם מסגרת מוסרית התואמת את אמונת ישראל. כך הייבום ומשפט הגאולה שנהגו בעולם שבו ניתנה התורה, הוגבלו וניתנו כמצוה רק במקרה שאין למת בנים. במקרה של לקיחת אשת אח שיש לו בנים או אשת הדוד הם הוגדרו כאיסור ערוה ונאמר עליהם "ערירים יהיו", "ערירים ימותו", כלומר במקרים אלו הנסיון להקים את שם המת לא יצלח. בקשרי משפחה רחוקים יותר הושארו הגאולה והייבום בגדר רשות. העבדות הותרה אבל הוגבלה ונקבעו חוקים שונים לעבד בן עם זר ולעבד עברי (גם העבד ה'כנעני' הוגן מפני אכזריות יתרה: "נקם ינקם", "לחפשי ישלחנו תחת עינו"), לקיחת שבויה יפת תואר הותרה אבל קיבלה מראה אחר, וכך בגאולת הדם ובעוד מצוות אחרות.

לכאן שייכת מצות ערי המקלט. בתרבויות העולם העתיק וגם בימינו מקומות מקודשים נחשבים למקומות 'אקס-טריטוריאליים' המעניקים מקלט, לאנשים הנרדפים מסיבות פוליטיות וגם לפושעים מכל הסוגים. כולנו זוכרים את המחבלים שהתבצרו בכנסיית המולד בבית לחם ומדינת ישראל נמנעה מלפגוע בהם עד שיצאו מן המקום בעצמם. תורת ישראל קובעת באופן נחרץ שהגנה כזאת אינה מוסרית: "וכי יזיד איש על רעהו להרגו בערמה – מעם מזבחי תקחנו למות", וכך נהג שלמה מלך ישראל ביואב בן צרויה. מצד שני אין התורה מבטלת מכל וכל את רעיון המקלט. התורה קובעת שיש מקום להגנה לרוצח בשגגה ולא לרוצח במזיד. לפי התורה הרוצח בשגגה גם הוא רוצח, ומותר לגואל הדם לנסות להשיגו ולהרגו, אבל על החברה מוטל לאפשר לו הגנה. התורה נמנעת בכוונה מלקבוע את המשכן או המקדש כמקום ההגנה, אין הנוכחות האלוהית מבטלת את חוקי המוסר, בית אל, שילה וירושלים אינן ערי מקלט (ולשוא טרחו חוקרים שונים להעמיס על ערי הלויים 'מסורת של קדושה'). במקום ערי קודש מקצה התורה לקליטת רוצח ערי לויים. (הערה: יש דעות שונות בענין זה במקורות ההלכה. אני הולך כאן בעקבות דברי ר' יוחנן בירושלמי מכות פ"ב ה"ו: "ואני אומר לא מזבח קולט ולא גגו קולט ולא של שילו קולט ולא של בית עולמים קולט אין לך קולט אלא שש ערי מקלט בלבד") אפשר לחשוב כאן על הסבר ממוני-משפטי ואפשר לחשוב על כיוון מוסרי-חינוכי, ואין שני הכיוונים סותרים זה את זה. ממוני-משפטי כיצד? ערי הלויים הופקעו מרשות השבט שבתוכו הן נמצאות והוקצו למטרה לאומית, אפשר אם כן להוסיף בחלק מהערים מטרה נוספת המוטלת על החברה. מוסרי-חינוכי כיצד? הלויים הם מורי העם מלמדי התורה, וראוי למי שהאלהים אנה לידו גרימת מות בשגגה שיש בה רשלנות, שילמד מהם אורחות חיים. ספר החינוך (מצוה תח) מעלה גם את ההסבר שאנשי קודש המופקדים על הוראת התורה חזקה עליהם שיערבו לשלומו של האיש הנרדף ולא יאפשרו לפגוע בו.

התלמוד מפתיע: כל ערי הלויים הן גם ערי מקלט!

במסכת מכות (ט:-י., על המשנה "להיכן גולין לערי מקלט, לשלוש שבעבר הירדן ולשלש שבארץ כנען", מקשה הגמרא: "בעבר הירדן תלת, בארץ ישראל תלת? (רש"י: בנחלת שני שבטים שלש כמו בנחלת עשרה שבטים?). אמר אביי: בגלעד שכיחי רוצחים, דכתיב גלעד קרית פועלי און עקובה מדם".

מוסיפה הגמרא ומקשה קושיה חדשה: "ותו ליכא? והכתיב ועליהם תתנו ארבעים ושתים עיר? אמר אביי: הללו קולטות בין לדעת בין שלא לדעת, הללו – לדעת קולטות, שלא לדעת אין קולטות" (בשש הערים נקלט אוטומטית גם אם אינו יודע שהיא עיר מקלט או שנכנס ישן על גבי בהמה; על פי רש"י, רמב"ם וריטב"א. ויש מי שפירש: לדעת בית דין או לדעת זקני העיר, שבשש ערי המקלט העיקריות זהו מקומו ואין מי שימחה בידו וחייבים זקני העיר לאספו העירה, אבל בארבעים ושתים הערים, בידם הרשות להחליט אם רוצים הם לקלוט אותו; השוה יהושע כ).

כלומר, ברור כאן גם למקשן וגם לתרצן שכל 48 ערי הלויים הן גם ערי מקלט, ושש ערי המקלט המיוחדות יתרות על שאר הארבעים ושתים רק בקליטה שלא לדעת.

אותה תפיסה חוזרת בסוף אותו פרק (יג.). על המשנה "מעלין היו שכר ללויים דברי ר' מאיר, ר' יהודה אומר לא היו מעלים להן שכר", מביא התלמוד מחלוקת בין רב כהנא האומר "מחלוקת בשש ... אבל בארבעים ושתים דברי הכל היו מעלין להם שכר" לבין רבא הסובר "מחלוקת בארבעים ושתים ... אבל בשש דברי הכל לא היו מעלים להן שכר". שוב, נקודת המוצא היא שכל ערי הלויים קולטות, והאמוראים רק נחלקים בענין תשלום שכר דירה לבעלי הבית הלויים.

הרמב"ם קיבל את העקרון המוסכם על שתי הסוגיות התלמודיות, ותמצת כדרכו בבהירות ובקיצור את השורה האחרונה העולה משתיהן:

### כל ערי הלויים קולטות וכל אחת מהן עיר מקלט היא, שנאמר ועליהן תתנו ארבעים ושתים עיר כל הערים אשר תתנו ללוים ארבעים ושמונה עיר, הקישן הכתוב כלן זו לזו לקלוט. ומה הפרש יש בין ערי מקלט שהובדלו למקלט ובין שאר ערי הלוים, שערי מקלט קולטות בין לדעת בין שלא לדעת הואיל ונכנס בהן נקלט, ושאר ערי הלוים אינן קולטות אלא לדעת. ורוצח הדר בערי מקלט אינו נותן שכר ביתו, והדר בשאר ערי הלויים נותן שכר לבעל הבית (הלכות רוצח, ח, ט-י).

הרמב"ן: רק השש קולטות.

והנה בא הרמב"ן בפירושו לפרשתנו, דן בדברי התלמוד, ומרשה לעצמו לדחות אותם. וכך הוא כותב:

ואע"פ שבארץ כנען תשעה המטות וכאן אינם אלא שנים וחצי, השוה מנין ערי מקלט שלהם, כי בגלעד נפישי רוצחים דכתיב (הושע ו ח): גלעד קרית פועלי און עקבה מדם, לשון רש"י מדברי רז"ל (מכות ט ב).

ואע"פ שאין המקלט אלא בשוגגין, היו שופכי דמים במרמה ומראין עצמן כשוגגין, והוצרך להרבות להם ערי מקלט לקלוט את כולן שלא נודע מי המזיד. ואם כן ציווה הקב"ה זה על שם העתיד, על דרך וקם העם הזה וזנה (דברים לא טז), או שיאמרו שהיה אויר ארץ גלעד מגדלת רוצחים מאז הייתה לגוי.   
ואני תמה, כי על דעת רז"ל (מכות י א): הכתוב שאמר (לעיל פסוק ו): ועליהם תתנו ארבעים ושתים עיר, כולם למקלט ציווה בהם, והנה היו מהם בארץ כנען ל"ו ערים ובעבר הירדן ו' וכולן קולטות לדעת רז"ל. והנה היו המקלטים לכל ארץ ישראל ביושר והשויה, כי ארבע ערי מקלט יגיעו לשבט, גם חשב שבט מנשה בארץ כנען מפני שרובו שם היה. ואולי בערי המועדה ריבה ה' בעבר הירדן לכבוד משה, שיבדיל הוא חציין, אבל בכללן במידה ובמניין היו:  
ועל דרך הפשט נראה בעיני, כי ארץ עבר הירדן הייתה גדולה מאד, כי הם שני מלכי האמורי גדולים שהמקראות מפליגים בהם, ואף כי עמון ומואב טהרו (ס"א נזהרו): בהם, ומלכי ארץ כנען מלכי עיירות לכל מושל עיר יקראו לו מלך, כאשר אתה רואה מלך ירושלם אחד מלך חברון אחד (יהושע יב י): וביניהם מהלך חצי יום, וכן הזכירו חכמים (שמו"ר לב ב): בין בית אל לעי ארבעת מילין שלזו מלך ולזו מלך.   
ויתכן שכן היה המנהג בדורות ההם שכל אדון עיר יקרא מלך, או היה לכבוד ארץ ישראל כמדרש רז"ל. מכל מקום לא היו מלכי ארצות רק מלכי עיר ועיר, וכן כתוב (שופטים א ז): שבעים מלכים בהונות ידיהם ורגליהם מקוצצים היו מלקטים תחת שולחני. והנה הייתה עבר הירדן גדולה מאד, ראויה לשלש ערי מקלט ככל ארץ ישראל מן הירדן והלאה, והיו אלה השש ערים לבדן קולטות, והארבעים ושתים למגרשי הלווים לא למקלט:

הרמב"ן פותח בתמיהה כפולה על התירוץ התלמודי "בגלעד שכיחי רוצחים": א. הרי ערי מקלט נועדו לשוגגים ולא לרוצחים במזיד? ב. איך נקבעו ערי המקלט שבתורה על פי המציאות החברתית של ימי הנביאים האחרונים? את שתי התמיהות הוא מיישב בדוחק (בעלי התוספות הציעו לשאלה הראשונה תירוץ מדרשי חריף: חז"ל דרשו כידוע - "והאלהים אנה לידו", שני אנשים שהרגו בלי עדים, אחד בשוגג ואחד במזיד, הקב"ה מזמנן לפונדק אחד ומפיל את הרוצח בשוגג על הרוצח במזיד, זה נהרג וזה גולה. אם כן, בשביל פונדק מסוג זה צריך עוד ערי מקלט. תירוץ אחר, מקורי אבל לא פחות דרשני, הציע - לשתי הקושיות - ר' יהונתן מלוניל בחידושיו למסכת מכות: בגלעד שכיחים יערות עבותים כמתואר בשמואל ב' פרק יח, ורבים הם הבאים שם עם רעיהם ביער לחטוב עצים, ועל כן יש שם הרבה רוצחים בשגגה ... ידידי ר' דודי ליבוביץ מציע תשובה פשוטה: הרי מתחילה אחד שוגג ואחד מזיד מקדימין לערי מקלט, לכן יש צורך בערי מקלט במקום שבו שכיחים רוצחים במזיד). (הערה: הוא כיוון לדברי החזקוני בפרשת מסעי).

בקטע העיקרי שבדבריו מעלה הרמב"ן במפורש ובמרומז שתי טענות חזקות נגד הקושיה "בגלעד שלוש ובארץ ישראל שלוש" ונגד התירוץ "בגלעד שכיחי רוצחים" שבסוגיה התלמודית:

1. אם כל ערי הלויים היו קולטות, הרי ביהושע כא הן מחולקות בין שבטי ישראל ביושר והשווייה, ואין בעבר הירדן המזרחי אלא 10 ערים לעומת 38 בעבר הירדן המערבי, בהתאמה מושלמת למספר השבטים שבכל צד – 4 ערים לכל שבט (בסטייה קלה שהרמב"ן לא הזכיר – יהודה ושמעון נתנו יחד 9 ערים ונפתלי רק 3), ואין שום מקום לא לקושיה ולא לתירוץ. (הערה קטנה: הרמב"ן ייחס כאן בטעות את ארבע ערי מנשה למערב הירדן בניגוד לפסוקים והמנין המסכם שלו לערים משני עברי הירדן צריך תיקון).
2. המרחק בין ערי המקלט הוא פונקציה של גודל השטח ולא של גודל האוכלוסיה. בין אם הרוצחים בשגגה רבים ובין אם הם מעטים, צריכה עיר המקלט להיות במרחק כזה שהרוצח יוכל להספיק לברוח אליה מגואל הדם, ומכיון שעבר הירדן המזרחי גדול בשטחו כמו המערבי, הפרופורציה של שלוש כנגד שלוש מוצדקת.

מסקנת הרמב"ן נחרצת: על דרך הפשט שש הערים לבדן היו קולטות ואילו הארבעים ושתים היו רק ערי לויים ולא ערי מקלט!

באיזו רשות חלק הרמב"ן על התלמוד? תשובת הרדב"ז

קרוב לשלוש מאות שנה אחרי מות הרמב"ן נשאל הרדב"ז (ר' דוד בן זמרה, ספרד רל"ט-צפת של"ד; מפורסם בעיקר באלפי התשובות שהשיב לשואליו בכל מקצועות התורה בימי חייו הארוכים והפוריים) איך הרשה הרמב"ן לעצמו "לפרש בכתוב הפך הדין המוסכם בתלמוד".

הרדב"ז משיב שהרמב"ן סמך על התלמוד הירושלמי שבו לא נזכרה כלל האפשרות שכל ערי הלויים היו ערי מקלט. ויתרה מזו: בירושלמי מובאת ברייתא שבה התנאים משתדלים למצוא בדרך מדרשית עוד ועוד ערי מקלט: "ולעתיד לבוא מפרישין עוד שלש ... הרי תשע, אבא שאול אומר 'שלש', שלש שלשלש שלש הרי תשע ו'עוד' הרי י"ב, ר' נהוראי או' 'שלש' 'שלש' 'שלש' הרי ט', ו'עוד' הרי י"ב, 'על השלש' הרי ט"ו". אילו ידעו את דרשת הבבלי, אומר הרדב"ז, בודאי היו מוסיפים כאן את כל ערי הלויים.

לאמיתו של דבר, דומני שהרמב"ן עצמו בקטע זה אומר דברים אף יותר חזקים ממה שטען לטובתו הרדב"ז. הרמב"ן הרי מראה שסוגיית הבבלי עצמה בחלקה הראשון אינה מתבארת אלא בהנחה שרק שש ערים קולטות, כלומר, לא רק הירושלמי חולק על הבבלי, אף הבבלי עצמו בתחילת הסוגיה חולק על דברי עצמו בסוף הסוגיה.

סיכום ביניים

מסתבר אפוא שרוב מקורות חז"ל, קרי – כל המקורות התנאיים, התלמוד הירושלמי ובאופן חלקי אף הבבלי, כולם מסכימים שרק שש ערי המקלט קולטות ואילו שאר ארבעים ושתים ערי הלויים אינן ערי מקלט. זה הוא בעצם הפשט של דברי התורה בפרשת מסעי. נוסיף שערי המקלט נזכרות שוב בפרשת ואתחנן (דברים ד מא-מג) ובפרשת שופטים (דברים יט א-י), ושוב ביהושע כ, ובשום מקום לא נאמר דבר על מקלט בכל ערי הלויים האחרות. האמוראים המזכירים את האופציה של מקלט בכל מ"ח ערי הלויים הם אביי, רבא ורב כהנא (השם רב כהנא חוזר כמה פעמים בדורות האמוראים. בנידוננו רבא הוא החולק על רב כהנא ונזכר אחריו, ומכאן שמדובר כנראה ברב כהנא השלישי תלמידם של רב יהודה ורבה), וכן סתם התלמוד בהצעת הסוגיא. שלושת החכמים האלו – רב כהנא, רבא ואביי - הם בני הדור הרביעי של האמוראים (וצריכה עיון העובדה שאביי הוא גם האיש שאמר "בגלעד שכיחי רוצחים" שכפי שהסביר הרמב"ן אין היא מתאימה לדעה שכל המ"ח קולטות, כלומר קשיא דאביי אדאביי!). זאת אומרת, שאפשר לקבוע שעד הדור הרביעי של אמוראי בבל איש לא העלה בדעתו שכל ערי הלויים קולטות רוצחים בשגגה. על רקע זה מתמיהה במקצת ההחלטיות שבה נוקטות שתי הסוגיות שכן סוברות שכל ערי הלויים קולטות. בשתי הסוגיות ענין קליטת כל מ"ח ערי הלויים, מוצג כדבר מוחלט שאין בו שום ספק או מחלוקת.

איך יוצאים מן הסבך הזה?

כמה מלים על שתי רשימות ערי הלויים

ערי הלויים מנויות בשני מקומות בתנ"ך. הפעם הראשונה היא ביהושע פרק כא והשנייה היא בדברי הימים א' פרק ו. שתי הרשימות דומות אבל לא זהות. הרשימה ביהושע כא היא מאד סכמטית, כל שבט משנים עשר שבטי ישראל נותן ללויים ארבע ערים (בסטייה אחת: יהודה ושמעון מוסיפים עיר אחת ונותנים ביחד תשע ערים, נפתלי גורע עיר אחת ונותן רק שלוש; ייתכן שהמטרה היתה לקיים באופן מינימלי "מאת הרב תרבו ומאת המעט תמעיטו" ואכמ"ל), וביחד ארבעים ושמונה ערים (משום מה חסרה בנוסח המסורה העיקרי רשימת ארבע ערי ראובן והיא ידועה בנוסחאות צדדיות). הרשימה פותחת בסיפור קצר:

וַיִּגְּשׁוּ רָאשֵׁי אֲבוֹת הַלְוִיִּם אֶל-אֶלְעָזָר הַכֹּהֵן וְאֶל-יְהוֹשֻׁעַ בִּן-נוּן וְאֶל-רָאשֵׁי אֲבוֹת הַמַּטּוֹת לִבְנֵי יִשְׂרָאֵל. וַיְדַבְּרוּ אֲלֵיהֶם בְּשִׁלֹה בְּאֶרֶץ כְּנַעַן לֵאמֹר ה' צִוָּה בְיַד-מֹשֶׁה לָתֶת-לָנוּ עָרִים לָשָׁבֶת וּמִגְרְשֵׁיהֶן לִבְהֶמְתֵּנוּ.

וַיִּתְּנוּ בְנֵי-יִשְׂרָאֵל לַלְוִיִּם מִנַּחֲלָתָם אֶל-פִּי ה' אֶת-הֶעָרִים הָאֵלֶּה וְאֶת-מִגְרְשֵׁיהֶן.

לעומת זאת, הרשימה בדברי הימים היא בעייתית בכמה מובנים: אין בה התאמה טובה בין מספרי הערים הכתובים בפסוקים לבין מספרן האמיתי, לפי המספרים הכתובים מדובר ב-48 ערים אבל בפרטן מוצאים רק 42, שבט שמעון אינו נזכר, יהודה נותן 8 ערים, אפרים 6 ערים, ושאר השבטים בין 2 ל-4. רוב שמות הערים מתאימות לרשימה שביהושע, אבל מקצתן שונות, מהן ערים אחרות לגמרי ומהן נוסחאות אחרות של השמות שביהושע. רשימת ערי הלויים באה בדברי הימים לאחר כמה רשימות יוחסין של משפחות לויים, והכותרת שלה היא: "וְאֵלֶּה מוֹשְבוֹתָם לְטִירוֹתָם". מה עומד ברקע ההבדלים בין שתי הרשימות? ברור שבאופן חלקי מדובר על חילופי גירסה בין מקבילות (כגון חֹלֹן לעומת חִילֵן ואולי תענך לעומת עָנֵר. לעומת זאת גת רמון שהוחלפה בבלעם היא חילוף ממשי בין עיר אחת לעיר אחרת). במחקר הביקורתי והחצי-ביקורתי הורחבה המגמה לראות ברוב מוחלט של ההבדלים חילופי גירסה. הואיל ובתרגום השבעים לנוסחותיו אפשר למצוא קרבה גדולה יותר בין שתי הרשימות, לפיכך נמנו וגמרו החוקרים להעדיף את גירסאות השבעים ולראות בשתי הרשימות שתי ורסיות מקבילות. ברקע הענין בודאי עומדת ההשקפה ששתי הרשימות אינן קדומות ושהמסגרת הסיפורית ביהושע אינה אלא קישוט. ואולם, נדמה לי שכל מי שיקרא בכתובים בדיוק מה שכתוב בהם, יקבל בקלות מענה אחר לשאלת ההבדלים העיקריים בין שתי הרשימות (וכבר עמד על כך בזיקה לרשימה שביהושע יחזקאל קויפמן). לצד בעיות טקסטואליות מסויימות של חילופי גירסה ושל בעיות במספרים בדברי הימים, העיקר הוא שספר יהושע מציג את התוכנית, וספר דברי הימים את מצב הדברים לאחר כמה דורות. בדרך הטבע, התוכנית היא סימטרית ומסודרת, אבל כפי שאומר הפתגם – כל תוכנית בסיס לשינויים. הגיוני הדבר שהתוכנית התגשמה ברובה אבל לא בשלמותה, ושכמה מן הערים שניתנו היו שונות מן המתוכנן בתחילה. (ולגבי הנוסח המשתקף מתוך תרגום השבעים, יש לומר שדרכם של הנוסחאות הבלתי דייקניות של המקרא, מן הסוג של השבעים, קומראן והשומרונים, לצמצם הבדלים בין מקבילות).

התגלית

עתה הגיע הזמן לחזור לנושא שלנו.

יום אחד עיינתי במקביל בשתי רשימות ערי הלויים, ופתאום צד את עיני הבדל קטן, אבל כנראה משמעותי מאד. ברשימה שביהושע כתוב: "ולבני אהרן הכהן נתנו את **עיר** מקלט הרצח את חברון ואת מגרשיה ואת לבנה ואת מגרשיה. ואת יַתִּר ואת מגרשֶהָ ואת אשתמוע ואת מגרשֶהָ ...". במקבילה בדברי הימים – כמעט אותו דבר בחילוף סדרן של שתי אותיות: "ולבני אהרן נתנו את **ערי** המקלט את חברון ואת לבנה ואת מגרשיה ואת יַתִּר ואת אשתמע ואת מגרשיה ...". ושוב, ביהושע: "ויתנו להם (לבני קהת) את **עיר** מקלט הרצח את שכם ואת מגרשֶהָ בהר אפרים ואת גזר ואת מגרשֶהָ ...", ובדברי הימים: "ויתנו להם את **ערי** המקלט את שכם ואת מגרשיה בהר אפרים ואת גזר ואת מגרשיה ...".

מתברר אפוא שאותה מחלוקת שבין הרמב"ם לרמב"ן, ולפני כן בין הבבלי לירושלמי, היא כבר מחלוקת בין יהושע לדברי הימים! ביהושע חברון היא עיר מקלט ואילו לבנה, יתיר ואשתמוע וכל השאר הן רק ערי לויים, שכם לבדה היא עיר מקלט ואילו גזר, קבצים ובית חורון הן רק ערי לויים. בדברי הימים, לעומת זאת, כל הערים המנויות הן **ערי מקלט**!

על רקע הבדלי האופי שבין הרשימה ביהושע לרשימה בדברי הימים, אפשר לומר קודם כל שהרמב"ן בודאי צודק שפשוטה של המצוה שבתורה הוא שרק שש הערים קולטות ולא שאר הארבעים ושתים, ולכן גם התוכנית המסודרת של ערי המקלט לאחר כיבוש הארץ וחלוקתה דיברה רק על שש ערי מקלט. מצד שני, גם הרעיון שכל ערי הלויים קולטות מעוגן בכתובים. ניתן לשער שמה שמשתקף בדברי הימים הוא מנהג או תקנה שהתפתחו עם הזמן. בתחילת עיוננו ניסינו לבאר את הסיבות שבגללן ערי המקלט הן גם ערי לויים. יש הגיון שהמגמה הזאת תתפתח יותר ותתרחב לשאר ערי הלויים כפי שלמשל מצות המעשרות התרחבה במאוחר מדגן, תירוש ויצהר אל הקטניות והירקות.

מסתבר אפוא שה'המצאה' של האמוראים האחרונים אינה משהו שנוצר בין הפרת והחידקל בשנת 350 לסה"נ אלא ענין עתיק שמקורו במקרא. מאלפת מאד העובדה שהבבלי לא מזכיר את דברי הימים. כלומר, אין כאן פרשנות במקרא אלא מסורת עתיקה.

אם כך, עלינו לשאול איך התגלגלה המסורת בנתיבים תת-קרקעיים עד בבל האמוראית, ולמה התנאים הקודמים בזמן ואמוראי ארץ ישראל הקרובים יותר אל הארץ ומסורותיה איבדו את המסורת הזאת?

מצות ערי מקלט בימי בית שני

יש במקרא עדויות מעטות על קיום מצות ערי הלויים (ענתות שצויינה כעיר כהנים ברשימת 48 ערי הלויים, היתה אכן בפועל עיר כהנים במשך כל הדורות ובה ישבו אביתר בימי דוד, וירמיהו, אביו חלקיהו ובן דודו חנמאל בן שלום בסוף ימי הבית; ייתכן גם שבמת הציבור בחברון שבה הלך אבשלום להקריב [שמ"ב יד ז] נבנתה דוקא שם מפני שזו היתה הגדולה שבערי הכהנים. בדבהי"ב יא יג-יד מסופר שבימי ירבעם בן נבט עזבו הלויים את עריהם ומגרשיהם שבממלכת ישראל ועברו ליהודה ולירושלים) אבל אין בידינו עדויות מתקופת המקרא על קיום בפועל של מצות ערי המקלט. אולם, לא ראינו אינה ראיה ואין סיבה לפקפק בקיומה של המצוה.

והנה, העמידנו שמואל קליין על כך, שדוקא מימי בית שני יש כמה וכמה עדויות על קיום מצות ערי המקלט. המשנה מספרת שאמותיהם של כהנים גדולים היו מספקות לרוצחים בשגגה מחיה וכסות כדי שלא יתפללו על בניהן שימותו. עדות זו אינה הלכה ואינה דרשה של כתובים, גם אין היא סיפור של מאורע אגדתי מופלא. כל כולה חתומה בחותם של עדות היסטורית על דברים מוכרים שראו חכמינו בעיניהם. כיוצא בזה הברייתא "מקלט מקלט היה כתוב על פרשת דרכים", והלכות שונות על טיבן של ערי המקלט – "אין עושין אותן לא טירין קטנים ולא כרכים גדולים", "אל יעשו גנות ופרדסין, אל ייעשו חנויות ופונדקין, אל יעשו בית יצירה", "אין בהן לא אבנים ולא בית זבל". לשאלה מתי בימי בית שני הופרשו ערי המקלט, מעניינת מסורת ייחודית שנמסרה בתוספתא ובירושלמי: "ואע'פ שהפרישו שכם בהר אפרים לא היתה קולטת הפרישו קרית יערים תחתיה עד שכיבשו את שכם ואף על פי שהפרישו קדש בגליל לא היתה קולטת הפרישו גמלא תחתיה עד שכיבשו את קדש". אין ספק, קודם כל, שיש כאן מסורת אותנטית ולא אגדה בעלמא; השמות קרית יערים וגמלא מעידים על כך כמאה עדים. על איזו תקופה מדובר כאן? בודאי לא על ימי יהושע בן נון ששכם נפלה בידו ללא קרב ובה כינס את כל שבטי ישראל (יהושע כד א). התקופה המתאימה היא תקופת כיבושי החשמונאים, יוחנן הורקנוס ובנו אלכסנדר ינאי (76-134 לפסה"נ), הראשון כבש את שכם ושומרון ואת העיר השומרונית בהר גרזים והשני את הגליל ועבר הירדן. קליין מצביע על עוד הלכה מפליאה במדרש הלכה: "ערי מקלט תהיינה, הילחם עליהן, תן ממונך עליהן" (ספרי זוטא, מהד' הורווויץ 331). קליין כותב: "דברים כאלה, אי אפשר שייאמרו סתם בלי כוונה מיוחדת, או שייאמרו על ידי אנשים שחיו בתקופה מאוחרת ששום ענין לא היה להם למלחמות ולכיבושים, אבל הדברים מקבלים מובן מעשי אם ניחסם לתקופת החשמונאים, לאותם הימים שהיה ברשות הבית דין הגדול, בית דין של החשמונאים, להתחיל במלחמת מצוה". עידוד מעשי להכנה ובנייה של ערי מקלט בימי החשמונאים מוצא קליין גם בברייתא שבספרי (דברים קפד): "ואם ירחיב ה' אלהיך את גבולך, עשה מצוה האמורה בענין שבשכרה ירחיב ה' אלהיך את גבולך". בקטע של מדרש הלכה מהגניזה (גנזי שכטר ב 112-111) זוהתה עיר המקלט ראמות בגלעד עם **גרס** (בצירוף הערה לא קלה להבנה אבל מעידה על אותנטיות וקשר ישיר לנתוני השטח: "למה נקרא שמה ראמות גלעד, שיש לפניה שתי בריכות שלמים"), וגולן בבשן עם **סלוקיא**. לצערנו לא נשתמר בקטע זה זיהויה של בצר, עיר המקלט השלישית בעבר הירדן.

גם כאן רואה קליין עדות לביצוע מעשי של הפרשת ערי מקלט בעבר הירדן בתוך עולם של מושגים ושמות של ימי החשמונאים. לזה מצרף קליין השוואה גאונית למה שמספר יוסף בן מתתיהו על אלכסנדר ינאי (קדמוניות יג יג-טו; מלחמות א ד). ינאי היה שליט קשה ואכזרי. יוסף מספר על עימותים פנימיים קשים בין היהודים לינאי המלך שבמהלכם הרג ינאי ביריביו אלפי אנשים. לאחר מכן מספר יוסף על מלחמותיו של ינאי בעבר הירדן ומונה את המקומות שכבש - **דיאון,** **גרש** (Gerasa; כך במלחמות, בקדמוניות צורה משובשת), **גולן, סלווקיה וגמלא**. יוסף מדגיש שבשוב ינאי מן המלחמה, קיבלו אותו הפעם היהודים בשמחה. קליין מסביר לשמחה מה זו עושה: מלחמה זו שבה נכבשו ערי המקלט היתה מלחמת מצוה, שבה קיים ינאי "הילחם עליהן"!

רקע היסטורי לחידוש מצות ערי המקלט בתקופת החשמונאים

בתקופה ההלניסטית התפתחה בעולם מציאות של ערים עצמאיות בעלות זכויות וטובעות מטבעות. אחד המאפיינים הבולטים של הערים האלה הוא **זכות המקלט**. על מטבעות הערים הנכריות החשובות בארץ ישראל, בדומה לערים בעולם, חוזרת הנוסחה: ἱερὰ καί ἄσυλος (hiera kai asylos; לרוב בקיצור: ΙΕΡ Κ ΑCΥΛ), פירוש: (עיר) קדושה ומקום-מחסה. מקור ה'קדושה' הוא מקדש או מקדשים אליליים שבעיר, והמחסה פירושו שאין העיר מחוייבת להסגיר לשום שליט אדם שמצא בה מחסה. קליין משער שמלבד הרצון הפנימי של החשמונאים לחדש את מצות התורה בממלכה היהודית העצמאית שהקימו, הם חשו צורך במציאות זמנם להציב מודל יהודי חילופי לערי המחסה ההלניסטיות.

מספר ערי המקלט בימי בית שני ומסקנות

שנו חכמים: משחרב בהמ"ק ראשון בטלו ערי מגרש ופסקו אורים ותומים ופסק מלך מבית דוד (סוטה מח:). 'ערי מגרש' הן ערי הלויים ('מגרש' מילה המיוחדת במקרא לערי הלויים). בימי בית שני לא חודשו ערי כהנים ולויים. לפי ברייתא במסכת תענית (כז. וירושלמי שם ד ב ס"ז ע"ד) שתים עשרה מתוך עשרים וארבע משמרות ישבו ביריחו. וכתב ר' מאיר שמחה הכהן: "יתכן דאמרו בסוטה שמשחרב מקדש ראשון בטלו ערי מגרש ללויים ואם כן אז לא היו בבית שני שייכים ללויים הערים שלהם ואז לפי דעתי לא קלטו רק השש ערים לבד".

המסקנה היא אם כן, שבסופו של דבר כולם צדקו יחדיו.

הרמב"ן צודק שלפי פשט דברי התורה רק שש הערים קולטות וכל שאר ה-42 הן ערי מגרש ללויים ותו לא.

אבל גם הבבלי ובעקבותיו הרמב"ם צודקים. רשימת ערי הלויים שבדברי הימים מראה שאכן נחשבו כל ערי הלויים גם ערי מקלט, נראה שהיה זה מכח תקנה או מנהג. הבבלי שאינו מזכיר במילה אחת את דברי הימים ובכל זאת קובע בפסקנות בניגוד לפשט התורה שכל מ"ח הערים קולטות, בהכרח שומר מסורת עתיקה מימי בית ראשון.

מקורות התנאים, האמוראים הראשונים וכל חכמי הירושלמי, גם הם אינם טועים, הם מוסרים נאמנה את דין התורה ואת הדרך שבה נתקיים בימי בית שני.

\*חלק מן הרעיונות שבפרק זה לובנו והועשרו בשעור שנתתי על הנושא בפני מורי הרב דוד פוקס וצוות בית המדרש לר"מים 'לפניהם' בשנת תשס"ז.
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