שווה כסף ככסף

דיון בסוגיית 'המקדש בשיראי'

יואב גלזנר

כפי שנאמר במשנה הראשונה במסכת קידושין, אחת הדרכים בהן האישה נקנית היא 'קניין כסף'. לאור קביעה זו, מציגה הגמרא דיון לגבי שימוש בחפצים בתור חלופה לכסף, ותוקף הקניין במקרים שונים. אנו נדון במחלוקת האמוראים שתוצג להלן, וננסה להבינה.

אומרת הגמרא:

ההוא גברא דאקדיש בשיראי[[1]](#footnote-1), רבה אמר: לא צריכי שומא, רב יוסף אמר: צריכי שומא... איכא דאמרי: בכל דהו נמי פליגי, רב יוסף אמר: שוה כסף הרי הוא ככסף, מה כסף דקיץ, אף שוה כסף נמי דקייץ (קידושין ז:)

הגמרא מציגה מקרה בו מקדש איש אישה בחפץ, כאשר אומר לה שתתקדש לו 'בכל דהו' – בהן כמו שהן[[2]](#footnote-2). לדעת רבה אין צורך לשום את החפץ לפני נתינתו לאישה, ואילו לדעת רב יוסף יש צורך בשומה, ואם זו לא הייתה – הרי שלא תהא מקודשת.

שיטת רבה מובנת למדי – במהותו, קניין הוא העברת בעלות של חפץ בין אחד לאחר, כאשר הכסף בקניין הכסף אינו חלק אינטגרלי מהקניין. מטרת הכסף היא לתת תמורה למוכר, אשר תגרום לו לרצות בקניין ובהעברת החפץ ועל ידי כך להחיל את הקניין.

כך, לדעת רבה, כאשר האישה מסכימה להתקדש, ורוצה בקניין, אין זה משנה מה היא מקבלת – כסף או חפץ (שווה כסף כלשון הגמרא) אפילו ללא ידיעת שוויו. התמורה עצמה נועדה רק לכונן את הרצון, אך אינה חלק אינטגרלי מהקניין[[3]](#footnote-3), והרי האישה רוצה בקניין.

לעומת זאת, כיצד יש להבין את דעתו של רב יוסף? מדוע כאשר האישה רוצה בקניין ובקידושיה, לא יחולו הקידושין ללא שומת החפץ טרם קבלתו?

להבנת שיטת רב יוסף, ניתן לצעוד לעבר שני כיוונים, המתארים פגמים שונים בחוסר השומה[[4]](#footnote-4):

1. פגם בדעתה וברצונה של האישה.
2. פגם בחפץ עצמו.

הכיוון הראשון טוען כי חוסר שומת החפץ פוגם ברצון האישה בקניין. נציע אפשרות אחת להבנת כיוון זה, אם כי ישנן אפשרויות נוספות.

ניתן לטעון כי רב יוסף סובר כי במידה ואין האישה יודעת כמה שווה בדיוק הדבר בו היא עתידה להתקדש, הרי שאין הסכמתה מלאה. כלומר, כאשר אדם מבין דברים באופן מלא, ואת ההשלכות שלהם, עלולים להתעורר מיני ספקות וערעורים אשר עלולים לפגום ברצונו.

כלומר, אמנם האישה מסכימה להתקדש בחפץ, אך לכשתכה בה העובדה שהוא שווה למשל אך ורק שתי פרוטות, ייתכן כי דעתה תשתנה, על אף הסכמתה הנוכחית להתקדש בכל סכום ממוני. אנו מצריכים שומה טרם הקידושין בכדי לברר האם רצון האישה מוחלט, או אף לכונן כזה.

דוגמות לשינוי דעה בעקבות הכרה מציאותית ניתן לראות במספר תחומים. למשל, בנדרים קיים מושג ה'הפרה' – ניתן להפר נדר לאור הכרה בעובדות אשר מוכיחות למפרע כי האדם לא רצה באמת לנדור במקרה כזה. בנוסף, בקידושין למשל, קיים המושג של 'אומדנא דמוכח' – ביטול קידושין לאור מציאות חדשה בה ניכר כי לפחות אחד הצדדים לא רצה להתקדש לאור אפשרות קיומה.

הכיוון השני טוען כי חוסר שומת החפץ פוגם בחפץ עצמו. מהי כוונת הדברים? להבנתם, נפנה לעבר שני כיוונים, אך טרם נציעם, נבאר מה שומת החפץ עושה.

בביאור מעשה שומת החפץ, ניתן לצעוד לעבר שני כיוונים.

הראשון, טוען כי השומה מבררת את ערכו הממוני של החפץ.

השני, טוען כי אמנם השומה מבררת את ערכו הממוני של החפץ, אך גם קובעת אותו. כלומר, באופן עקרוני, שומה מגלה מהו ערכו הממוני של אובייקט כלשהו. עם זאת, יש לשים לב כי קביעת השמאי היא אובייקטיבית ברובה וסובייקטיבית במיעוטה. היינו, כאשר שמאי מעריך חפץ כלשהו, יתכן כי יבוא שמאי אחר ויעריך אותו בסכום אחר. אמנם, הפרשי הסכומים יהיו קטנים למדי, אך הם עדיין קיימים.

להפרש זה, או לסובייקטיביות של ההערכה ניתן להתייחס בשני אופנים. הראשון יניח כי ישנו מחיר 'אובייקטיבי' של חפץ. היינו – חפץ x בהכרח שווה y. כל חריגה מה-y הנה טעות בהערכה. השני יטען כי אמנם ישנו טווח מחירים סביר לחפץ, אך לא מחיר מסוים. כאשר שמאי מעריך כי חפץ x שווה y, אמנם הוא מתחיל בהערכה, אך מסיים בקביעה. במידה ושמאי אחר יקבע מחיר z לחפץ, הרי שזה יהיה מחירו, וזה יהא ערכו הממוני.

בהמשך לדברים לעיל, ניתן להתייחס לפגם שיש בחפץ בחוסר השומה בשתי דרכים.

הראשונה, תטען כי בכסף קיימים שני מרכיבים – החומר וערכו הממוני של החומר[[5]](#footnote-5), כאשר את הערך הממוני של החומר ניתן לגלות בנקל – על ידי מבט חטוף על החומר. לעומת זאת, לשווה כסף, לחפץ, אמנם יש ערך ממוני, אלא שהוא אינו ידוע, וזקוק לשומה על מנת לגלותו. לאחר השומה, מתגלה ערכו הממוני של החפץ, ובכך הוא הופך לדומה לכסף.

השנייה, בדומה לקודם, תטען כי בכסף ישנם שני מרכיבים – החומר וערכו הממוני. אולם, היא תטען כי ישנה בעיה הנעוצה בכך שלחפץ, טרם השומה, אין ערך ממוני מסוים. כלומר, בכסף הערך הממוני קבוע – לוקחים x גרמים של נחושת, וקובעים כי ערכה הממוני הוא y. לעומת זאת, חפץ רגיל, טרם השומה, חסר ערך ממוני מסוים וקבוע. כאשר ירקן ימכור ק"ג עגבניות במחיר x וירקן אחר במחיר y, הדבר לא ינבע מטעות הערכתית או מחוסר התחשבות במחיר ה'אובייקטיבי', אלא מקביעה של ערכים ממוניים שונים.

לאור עובדה זו, סובר רב יוסף כי לא ניתן לקיים קניין כסף בחפץ, טרם שומתו – שהרי הוא חסר ערך ממוני קבוע ואינו דומה לכסף.

ייתכן כי ניתן לראות הד לגישה זו, הסוברת כי חוסר השומה מהווה פגם בחפץ עצמו, בדברי הירושלמי (קידושין א', ב):

והיה כסף ממכרו בכסף הוא נגאל ואינו נגאל לא בתבואה ולא בכלים בכל אתר את עבד שוה כסף ככסף והכא לית את עביד שוה כסף ככסף אמר ר' אבא מרי שנייא היא ששינה עליו הכתוב כסף בכסף... אמר ר' יודן אבוי דר' מתנייה הדא דתימר בשלא עשאן דמים אבל אם עשאן דמים ככסף הוא

הירושלמי, כהמשך למשנה, דן בשחרור עבד עבדי. הדעה הראשונה המובאת בירושלמי היא כי באופן עקרוני הרי ששווה כסף ככסף, אלא שהיה בכתובים ריבוי של 'כסף' שממנו לומדים כי דווקא בכסף תתבצע הגאולה. ר' יודן אבוי דר' מתנייה דן בדברי הירושלמי הראשונים, ואומר שאם 'עשאן דמים', הרי הכלים כדמים, ככסף.

פירוש המונח 'עשאן דמים' הרי הוא שומה, כפי שאומר ה'פני משה' על אתר (ד"ה 'הדא דתימר'):

דאינו נגאל בתבואה וכלים בשלא עשאן דמים בשויין אלא נתן לו כך וכך מדות לשנה דגזירת הכתוב שאינו נגאל בהן אבל אם שמאן בדמים לפי שויין ככסף הוי ונגאל בהן

כפי שאנו רואים, עולה מהירושלמי כי שומת החפץ הופכת אותו להיות ככסף, בדומה לגישה השנייה שהצענו בדברי רב יוסף.

1. מעיל של משי (מנחות לט:, רש"י ד"ה 'השיראין'). [↑](#footnote-ref-1)
2. רש"י על אתר (ד"ה 'בכל דהו'). [↑](#footnote-ref-2)
3. כמובן שיש צורך שהכסף/שווה כסף יהא שווה לפחות פרוטה, אך את הצורך בשווי מסוים, אשר מהווה חלק בלתי נפרד מהמנגנון הקנייני בקניין הכסף, ניתן להסביר על ידי צורך 'הגדרתי' – אמנם, במהותו, הקניין מצריך אך ורק רצון (וכן מעשה, ללא קשר לזהות המעשה), אך מאחר ובד"כ הרצון כונן אך ורק על ידי תמורה, העניקה התורה תוקף לקנייני 'תמורה', וכך הם הוגדרו. מתוקף העובדה שדבר אשר ערכו הממוני פחות משווה פרוטה נחשב כחסר ערך, הרי שלא ניתן לקדש בו.

   לחלופין, ניתן לטעון כי באופן עקרוני מספיק רצון לקניין, אך חכמים העריכו כי אין האישה תסכים להתקדש בפחות מערך של שווה פרוטה. [↑](#footnote-ref-3)
4. אשר ניתן לשלב ביניהם. [↑](#footnote-ref-4)
5. ההבנה כי הערך הממוני של המטבע אינו 'הדבקה' של ערך, סימול, בדומה לשטרות בימינו, אלא ערך החומר עצמו ממנו עשוי המטבע, נגזרת מדברי רש"י (קידושין יב., ד"ה 'כל דהו'), ועיין שם.

   בנוסף, ראה את הכתוב בויקיפדיה, בערך 'מטבע' – "שלא כמטבעות בני זמננו, ערכם של המטבעות בעת העתיקה לא נגזר מהתחייבות בנקאית הניתנת כנגדם ("[כסף סינתטי](http://he.wikipedia.org/wiki/%D7%9B%D7%A1%D7%A3_%D7%A4%D7%99%D7%90%D7%98)"), אלא משוויה האמיתי של המתכת ("כסף טבעי")" –

   <http://he.wikipedia.org/wiki/%D7%9E%D7%98%D7%91%D7%A2> [↑](#footnote-ref-5)