המנגנון הקנייני בקידושי כסף

יואב גלזנר[[1]](#footnote-1)\*

אחת הדרכים בהן האישה נקנית היא קנין כסף. כפי שאומרת המשנה במסכת קידושין (ב.):

האשה נקנית בשלש דרכים, וקונה את עצמה בשתי דרכים. נקנית בכסף, בשטר, ובביאה

הדעות חלוקות בנוגע להבנת מושג ה'קניין' בקידושי האישה – דעה אחת סוברת כי אין הכוונה היא לקניין ממש, אלא זו לשון מושאלת. דעה אחרת סוברת כי אכן הכוונה היא לקניין ממש, כפשוטו.

במאמר זה ננסה לבאר כיצד המנגנון הקנייני בא לידי ביטוי בקידושי האישה, ולצורך כך נציע דרך להבנת המנגנון הקנייני בקניין כסף בכלל, ונחיל אותו על הקידושין.

לא ניכנס לשאלות בנוגע למושג הבעלות והשלכתו לגבי הקידושין ויחסי הבעל והאישה, ולא לגבי זהות המושא הנקנה.

בקניין, שותפים שני מרכיבים אשר מהווים את עצמותו – רצון האדם והמעשה הקנייני. הווי אומר, כאשר קונה אדם חפץ מאדם אחר, הרי שמצד אחד יש את רצון שני הצדדים בכך שחפץ יועבר מבעלות האחד למשנהו – לא יעלה על הדעת כי בעלות על חפץ תשתנה ללא רצון המוכר בכך[[2]](#footnote-2). אין הקניין הליך נטורליסטי בו מעשים פיזיים גוררים כבצורה טבעית תוצאות. מצד שני, יש את הפעולה הקניינית עצמה, בתור מעשה פיזי – נתינת כסף, משיכה, חזקה וכו'.

בנוסף לשני מרכיבים אלה, המהווים את עצמותו של ההליך הקנייני, כחלק אינטגרלי מהם קיימת בכל קניין זהות מיוחדת של קניין – בקניין כסף זו נתינת כסף, בקניין חזקה זהו מעשה חזקה, וכו'.

בבואנו לדון בקניין כסף, ובכל קניין שהוא, הרי שמעבר לבירור הבסיסי אשר שייך בכל הקניינים בנוגע לצורך ברצון, ובתפקידו של המעשה, יש לשאול מה היחוד ומה תפקידה של הזהות המיוחדת של הקניין, במקרה שלנו – הכסף.

ללא נגיעה בהיסטוריה ובמניעים החברתיים שהביאו להתפתחות הכסף ולשימוש בו[[3]](#footnote-3), הרי שבאופן בסיסי מטרתו היא לתת תמורה לדבר הנקנה – המוכר יהא מוכן למכור את החפץ שבבעלותו, במידה ויקבל כסף בתמורה. הווי אומר, אם נדבר במושגים בהם השתמשנו קודם, הרי שנתינת הכסף מכוננת את **רצון** המוכר בקניין – הדעת והרצון הנצרכים במנגנון הקנייני-משפטי, מתממשים בנתינת הכסף למוכר.

לאחר דברים אלה, עלינו לשאול מהי מטרת, אם בכלל, הפעולה הקניינית לכשעצמה – במנותק מזהותה.

על שאלה זו ניתן לענות בשלוש דרכים:

1. בקניין כסף אין כל צורך במעשה לכשעצמו. מטרת המעשה, כאמור, היא לגרום למוכר לרצות בקניין, וזאת על ידי נתינת הכסף.
2. מטרת המעשה לכשעצמו היא לעגן את הקניין במציאות הגשמית. כלומר – מחשבות, מטבען, אבסטרקטיות. הבעלות והיחסים הקנייניים נוטלים חלק במציאות הפיזית. בכדי שיהא ניתן לבצע קניין ולהעביר בעלות, הרי שיש צורך בדבר, מעשה, הנוטל חלק באותה מציאות פיזית, דבר אשר המחשבות לבדן לא יכולות לעשות (על אף הצורך הבסיסי בהן).
3. מטרת המעשה לכשעצמו היא לסמן, לתת מידע בנוגע לרצונו של המוכר – אין אנו יכולים לדעת האם המוכר אכן רוצה בקניין, במידה ולא ניתן לנו סמן לגבי דעתו. במידה והייתה פעולה קניינית, מעשה פיזי של קניין – ניתן לנו סימן, המעביר מידע בנוגע לרצונו של המוכר בקניין.

כמובן שניתן לומר שקיימת דרך רביעית המשלבת בין הדרך השנייה והשלישית.

לאחר שהסברנו את המנגנון הקנייני של קניין הכסף, נאמר כי הוא חל אף בקידושי האישה על ידי קניין הכסף.

תמיהה מסוימת המתעוררת לאור הגדרת הכסף כ'תמורה' לאובייקט הנקנה, היא מדוע האישה מוכנה לקדש עצמה ולמוכרה בעבור ערך כספי ירוד (שווה פרוטה, לפחות על פי שיטת בית הלל[[4]](#footnote-4)) שלא עומד בשום פרופורציה למחירה ה'אמיתי'.

תמיהה נוספת, בהמשך לתמיהה הקודמת, היא כיצד התורה קובעת כי ניתן לקדש במחיר שלא עומד בשום פרופורציה לערכו של הדבר הנמכר.

בענותנו על התמיהה הראשונה, באפשרותנו להציע מספר אפשרויות, אך נציג רק אחת מהן, ולצורך כך נצטט את הגמרא במסכת ברכות (לג:):

ההוא דנחית קמיה דרבי חנינא, אמר: האל הגדול הגבור והנורא והאדיר והעזוז והיראוי החזק והאמיץ והודאי והנכבד. המתין לו עד דסיים, כי סיים אמר ליה: סיימתינהו לכולהו שבחי דמרך? למה לי כולי האי? אנן הני תלת דאמרינן - אי לאו דאמרינהו משה רבינו באורייתא, ואתו אנשי כנסת הגדולה ותקנינהו בתפלה - לא הוינן יכולין למימר להו, ואת אמרת כולי האי ואזלת! משל, למלך בשר ודם שהיו לו אלף אלפים דינרי זהב, והיו מקלסין אותו בשל כסף, והלא גנאי הוא לו!

הגמרא מתארת מקרה בו היה אדם אשר הפליג בשבחים לגבי הקב"ה בתפילתו, ור' חנינא לא ראה זאת בעין טובה. הסיבה בגינה אמר ר' חנינא שאין להפליג בשבחים לגבי הקב"ה (לבד מהשבחים שתקנו חכמים), היא משום ששבחי הקב"ה אינסופיים, ואף אם יוסיף אדם עוד ועוד שבחים, יראה מדבריו שאלו הם שבחי הקב"ה ותו לא; דבר אשר שגוי ביסודו.

ייתכן כי ניתן להשליך תפיסה זו אל עבר הסוגיה בה אנו עוסקים. ערכה של האישה הוא בלתי מדיד, אינסופי. ייתכן כי הסיבה בגינה תרצינה חלק מהנשים למכור עצמן במחיר כה נמוך, אף שווה פרוטה, היא משום שערך זה לא מייצג את ערכה האמיתי, אלא את חוסר היכולת להעריכה בשל האינסופיות של שוויה.

בכדי לענות על התמיהה השנייה שהצגנו – מדוע קובעת התורה כי ניתן לקדש במחיר שלא עומד בכל פרופורציה לערכו של הדבר הנמכר, ניתן לומר כי נתינת התמורה אינה חלק אינטגרלי מההליך הקנייני.

דהיינו – על מנת להעביר בעלות, כאמור, יש צורך בשני מרכיבים – רצון האדם, והמעשה הקנייני לכשעצמו[[5]](#footnote-5). הזהות הקניינית בקניין הכסף – נתינת הכסף, אינה חלק מהפרוצדורה וההליך הקנייני, אלא גורמת לה. כלומר – מטרת נתינת הכסף היא לגרום למוכר להתרצות ולרצות בהעברת הבעלות. במידה והמוכר רוצה בקניין למרות שהתמורה אינה עומדת בכל קנה מידה ביחס לדבר הנמכר – הרי שהקניין יחול.

אם כך, אף בקידושי האישה – האישה משתתפת בהחלטה על גובה התמורה אשר תקבל בקידושין. במידה ולא תרצה בתמורה, הרי שהקניין לא יחול. במידה והאישה החליטה כי היא מעוניינת בתמורה כלשהי, אפילו בגובה שווה פרוטה[[6]](#footnote-6), הרי שברגע שתקבל תמורה זו – תתרצה ותרצה בקניין ובקידושין, וממילא הקידושין יחולו.

על ידי הבנה זו, כי התמורה אינה חלק מההליך הקנייני, אלא רק גורמת לו, הרי שמובן מדוע התורה תסכים בנתינת תמורה לא פרופורציונלית – שהרי רצון התורה בקידושי האישה על ידי קניין הכסף הוא שהקניין יחול, דבר אשר אכן מתממש, חרף התמורה הנמוכה.

1. \* המאמר מוקדש לעילוי נשמת דודי היקר, יאיר דב בן משה שמואל שמעון גלזנר (כ"ו טבת ה'תשכ"ח – כ"ז ניסן ה'תשע"ג). [↑](#footnote-ref-1)
2. נתמקד ברצון המוכר, למרות שכאמור, רצון הקונה חשוב באותה המידה. דיוננו יסוב סביב מקרה בו יש קונה אשר מעוניין בחפץ של המוכר, ועל כן הרצון בכך טבוע בו. מכל מקום – יש לציין כי ישנם מקרים אשר רצון הקונה בקניין אינו מובהק, כמו מקרה של 'זכין לאדם שלא בפניו' (בבא מציעא יב., חולין פג. ועוד), אלא שנקודת המוצא במקרה זה היא כי הקונה אכן רוצה בקניין. אך כאמור, אין אנו עוסקים במקרה זה ואכמ"ל. [↑](#footnote-ref-2)
3. בנוגע לדברים אלה – עיין בערך 'כסף (אמצעי תשלום)' בויקיפדיה:

   <https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%9B%D7%A1%D7%A3_(%D7%90%D7%9E%D7%A6%D7%A2%D7%99_%D7%AA%D7%A9%D7%9C%D7%95%D7%9D)> [↑](#footnote-ref-3)
4. אמנם גם בית שמאי מציינים ערך ירוד – שווה דינר, אך נתעסק בשיטת בית הלל אשר מציינת את הערך הכי נמוך שקיים, וכן נפסקה להלכה – רמב"ם הלכות אישות ג', א; טור אה"ע כ"ז, א; (אך כמובן שיש לעיין ביסוד מחלוקתם). [↑](#footnote-ref-4)
5. כפי שהזכרנו קודם, ייתכן כי הרצון לבדו מהווה את ההליך הקנייני, ולא המעשה. אך הצעה זו נראית מעט דחוקה, ומכל מקום – הדגש בדברים הבאים מוסב על כל שזהות המעשה בקניין הכסף – נתינת הכסף, אינה חלק מהפרוצדורה הקניינית, אלא גורמת לה; ולא על זהותם של המרכיבים שכן נוטלים חלק בקניין. [↑](#footnote-ref-5)
6. כאמור, גם תמורה בעלת ערך רב בשוק – לא תעמוד בפרופורציה ל'מחיר' האישה. [↑](#footnote-ref-6)