## סימן . בדין דם דגים וחגבים, כא ע"ב

. אמר רב: דם דגים שכינסו - אסור.

. מיתיבי: דם דגים, דם חגבים - מותר ואפילו לכתחלה! ההיא בשלא כינסו, כי קא אמר רב בשכינסו.

. דכוותה גבי מהלכי שתים בשלא כינסו מי אסור? והא תניא: דם שעל גבי ככר - גוררו ואוכלו, של בין השינים - מוצצו ובולעו ואינו חושש!

. אלא כי תניא ההיא מתניתא - דאית ביה קשקשים, כי קאמר רב אסור - דלית ביה קשקשים.

ראשיתה של הברייתא שבסעיף ב, הובאה בגמ' לעיל. נציג את הברייתא בשלמותה:

1. דם הטחול, דם הלב, דם הכליות, דם אברים - הרי אלו בלא תעשה
2. דם מהלכי שתים, דם שרצים ורמשים - אסור ואין חייבין עליו
3. דם דגים, דם חגבים - מותר ואפילו לכתחלה

### מהלך הסוגיא

בסעיף ב הגמרא הקשתה על רב מהחלק השלישי שבברייתא, ומתוך כך העמידה את הברייתא (שבסעיף ב) כשלא כינס את הדם.

מהעמדה זו עולה שגם שאר סעיפי הברייתא עוסקים בשלא כינסו, ומכאן שדם מהלכי שתיים אסור אפילו כשלא כינסו. ועל הנחה זו מקשה הגמרא מברייתא אחרת (סעיף ג). מפאת קושיא זו חוזרת בה הגמרא מההנחה הקודמת, וחוזרת להעמיד את הברייתא הראשונה (שבסעיף ב) בדם שכינסו, והחילוק בינה לבין רב, הוא שרב עסק בדם שאין בו קשקשים (דאתי לאחלופי בדם בהמה חיה ועוף) ולכן אסר דם דגים וחגבים, ואילו הברייתא עסקה בדם שיש קשקשים, ולכן התירה.

### הרחבה: דם מהלכי שתיים שלא כינסו, סעיף ג

כאמור בסעיף ג הגמרא בקשה להוכיח מהברייתא הנוספת, שדם מהלכי שתיים שלא כינסו לא נאסר, ולכן מוכרחים להעמיד את הברייתא הראשונה, שאסרה דם מהלכי שתיים, בדם שכינסו בכלי. הציג זאת בצורת טיעון:

1. הברייתא בסעיף ב מחלקת בין דם דגים וחגבים שמותר לדם מהלכי שתיים שאסור.
2. מהברייתא בסעיף ג עולה שדם מהלכי שתיים שלא כינסו מותר
3. מסקנה משני הסעיפים הקודמים: הברייתא בסעיף ב שאוסרת דם מהלכי שתיים עוסקת בדם שכינסו
4. מסקנה מסעיף 3: ההיתר של דגים וחגבים בברייתא בסעיף ב, הוא אפילו אם כנסו בכלי

והנה, בברייתא הנוספת יש רישא (דם שעל גבי הככר גוררו ואוכלו) וסיפא (של בין השיניים מוצצו ובולעו ואינו חושש). לכאורה משתיהן לא ניתן להוכיח את הנחה 2 בטיעון דהיינו, שדם מהלכי שתיים שלא כנסו מותר, ולא זו אף זו ניתן להוכיח ממנה שאסור: הרישא הרי שעוסקת בדם שעל הככר אכן עוסקת בדם שלא כנסו בכלי אך היא אוסרת! הסיפא לעומת זאת שמתירה עוסקת בדם שבין השיניים שכלל לא פרש (דרגה עוד יותר קלה מדם לא כנסו), ולא ניתן להוכיח ממנה שאף דם שפרש ולא כנסו מותר.

עלה בידינו שהרישא של הברייתא שעסקה בדם מהכלי שתיים שלא כינסו אמנם אסרה, והסיפא שעסקה בדם שלא פירש התירה, הרי שהאוקימתא של סעיף ב שהברייתא הראושנה עוסקת בדם שלא כינסו, ומכל מקום אוסרת דם מהלכי שתיים תואם לברייתא בסעיף ג. על מדוכה זו עמדו רש"י ותוספות.

#### שיטת רש"י

דם שעל הככר - אף על גב דלאו ככנסו דמי וליכא איסורא מיהו מצות פרוש יש בו אבל של בין השינים דאכתי מחובר הוא אפילו מצות פרוש אין בו ומוצצו ואינו חושש ולא ככנסו דמי.

כדי להבין את הוכחת המקשן בסעיף ג חידש רש"י, שהאיסור ברישא, בדם שלא כינסו, אינו איסור גמור אלא מצות פרוש בלבד. לעומת זאת הברייתא הראשונה (בסעיף ב) אסרה דם מהלכי שתיים באיסור גמור, ומכאן שהברייתא הראשונה עוסקת בדם שכינסו בכלי. לפי רש"י אם כן אכן ניתן להוכיח מהברייתא את הנחה 2 בטיעון.

תוספות ערערו על חילוקו של רש"י בין איסור גמור לבין מצוות פרוש, ומביאים פירוש אחר מרבינו ברוך:

ותירץ רבינו ברוך דהכי פריך דכוותה גבי דם מהלכי שתים בשלא כינסו מי אסור פירוש אי אמרת בשלמא דדם דגים שרי אף בכינסו ודכוותה מהלכי שתים אסור נינהו וא"כ חידושא דמהלכי שתים אסור אף בכינסו כלומר דבכינסו נמי איצטריך לאשמועינן איסור דמהלכי שתים ניחא דלא תני היתר ממהלכי שתים כגון לא פירש שהרי עיקר מילתיה הוי מכינסו אלא כיון דאמר דכינסו אסור בדם דגים ואם כן הא דתני דם מהלכי שתים אסור מיירי בלא כינסו דבהא איירי מדקאמר דדם דגים מותר דבכינסו אסור וכיון דהא דתני איסור דם מהלכי שתים בשלא כינסו הוה ליה למיתני צד היתר שבו כמו דתנא דם דגים דנקט ההיתר אם איתא דיש בו היתר בדם מהלכי שתים אלא ש"מ דאין בו היתר כלל ואפילו לא פירש ולכך פריך והא תניא כו' ושבין השינים מוצצו ואינו חושש וא"כ ש"מ דמותר וא"כ הו"ל לאיפלוגי גבי דם מהלכי שתים ומשני אלא כי תניא מתניתא דאית ביה קשקשין כו' וניחא דלא תני היתר גבי מהלכי שתים דלא שייך ביה קשקשין ומהכא משמע דבדם דגים ליכא איסורא רק בכינסו ובלא קשקשין.

לפי פירוש זה אכן מפורש ברישא של הברייתא שדם מהלכי שתיים שלא כינסו אסור באיסור גמור (בניגוד להנחה 2 בטיעון), והטיעון של המקשן מבוסס על הסיפא של הברייתא שבסעיף ג, דהיינו על ההיתר בדם מהלכי שתיים שלא פירש. כיצד? אם אכן הברייתא בסעיף ב עוסקת בדם שלא כינסו היה עליה לחלק בין שני סוגי דם שלא כינסו: דם שפרש שאסור לעומת דם שלא פרש שמותר (כפי שמוכח מסעיף ג שהוא מותר), ולכן צריך לפרש שהברייתא בסעיף ב עוסקת בדם שכן כינסו, וכיוון שכל דם מהלכי שתיים שכינסו אסור היא מחלקת בינו לבין דם דגים וחגבים. הטיעון לפי רבינו ברוך נראה כך:

1. הברייתא בסעיף ב מחלקת בין דם מהלכי שתיים שאסור לדם דגים וחגבים שמותר.
2. מהברייתא בסעיף ג עולה שדם מהלכי שתיים שלא כינסו לעתים אסור (אם פרש) ולעתים מותר (אם לא פרש).
3. מסקנה מהסעיפים הקומים: כיוון שהברייתא בסעיף ב לא חילקה בין סוגי דם מהלכי שתיים משמע שהיא עוסקת בדם שכינסו.
4. מסקנה מסעיף 3: דם דגים וחגבים בברייתא בסעיף ב שמותר הוא אפילו אם כינסו.

בקצרה:

לפי רש"י – כיוון שברישא של הברייתא בסעיף ג אין איסור גמור בדם שלא כנסו, מוכח שהאיסור בברייתא בסעיף ב עוסק בדם שכנסו.

לפי רבינו ברוך, אמנם גם בדם שלא כנסו יש איסור גמור (בברייתא בסעיף ג), אך מכיוון שמצינו בברייתא ג חילוק בין שני סוגי דם שלא כינסו, ובברייתא בסעיף ב אין חילוק משמע שבבברייתא בסעיף ב מדובר בדם שכינסו.

דם מהלכי שתיים ודם דגים וחגבים

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | דגים וחגבים | מהלכי שתיים |
| לא פרש | מותר | מותר |
| פרש ולא כנסו | מותר | אסור [ולרש"י: מצוות פרוש] |
| כנסו בכלי [ברייתא דסעיף ב] | מותר [אא"כ אין בו קשקשים] | אסור |

אמנם יש להעיר כי רש"י בריש כב ע"א מפרש שהברייתא בסעיף ב אוסרת בין בכנסו בכלי ובין על גבי ככר, ומשמע שאין חילוק ביניהם במהות האיסור.