

שਬשפה חרופה עשה בה את הטויר בשוגג, שבין מיד ובין שוגג חיב האיש בקרבן אם, מה שאין כן בשאר עריות שאינו חיב קרבן אלא על השוגג.

המשנה מבארת עתה מה היא 'שפה חרופה'. מבארת המשנה: איזו היא שפה חרופה, בל שחציה שפה וחציה בת חוריין, בגין שהיתה שיכת לשני בני אדם בשותפות, ואחד מהם שוחרה, שנאמר ויקרא ט פ 'ונפדרה לא נפדרה', והיינו שהוא פוריה במקצת ואינה פוריה במקצת, ודבר זה שירק במחלוקת, שפה חרופה זו היא שפה דברי רבי יהודה. רבי ישמעאל אומר אומלה, שפה חרופה זו היא שפה רdotית – שפה כנענית נגוראה, שאינה משוחררת כלל, רבי אליעזר בן עזק אמר דעת תנא קמא, כל העיריות מפושטות בתורה, שכן בנות חוריין, ושירות – ונשתיריה שפה זו האמורה בתורה, ועל כך משונה היא משאר העיריות, ולא ננו לרבות אלא זו שהיא חציה שפה וחציה בת חוריין.

נרא

שנינו במשנה: זבשפה לא השוה את האיש לאשה במכוון. מבארת הגמרא: מנין – מנין לנו דהיא לך והוא לא לך – שהשפה החרופה לוכה והאיש אין לוקה. מבארת הגמרא: רבען רבען בבריתא, נאמר בפסק (שם ט) 'בקורת תחיה', מלמד שהיא לך, וכמו שיבור לhalbן כדי לומדים ואות מהפסק, ממשיכה הבריתא ואומרת, יבול היהת לומור שייחיו שנחין לזכין, תלמוד לופר' תחיה, בלשון נכה לומוד שرك היא לוקת, ואילו הוא לאו לוכה. לבארה קשה, שהרי הבריתא פתחה ודרשה את לשון הפסק ב'בקורת תחיה', מכאן שהיא לוכה, והיינו כיון שנאמר הפסק בלשון נכה, ואם כן מה חורה הבריתא והקשטה יכול שנחין לוקן. עוד, מה חידשה הבריתא בתריעזה תלמוד לומר תחיה, והרי כבר קודם לנו ידינו שכתב השפה שבחורה, שנכתב הפסק בלשון נכה. ביבiar בערך לבר ר' יכל, שבאותה בתחוליה ודרשה זאת הבריתא מכר שנאמר הדין בלשון נכה, אך הוקשה לה, כיון שהוקשו איש ואשה והלה לזה לכל העונשים שבחורה, שבכל העונשים נאמר העונש בלשון זכר ומכל מקום הוא נאמר גם לגבי אשה, אם כן גם כאן שאף שכתבה התורה את העונש בלשון נכה הוא שיר גם בזכר. ועל זה תירצה הבריתא תלמוד לומר תחיה, בלוור, כיון שאת כל העונשים כתבה התורה בלשון זכר, וכן שניתה ובכתבה זאת בלשון נכה, ודאי באהה הלמידינו שرك היא לוכה ושאליו היו שניהם לוקים היהת התורה כתובת לשון זכר, והיינו לומדים שאף האשה בכלל, כמו כל העונשים שבחורה).

מבארת הגמרא: ומגען דהין – שתיבה זו של 'בקורת' האמורה בפסק, ל'ינו רמלקות הוא – היא לשון מלוקות, ולמה מכר הבריתא שرك השפה להוכה. מבארת הגמרא: אמר רבי יצחק, משמעות הלשון 'בקורת' היא תהא בברא – להודה השפה בכלל אלו שבוראים עליהם דברים, והיינו בדעתנו בבריתא, בשעה של מליקים את המחויב מלוקות, גדורל הדינין מכרא את הפסוקים של התוכחה, שני בדינים מונה את מנין מלוקות שעריכים להלכות ושלשי שבדינים אומד לשילוח בית דין 'הבהר'.

באיור נסفة: רב אשי אומר, בביבור תחיה – יש צורך לבקר ולהשוב כמה מלוקות היא יכולה לקבל, בדעתן במשנה מכוון בכ) לבגי אדם שהתחביב מלוקות ואין יכול ללקות שלשים ותשע מלוקות, בשאנדרס או כמה הוא יכול ללקות ולא ימות, אין אומדרין אותו אלא מספר מפות הראיון להשתלט – להתחלק לשלש בגין שמונה עשרה או עשרים ואחת, כיון שעריכים להלכו ומי שליש מהחוריין ושליש לפניו, ולשון 'בקורת' מרכז על קר שעריכים לבקר ולהבחן כמה מלוקות היא יכולה לקבל.

הגמרא מביאה ברייטה בענין שפה חרופה: תננו רבען בבריתא, בזמן שחאה – השפה החרופה שנבעלה לוכה, והיינו כשהיא גורלה ובת עונשין, האיש – הבועל מביא קרבן اسم, אבל אם אין האשה לוכה, והיינו בשפה חרופה קענה, אין חאיש מביא קרבן, אף

48

ובגמרה יבוואר מה הדין בשפחה חרופה.

49

גمرا

50

שנינו במשנה: כל ערויות, אחד גדול אחד קטן, קטן פטור. תמהה

51

הגמורא: והכא – ובכאן, בשפחה חרופה, מה הדין, משמע הרישקביב

52

קען, ולא יתכן לומר כי, שהרי קטן אינו בתורת עונשים כלל. מתרצת

53

הגמורא: אמר רב יהודה, וכי קען – קר כוונת המשנה, כל ערויות,

54

אם היה אחד גדול ואחד קטן, קטן פטור וודול חיב, ואילו הכא

55

– באן, בשפחה חרופה, אם היה אחד מهما קטן, דול נמי – גם כן

56

פיטור, ומאי טעמא – מה השם בין זה, בין דה לא לשוני אהדרי

57

– שהרי הוקשו האיש והאשה זה להז, כמו שהתבאר לעיל שדרושים

58

מהפסוקים ששוויכה הקרבן של האיש תלוי בחזיבת המלקרות של האשה.

59

שנינו במשנה: כל ערויות אחד

60

יעיר ואחד ישן, יישן פטור. שואלה הגמורא: ובאן, בשפחה חרופה,

61

האם כוונת המשנה לומר מר שישן נמי – גם כן חיב, והרי ישן אינו בן

62

דעת ואינו אפשר לומר לחיביו על כך. משיבה הגמורא: אמר רב יהודה, אמר

63

רב, וכי קען – קר כוונת המשנה, כל ערויות, אם היה אחד

64

יעיר ואחד ישן, היישן פטור וניעיר חיב, ואילו באן, בשפחה

65

חרופה, אם היה אחד ער ואחד ישן, אפילו אוינו שהיה גיעיר פטור,

66

מאן טעמא – ומה השם בין זה, בין דה מאן טקשיין אהדרי – שהוקשו

67

האיש והאשה זה להז, כמו שהתבאר לעיל, ואם האשה אינה להקה

68

האיש אינו חיב קרבן.

69

הגמורא מביאה בריתא בענין זה: תען תנא קטינה דרכ ששת – שנה

70

התנא, אדם שונה משניות ובריותו, בריתא זו לפני רב ששת,

71

עשנו גומר ביאתו במערה – מתחילה את ביאתו, ועשה מטבחון בשאיין

72

מטבחון, וביאה ברך בביאה שלא ברך, וניעיר בישן. אמר

73

לייה רב שתה, מאן ק אמרת – לגבי איזו אלה שונה את דינן אלה,

74

אי בשפחה חרופה קען – אם בריתא זו עוסקת בשפחה חרופה,

75

אם כן קשה, מאן – מדווע אמרה הבריתא שעשו זה גומר במערה,

76

והרי דוקא גומר ביאתו בשפחה חרופה מיתיב, כיון שדרושים

77

מהפסוק שהזכיר הורה רך על ביאה הרואה להזרעה, ואילו מערכה

78

לא מיתיב. ותו – ועוד קשה על כך, מדווע אמרה הבריתא שעשו

79

בזה מטבחון בשאיין מטבחון, והרי רק אי מטבחון – אם התכוונו

80

לביאת איסטר מטבחון – יש לחיבם מלכות וקורבן, אבל אי לא

81

התכוונו, בגין שנפלן מן הגג ונתкус בה, לא מאן מטבחון, והרי אין זו

82

ביאה הרואה להזרעה, ופטורים עליה. ולשון ברך בשלא

83

ברך, שאמרה הבריתא, נמי – גם כן קשה, אם נעמדת זאת

84

הבריתא בשפחה חרופה, והרי רך על ביאה ברך, בשפחה

85

חרופה מיתיב, ואילו על ביאה שלא ברך לא מיתיב, ומאי

86

טעמא – מה השם שכן חיב על ביאות אלה, כיון לששן שכבת

87

זעיר בטיב בפסוק (ויקרא ט) וביאות אלו אין ראייה להזרע. ועוד

88

קשה, מאן – מה כוונת הבריתא במא שאמורה שדין הניגער בדין

89

הישן, והרי ישן אינו חייב בעונשין, ומדווע יפטר גם הנעוור. משנץ

90

רב ששת את שלתו: ואילו מדווע בריתא בשאר ערויות, אם כן

91

קשה, קא תנא – שהרי אמרה הבריתא שעשו את הגומר במערה,

92

ומশמע שבמערה פשוטו שחייב, וההידוש הוא שדין הגומר הוא

93

בדינו,

עקיבא. רבי ישמעאל אומר, בשפה בגענית שלא נפרטה כלל הפתוח מפרק, ומאורסת – מיוודה לעבר, שהוא מוטרת בה, והמשיך רבי ישמעאל ואמר אם כן, מה תלמודו לו מר – מה באה תורה למדינו בכר שכתבה לשון זו של יפהירה לא נפרטה, משביב רבי ישמעאל, באמתן חידוש בששון זו, אלא שזכריה תזהה בלשון. בינו ארם, וכל ערויות מפותחות לנו שהן בנות חיורין, משווידן לנו חיציה שפהחה וחיציה בת חזרין ומאורסת לעבר, ואילו הכא – מיהודה לא נפרטה. רבי אלעזר בן עורייה אומר, בישמעאל, האומר שמדובר בשפהה בגענית, שאלת הגמורא: לרבי ישמעאל, מובנת לשון התורה יפהירה לא נפרטה, בדקני בשלום – מובנת לשון התורה בלשון בני ארם, אלא דקנוי – מה שמשינו בבריתא שדברת במאורסת לעבר עבר עברי, מוגן – מוגן לנו, שהוא דברת במאורסת לעבר בעניין, וכדעת אחרים, שבבריתא: מדבר בבריתא: דבתייב (שם) כי לא חופש – ומשמעו מלשון זו שודק ואילו לא חופשי את אבל דהוא חופש – שהאיש שבא עליו יצא לחופשי, ואינו עבר בעניין.

שואלה הגמורא: לרבי ישמעאל, האומר שמדובר בשפהה בגענית, אלעזר בן עורייה תינו רבי עקיבא, שהרי אף לדעתו מודובר בעריה, משיבה הגמורא: אמן מדבר בפערתתת בת חזרין המאורסת לעבר עבר עברי, משיבה הגמורא: אהדרי – רבי אלעד בן עורייה כתשובה לדברי רבי ישמעאל, אך לרבי ישמעאל ק אמר – אמר את דבריו כתשובה לדברי רבי ישמעאל, וכבר מזכר לה לדידי בעלמא פוטיך סבירא ליה – אני סבור בכל מקום כשיתרף, דרביה תורה בלשון, והטעם לך, והטעם לך, מפדי בטיב ליה קרא – לגבי שפהה חרופה, שונה הדבר, והטעם לך, מפדי בטיב ליה קרא – מזאת שבר שפהה חרופה, נאמר בפסוק כי לא חופש, אם כן הפסוק יפהירה לא נפרטה, למה לי – מה הוא בא למדינו. כיוון שככל הפסוק מיותר, שמע פיניה להבי אהנא – יש ללמידה שלענן זה הוא בכתב, למדינו שמדובר בחיציה שפהחה וחיציה בת חזרין.

הגמורא מבארת את דעת אחרים' שבבריתא, שמדובר בשפהה בגענית המאורסת לעבר בעניין. שואלה הגמורא: לדעת אהדרי, בשלהי המאורסת לעבר בעניין. שבר שפהה חרופה, בשלום – מובן כיצד הוא יbeer את הפסוק יפהירה לא נפרטה, קסביר – והוא סבור שדברת תורה בלשון בני ארם, וכוונת התורה לשפהה בגענית שלא השוחררה כלל. אלא הוא – דבר זה, דמודבר שהתארסה לעבר בעניין, מגן. משיבה הגמורא: אמר קרא לנבי שפהה זו כי לא חופש, אם אין לדידה – אם אין הפסוק, נוצר לבני הארץ עצמה, שהרי בבר נאמר יהודת לא נפרטה, תנחו עניין לדרירה – יש ללמידה ממוני את עניינו של הבועל, שמדובר בערך בעניין שלא שוחרר.

משנה

משנתינו מashiכה לבאר את החלוקים שבין שפהה חרופה לבין כל העיריות: כל ערויות, אם היה אחד גדול וודול ואחד קטן, הגודל חייב בעונשין, והקטן פשוט. וכן אם היה אחד ער ואחד יישן, העיריות שאמורה התורה, והקטן פשוט. וכן אם היה אחד ער ואחד יישן, העיר חייב והישן פשוט. וכן אם היה אחד ער ושונן ואחד מזוז,

המשנה דנה באופנים שיש הכחשה בין העדים לבין האדם עצמו: עד אחד אומר לאדם שאכל חלב, והוא עצמו אומר לא אכלתי, פטור, כיון שאין עד אחד נאמן לחיביו קרבן.

אם שניים אומרים לו שאכל, והוא עצמו אומר לא אכלתי, רבי מאיר מחייב החטא, אך אמר רבי פאי מפני דבריו סברתו, אם הביאו זה שטענו לדיי מיתה חמורתה, שאם יעדיו עליו שהרג את הנפש, יחרגוו בית דין על פיהם, ואך שהוא מכחשים, וכי לא יביאו זה שטענו לדיי חיות קרבן תחלה, והרי ודאי יש להאמינים שהוא חייב בקרבן, אף שהוא עבונם מכחשים. אמרו לו בחמים, אין זו ראייה, כי אף אם נאמין לדבריהם שהוא אכל חלב אכן חיבר קרבן, והרי היה שהרי מה זה הוא הדין אם וראצ'ה לומר מOID תירני באכילה זו, והרי היה פטור מקרבן, כיון שקרבן חטא בא רק על שוגג, ואינו ציריך כלל להכחיש את עיקר עדותם כדי להיפטר, ובין שקר, אף אם אמר לא אכלתי כלל, נאמן.

המשנה עוסקת לדון עתה בדברינו של אדם שחטא כמה פעמים בחטא אחד, או בחטאים שונים: אדם שאכל חלב וחלב – שני שיעורי 'כויות' של חלב, בהעלם אחד – מהמת שנעלם ממנו אישור הלב או שנעלם ממנה שדבר זה שהוא אוכל הינו חלב, והיו שתי האובילות מחתמת אותה העלומה, כלומר, שלא נודע לו החטא בין אכילה לאכילה אלא רק לאחר שתוי האובילות, איןו חייב אלא חטא אחת, לפי שחויב קרבן על עליו בשעת ידיעת החטא, ואכן נודע לו בפעם אחת שחטא בכמה חטאים, ומוחמת ידיעתו זו הוא מביא רק חטא אחת.

אכל אם אכל האדם חלב, גם, ומגלו ונזהר, שהם רבעה ויין איסורים, בהעלם אחד – שלא נודע לו חטא בין אכילה לאכילה, חייב על כל אחת ואחת. ואומרת המשנה: דין זה הוא חומר שיש באכילת מניין הרבה – מניין איסורים רבים, יותר מאכילת פון אחד.

של אילוסו, שבאיסורים רבים הנעשים בהעלם אחד, חייב חטא על כל אחד ואחד, ואילו באיסור אחד איןו חייב אלא אחת. ממשיכה המשנה ואומרות: יש גם חומר באכילת פון אחד ואיסור אחד יותר מאכילת מניין אחת, והוא שניהם בתעלם אחד, יהא הדין כך, ותירן ואכל בחייב זות אחר, והוא שניהם בתעלם אחד, יהא הדין כך של איסור, שאם אכל בחייב זות אחר, והוא שניהם בתעלם אחד, יהא הדין כך של איסור, שאם אכל שמאמרו לו שאכל חלב, אילימה דשטייך ולא קמבחן לו – אם מזכיר שהוא שתק ולא הכחשים, לא – אם כן יש לדיבוק וללמוד מכך שדווקא בשתייה דתרין – בשתק לשנים שאמרו לו שאכל שלח' הוא דמבייא חמאת – רק באפנ' כוה מחייב בקרבן חטא, אבל עיל שתייה דדר – אם עד אחד אמר לו שאכל חלב והוא שותק, לא – איןו מחייב קרבן, ולפי זה יקשה, אילימה מציעתא – אמרו בואר את הדין שבאמצע משנתנו, עד אומר אכל והוא אומר לא אכלתי, פטור, ויש לדמי מלשון המשנה, שטפמא דמקחיש ליה – רק כיון שהוא מכחיש את העדר אנו פוטרים אותו מקרבן, אכל שותק – אם היה שותק, מחייב – היה מחייב בקרבן על פי, ויש למוד מכך רבל שפן תרי – אם היו שנים מעידים עליו והוא שותק, ודאי חייב בקרבן, ומדובר הוצרכה המשנה להסבירנו זאת בפירוש ברישא לגבי שנותן. ממשיכה הגמara ומבררת: ואלא אם האמור שהרישא עוסקת באופן דקמבחן לו – היה מחייב בקרבן על פי, וזה שחייב בדורותם – שהאדם שעמדו מבורר הוא שחותא, ומבייא קרבן חמאת, שנאמר שם ד כ' ואו הזע אליו חטאונו אשר חטאונו אשר חטאונו אשר שר טיא. ומזכר שנאמר אז שערית עזים תמיינה גנבה על חטאונו אשר שר טיא. ואנו לומדים שאם מחייב בקרבן חטא אלא לאחר שנודע לו חטא. אך אם יש לאדם ספק אם עבר עבירה או לא, בגין שהוא לפניו שום חלב ואכל אחד מהם, ואינו יודע אם אבל את השונן והוורר שאותו שאכל את החלב והחייב חטא את הוא מביא 'אשם תלוי', שנאמר שם ח-ו' – אם נפש בי חטא ועשתה אחת מכל מצוחה ה' אשר לא תעשינה, ולא ידע ואשם ונשא עוננו. והביא איל תמים מן הצאן בערךך לאשם אל הפה, וכבר עליו הפהן על שגונתו אשר שג והוא לא ידע ונסלח לו. משנתנו מבארת מה הוא הבהיר הנזכר כדי שייחס הדבר שנודע לו החטא, ומחייב בחטא, ומתי הוא נחשב בלא ידע, ומבייא שם תלוי.

גמרא

וקשה, אייבא אייבע ליה למיטני – הרי היה לתנא לשונה לשון הפוכה, שעשו את המערה בגומו, שהרי בಗומו ביאתו פשוט שחייב, והחידוש הוא שחייב אף במערה.

אמר ליה אותו 'תנא' לרוב ששת, איסמיה – האם אסיר בריבית זו מהבריותה שאני שונה, מחמת משובשת הדיא. אמר ליה רב ששת, לא – אין לך להסירה, אלא הבוי קתני – קריש לשלשנותה, עשו את הנומר שלא ברכבתה בשפחה חרופה, רלא מיתני – שאינו מתחייב קרבן ומלוקות עלך, במערה ברכבתה בשפחה חרופה, שאין בחריב בפסק, והמערה כדרךה או הגומר שלא ברכבה אין זו ביאת הרואייה להזרעה. ממשיך רב ששת ומبارך את הבריותה: עשו מתבונין בביאה שלא ברכבתה, בשפחה חרופה, דפטוריין מקרבן ומולוקות, באינו מטיבון בביאה כדרךה של שפחה חרופה, וכך בזוה הטעם הוא ביאין דשכבה ודרע' בתייב, וביאה שלא ברכבה או ביאת ברכבה ואינו מטיבון, אינה רואיה להזרע. וכן עשו את הדינור ובא בזון ר'שכבה ודרע' בתייב.

הגמור מסכמת את הדברים המבואים בבריותה: נמצאו מכל הדברים האמורים בבריותה, שהמתבונין והטוענה בשפחה חרופה, ולא גמר ביאתו, דינו במי שאין מטיבון בבל עיריות, שפטור, והעראה בשפחה חרופה אינה מחייבת ביאת הרואייה, וכמו כן ביאת בכל העיריות בלבד כוונה אינה מחייבת, והינו ביאת השואן והוא ביאת הדין.

הרויות, שנניחם פטורים. נמצאו שרין הגנור ובא שלא ברכבתה בשפחה חרופה, דינו ביאון דבל עיריות, שפטור, ובנירור שלא ברכבה בשפחה חרופה טעם הפטור הוא ביאין שאין זו ביאת הרואייה להזרע, וישן דשאør עיריות פטור ביאין שאיןו בן דעת.

הדרן ערך ארבעה מחוסרי כפלה

פרק שלישי – אמרו לו

בפרק הקודמים התבארו סוג קרבנות הבאים על חטאים שונים, ופרק זה ממשיך לבאר את חובי הקרבנות השונות, ואופני התחיכובות.

לגביו חוב קרבן חטא של ייחיד מהורה התורה (יקרא כ-ט-כח) זאים גנשATCHACHOT שבחגגה מעם הארץ, בעשתה אחת ממופות ה' אשר לא תעשייה ואישם. או הודיע אליו תפאתו אשר חטא, והביא קרבנו שערית עזים תמיינה גנבה על חטאונו אשר שר טיא. ומזכר שנאמר אז הוזע אליו חטאונו אשר לומדים שאם מחייב בקרבן חטא אלא לאחר שנודע לו חטא. אך אם יש לאדם ספק אם עבר עבירה או לא, בגין שהוא לפניו שום חלב ואכל אחד מהם, ואינו יודע אם אבל את השונן והוורר שאותו שאכל את החלב והחייב חטא את הוא מביא 'אשם תלוי', שנאמר שם ח-ו' – אם נפש בי חטא ועשתה אחת מכל מצוחה ה' אשר לא תעשינה, ולא ידע ואשם ונשא עוננו. והביא איל תמים מן הצאן בערךך לאשם אל הפה, וכבר עליו הפהן על שגונתו אשר שג והוא לא ידע ונסלח לו. משנתנו מבארת מה הוא הבהיר הנזכר כדי שייחס הדבר שנודע לו החטא, ומחייב בחטא, ומתי הוא נחשב בלא ידע, ומבייא שם תלוי.

משנה

אמרו לו לאדם אכלת חלב, אף שהוא עצמו אינו נזכר בדף, הרי זה נחשב שנודע לו שחותא, ומבייא קרבן חמאת, שנאמר שם ד כ' ואו הזע אליו חטאונו אשר חטאונו אשר קרבנו/, והרי נודע לו על ידי העדים שחותא.

אם עד אחד אומר לאדם שאכל חלב, ועוד אחר אומר שאומרו אדים לא אכל חלב, וכן אם אשה אומרת לאדם שאכל חלב ואשה אחרת אומרת שלא אכל, הרי זה ספק, ובמיאו אשם תלוי, שכן אדם שאינו יודע אם חטא או לא.

הגמורה: **וזהו עצמה, מא קאמפר** – מה הוא מшиб לאותו עד אחד האומר לו שאכל חלב. **אילימא** – אם נאמר שמדובר באופן **דקא** **מכחיש ליה** – שהוא מכחיש את דבריו ואומר שלא אכל, **מי מיתרי** – וכי באופן כזה עלי לו היבא קרבן, **והא קתני מציעתא** – והרי שינוי בלבב האמצועית שבמשנתנו, שאם עד אחד אומר לא אדם שהוא אכל חלב, **וזהו אומר לא אבלני**, פטור מקרben. **אלא וראי** מדבר באופן דישטייק, ולא מכחיש את העד, ולכן אמרה המשנה שהוא חייב קרבן. אך עדין קשה, **מפנייך שאם מינעה** – שהרי דין זה נלמד מאותה בבא אמצועית של משנתנו, שהרי שם שניינו שאם עד אחד אומר כי לו אבלת חלב, והוא אומר לא אבלתי, פטור, ויש לדליק, **מעטמא דקא** **מכחיש ליה** – הטעם שפטור מקרben הוא מחתמת הכחשתו לדברי העד, **אבל שתק מישתק** – אך אם הוא שותק, **תיב**, ואם בן קשה. מתרצת הגמורה: **יעולם** מדבר ברישא באופן **דלא** **מכחיש ליה**, **והבי קתני** – וכאן הוא ביאור המשנה, **אמרו לו** – אמר לו עד אחד **אכלת חלב**, מביא חטא. ועל זה המשיצה המשנה וביארה בלבב האמצועית, **במה דברם אמורים שחיב קרבן**, באופן דישטייק, **אבל** **אם הוא מכחיש ליה**, פטור מקרben.

הגמורה מבירתה עתה מןין למדים שיש חוב חטאtas כשהארם אינו מכחיש את דברי העד. מבירתה הגמורה: **ומדאורייתא, מנלו דלא** **מכחיש ליה תיב** – מןין למדים דין זה, שאם עד אחד מעיד לאדם שהוא אבל חלב, והארם אינו מכחישו, שחיב קרבן. מבירתה הגמורה: **דרנו רבנן** בבריתא, נאמר בפסוק לענין חובי קרבן חטא (יראך ח) **'או הזען אילוי חטא'**, יש לדרש שرك אם הוא עצמו יודע את חטא, והיב בקרבן חטא. **לא שיזודעונו אהרים שחתא**, ובאותם כוה פטור האדם מקרben. דנה הבריתא: **יכל היה לומר שאפיילו** אם אין הארם מכחישו, אלא שוטק, יהא פטור, אף שעתה נהנו רודע לו מדברי העד שחתא, תלמוד **'או הזען אילוי'** מבל מקומן, ללמד שבעל אופן שנודע לו הדבר, חייב קרבן, ואף אם על ידי עדות של אחרים.

הגמורה מבירתה מןין שהבריתא עוסקת בעדר אחד. מבירתה הגמורה: **במאי עפיקין** – באיה אופן עוסקת הבריתא, שעליו אמרה שאם אינו מכחיש את העdotot, **אילימא בתרין** – אם תאמר שמדובר באופן שנייני עדדים לא אמרת לנו גבוי עזיות, שדורשים את הפסוק (יראך ח) **'רבי יוחנן, לא אמරת'** – וכי לא אמרת לנו גבוי עזיות, יש לדחותו, **תרין** **ואין מכחישן**, **קרא בעי** – וכי יש צורך בפסוק ללמד שבאופן שניינים מעדים שאכל חלב וההוא שותק, שחיב קרבן, והרי פשט הדבר שעדים נאמנים כשאינו מכחישם, ואפיילו אם אמר 'אין יודע'.

המידים שאכל חלב, אין בהכחתו כלום, והודים נאמנים, **אבל** **לרבנן**, וזה הדין שפטוח, **ואם בן עירין קשה, מא קמשמע לו** – מה באה המשנה למדינו ברישא, **מיפוי שמעת מיניה** – הרاي בסיפה כבר מובא בפירוש שבזה נחלקו רבי מאיר וחכמים. מורת הגמורה: באמת הרישא עוסקת באופן שהעדו שני עדים שאכל חלב, והוא מכחישם, והוא **קמשמע לו** – ובאה המשנה להשמענו בסיפה, שדבר זה, שהווכר ברישא, אינו מוסכם על הכל, אלא **מחלוקת רבי מאיר ורבנן** היא, שלפי רבי מאיר חייב קרבן על פיהם, וחכמים פטורים, והוא **דקמבריש להו** – ובאופן שהוא חייב קרבן, והסיפה את עדותם, אך אם הוא שותק, לדרכי הכל חייב קרבן, והסיפה מפרשת את תחילת המשנה.

הגמורא מביאה תירוץ נוסף בביאור הרישא: **איבא דאמרי** – יש אמרים שבאמת מודבר ברישא بعد אחד, **'אמרו לו' נמי קדרי ליה** – וauf על עד אחד אומרת המשנה לשון 'אמרו'. והתהדרש ברישא שאם עד אחד אומר לא אכל חלב, והוא שותק, חייב קרבן. מוכיחה הגמורא לשון 'אמרו' יכוללה להתפרש על עד אחד: **דתן** **במשנה ביבמות** (ט), **האשא** – אשת איש שחקך בעלה למדינתה, **ובאו ואמרו לה מות בעליה, ונישאת, ואחרך בא בעלה, והתברר שנישאת שנייה כשהיא אשת איש, הצעא מות ווודה** – עליה להתגנש מבעל הראשון, וכן אינה רשאית להשרת מתה השני ולהנשא לה, רק ימיא **לן** – שורי מקובל בידינו **דאובילו בעורתו של קדר** – עד אחד עוסקת המשנה. וממ' – מןין לנו שמדובר אף بعد אחד, **מדקנני בפסא** של אותה משנה, אם **ニישאת שללא בישות**, ובא בעלה, **מותרת לחזור לו**, יש לבור, **מאי** – מה אם אוותם נישואים **שללא ברשות**, שאינם אוטרים אותה על בעלה, וזה באופן שנישאות **שללא ברשות בית דין** (ועוד אחד) [ועל פי שני עדדים], ככלומר, שהותרה להנשא מעיקר הדין מזמן עדותם של שני העדים, ולא היה זה היתר מיותר שננטנו לה בבית דין מחותם קולא שהקלו בעגונה, וכיכון שהיתה מותרת בך מעיקר הדין דינה כאונסה, ואני נסורת על בעלה. ומבר שבספה עוסקת באופן שבו שני עדים שמות בעלה, **מבל** – **משמע דרישא** עוסקת באופן שנשתת בפרשנות בית דין – על פי היתר מיוחד של בית דין, והיינו **بعد אחד**, שמעיקר הדין איןנו נאמן מייחד של דתורה, אלא שסמכו עלך שהיא עצמה לבדוק היטיב ותברר להתירה, שאכן בעלה מות, וכיון שלא עשתה כן, שהרי התברר שהוא חי, נאסרת על שנייהם. **אלמא** – מוכחה ממשנה זו, **שלאבי עד אחד קתני לשון אמרו לו**, יש לפרש **קמשמע אפיילו עד אחר**.

מבירתה הגמורא לפि תירוץ זה באיה אופן עוסקת המשנה. שואלת

המשך קנו

גופין מזתקין, וחיב קרבן על כל אחת ואחת. חזר רבי חנינא טירנאה ושאל, **מנלו** – ומהיכן לנו דין זה, **הגבוי שפחה חורופה** חורובה הקרבן תלי האם הם **גופין מזתקין**. אמר ליה רבי יוחנן, **לא אמרא** – וכי לא אמרת לנו גבוי עזיות, שדורשים את הפסוק (יראך ח) **'רבי יוחנן, לא אמרא'** – וכי לא אמרת לנו גבוי עזיות, תרין, ואין תריבת **'אל אשא'** מורותה היא, שורי יבללה התורה לכתוב רק זאל נדה בטומאותה, ויש למלמד מיתור זה שיש לתולק ולהיבעל על כל אשא ואשה בפני עצמה. ובemo כן **לגבי שפחה**, **נמי בתיב** – גם בן כתוב יתור לשון, שנאמר (יראך ט) **'אשר ישבב את אשא שכבת'** **וילע**

השלישית, הרבעית וה חמישית, מהוז דין, האם הוא חייב קרבן על כל אחת ואחת, **או שאין חיב קרבן על כל אחת ואחת**. פרשנות הגמורא: **אמיר ליה רבי יוחנן, חייב קרבן על כל אחת ואחת**. **כל אחת ואחת**, או שאין חיב קרבן על כל אחת ואחת. המשיך ושאל רבי חנינא טירנאה, **ומאי שנא** – במה שונה דינו של זה, **למי שבא חמוץ ביאות בחתול השלמה בשפחה אורה**, שכא על שפחה אחת חמוץ פעמים, ולאחר כל ביאה נודע לו האיסור וחור ונעלם ממנה, שאינו חייב אלא קרבן אחד. **אמיר ליה רבי יוחנן**, ההבדל הוא, **שאין בחמש ביאות על שפחה אחת** מושם גופין מזתקין, שהרי כל חמוץ הפעים היו בגוף אחד, ולכן חייב על כל הביאות רק קרבן אחד, ואילו בא על **חתול שפחים** הרוי יש כאן