

דין נוסף: אם הקיישו תדר בו מעלה שכיר להקדש, והבינה עתה הגמורא שהשוכר שדר בו הוא שהקיישו, ועליו לשלם להקדש את דמי שכירותו.

תמהה הגמורא, 'הקיישו תדר ב' – וכי אכן שהשוכר שדר בו הקרישו, חבי מאי מקריש לה – כיצד יכול השוכר להקיישו, והרי איש כי יקייש את ביתו קרש לה" אמר ר' רחמנא (יירא ז"ד), ודרשו חכמים, מה 'ביתו' ברשות, אף כל דבר חל עליו הקדרש רק אם הוא ברשותו של המקדש, ואילו בית זה אין שייך לשוכר אלא למשcir. מתרצת הגמורא: חבי לא אמר – אך היהיא כוונת הברייתא, אם

הקיישו המשכير, או השוכר תדר בו מעלה שכיר להקדש.

מקרה הגמורא: אם מדובר בבריתא שהקיישו המשכיר, חבי דידי מעליה, שהוא נהנה מבית השיר להקדש. ותו – עוד קשה, מדוע אמרה הבריתא ש'מעלה שכיר להקדש', והרי בינו דמעל ביה, פ'יק לה שכיר לחולין – כיון שמעל השוכר בשימושו בבית, יצא השוכר לחולין, וכמו כל חפץ של הקדרש, שלאחר שימושו בו הדיטו יוציא לחולין.

מתרצת הגמורא: מדובר בבריתא באופן לא מחייב לשוכר להשתמש בביתו, כיון שהוא משלם, והוא בימי בריתא שבר, נמציא שmorphו לשוכר להשתמש בביתו, כיון שלא הקדיש את גוף הביתה, אומנם את השוכר עצמו אין נותן למשביר, כיון שהקיישו, אלא נותרנו להקדש. ועל זה הוקשה למוראה, וזה אין אדם מקדיש דבר שלא בא לעולם, ובכך יכול המשכיר להקדיש את דמי שכירות הבית שעודין לא בא לדין. ועל קושיא זו תירץ רב יהודה, אמר רב יהודה, אמר רב, ה"א מנ – ברייתא זו בשיטת רב מאיר ר' מאיר, דאמיר אדם מקדיש דבר שלא בא לעולם. אף ללשון זו מביא הגמורא נוסח אorder ברכך תירוץ זה: איבא ר' מאיר – יש ששנו תירוץ זה כה, אמר רב חמא לר' חסידא, במאי לה – ויש אומרים שאמר כן רב קרי לר' חמא לר' חסידא, במאי סוברת בריתא זו, הרוי ודאי ברב מאיר, דאמיר אדם מקדיש דבר שלא בא לעולם. אמר ליה איבאי או רב חסידא, ואלא במאי – וכי באיה תנא נינן להעמיד את הבריתא, הלא ודאי רק רב כי מאיר, שאדם מקדיש דבר שלא בא לעולם.

משנה

המשנה מבירתה עתה את דיןו של אדם שהותחיב בערך עצמו או ערך אדם אחר, ואני משלים. וכן את דין המחויב קרבן, ואני רועה להביאו חבי ערבי – המתיחסים בערך אדם, ואני משלים את חיובם, משלבנין אותו – נוטלים מהם הגורמים משוכן על חיובם, עד שישלם, כיון שהם עשויים לפשוש ולא לשלם. אבל חבי חטאות ואשמות – בני אדם החוויכים קרבן חטא או שם, ואני מבאים אותם, אין משלבנין אותו, לפי שכרכנות אלו באים לכפר על חטא, ובוראי לא ימענו האדים מלhalbיא את הקרבן ולהתכפר. חבי עולות ושלמים – בני אדם שנדרו להביא עולה או שלמים, ואני מבאים, משלבנין אותו, שכן שכרכנות אלו אינם באים לכפרה, עשוייםبني אדם לפשוש ולא להביאם.

המשנה מבירתה ביצד ניתן להכrichtי אדם להביא קרבן: אף על פי שאין מתבפר לו עד שיתרצה בהבאת הקרבן, שנאמר (יירא ז"ד) יקייב אותו לרצוננו, ואם יבforthו על כך לא התקיימה מצוות הבאת הקרבן, בזפין אותו עד שיאמר ר' רוצחה אני, ואני שהובא הקרבן לרצונו. מביאו המשנה דין דומה להכrichtי הוא, ובן אתה אומר בגנאי נשים, שאוותם שאמרו חכמים שכוכבים אותן את נשותיהם, אין כוכבים אותן על מעשה הגירושין עצמה, שהרי גט שניתן באופן פסול,

אלא בזפין אותו עד שיאמר ר' רוצחה אני.

גמרא

שנינו במשנה: חבי חטאות ואשמות, אין ממשכנים אותם. חבי עולות ושלמים ממשכנים אותם. הגמורא מביאו ממשכנים מסוימים אשרם שונה ממה שהתבאר במשנה: אמר רב פפא, פ'ים – יש

מביאה הגמרא מימורא בענין זה: אמר רב ששת, האי פאן דמפר מודיעא אגיטא – אדם שגירש את אשתו, והוא שמר מודיעא, בין שהוא נורן את הגט שלא מרעונו, אלא מהמת שכופים אותו לרשותו, מודיעא מזעא – מועילה מסורת המודיעא, והגת בטל. שאלת הגמרא: פשיטא שכן הוא הדין, שהרי כל ט שניתן שלא מרעון הבעל, הוא פסול. משיבוה הגמרא: לא גיריבא, אלא לאוון דלאחר מסירת המודיעא עשוות – כפו אותו, וארכיז – והתרעה לגורשה, מהו רותמא בטוליה – היה סבור לנורן שנינת הגט מוביחה שהוא ביטל את המודיעא, והgot בש, קא משמען? שמסירת הגט עצמה אינה נחשבת בביטול של המודיעא. הגמרא מבארת שרב ששת לדין וזה המשנתינו. מדיקת הגמרא: האם פון, שמסירת הגט נחשבת בביטול המודיעא, ליתני – היה ממשנה לשנות שכופים אותו עדר שיטון, והותינה עצמה היהת נחשבת בביטול המודיעא, פאן – מודיעו נקתה המשנה לשון עדר שיאמר רוזה אני, הרי זו רוזה שאין הגט מועל עדר דמבליליה, לא למודיעא, ויאמר בפירוש שרצונו לגורשה.

בדעת ר' ינאי הוכח על שמואל, ושמואל האומר שעולה צריכה דעת בעלים רק בהפרשנה, ולא בשעת בפירה. הגמרא מקשה מרירותא על שמואל ועלוא: מיתיבי, שנינו בבריתא, האמור קפאתו ואשמו או עולתו ושפטיו של פלוני ידי חוכתו, אך עלי להבאים, אם אמר כן לצעת המוחיב, יצא לה שבקרבן עליה יש צורך בישועה ובין ימי עולתה, לא ינאי. ומשמע שבקרבן עליה יש צורך בדעת בעלים בין בהפרשנה ובין בפירה, ושלא בשמו אל שאינו מצריך דעת בפירה, ואילו בשעת בפירה, אידי ואידי אין צריכה דעת בשעת הפרשה, אבל בשעת הפרשה, מודיעו ואידי – זה וזה, עליה והטאתה. אם הקיבו לרענן, יצא, שלא לצעת, לא ינאי. וזה שלא כדברי שמואל האומר שעולה צריכה דעת בעלים רק שבוה סובר על לא שיש צורך בדעת. הגמרא מביאה את דברי רב פפא בענין סתרת הבריותות ומהולוקת שמואל ועלוא: אמר רב פפא, מתיירא אונדי לא קשין – הבריותות אין סותרות זו את זו, אף שבבריתא הראשונה שנינו לגבי עליה שבעין לדעת ובין שלא לדעת, לא יצא, כיון שיש חילוק ביןין, דהא – שנינו ששלא לדעת, לא ינאי, כיון שיש חילוק ביןין, דהא – בריתא אחת עוסקת בשעת בפירה, והא – הבריתא האחרת עוסקת בשעת הפרשה, אמונם דבר זה, באיזה אופן עוסקת כל הבריתא, היהת תלויה במחולוקת עללא ושמואל, וכדלהן. ואמוראי נמי לא קשין – ועל האמוראים, עללא ושמואל, גם כן לא קשה מושם בריתא, דשמו אל, מזקי קמייתא – מעמיד את הבריתא הראשונה, שאין צריך דעת, בשעת בפירה, ובתירותא – הבריתא האורדונה, שמעמידה דעת, בשעת הפרשה. עללא מזקי איפכא – מעמיד את הבריתא הראשונה, שהבריותות בחיפר, והבריתא השניה המצריכה דעת, עסוקת בשעת בפירה. מנשיך רב פפא ואומר: אמונם את הבריתות יש ליישב באופן שלא היהת בבינין סוגיה, אבל אומזרא – האמוראים, שמואל ועלוא, ורקאי פלי עי – בודאי חולקים ה על ה, שלשםואל יש צורך בדעת רק בהפרשנה, ולולא יש צורך בדעת רק בשעת בפירה. תמהה הגמרא: פשיטא – פשוט שלא קשה על דברי האמוראים מהבריתא. מתרצת הגמרא: מהו רותמא – הייתה יכול לומר, מא' בשעת הפרשה – שהבריתא הראשונה סותרת את הדבר, שהרוי יש צורך בדעת בעלים, אף בשעת הפרשה, ולדרבי יש צורך בדעת בעלים גם בפירה, אלא בזה כולם נומצא שאין עללא ושמואל חולקים לגבי שעת בפירה, אלא בזה מודים שיש צורך בדעתו. ומוסיפה הגמרא: אף על גב שלפי זה ימצא דהה קמייתא היובנה – שהבריתא הראשונה סותרת את דבריו, שהוא בה מבואר שאין צריך דעת, והינו לכל הפחות או בהפרשנה, אף על פי כן הינו יכולם לפרש בן את דעת שמו אל. קא משמען? לר' פפא בפרק שאמור 'אמוראי נמי לא קשין', שאין זה הביאור לדברי שמואל, אלא אין הבריתא סותרת את דבריו, אחד האמוראים, והיינו כיון שלשםואל עריכים דעת רק בהפרשנה, ולא בפירה, ולא קשה עליו מהבריתא. שנינו במשנה: ובן גנאי נשים כופין וכו' אותו עד שיאמר רוזה אמי. אני.

המשך ביאור למס' ערךין ליום שישי עם' ב

¹ שיתין הוליך את הדמים למלה בפרעון חוב.

² מבירתת הגמרא: **למה לי לימייר** – מדרוע מבקרים שהמכירה היא על

³ **מנת ליטן לאשה בתופתה, ולבעל חוב חוב**. מבארת הגמרא:

⁴ **ראיבא דניחא ליה בבעל חוב** – כיוון שיש מי שנוח לו לקנות קרקע

⁵ כדי לפروع חוב, **רמייקל בזויי** – משום שבעל חוב אינו מקפיד על טיב

⁶ המטבחות, ומוכן לקבל מטבחות שבורות וחסרות, שאין דרך

⁷ הסוחרים להקפיד בכך. **ראיבא דניחא ליה באשה** – ויש מי שנוח לו

⁸ לקנות קרקע הנמכרת לפרשן כתובת אשה, **דשקללה על יד על יד** –
⁹ בין שהוא נטלה את המניות מהוליך מעט מעט, לפי שאינה סוחרת
¹⁰ ואינה מתעסקת עם המניות, אלא צרכיה אותם להוציאותיה, ואני
¹¹ צרכיה את כל המניות בחתה. ועל ידי שיודיעו בעת ההכרזה
¹² לשם מה נמכרת הקרקע, יוכלו הקונים לדעת האםנוח להם בקניה
¹³ זו, ויתרבו הקונים.