

54

גמרא

הגמרא מביאה מעשה שמננו למדוים מהו שיעור נתילת הגיד. מספירתה הגמרא: אדם שמו **בר פיויל** היה **כאי קמיה דשומואל** – היה עמו לפni שמואל ו**קא מנקר אטמא** – ומנקר את הירק מגיד הנsha sheba, ולא היה מוחתו אלא **חוות קא נאים ליה** – היה גוממו מלמעלה, בשיטת רבבי יהודה במשנתינו הsofar שדי בגימיות הגיד מלמעלה. אמר **לייה שמואל חות ביה טפי** – רד וחזור בו יותר בעומק הבשר, **השתא לא חותך ספיטה** – אמר רב ששת, מאי דשקל ראיטיך עתה, כייד אתה מנקר את הירק, היית מאכילין דבר איסתו. **איירת** – נבלה בר פיויל ומהמת פחוו **טפל ספניא מיריה** – נפל סכינוי מידו. אמר **לייה שמואל לא תירחת** – אל תירחת, שאין אני חישוד בר שאותה עם הארץ או רושע, כיון **דאורי לך ברבי יודה** אורי לך – שמי שהורה לך לעשות כן פסק רבבי יהודה הsofar שמפסיק לגבים את הגיד מלמעלה, אבל אני סבור שהחלכה בתנא קמא שצעריך לחוטט את הגיד גם מלמטה ולכך אמרורי לך לחזור את הגיד יותר.

הגמרא מבארת מה לומדים מעשה זה: אמר רב ששת, מאי דשקל **בר פיויל** – מה שנטל בר פיויל מעובי הגיד ולפni שגעו בו שמואל! הוא רק את החלק האסור מדרזיריא **לשיטת רבבי יהודה**.

מספקה הגמרא מדבריה: **מבל לשייר בר פיויל מעובי הגיד את מה שאסור מדרזבנן לשיטתו של רבבי יודה**, שהוא אמר שבר פיויל נטל בגימימותו רק את החלק שלדעת רבבי יהודה אסור מן הדורה, משמע שסבירו שיש חלק שאיתו אסור רבבי יהודה מדרובנן, דהיינו שלדעתו רבבי יהודה מצעריך לשורש את הגיד לגמרי על כל פנים מדרובנן.

מקשה הגמרא: **אלא דאורי לייה קמאן אורי ליה** – אם כן מי שהורה לברי פיויל שדי בגימיות הגיד כפי מי הרוה, הרי גם לדעת רבבי יהודה צריך ליטול את כל עובי מדרובנן.

mortuzat ha-gemara: **אלא ציריך לומר שבר אמר רב ששת, מאי דשקל בר פיויל** – מה שנטל בר פיויל מעובי הגיד, הוא את החלק האסור מדרזיריא **כן לשיטת רבבי מאיר ובין לשיטת רבבי יהודה**, והיינו שנטל רק את החלק המגולח שאינו מובלע בבשר, ומאי דשייר – ומה שייר מן הגיד ולא נטל, הוא את החלק שאסרו רך מדרזבנן **לשיטתו של רבבי מאיר**, הsofar שמדרובנן לא די בגימיות הגיד אלא ציריך לחוטט אותה בוליה, **ראי רבבי יודה אפללו מדרזבנן שרוי** – שחררי לשיטת רבבי יהודה רק את החלק שמעל הבשר ציריך לחוטטו נטול גומות. נמצא אבל החלק המובלע בבשר גם מדרובנן מותר ואין ציריך לחוטטו כלל סבר ברבי יהודה.

הגמרא דנה בגין הנsha הפנימי שמתפתש לאווך כל הירק שאיסותו מן התורה, האם ציריך ליטולו לכל אורכו, או שציריך ליטול רק את אותו חלק של גיד המונח על כף הירק. שנינו במסנה: **האובל מגיד העשsha כוית לתקה ארבעים [כבי]**: אמר **שמואל לא אסקרה התורה באיכילה אלא רק את החלק הגיד שמנוח על כף בלבל**, אבל את כל אווך הגיד לא אסירה ואין צורך ליטולו, **שניאמר נטאשה לה לו עעל בן לא יאכלו בגין ישראל את גיד העשsha אשר על כף תירך**, משמעו שرك מה שמנוח על כף הירק נאסר ולא מה שמנוח בכל אווך הירק. אמר רב פפא, דברי שמואל **בתנאי** – שנויים במחוקת תנאים, שכן שנינו בברייתא, **אכלו** – אכל את כל הגיד **ו אין בו בזות חייב** מליקות. רבבי יהודה אומר אינו חייב מליקות עד **שידואו בו בזות** מבארת הגמרא: מאי **טפנא דרבען** הsofarים שבאכילת גיד שלם חייבים מליקות, שנינו בסוכת מכות (ג), שעלה אכילת בריה שלמה עטפה) **ריא**, ושנינו בסוכת מכות (ג) שעלה אכילת בריה שלמה לוקים אפיקו בשאן בזות.

ולא מתקדרין – ולא מחוירים אבידה **בטביעות עינא** – שאם בא שהוא מאבד ואמור שאין לו בה סיכון אבל מכיר הוא אותה בכורה ברורה שהיא שלו, אין מחוירים לו על פי טביעות העין, משמעו שישים עדיף מטיבויות עין. **השתא דשטעטינחו להני שטעה** – עבשו שטעתי לשימושם הלאו שמתירים בשר שנותלים מן העין על פי טביעות עין, **אמני בטביעות עינא עדרפא** – אני אומר שטיבויות עין עדיפה מסימן.

הגמרא מביאה הכרח לכך: **ראי לא תימא הכי** – שאם לא אמר כך, שניתן לסמוך על טביעות עין באיסורים, **היאך סומא** (ע"ו) מותך באשתו הרי אינו רואה אותה, ובני אדם אין מותך בנטירין בנטירין בלילה, הרי מחמת החשיכה אינם וואים אוון ושליהם לחושש שהוא היא אחת מהעריות שנודמנה לבתיהם. אלא בכורה שהחיתור הוא משומש שיש להם הבחנה והכרה **בטביעות עינא דקלא** – בקהלן של נשותיהם ולכך הם מותרים בהן. **הכא טפי** – אף כאן בשר שנותלים מן העין וכן בשאר איסורים **בטביעות עינא עינא** – אפשר לסמוך על טביעות עין, ואחרי שמכובש שבאיםoris אפשר לסמוך על טביעות עין אבידה יש לומר שטיבויות עין עדיפה.

הוכחה שנייה: אמר רב יצחק בריה **דרוב קוששנא**, תדע שטיבויות עין עדיפה מסימן, **דאילו אתו בתרי** – שהרי אם בא שני אנשים ואמרי, **פלניא ספניא דהאי ספנניה והאי ספנניה קטל נפשא** – איש פלוני שיש לו בר ובר סימנים בגופו או בר וכוכב סימנים בכלי הרג את הנפש, **לא קטלןין ליה** – אין הורגמים אותו על פי עדותם, ואילו אמרו **לא טביעות עינא בגוניה** – ואילו אמרו ייש לנו הבחנה והכרה ברורה באיש וההרג את הנפש **קטלןין ליה** – הורגמים אותן, הרי שטיבויות עין עדיפה מסימן.

הוכחה שלישית: אמר רב אשוי, תדע שטיבויות עין עדיפה מסימן, **דאילו אמר ליה איגיש לשלוחיה** – שהרי אם אמר אדם לשלוחו קרייה **לפלניא דהאי ספנניה והאי ספנניה** – קרא לי לאדם פלוני שכבר ובר סימני ספק לרע ליה ספק לא רע ליה – לא בטוח שידע השליך על פי אותם סימנים מיהו אודם שנשלח לקורתו, ואילו אמרו **את ליה טביעות עינא בגוניה** – אבל אם השליח היה מכיר את אותו אדם, בודאי כי **חו ליה רע ליה** – כשיראנדו יידע שהוא האדם שאילו נשלח לקורתו, אם כן מוכח שעיל ידי הכרה ברורה יכול אדם להבחן יותר מאשר על פי סימן.

משנה

משנתינו ונזהר השיעור שציריך ליטול מעובי הגיד המונח על כף הירק. אמותה המשנה: **הונטיל את זיד העשsha מיריך הבדומה צידיך** – את כל עובי הירק, לפי שגיד הנsha מונח בחלקו על כף בשור הירק ובחלקו הוא טמון בתור כף הבשר, لكن ציריך לחפש אחריו ולחזור בעומק הבשר את כל הגיד ושרשיו. רבבי יהודה אומר **כדי לךים בו מציאות נטילה**, והיינו שלא ציריך לחזור את כל הגיד הטמן בתור כף הבשר, אלא רק את מה שמנולח ונראה על הcaf. המשנה ממשיכה לדון בעונשו של האובל גיד הנsha: **האובל חתיכה מגיד העשsha בשיעור בזות**, שהוא שיעור האובל המוחיב בכל האיסורים, אף על פי שלא אובל את כלו **סופג ארבעים מליקות**. וכן אם **אכלו ואין בו בזות** – אובל את כל הגיד אף על פי שלא היה בו כזית חייב מליקות, מושם שהಗיד נחשב לבירה שעיל אכילתתה אפלו שיעורה כל שהוא חייבים מליקות. **אבל מזוה** – מגיד הנsha שבירק הימנית **בזות ומזה** – ומגיד הנsha שבירק השמאלית בזות, **סופג שבעזים מליקות**, מושם שחוויכין בין על ירך ימין ובין על ירך שמאל. רבבי יהודה אומר אינו **סופג אלא ארבעים**, מושם שאכל רק כזית איסור אחד.

באיזה אופן נאסר התבשיל ובאיזה אופן לא נאסר: **ירך שְׁנַתְבָּשֵׂל בָּה**
גָּדֶר הַגְּשָׁה, ולאחר שבישלה הוציא את הגיד מותוכה והשליכו, אם
יִשׁ בָּה – בירך **בְּנוֹתָן טעם** של אישור, דהיינו שהטעם של הגיד
מוֹרְגָּנָשׁ בָּה, **הַרְיֵךְ יְרֵךְ זָוָא אֲסּוּרָה** באכילה. ואם טעם הגיד לא מורגש
בָּה התבשיל מותר באכילה. מבארת המשנה: **בְּצִידָר מְשֻׁעָרִין אָוֹתָה**
הָאָרֶךְ מְשֻׁעָרִים אָם יִשׁ טעם גִּיד בִּירֵךְ, בְּבָשָׂר בְּלַפְּתָ – לְקוּחִים בְּשִׁירָה – בשיעור הגיד שנטבשל עם הירך וכן ל Kohanim לפורת שחן מין ירך ממר
בְּשִׁיעָרְוֹ הַירֵךְ וּבְוּדִיקָם אָם כְּמוֹת כָּזוֹ שְׁלִבְשָׂר נַתְבָּשֵׂל כְּמוֹת כָּזוֹ
שְׁלִבְשָׂר הַגִּיד שְׁנַתְבָּשֵׂל עַם טעם הבשר נרגש בלפת בידוע שאף
טעם הגיד נרגש בירך ותבשיל אסור, ואם על פי הבדיקה אין טעם
בשר בלפת בידוע שאין טעם גיד בירך התבשיל מותר.

המשנה מוסיפה לדון בגיד אסור שנטבשל עם גידים מותרים, וכן
בהתערובת שאור איסורים באיזה אופן נאסורה כל התערובת: **גָּדֶר**
הַגְּשָׁה שְׁנַתְבָּשֵׂל עַם שְׁאָר גְּזִיקָם הַמוֹתָרִים בְּאַכְילָה, בְּזָוָן שְׁפְּכִירָוּ
שְׁוֹעוֹן לְהַבְּחִין מֵהָא גִּיד הַנְּשָׁה, מְשִׁלְבָכָו הַחֲזִיבָה נְמַצָּא שְׁנָאָר
בְּתַבְשִׁיל רַק טעם אָסּוּר שְׁנַפְּלָט מִמְּנוֹן בְּשִׁיעָר הַבִּישׁוֹל, וְלֹכֶן אָם יִשׁ
בְּאַיסּוּר בְּנוֹתָן טעם – בְּכִידֵי לִיתְן טעם בְּגִיאִין הַמוֹתָרִים וּבְרוּטָב כְּלָם
אָסּוּרִים, וְאָם אַיִן בְּכִידֵי לִיתְן טעם כְּלָם מוֹתָרִים. וְאָם לְאָוֹ – וְאָם
אַיִינָו מִכְּרָא אֶת גִּיד הַנְּשָׁה שְׁנַתְבָּשֵׂל בְּחָוּכָם, בְּזָוָן אֲסּוּרָוּ – בְּלָל הַדִּינִים
אָסּוּרִים, מִשּׁוּם שְׁלֵב כָּל אֶחָד וְאֶחָד יִשׁ לְחוֹשֹׁש שְׁמָא הָא גִּיד
הָאָסּוּר, וְתְּרוּבָב בְּנוֹתָן טעם – אָבֵל הַרוּטָב שְׁנַתְבָּשֵׂל לְאָסּוּר
אָלָא רַק בְּאַוְפָן שְׁנָאָר בְּגִיד הַנְּשָׁה טעם.

וכן הדין בתקנicha של נבלת, בין הדין בתקנicha של דג טמא
הַאֲסּוּרָה בְּאַכְילָה שְׁנַתְבָּשֵׂל עַם תְּחִתִּכְוֹת הַמוֹתָרִות בְּאַכְילָה, בְּזָוָן
שְׁפְּכִירָוּ – שְׁמִכְרָא אֶת תְּחִתִּכְוֹת הַאָסּוּרִות מִשְׁלִיכָה, וְאָתָה
הַשָּׁאָר מִשּׁוּרִים בְּנוֹתָן טעם, שָׁאָם יִשׁ בְּתְּחִתִּכְוֹת הַאָסּוּרִות בְּכִידֵי לִיןָן
טֻעַם בְּתְּחִתִּכְוֹת הַמוֹתָרִות כְּזָוָן אָסּוּרִות, וְאָם אַיִן בְּתְּחִתִּכְוֹת הַאָסּוּרִות
בְּכִידֵי לִיתְן טעם הָרִיךְ וְזָוָן מוֹתָרִות. וְאָם לְאָוֹ – וְאָם אַיִינָו מִכְּרָא אֶת
הַחֲזִיבָה אָסּוּרִות – כָּל הַחֲזִיבָה אָסּוּרִות מִשּׁוּם – בְּלָל הַרוּטָב הַאֲסּוּרָה, וְתְּרוּבָב
בְּנוֹתָן טעם – אָבֵל הַרוּטָב שְׁנַתְבָּשֵׂל לְאָסּוּר אָלָא רַק בְּאַוְפָן שְׁנָאָר
בְּוֹ הַחֲזִיבָה אָסּוּרִות טעם.

נרא

הגמרה מבארת שיש חילוק בדין המשנה בין בישול לעצילה: **אמֶר**
שְׁמֹאָלָל לֹא – **שְׁנָוָן** במשנה שירך שנטבשלה עם גיד הנשה וננתן בה
טֻעַם כְּלוֹה אֲסּוּרָה **אַלְאָ** – **דוֹוקָא** באוּfn שְׁנַתְבָּשֵׂל הגיד בָּה, שָׁאוֹ
הַרוּטָב מַעֲלָה את טעם הגיד בכל חירך, **אָבֵל** אם הגיד נצְלָה בָּה,
קוֹלָף מַבְשָׂר הַירֵךְ אחר תקנicha **וְאָבֵל עַד שְׁמַגְעָן לְגִיד**
וּמִשְׁלִיכָה, מושום שבעצמיה הנעשה בלא רוטב אין הטעם האסור
מַתְפָּשֵׁט בכל התחנכה.

מקשחה המראה: **אַיִן** – האם הדין כן, **וְהַאֲמָר רַב הַגְּנָא גָּדֵי** – **שְׁלָא נִטְלָל**
מִמְּנוֹן חַלְבָּן הַכְּלִילָה האסור באכילה **אַלְאָוּ בְּחַלְבָּנוּ** – **עַם הַחַלְבָּן**
שְׁבָתוּכוּ אָסּוּר לְאַכְּלָל מִמְּנוֹן **אֲפָלוּ מַרְאָשָׁן אַגְּנָן**, אף על פי שאין שם
חַלְבָּן. וחדוע התיר שמואל באכילה ירך שצלאה עם גידה.

ורבי יהודה שאומר שם על אכילה גיד שלם אין לךים אלא אם כן
אָכְלָבָה סְבָר, **'אֲכִילָה בְּתִבְחָה בִּיה'**, כמו שנאמר בראשית לב ^{לט} 'על
**בָּן לֹא יָאָכְלָה בְּנֵי שְׁרָאֵל אֶת גִּיד הַגְּשָׁה' וגוי, ומוחרר וכותבה התורה
אֶת הַאֲיסּוּר בְּלָשׂוֹן אַכְילָה, משמעו שלא אסורה את הגיד גם
בְּשָׁאָלָל בְּוּלָה באכילה, שיש בו שיעור 'אֲכִילָה' שהוא בווית.
שׁוֹאָלָת הַגְּמָרָה: **וְרַבִּי יְהוּדָה**, מהיכן למד שאם היה בגיד כמה
כִּוְתִּים ואכל בווית אחד הייב, הרו תורה אסורה את גיד הנשה, ואולי
כּוֹנְתָה שרך באכילת כל הגיד חיבים. מшибה המראה: **מְאַשֵּׁר עַל**
בָּף הַרְקָד, **נְפָקָא**, **מִשְׁמָעוֹת הַפְּסָוק הָיא שְׁבָכְדִי להתחביב לא גִּיד**
לְאָכְלָל את כל הגיד, אלא די באכילת חלק מהגיד הנמצא על כף
הַירֵךְ, ובבלבד שיהיה באכילה שיעור כוית.
שׁוֹאָלָת הַגְּמָרָה: **וְרַבִּי יְהוּדָה**, מהיכן למד שבודים שכדי
לְהַחֲחִיב מלוקות לא צרכָן לאכול את כל היגיד, מהו למזוּז ממנה
שְׁאָמְרָה **שְׁמַלְקָות** על כף הירך. מшибת המראה: **עַל כָּף**
הַירֵךְ מִבְּעִי לְהָ – צְרִיךְ לְהָם לְכַדְשָׁמוֹאָל – בכדי להשמינו את
דִּינָו שְׁלָשָׁלָם, **שְׁמָוֹאָל לֹא אָסְרָה הַתְּזָרָה אַלְאָ רק** את
הַחָלָק שְׁלֵג הַגִּיד שְׁמָוֹנָה עַל **בָּף הַרְקָד** בלבד, אבל את כל אורך הגיד
לְאָסְרָה הַתְּוֹרָה ואין צורך ליטלן.
מִבְּאַרְתָּה המראה: **וְרַבִּי יְהוּדָה** שלא דרש כן, חלק על רבנן וסביר
שְׁ'נְרָק בְּתִבְחָה, ומואר ותיבה זו מיותרת יש לומדים מהנה שhortora
אָסְרָה דְּכּוֹלָה יְרֵךְ – את כל הגיד המתפשט לאורך הירך ולא רק את
הַחָלָק שְׁלֵג הַכְּפָה, **וְרַבִּי יְהוּדָה**, **שְׁמָוֹנָה עַל כָּף הַרְקָד** – שבירוק
את הַגִּיד הַחֲזִיבָה אָסְרָה רַק את הגיד הפנימי, **דְּפָשִׁיט אִסּוּרִיה בְּכָוֹלָה יְרֵךְ**
– שהוא אסורה המתפשט והולך בכל הירך, **לְאָפּוֹקָן** – להוציא
את הַגִּיד הַחֲזִיבָה שְׁאַיִן מִתְפַּשֵּׁט בכל הירך **דְּלָא** – שלא נאסר כלל
מִן הַתְּוֹרָה, **וְלְעַזּוּלָם שְׁעַל הַכָּף** – ומכל מקום גם הגיד הפנימי לא
נִאָסְרָה כּוֹלָה אָלָא רַק הַחָלָק שְׁנָמָעָא עַל הַכָּף בָּלְכָד. נמצוא שדברי
שְׁמָוֹאָל הם כשיתר רבנן, אבל לרבי יהודה כל הCAF בלבך.
הַירֵךְ אָסְרָה מִן הַתְּוֹרָה.**

מקשחה המראה: **וְהַלְאָה תְּאִי בָּף** – תיבת 'בָּף' **מִבְּעִי לְיהָ לְמַעְטִי עַזְּ**
דְּלִתְתָּה בָּף – צרכבת לו כדי להשמינו שגיד הנשה של כמה
נִאָסְרָה, אבל גיד הנשה של עף לא נאסר שירך נגיד הנשה לו כף כפי
שְׁנַתְבָּאָר לְעַלְלָה (**צְבָבָה**), והאיך למדנו רבנן ורבי יהודה מתיבה זו דין
אַחֲרִים. מתרצת המראה: **תְּאִי בָּף בְּתִיְבִּי** – תיבת 'בָּף' נוצרת פעמיים
בָּאוּרָה פְּסִיקָה, כפי שנאמר בראשית לב ^{לט} **אֲשֶׁר עַל** **בָּף הַרְקָד גּוּוּ בְּגַע**
בָּבָף יְרֵךְ יְעַקְּבָה וגוי, ובכן ניתן למדוד מכפ' ר' חייבנו את מה שדרשו
רבנן ורבי יהודה, ומ'כפ' שנינה למעט גיד הנשה של עף.

משנה
משנתינו עוסקת בגיד הנשה שלא ניטל מן הירך אלא נתבשל עמה,