

שכן הסתפק אַיִל יְשָׁנָה לְשֵׁחִיתָה מִתְחִילָה וְעַד סּוֹפֶן וְאַפְּנִים תְּחִילַת  
השחיטה מכשייר, או אַיִל לְשֵׁחִיתָה אַלְיא בְּסּוֹפֶן וְאַזְנַן דֶּם תְּחִילַת  
השחיטה מכשייר אלא רק לאחר גמר השחיטה. ומאי 'תּוֹלִין', שאם נטמאה הדלתה לאחר  
נטמאה הדלתה לאחר שניתו עליה גם תחילת השחיטה והתקנה  
ממנה קודם גמר השחיטה, הרי היא ספק טמאה. ואם היא דלתה של  
תרומה, לא אַוְכְּלִין אותה, ואולם גם לא שׂוֹפְּטִין אותה כדין תרומה  
טמאה בודאי שמעותה בשရפה, מפני שאנו במסופקים האם והכשרה  
הדרلتה או לא.

משמעות רבashi לשוני לפירוש דברי הבריתא: ומאי 'בָּאוּ וְנִסְמֹךְ עַל  
דְּבָרִי רַבִּי שְׁמֻעוֹן' אמר רבוי שמיון הוא אם דם השחיטה מכשייר  
מבעיד כל, ואילו לרבוי חייא ספיקא הוא אם דם השחיטה מכשייר  
אף בתחילתה, אך לעניין שרפיה מדויק שיו לחרדי – שום הם שאין  
שורפים את הדלתה שנטמאה לאחר שהוכשרה בדם תחילת  
השחיטה, כל אחד מטעמו. מר (רבוי שמיון) לא שרפיה (–סובר  
שאיינה נשופטה) מושם לשישיטו ראי טהורה הדיא, ורב – רבוי חייא  
לא שרפיה מושם שספק טהורה היא. נמצאו דוחה ליה רבוי המתמא  
בתורת ראי את הדלתה חד נגד השנים שאינם מטמאים יותר  
בודאי, ואין פוסקים להלכה קרביבו של אחד במקומן שניהם  
חוולקים עליו. ורב קאמץ רבוי חייא, בנזון את תולין, לא אַוְכְּלִין  
ולא שׂוֹפְּטִין.

הלכה בידינו (הginga), שאף שאין האוכלים מקבלים טומאה אלא אם  
כנ הוכשו קודם לכן על ידי משקה שניתן עליהם, הקדשים מקבלים  
טומאה אפילו ללא הכשר משקה, ממש שחייב הקדש וחיבתו  
הקדושים וחיבותם מחשבותם לאוכל ומכשירתם לקבלת טומאה.  
ומכיביה הגمراה ספק בדין הכלש זו.

בעי רבי שמיון בון לרב חייא, אריד – קמה יבש של מלחות ולא נגע  
בשמנן הנבלל עם המנחה ונטמא ללא הכשר משקה מושם חיבת  
הקודש, האם מונין בו ראשון ושנין, שאם נטמא מבא הטומאה  
יטמא אוכל אחר וייעשו שלישין. או דלמא, אף שחייב עד עצמו  
שני יטמא אוכל אחר וייעשו שלישין. או דלמא, אף שחייב עד עצמו  
נטמאו ללא הכשר ממשקה הקדש, מכל מקום אין מונין בו  
ראשון ושנין, ואין מתמא אוכל אחר הנגע בו.

פרשת הגمراה את צרכי הספק: כי מוניא (האם מועילה) חفت  
הקלש להכשר את הקדשים רק כדי לאפסולי גופיה – לפסול אותו  
עצמם, אבל למוניא בה רាជון ושני שיטמא אוכל אחר הנגע בו  
לא מועיל ההכשר האמור. או דלמא, לא שניא טומאת עצם או  
טומאות אחרות, וכשם שהם עצם נעמאים ללא הכשר משקה כמו  
כך הם מטמאים אחרות.

הגمراה מביאה הוכחה לכך השני של הספק האמור: אמר רבוי  
אלעזר, תא שמע, נאמר בדורה בדין טומאת אוכלים (יקרא יא, ל)  
מכל האבל אשר אובל וגוי אשר יבוא עליין מים יטמא, ומכאן שרך  
אובל הבא בםים והושך לבללה טומאה, אבל אובל שניא בא  
במים לא הושך לך. הר' לנו שככל אוכל אחר הנגע על ידי  
משקה איינו נתמא, ואפילו חיבת הקדש אינה מועילה לטמא את  
הקדשים שנגעו בטומאה, אלא לפוסל בלבד.

מקשה הגمراה על הוכחה זו: אַתָּה רַבִּי שְׁמֹעוֹן בָּן קְרִישׁ לִתְתֵּה  
במגאכלי חולין שרך אובל הבא בםים והושך לבללה טומאה, הלא  
מקראי מפורש הוא במווא ליעל. אלא רבי שמיון בון קְרִישׁ  
שודסתפק בדיין זה, כי קמבעיא ליה, האם חفت הקדש באובל  
הבא בםים דמי, ועל כן קדרים אינם צריכים הכשר כלל ואך לא  
לענין לתמא אחרים, או שנאמר לא נאמר דין חיבת הקדש אלא  
טומאות עצם ולא לטמא אחרים. מתרצת הגمراה: רבוי אלעזר נמי  
מיותורי קראי קאמץ – מיתור המקראות האמוריות בענין הכלש בדין  
լפושוט את ספקו של ריש לקיש. מבר – הלא כבר בתייב בהמשך  
הפרשא דין הכלש משקם, שנאמר (שם הל) יבוי יתנן מים על ורעד  
ווגפל מגבלותם עליון טמא הוא לבם. ואם כן דין הכלש האמור בכתוב  
מכל האבל אשר יאובל קמבה לך.

סלקא דעתך אמיןיא, הויאיל ופסולי המכדרשן אכרי (אסורים)  
בגיה ועבורה אף לאחר שנפל בהם מום ונפדו, ולא התורה אלא  
אכילת ברום בלבד, הינו סבורים שאף דמן יאשר בהנה ולפצעי  
–ויצטרן קבורה. קפשמיין לנו הכתוב על הארץ תשפכנו כמיים,  
שהוא מותר בהנהה כמיים.

הגمراה חוזרת לדין דם חללים, ומפרשת מהה ארבעה מיini דם  
ויצאים על ידי דקירת אדם או בהמו: א. בתחילה הוא שחר ושותת  
ומטפטק שלא בחזקק. ב. אחר כך הוא אודם ושותת. ג. אחר כך מקלח  
בחזק למרהוק, והוא דם הנפש, כלומר דם שהנפש יצצת בו. ד.  
לאחר שהדם מותמעט, הוא מפסיק לקלח, וחזר להיות שותת, והוא  
הקרוי דם התמצזת.

הנה רבי ישמעאל, ממה שנאמר בכדבר כ"ד זדים תללים  
ישתח' למדונה, שדוקא דם התמצזת היוצא מהגוף לאחר שמת  
ונעשה חלל נחشب למסקה, פרט לדם קילוח שהנפש יצצת בו  
שאינו נחشب מסקה, מושום שעדרין אין הגוף חלל בשעת יציאתו, ועל  
כן אין מכשיר את הזורעים לקבלת טומאה.

הגمراה חוזרת לדין הוכחש דם שחיטה: תננו רבען, השוחט והחפי  
מרקם השחיטה על הדלתה, רבי אומר הוכשר הדלתה ל渴בלת  
טומאה על ידי הדם. רבי חייא אומץ, כלומר, הוכשר והתלי  
ועומד בספק. ובஸטור יבוארו דבריו.

אמר רבוי אושעיא, מאחר שרבי אומר הוכשר המאכל על ידי דם  
זה, ורבוי חייא אומר תולין, אנו על מי נסמות, האם יש לנו לטמא  
את הדלתה אם געה בה טומאה לאחר הכשר זה או לא. באו  
ונסמוך על רבוי רבי שמיון, שליה רבי שמיון אמר שׁחיטה  
מכשרות ולא דם. ובஸטור יבוארו דבריו.

שיטת רב פפא בבבואר המחלוקת האמורה: אמר רב פפא, הפל  
مزרים, בין רב חייא ובין רבוי חייא, היבא דאיתיה לדם השחיטה על  
הדרلتה מתחילה ועד סוף של השחיטה, בולי עלמא לא פלייז  
וזהו מכבשיר, וכשית חכמים במשנתינו. כי פלייז, בונתקפה תרעם  
מהדרلتה בין שחיטת הסימן לשחיטת הסימן הנני. רבוי סבר, ישנה  
לשחיטה מתחילה ועד סוף, אף תחולת השחיטה קרויה שחיטה,  
ועל כן האי דם שייאי בסמן הראשון דם שחיטה הוא ומכשיר.  
ואילו רבוי חייא סבר, איןנה לשחיטה אלא בפסות, וכל זמן שלא  
נשחת גם הסימן השני האי דם של שחיטת הסימן הראשון דם מבה  
בעלמא זהו שאינו מכשר, ואני דם שחיטה. ומאי 'תולין' אמר  
רבי חייא, תולין את הכרעת הדר עד גמר שחיטה. اي איתיה לדם  
זה על הדלתה בסוף השחיטה, הרי הוא מכבשיר אותו לה渴בלת  
טומאה, שכן בגמר שחיטת הסימן השני מותבר שגמ שחיטת הסימן  
הראשון היתה בכלל השחיטה, וכך דמה מכשר את האוכלים.

ואולם אי לא נשאר בגמר השחיטה מודם הסימן הראשון על  
הדרلتה, לא מכבשיר דם זה את הדלתה, שחיי בזמנ שהייה על  
הדרلتה עדין לא נשחת הסימן השני, ורקם גמר השחיטה אין נחשב  
דם תחולת השחיטה לדם שחיטה כאמור.

וממושך רב פפא לפירוש את דברי הבריתא: ומאי 'בָּאוּ וְנִסְמֹךְ עַל  
דְּבָרִי רַבִּי שְׁמֹעוֹן' אמר רבוי חייא אושעיא, לרבי שמיון דם שחיטה לא  
מכביר כל, ואילו לרבי חייא הוי הוא מכבשיר, אך בונתקפה הדם  
מהדרلتה בין סימן מדויק לחרדי – שום הר' רבוי שמיון  
ורבי חייא בדרכם. מר (רבוי שמיון) לא מכבשיר את הדלתה ממשום  
שלישיטו דם שחיטה אינו חשוב משקה כל, ומבר – רבוי חייא לא  
מכביר את הדלתה ממשום שקרים גמור השחיטה אין היחילה  
נחשבת לשחיטה. נמצא שבאופן זה הוה ליה רבוי הסובר שהוכשרה  
הדרلتה חד נגד השנים שאינם מכシリים אותה, אין פוסקים להלכה  
קרביבו של אחד במקומן שניהם החולקים עלי.

שיטת רב חייא 'תולין' על דלתה שהוכשרה בדם שחיטה, תליה  
שאמר רב חייא 'תולין' כבר בתייב בהמשך הגمراה: רב אשיש אמר, מה  
ועומדת היא לעולם משמע, ואך אם נתקעה ממנה הדם בגורם  
השחיטה עדין לרבי חייא ספק מקבילה ליה, אם הוכשרה או לא.

הסתפק ריש לkish שמא אין מועילה חיבת הקודש לענין טומאות אחרות. אמר ליה אבוי לר' יוסף, אטו רב' שמעון בן לkipish לתלות קמיביעא ליה – וכי הסתפק באיסור אכילת נורמה וקדושים שנגעו בקדושים שנפלו על ידי הכהר הקודש. הלא ודאי הוא שתולמים אותם ואסור לאוכלם, שכן מדרבן ודאי גורו שיחיבת הקודש ייחשב הכהר אף לענין טומאות אחרים. כי קא מיביעא ליה – והסתפק ריש לkish רך מהו דינה מן התורה, האם יש לשופך תרומה וקדושים שנגעו בקדושים שנפלו על ידי חיבת הקודש. שאם טומאתם רך מדרבן חולמים אותם, ולא אוכלים ולא שופפים, שכן מאחר שמן התורה הם טהורים אסור לשופרם, לפי שאסור להפסיד תורה וקדושים טהורים. אבל אם טומאים מן התורה, רינם בשופה. הגمراה דנה בדי חיבת הקודש האם הוא מן התורה: מוביחה הגمراה מדברי אבי, מבל' דעיקר בדי חיבת הקודש הוא מראוייתא. שהרי הסתפק ריש לkish רך לענין טומאות אחרים האם הוא מן התורה או לא, אבל הקדושים עצם שנגעו בטומאה ללא שהובשו במשקה, פשוטו לו שפיטלים מן התורה מושם חיבת הקודש, והרי הם נשרפים בכל קדושים פטולים.

שואלה הגمراה: בגא, דין חיבת הקודש מן התורה. **אלימא** שמקור דין זה הוא ממה דכתיב בברא קדשים (יקרא ז ט) 'ה'בש' אשר יגע בכל טמא לא יאכל, הלא יקשה, הא בשר שנטמא ראתהכשר במאי – באיזה משקה הוכשר. אלימא ראתהכשר ברכ שחוותה, והאמיר רב' חייא ברכ אבא אמר רב' יונתן, מניין רכם קדושים שאנו מבשר את האוכלים לקבלת טומאה. שאמר ורבנן יכח ברכ לא תאכלו על הארץ תשככנו בפיטים. ומכאן שרך דם חולין הנשפק בפיטים הוקש על גבי המשובה אין טבשיר. אם כן שאנינו נשפק בפיטים אלא נורך על גבי המשובה על ידי סחיטתו. אלא אם תאמר ראתהכשר במשקי בית מטבח – שהוכשר הבשר על ידי הימים שבבית המתבחחים שבמקדש שמוחדים בהם את הקברנות, והא אמר רב' יוסי ברבי חייא, משקי בית מטבחא שבמקדש, לא דין שחן רבנן (טהורים) ואני מטמאים, אלא ש愧 אין מכשידין את האוכלים ל渴ת טומאה.

מוסיפה הגمراה לפרש ראייה זו, וכי תימא תרגמא אדם – וואם תאמר שלא אמר כן ורבי יוסי ברבי חנינא אלא על דם הדרובנות שבבית המתבחחים שאנו מכשר מושם שאינו נשפך מימי, אבל הימים שבבית המתבחחים מכשרים, לא יתכן לפרש כן, והא – ושהרי משקי בית מטבחיה אין מכשרין, כאמור בלשון ריבנן, ומשמע בין דם ובין מים.

מסיקה הגمراה את ראייתה: **אל לא** – וכי לא מוכחה שם בשבר הקודש שנטמא לא הוכשר בשום משקה אלא ראתהכשר בחפת הקלש בלבד. ומכאן שחויבת הקודש מכשרה מן התורה את הקרים לקבל טומאה.

דווחה הגمراה ראייה זו, ורלטא אין חיבת הקודש מכשרה מן התורה, אלא האופן שבו בשור קודש נתמאות מן התורה הוא בפרק יהודה אמר שזמאן, מצינו לבשר קודש שזמאן. כאמור רב' יהודה אמר שזמאן, מצינו לבשר קודש שזמאן. שחויבת בימי, בנוון שחיתה לו פרה של זבחו שלמים, והעבירה בנטח בעודה חייה, ואחר כך שחתה, וערין משקה מי הנחל זוף עלייה לאחר שחיטתה, ונפל מהעור על הבשר והבשרו לקבל טומאה.

הגمراה מביאה מקור אחר להוכיח חיבת הקודש מן התורה: **אל לא** מפייפא של הכתוב האמור יש למלמד את דין חיבת הקודש. שנאמר (יקרא ז ט) 'ה'בש' השניה מיוורת, שהרי כבר כל זחורי יאכל בשר'. שתיבת 'ה'בש' השניה מיוורת, ובאה לברות אף עצים ולבוגה של נאמר 'ה'בש' בתחלת הכתוב, וכשה ובי עצים ולבוגה של קדשים ל渴ת טומאות אוכלים. אלא בהכרח שחתת הקודש נינהו, ואיך נהוגת בהם טומאות אוכלים. מכיון שהוא אכילה להבשרא להו ומושיא להו אובל – מכשרה אותם ומהшибה אותם לאוכל. **הכא נמי** – אף כאן במאכלי קודש שלא הובשו על ידי משקה, חפת הקודש מכשרתה לקבל טומאה אף بلا משקה.

לא למעוטי חיבת הקודש – שאף אוכל קדשים ציריך הקשר כדי לטמא אחרים, ולא כאמור דין חיבת הקודש אל לא לענין טומאות עצמה. דווחה הגمراה: לא דבר הכתוב בקדשים אלא בחולין, ושנה דין זה פעמים, משום שחד קרא ממשמעו שהאוכלים צריכים הקשר כדי להטמא בטומאת מת, וחד קרא ממשמעו דין וזה באוכלים שנטמאו בטומאת שרי. הגמורא מבארת למה הוצרכו שני פסוקים אלה: וארכבי שני כתובים אלה, משום דאי אשמעין דין וזה רך בטומאת מת, היינו אמרים שדרוקא התרם הוא רבעי (שצריך) את ה'בש' המשקה כדי שיטמא האוכלים על דם, משום שיש בטומאת מת קולא ברכ דלא מטמא בשרו בשיעור קטן של בעדרשה אלא רך בשיעור כוית, ולכך הדילה בו התורה אף שלא יטמא את האוכלים ללא הקשר. אבל שרי שהחומרה התורה הוא אפילו דטמא הוא אפילו בשיעור בעדרשה מבשרו, אימא שיש להחמיר בו אף לענין שלא ליבעי (יצטרן) את ה'בש' האוכלים כדי לטמאו. וכמו כן אי אשמעין דין הקשר בטומאות שרי, היינו אמרים שדרוקא בה נאמר דין זה, משום שטמאו קלה, דהרי לא מטמא טומאת שחעה ימים, אלא כל הנוגע בו אינו נתמא אלא עד הערב בלבד. אבל מות דטמא טומאת שחעה ימים, אימא שימוש שמשום שטמאו רוחמה לא ליבעי את ה'בש' האוכל במשקה. לפיקך אריכא להסבירו דין הקשר בין במת ובין בשרש. הגמורא מקשה על דברי רבי אליעזר ממשנתינו מתייב רב יוסף, הלא שנינו במשנה, רב' שמעון אומר, בהמה חייה ו壽 שנטחתו הובשרו בשחיטה עצמה, לא על ידי הדם. ובכחיה שהובשרו למורי, ואפלו למיינן בהו ראשון ושנוי לטמא אחרים. ולדברי רבי אליעזר אמר הוא מטמא אחרים, והא לא אויל ה'בש' בפיטים הוא. ואף שהחומרה מבשירתו, מכל מקום בלא הקשר שככל אוכל שנטמא להപסל בעצמו, ולא לטמא אחרים. אלא בהכרח שככל אוכל שנטמא בלא הקשר משקה מטמא אף אחרים, ואף קדשים שהובשו על ידי חיבת הקודש.

אמר ליה אבוי לר' יוסף, אין זו ראייה, משום שאף לרבי שמעון טומאת הבשר שלא הוכשר אינה מן התורה, אלא עשאווה לשחיטה בה'בש' מים רך מדרגן.

רבי יירא מביא הוכחה נוספת לכך שחויבת הקודש מועילה אף לטמא אחרים: אמר רב' יוסר, הא אשמע, הוביך את ענבי לעזרך רידיכתם בגת לין, ויצא מום משקה, שמא לא אמר, הוביך לא הוביך, מושם שאין המשקה על ידי משקה זה. והילל אופר, לא הוביך, ואך עתnum ה'בש' ואין יוציא לרוץ הבעלים, ואין הון נהגה במשקה והוא משום שהוא הולך לאיבוד. ושתיק ליה הילל לישאי והודה לדבריו.

מסיק רבי זירא את ראייתה: **אמאי**, והא לא אויל ה'בש' בפיטים הוא, שהרי אין משקה זה יוציא לרוץ הבעלים. וכך שירוכן אף באוכל שלא הוכשר במשקה שיטמא אחרים, ואם כן הוא הדין לחיבת הקודש.

אמר ליה אבוי לרבי יוסר, אין זו ראייה, משום שאף לשמאו אין זה ה'בש' מן התורה, אלא עשאווה בה'בש' מים מדרגן. שגורו חכמים על משקה זה היוציא שלא לרוץ הבעלים מושם הבוצר בkopofot (אטומות בופת), שאנו מכשר המשקה היוציא מעתה העניים מן התורה, שכן בкопות אלו אין הולך לאיבוד, ונוח לבעלים ביציאתו.

הגמורא חוזרת לדון בראשית רב' יוסף מדברי רבי שמעון במשנתינו נגד דברי רבי אליעזר: אמר ליה רב' יוסף לאבוי, **אמאי לך אנא** – אני אמרתי להזכיר מדברי רבי שמעון שאמר במשנתנו 'ה'בש' בשחיטה' שחויבת הקודש מכשרה אף לטמא אחרים, ואך דחית ראייה זו אמרת לי שרך מדרגן עשאווה את הבשר באוכל שנטמא על ידי ה'בש' מים. וכמו כן אמר לך רב' יוסר לא להזכיר מהובוצר לגת לחיבת הקודש, ודחית את ראייתו ואמרות ליה, עשאווה בה'בש' מים, ורשות לא רצון הבעלים. והלא דעין יקשה אף לדבירך, שרך מדרגן עשאווה לחיבת הקודש.