

ושלמים למדים בגזירה שווה של "שם" מפעשר שני, למدرك שאף שם' האמור בשלמים הוא מעשר שני, ומכאן, שבמקרים שניים [ומגה] – ומלימוד זה נלמד, מה שלמים אין גוף מפעשר שני, שהרי אין מעשר שני בא אלא מפירות הארץ ולא מבקר וצאן, ושלמים הבאים ממעשר הוא בשנקנו ממעהו מעשר, לפי שהיה קרייה שלמדנו משלמים, נמי צרך שיש לה אינן גופה מפעשר שני, והני רופץ – וחיטים אלו חלקות במעות מפעשר שני אין גוף מפעשר, שהרי לא הופשו למעשר شيء בעצם אלא נכו במעות מעשר שני, והוא טעם להתריך להביא לחמי תורה מוהם.

רבי זירא הסובר שכן להביא לחמי תורה מלחיטים הלkopות ממעשרות שני, מבאר את טעמו: **אימא טעםא טעםא דידי** – אומר את טעמי, תורה שבאה ממעשר שני, מטבחא קא ריפיא לא – מהיכין למדונה, משלמים, ושלמים למדנו שם' מפעשר, ונזכר יש למדון, מה שלמים אין מני געניש, שלמים הם בשר וממעשר שני הוא פירוח, אף לחמי תורה איןabis מטען מפעשר שני, לשנינו קרא – להוציאו – חיטין הלkopות במעות מפעשר שני לשם מעשר שני, דמיון ממעשר שני גינוי – הם), ואין להביא מכם מעתה שמעטות מעשר שני יקרה להתריך להביא ממעשר שני, כוונתה שמעטות מעשר שני להילך – והמשנה שהתריך להביא הגמורה דנה באיזה אופן חלה קדושת שלמים על מעתה מעשר שני, אמר רבי אמי, הלkopot ממעשר שני לשלמים, אמר מעתה מעשר הלו יחו לקדשות שלמים, לא קנו שלמים – לא חלה קדושת שלמים על הדסף, אלא שי ליקות בהם שאר דברי מאכל בכל מעתה מעשר שני, מאי טעםא – לא אלמא – שאין בכח קדושת השלמים למשיח אקודושת – לחול על קדושת ממעשר שני. ומה שלמדנו מוחכוב שלמים באים ממעשר שני, הוא בשנינו בהמה ממעשרה שני שאחלה עליה עלילום קדושת שלמים. אבל בשחתת הפיס מעתה שני שאחלה עליה עלילום קדושת שלמים.

הגמרה מקשה על דברי רבוי אמר: **טיטיבי**, שנינו במשנה (מעשר שני פ"א מ"ד), הלווק בירושלים היה לובתי השלמים הרואה שקדושה שני, והוא בשנינו בהמה אינה ראיה לרבנן, וכן הלווק בהמה הרואה שקדושה שני, לא יצא חour לחוויל.

והבינה הגמורה בתחילת כוונת המשנה, שאף שהקונה היה לבשר התואה, הבשר נאבל בירושלים והעור יצא לחולין מדורשת מעשר שני, אך בגין שקנה היה לשם שלמים, כיון שאינה ראייה לרבנן, וואיי בגין להקדיש אתبشر החיה לשלמים, אלא כוונתו שיחול על העור קדושת שלמים לעונן שיכברנו יביאו לדמיון שלמים. ולבר הבשר קדוש בקדושת מעשר שני, אך העור אינו יוצא לחולין, אלא קדוש בקדושת שלמים, וימכרנו יביאו לדמיון שלמים.

ועוד אמרה המשנה, שאף שהקונה בהמה לשלמים אוכל הבשר בדרך מתק, שסתם בהמות מעשר שני בירושלים הם לשלמים, אך בגין שינוי מדרך מתק וקנה בהמה לבשר תואה, לא פקע מהעור קדוש מעשר שני, וימכר ויאכלו דמיון בירושלים. ומכל מקום נאמר במשנה, שער החיה אין יוצא לחולין. וקשה לאו למירא – האם אין כוונת המשנה דקני שלמים – שנפתחת על העור קדושת שלמים, ולא ברכבי אמי שאמר שקדושת שלמים אינה נתפסת על דמי מעשר שני.

מתרצת הגמורה: **הא אלמא טעמא טעמא עלה** – הרוי בבר נאמר על משנה זו, אמר רב, לא קני שלמים – לא חלה קדושת שלמים על עור החיה, ומאי כוונת המשנה לא יצא העור לחולין, כי קאמרא, אין בتوزת ליצאת העור לחולין – אין בקדושה זו תורה חלה קדושת שלמים על החיה, העור נשאר בקדושת מעשר שני. בקדושת שלמים, העור נשאר בקדושת מעשר שני. שואלה הגמורה: **מאי טעםא העור יוצא לחולין, משיבת הגמורה:** אמר רב, נעשרה בלוקם שור לחרישה מדמי מעשר שני, שלא עשה

משנה

במשנה הקודמת התבואר, שכל דבר שחייב האדם בהבאותו, אינם רשאי להביאו אלא מן החולין ולא ממעשר שני. משנתינו מביאה מקור לכך מדורשת הפסוק, ועוד נתרפרש בה דין הנכסים שאף הם אינם באים אלא מן החולין. מבררת המשנה: **מנין לאומר תרי עלי תולדת, שלא ביאת את תודתו שנתחייב בה, אלא מן החולין, תלמוד לומדר וביבים טוב וובכת פסה לה אליך צאן ובקר ויש להקשות בלשון הפסוק, ולא קרבן פסה אין בא אלא מן הכבשים ומין העזים. אם כן, מה תלמוד לומדר צאן ובקר, אלא בא הכתוב להקיש כל קרבן הבה – ושראי לו באן מן הצאן ומן הבקר לפסה, לעונן זה, מה פסה דבר שבחותה, שהבה על האדם מעצות התורה להביאו, ואינו בא אלא מן החולין, אף כל דבר שבחותה ובגון להביאו קרבנות שנתחייב בהם או שחייב עצמו בהם בנדра, אין בא אלא מן החולין. לפיקה, האומר תרי עלי תולדת תרי עלי שלמים, ובאמירתו בר שבחותם בהם או שחייב עצמו בהם בנדра, הוזיל ובאין חבקה לא ביאו אותון אלא מן החולין.**

ובבכים הבאים עם קרבן תודה או שלמים, כל מקום – בכל עניין, בין אמר הרי עלי להבאים מן המעשר ובין מן החולין, מכל מקום לא יביאו את הנכסים אלא מן החולין, שלא התירה התורה להביא ממעשר אלא קרבנות שעיקרים לאכילה, אבל הנכסים העולמים כליל למזבח ואין בהם אכילה, אין בהם כלל מן המעשר.

גמרא

נתבאר במשנה שדין דבר שבחובה אינו בא אלא מן החולין, נלמוד מפסח, ובאה הגמורה לאכilar דין וזה בפסח עצמו. מבררת הגמורה: **ומאי גופיה מנא לנו – מנין לנו שאין בא אלא מן החולין.** משיבת הגמורה: אמר רב, נעשרה בלוקם שור לחרישה מדמי מעשר שני, שלא עשה

אבל בארץ לא פלוני – אינם חולקים דעתם ושתי הלחמים מן הארץ
אין – אכן מבאים את התבונאה, אך מהו לא, במאן –
בשיטות מי אמרו זאת, דלא כי חי תנא – שלא בשיטת התנאה
שבבריתיא זה, דתניא בבריתיא, רבוי יוסי בר רבוי יהודה אומר,
עומר בא מהו זה לארץ, ומזה – וככזה אני מזכיר בו הנאמר ויקרא
בג' כי תבוא אל הארץ, שלא נתניינו בעומר קודם שנגרכנו
לארץ. והינו שהזמנם שבנו נתניינו בעומר, אך אין צורך להביעו
donekan min haaretz.

מבארת הגמורא: וקסבר רבוי יוסי בר רבוי יהודה, שאיסור אכילת
חרש – תבואה חדשת של אחר שעשנה קדמתו הוא מריטל תקריב, (דבתי)
קדום הקרבת העומר, אף בחוץ לארץ דאורייתא היא, (דבתי)
ולמד ואית מהמשך הפסוק שם 'בכל מושבותיכם', שככל פקום
שאתם יושבין משפטו שנוהג בו האיסור, ואף בחו"ז לא רצוי,
habav al haetz, וכן ביהה היא, כלומר שמן מאיילין שלא יטל
מה שנאמר שם כי אם תקריב מנות בפירותם, מהנהת העומר,
הפתוח מטרף, ומזכרן היא בא, מן השערורים. אתה אומר מן
השערורים, או שמא אין אלא מן החיטה, רבוי אליעזר אומר, אין
לומר לך בין שני אמר' א'ב' במצרים במקצת ברכד (שםות ט), ונאמר
א'ב' לרוזות בעומר יוקא בא, מה –akash ש'א'ב' לאמר

במצרים נאמר על שעורים מן השערורים.
לדורות בעומר אין בא אלא מן השערורים.
רב עקיבא אומר, מה שעמר משערורים ולא מחתמים סברא היא,
שכן מצינו יזרע שטביה חוברו במנה מה תירוץין, בוגן הנכס
למקdash וודע עבירות, שאמ לא השגיה ידו מנייא מנתת סולת מחתמים
(שם היא, סותה ט), ומיצינו שטביה חוברו מן השערוריין, והינו מנחות
קנאות שמבייא בעל שקיינא לאשותו סוטה ונסתירה (במוכרה ט), ואיך

בציבור מיצינו שטביה חוברו מן תירוץין, והינו בשתי הלחמים בעצרת
(ויקרא כג), יש לומר שאף מביא חוברו מן השערוריין, ואם אתה
אומר שאף עומר בא מן תירוץין, לא מצינו ציבור שטביה חוברו
מן השערוריין.
הגורא מביא קושיא: רמי ליה – (הקשה) רמי בר חמרא לרוב חדרא,
תנן השם במשנה, שומרי ספריון בשביעית נוטלן שכון מחרופת
הלשפת, ובמובא שרופאים במוחה קומץ העומר מספיקי שביעית,
וירמינו, הר' נאמר בשבייעת (ויקרא כה) לא'ב' (ה'ב'!), ועודיק שבירופים
מוחרים באכילה לא לשרפה, וכייד שורפים במשנה את העומר שנוטלים אותו
מחורמת הלשפה.

העומר העשו משערורים חזון ספרי שביעית.
תמה רב חדרא ואמר ליה, רחמנא אמר לך בעומר (שם כג)
לדורותיכם שתמיד יש להקוריבת, ואת אפרת שבשביעית תיפטול
משום שיש לאכול את פירوتיה ולא לשורוף, וכיון שאין לומר כן לא
קשה על המשנה, כיון שאף שנארשה שריפה שבשביעית הקרבת
העומר לא נארשה.

השיב רמי בר חמרא ואמר ליה, וכי אמינה אנה תיפטול – וכי
הקשתי שתתבטל מנות העומר בשבייעת, הר' הקשתי שלא
יביאו מפסחיה שביעית, אלא ליהי מראשתך – יביאו מושערום
שגדלו בשנה הקודמות, אין להיביא מן השנה הקודמות, שכן בעינא – צרך
תירץ לרוב חדרא, אין להיביא מן השנה הקודמות, שכן בעינא – צרך
שיזרו השערום ערטיל' (שם כג), דהינו זר מל' (עליל ט), שייחו
רכות ונינתן למולין ביד, סמכות לCKERתן, וליבא – וושערום
משנה קדמת אין רכות ונמלות ביד.

המשך ביאור למס' מנחות ליום שני עמי א'

הגורא: דתניא, רבוי אליעזר אומר, נאמר בתורה (שםות יב ג) קרבן
פסח שהקוריבו ישראל במצרים, ואמר בתורה (שם יב כד) פסח
שהצטו בו ישראל לדורות, ויש למלוד מזה לו, מה פסח האמור
במצרים לא בא אלא מן החולין שהרי עדין לא נהגה ממצוות מעשר
שני ולוי היה להם מועשר שיכל להיביא מנות את הפסח, אף
פסח האמור לדורות אף שכבר שיכר שיבוא הפסח כמצוות המעשר,
מכל מקום לא בא אלא מן תירוץין. אמר לו רב עקיבא, וכי דגון
אפשר משאי אפשר – וכי אפשר למלוד על דבר שיכל להיות
במציאות, שאסור לעשותו, מכך שמקומות אחר איןנו נעשה מושום
שעיר שיך לעשותו. ובולם, הר' מה הפסח מוצרים לא היה בא מן
המעשר, אין זה אלא מושום שלא היה אז כלל מועשר מעשר, ואיך
שעיר למלוד מכך לדורות הבאים שכבר נהגים בהם מועשר מעשר

שלא יבוא מן המיעשר,
שי שי אפשר – שאכן מה שלא בא פסח מצרים ממעשר היה
זה מושום שלא היה הדבר שירק באותו זמן, מכל מקום ראייה גדרלה
היא ונלט תירוץ, שכן שיעיר פסח היה במצרים והוא היה אב
לכל הפסחים, ודאי אפשר למלוד ממנה לשאר פסחים.
משמעותה הבריתית בהבא שיטות הרנהאנאי בין זו, חור רבוי עקיבא
אחר שראה שלא יכול רבוי אליעזר לטעתו הקודמת, ורונו דין אחר
טע טענה אורת לחוכמה דרבוי. מה לפסח מצרים שכן אין טען
מתן דמים ניאמוריין לגבי מזבח – שלא ורך מדרמו ולא קוטר
מאימוריין על המזבח כלל, ולפיכך אין דומה לשאלמים שבdomino
בסוגיא הקודמת שיכולים לבוא ממעשר, ומושום כך אכן ראוי
שלא יבוא מן המיעשר,

לلمודו, ש**אין** מישיבין על החיקש – דבר הנלמד מהיקש אינו נזהה מהמתה התושבה שיש להסביר ולומר שאינו דומה לדבר המלמד, ולפיכך סבר רבי אליעזר שאף לדעת האומר שאין דנים אפשר משאי אפשר, כי אם היקש לאפשר ללימוד פסח דורות מפסח מצרים. ממשיכה הגمرا לאלה מלהקשות כיידר יש ללימוד מפסח הדין שאין דבר שבוחנה בא אלא מן החולין: **ובברבציא – ובכיתת המודרש אמרות** – היקשו על משנתינו שלמה את דין אין דבר שבוחנה בא אלא מן החולין, בכל הקרים מפסח דורות, הללו מה שפסח דורות אין בא מן המשער נלמוד מהיקש לפסח מצרים, ואם כן קשה, **וברי רבד חלמר בחייב** חוזר ומלאך בחייב, והלא כללו הוא בקדושים שאינו חור ומלמו, וכיצד אפשר לומר בכל הקרים בתיקש מפסח דורות, שהוא עצמו נלמוד בהיקש. מתרצת גמורה: משנתינו לא למדה מפסח דורות לבדו, אלא **בכללא איתמר** – למדוה מכלל כל הפסחים ייחד, לפי **שפקה בליה – כל הקרים קדריא מילטיא ריא**, ולפיכך אף שלא למדנו בתודה שאינה בא מן המשער אלא מפסח דורות, אך על פי כן מכיוון שהכל שם אחד של פסח הוא אין כאן שם דבר הלמד מארחים שלא יוכל לחזור ולמדן ממשוםvr.

עליה בידינו מודברי הבריתה, שהדין שפסח דורות אינו בא מן המשער, לדעת רבי אליעזר נלמוד מפסח מצרים, ולדעת רבי עקיבא אין למדנו כן. עתה מבררת הגمرا: **ורבי עקיבא הסובר שאין דנים אפשר משאי עקיבא**. מבררת הגمرا: **וראי מילטיא ריא**, ולפיכך אף שלא למדנו בתודה הגמורא: **נפקא ליה מהא דאמר שמואל מושום רבי אליעזר – מהפסוק שדרש שמואל משומו של רבי אליעזר, נאמר בתורה ויקרא ז' י' זו'ת התורה לעלה ולחנכה ולחתאת ולאשם ולטלאים ולבח' השלמים**, ובכל פסוק זה מיתורה, לפי שככל קרבן בפני עצמו כבר כתבה התורה זו'ת התורה העלה' (שמז' ז'ואת תורה החותאת' (שם ז' ו' ו冷漠מה, לכך רבי אליעזר, שנאמר פסוק זה כדי ללמדן מכל אחד מתקרבותנו שנוכרו בו הלכות שנינגו בכל הקרים). רבי אליעזר מבאר בכל אחד מן הקרים הנוגרים בפסק, איזו הלהבה יש למדן לנו לשאר הקרים: **'עולה'** הנזכרת בפסק מה באה להלמד, מה **עולה טעונה בלי** – כשם שעולה אינה נעשית אלא בכלי כמו שיתבאר בסמוך, אף **כל קרבן טעון בלי**.

մבררת בגמרא: **מאי ר' –** איזהו הכללי שלמדנו מכאן לחצריבו בכל הקרים. **אי' מא מזוק –** אם נאמר שהכוונה למזוק לכבול בו דם הקרבן, שמצוינו שהקרכיבו בני ישראל עלולות בהר שיני בזומן מותן תורה ושמו את הדם במזוק, כפי שנאמר שם (שםות כד) **'וישם באגנות' שהם כלים המיעדים לקלחת הדם, ומועלה נלמד לשאר הקרים**, **גדי ובח' שלמי ציפור נמי בטיב –** הרוי גם על השלמים שהקרכיבו שם בני ישראל נאמר הפסוק **'וישם באגנות'**, ומדובר בהיקש של **'ז'ואת התורה'** נלמד דין קבלה בכלי מהעה שונכחה בפסק ולא מהשלמים.

מתרצת גמורה: **אלא הכללי שלמדנו מעוללה לשאר הקרים**, הוא **ספין**, שהוחיטם צריכה להיות בסכין, ולא ישחטם בעור שחייב חרודזה או בקנה שפי חרוד ורואי לשחוות בו, שאין כל אלו ראויים להיות כל שרת בסכין. ממשיכה הגمرا וושואלת: **'עולה גופה מנין'** – ובועלה עצמה מנין לנו דין וזה שצרכיה להישחט בסכין דזוקא. מתרצת הגمرا: **דבתיב –** ומה שנאמר בעקידת יצחק (בראשית כב ז') **'וישלח אברם את ידו ויקח את המאנבלת לשחט את בנו'**, ומאנבלת היא סכין, והתם **עולה** הוא – סבר היה אברם להזכיר את יצחק לעוללה, דבתיב – כמו שנאמר שם (כב י') **'באל שודקrib תורה יצחק עי'לו לעלה תחת בנו'**, וממה שנאמר תחת בנו מבואר שאף את יצחק סבר אברם להזכיר לעוללה.

ממשיכה הגمراה בבייאור ההלכות הנלמדות מן זהה'יש: 'מןחה' – 115
 ממנה שנאמר בפסקו וזה מנחה יש ללימודו, מה **מןחה איןנה נאכלת**
אל לא לוכרי הוה' – כשם שמנונה אינה נאכלת אלא להכנים זכרים,
 ולא לודים שאניהם בהנים, וכך לא לגשי בהנים ועבוריים המותרים
 באכילת תרומה, **אף כל –** יש ללימודו ממנה בזקש זה, sogar קרבנות
 אחרים קר דינם **שאין נאכלין אל לא לוכרי בחונת.**
 מבירתת הגمراה: **פראי –** אלו הם הקרבנות שבהם יש ללימוד קר
 מבונחן, **אי –** אם הבונח לחמאת ואשם.

וכיצעד תאמר שכן הוא הדרין בפסח דורות, שטענון מטעם רם"ם
ואימוריון לנגני מטבח, ודורמה הוא לשליםם שביהם למדנו שיכולים
לבואו גם ממעשו. אמר לו רבי אליעזר לרבי עקיבא, הרי הוא אומר
- כבר נאמר בפסוק (שמות יד) במצוות הباتת קרבן פטה, יעבדת את
העבורה הזאת בחריש תהה - עליהם לעשות את עבדות הפסח
שעשיתם במצרים בכל שנה ושנה בחודש ניסן, ומכך יש למלמד
שיהיו כל אבודות של חורש תהה בזוה - שככל שעבודות הפסח שתעתשו
בחודש הזה לדורות, יהיו בעבודות שעשיתם בפסח מצרים, וכיון
שמצאנינו בפסח מצרים שבמן החולין, יש ללמדך מוזיקש וזה שיהיא
בר הדרין גם בפסח דורות.

רבי עקיבא הקשה תחילה לרבי אליעזר שאין דנן אפשר משא
אפשר, וחזר והקשה שאין למלמד מפסח מצרים לפי שאינו טען מותן
דמים ואימורים על המזבח. הגמרא מבירתה את שיטתו: **רבי עקיבא**
שchor להקשות על רבי אליעזר קושיא אחרת, מה היא שיטתו, א'
סביר לך – אם עדין סבור הוא בדבריו הראשונים דאין דנן אפשר
משאי אפשר, ליקוי במתיליה – שיעמוד בדבריו הראשונים שהקשחה
על רבי אליעזר זכי דנן אפשר משאי אפשר, ומודע הוויזר
להקשות קושיא אחרית להוביח ממנה שלא דברי רבי אליעזר. א'
הדר ביה – ואמנם חזר בו רבי עקיבא והודה לרבי אליעזר שיש למלמד
אפשר משאי אפשר, **ונחאי דלא גמר מפסח מצרים** – ומה שלא
הודה לדברי רבי אליעזר שלמדו מפסח מצרים לפסח דורות שאינן
במן המשער, **משום הא פרברא הוא** – מהמתה קושיא זו והשניה,
שפסח מצרים אין דמיו ואימורייו קרייבים על המזבח, והרי קושיא זו יש לדוחותה,
דורות שדרמיו ואימורייו קרייבים על המזבח, שאר על פי שדרמיו
משום שפסהח שעשו ישראל בבמפרב יובלת, שאר על פי שדרמיו
ואימורייו קרבו על המזבח, שחררי זיהה זה לאחד שחוקם חמישכין
והמזבח, מכל מקום גם פסח זה לא בא מן המשער, שככל עוד שלא
נכנסו בני ישראל לארץ עדין לא היה מתועת מעשר נוהגת. ואם כן

מוכח שמתן דינים ואימורים אנו סיבה שמהותה הביאו ממעשר.
מיתרצת הגמרא: אכן רבי עקיבא סובר שאין דין אפשר משאי
אפשר, ומה שהוחרך להקשוט את ההוראה השניה, לרבי רבי
אליעזר קאמיר - לא הוצרך לה אלא לשיטתו של רבי אליעזר. ורק
בזונת דבריו, לרדי, אין דין אפשר משאי אפשר וממילא לא שייך
למלוד בפסח דורות שבואו מן החולין מפסח מצרים. אך אף לריה,
דאמרת דין אפשר משאי אפשר, עדין ישנה על דבריה, מה
לפסח מצרים שבין אין טעון פטן דינים ואימוריין לגביה מובה, ואני
דונה לשלים, ולכן אין יכול לבוא מן המעשר, תאמיר בפסח
הוראות שטעון פטן דינים ואימוריין לגביה מובה, ואפשר שיכל לבוא
מן המעשר. **ואמיר ליה רבי אליעזר**, שהוקש פסח דורות לפסח
מצרים בפסק **'יעברת את העובדה הזאת בחרש הזה'**.

הגמורא מושיכה בברור דברי הבריתא. מקשה הגמורא: **ור' אליעזר**, לאחר שהקשה לו רבי עקיבא שאין לומוד מפסח מצרים שלא היו דמיו ואימוריין קרייבים על המזבח, מודיעו החוץ להשיב מכח הדיקש הנלמרן הפסוק י'עבדת, **ילפא לא' לת'**, שפהח שעשו ישראל אל במדרב י'עיבת שאין הדבר תליי במתן דמים ואימוריין. מהרצאת הגמורא: מה שהוחזרך רבי אליעזר את הדיקש של י'עבדת, אכן אין לדברי עצמה, אלא **לרבינו דרבנן עקיבא זאמר ל'יה** – רק לפ' שיטת רבי עקיבא אמרota, וכבר כוונת דבורי, **לידך, דנין אפשר משאי** **אפשר**, ולפיכך אפשר לומוד לפסח דורות שבואו מן החלין מפסח מערם שלא היה אפשר להביאו מן המשעה, וממשום האי **פריכא** – **ואמ משום קושיתר השניה**, שאין לומוד מפסח מצרים מוחמות שלא היו דמיו ואימוריין קרייבים על המזבח, אין לחוש לפיכא זו, שהרי פסח **אפשר י'עיבת שעיו דמיו ואימוריין קרייבים לגבי מכח, ואף על פי כן בא מן החלין**. אך **לידך, דאמרת אין דנין אפשר משאי אפשר** ולפיכך אין שייך לומוד פסח דורות שבאים שלא להביאו מעמשר, עדין יש לומוד כך מכח הדיקש הנלמרן הפסוק י'עבדת'. ממשיכה הגמורא להקשות: **וותשא נמי** – וגם עתה שהביבא רבי אליעזר סמך לדבורי מן הדיקש של י'עבדת, **ליירוץ** – עדין יכול רבי עקיבא להקשות ולומר שאין לומוד מההיקש מפסח מצרים לפסח דורות שלא יבואו מן המשעה, לפי שאין דנים אפשר משאי אפשר. אמר רב **ששות להרך קושיא זו, וזה אומרתו** – מבאו יש