

שתיין עופדות, מתבפר באתה מהן יונינה פמות, דברי רבינו.
 וחייבים אומרים, אין חפות שביבו בעלה מטה, אלא באופן
 שונצאת לאחר שתכפרו בעלים באחרת. ומודיק מדברי חכמים,
 לא – אבל אם נמצאת קודם שתכפרו בעלים, ושתיין עופדות
 לפניו ואחר כך כיפר באחת מהם, בין שאף השניה שלא קרבה
 היהת רואיה להקרבה, אך אינה מטה אלא רועה. אם כן לחכמים,
 חטא שונצאת קודם כפירה וכיפר באחת, השניה רועה, אילו
 בתודה שכיפר באחת, השניה אינה טעונה לחם, ושלא בדברי
 שמואל אמר כל שבחתאת רועה, בתודה טעונה לחם.
 מתרצת הגמרא: **شمואל ברבי בירא ליה**, דאמר במסנה בתמורה,
 שם היה החטא הראווה אבורה בשעת הפרשה של השניה,
 אף שנענצה קודם ההקרבה, מזכיר את השניה מטה. וכן אמר
 שמואל שאף בתודה לאחר שכיפר באחת השניה אינה טעונה לחם.
 מקשה הגמרא: **אלא רועה בחטא לרבי, וכי משבחת לה** – כיitz
 מועצה מתה דין זה, שעילו אמר שמואל כל שבחתאת רועה בתודה
 טעונה לחם.
 מתרצת הגמרא: לרבי יתכן דין רועה בחטא **ברבי אושעיא**,
 ראמר רבבי אושעיא, הפריש שטי' חטאות לאחריות – שאם תאבך
 האחת יקرب השניה, מתבפר באיזה מטה שניצח, והשניה קרעת.
 מקשה הגמרא: **והא נבי תורה כי הא גנוּן**, שהפריש שתי תודות
 לאחריות, אין טעונה להם, וכיitz אמר שמואל כל שבחתאת רועה
 בתודה טעונה לחם.
 מתרצת הגמרא: **אלא שמואל** אינו סבר רבינו, אלא **ברבי שמעון**
 סבירא ליה, לאמר, ממש חטאות מטות, ואחת מאלו היא החטא
 שנחכפר בעלה באחרות, ומשמע שתמותה בכל עניין ואפילו בהפריש
 שתי חטאות לאחריות. וכך אמר שמואל שבתודה באופן זה אין
 השניה טעונה לחם.
 מקשה הגמרא: **וთא רועה לרבי שמעון לית ליה בל**, ואם כן לענן
 מה אמר שמואל כל שבחתאת רועה בתודה טעונה לחם.
 מתרצת הגמרא: **שמואל נמי תדא קאמער** – אכן שמואל אמר רק
 דבר אחד, שבפל שבחטא מטה, בתודה אין טעונה לחם, וכלל לא
 אמר כל שבחתאת רועה בתודה טעונה לחם. שלפי שמואל הסובר
 רבינו שמעון אין מותר חטא כלל.
 שאלת הגמara: **מאי קא משמע** לנוּ שמואל. משיבה הגמara:
 לאפוקיו מרבבי יותנן, דאמר ארם מתכפר בשבח הקרש – בולד
 בהמתה והדרש, וככל ולד תורה חובה לפוי כפירה טען לחם, **קמשמע**
 לנוּ שמואל דלא – שאין אודם מתכפר בשבח הקרש, וכך בולד
 תורה חובה לעולים אי אפשר להתכפר, והואו נחש עיקר תורה אלא
 מותר תורה, ואינו טען לחם אף לפני כפירה. שהרי אמר שמואל כל
 שבחתאת מטה בתודה אינה טעונה לחם, ולד תורה אף לפני
 שהתקperf באם, שהיא אחת מהמש החטאות שדרין מיתה.
 הגמara מביאה דין רקבן תורה או לחייב תורה שאבדה. אמר רבינו
 אבא, האמור 'הרוי זו תזרע זו לחמה', שהביאה בנדבה ולא קיבל
 עלייו אחריות, ואבד חלכם, מביא ?חם אחר, שהרי תורה עצמה
 קיימת, וטעונה לחם. אך אם אבדה תורה, אין מביא תורה אחרת
 על הלום שעדרין קיים. אלא כיון שאבדה תורה אבד אף הלחם.
 מבאר רבינו אבא: **מאי טעמא** באבד הלום עליו להביא לחם אחר,
 להם, לגלל תורה – בא מהמתה תורה והוא טפל לה, ובין שמקוריב
 תורה חייב להזכיר לחם אחד, גם אם אבד הלום הראשון, **ואין**
 העיקר, וכך אבדה תורה באה מהמתה הלחם, שכן הלום
 רקבן תורה אחר.
 הגמara מביאה הベル נוסף בין הרקבן לחם: **ואמר רבא, הפריש**
מעות לתזרתו – רקבן תורה,

מכירתה הגמara: **אלא**, אולי דבר רבינו יוחנן **אקלפי** תורת נדבת,
 שאמר 'הרוי זו תזרע' ואין מתחייב באחריותה, ואברהה הנדבה והביא
 אחרית תחתיה. ובאופן זה אם התקperf בראשונה, השניה אינה טעונה
 לחם, ואם לא התקperf, מביא לחם על השניה.
 דוחה הגמara: **חילפי נדבת**, בין לאחר כפירה, בין לאחר כפירה,
 טענות לחתם, שהרי בשארה הראשונה לא היה חייב באחריותה,
 ונמצא שהתרודה השניה אינה חילפי הראשונה, אלא מרביה בתורות
 הוא – הוא הרבה והביא שני קרבנות תורה נפרדים, ורק השניה
 טעונה לחם אף אם התקperf בראשונה.
 מבירתה הגמara: **אלא**, אולי דבר רבינו יוחנן **אולד** – על ולד תזרת
 נדבת, שהפריש תורה מעוברת בלשון 'הרוי זו', וילדה, ובאופן זה אם
 כבר קרבה האם, הולד אינו טען לחם, ואם לא קרבה, הולד טען
 לחם.
 דוחה הגמara: ולד תורה נדבת, בין לפני כפירה, בין לאחר כפירה,
 אין טעוני לחתם, מותר תזרע היא – הרי הוא דבר הנוסח על
 התורה עצמה יותר עלייה, ואינו תורה עצמה, ורק בכל עניין אין
 מביא עמו לחם.
 מסיקה הגמara: **אלא**, רבינו יוחנן דיבר **אולד** תורת חובה, שהפריש
 תורה מעוברת בלשון 'הרוי על', וילדה. ואם הקייב את הולד **לפני**
 כפירה – לפני שהתקperf באם, טעון לחם, מפני שאילו אברהה האם
 היה מתכפר בולדת, ורק ארכש כלא אבורה והקרי הולד תחילת יצא
 בו ידי חותבת נדרה, והוא קרי תורה ומטען לחם. אך מזכיר את
 הולד לאחר כפירה – לאחר שהתקperf באם יצא בה ידי נדרה, אין
 טעון לחם, שבאופן זה אינו בולד את נדרה, והוא רק מותר
 תורה ולא תורה עצמה. שאלת הגמara: **פא' קא משבע לן רב'**
 יוחנן. משיבה הגמara: **דקסבר רבוי יותנן**, אודם מתכפר בשבח
 שהסבירה בהמות **הקסש** לאחר שהוקרצה, בולם בולדת, ורק אם
 הקריבו לפני שהתקperf באם, עלה לו לחובתו, וטען לחם.
חו' ב' נמי אבוי כי הא גנוּן – גם אבי הקשה בדברי רבינו יוחנן
 כפי שהקשה רבו עמרם, ותירץ כתירוץ.
 הגמara מביאה סיוע לדברי רב עמרם ואבוי: **אייטמר נמי** – נאמר
 בבית המדרש בשם רב יוחנן, כדברים שבאיירו רב עמרם ואבוי
 בדעתו. אמר רב יזחיק בר יוסוף אמר **אמיר נמי** – נמי אמר רב יוסוף
 נדבת, בין לפני כפירה בין לאחר כפירה, טעוני לחם, לפי שמרפה
 בתורות הוא. ולד תזרת נדבת, בין לפני כפירה בין לאחר כפירה,
 אין טעון לחם, לפי שモטור תזרע הוא. ולד תזרע חובה, לפני
 כפירה טעוני לחם, לאחר כפירה אין טעוני לחם. ובפי שהתקperfaro
 דברים אלו לעיל.
 הגמara מביאה את דברי שמואל שמבוואר מדבריו שנחקק על רבינו
 יוחנן: **אמיר שמואל**, כל **שבחטא מטה** – דינה למיתה, באוטו אונן
 בתורה, באוטו אונן בתזרע, טעוני לחם.
מתיב רב עמרם, מצינו בבריתא (עליל עט), מהו זה שאומר הכתוב
 (ויקרא ז, יט), **תזרע יקריב** – (ויקריבן), הרי תיבת 'יקריבנו' מיתורת,
 שהיה יכול כתובם אם על תורה, והקרי על זה וגו', אלא, מעין
 למperf תזרע ואבדה, והperf ישבחטא רועה שונגה טעונה לחם,
 הרשותה, ותיר שוניה עופדות, מעין שאיוו מהן שוניה וקריב
 ולחמה עטה, תלמודו לזרע **תזרע יקריב** – מ'יקריבנו' ממשמעותו מיועט,
 חילפי תורה להקרבה וללחם. ב'ול שוניה אף **השניה** טעונה לחם,
 תלמודו לזרע, 'יקריבנו' והנוּ וא"ז של 'יקריבנו' משמעו מיעוט,
 שקרבן אחד טען לחם, ולא שניהם. מבואר בבריתא, שהילפי תורה
 שקרבה לאחר שהתקperf בראשונה, אינה טעונה לחם. **ואילו נבי**
חטאנו ואברהה והperf ישבחטא רועה שונגה קראשנה, והרי

שתיין עופדות, מתבפר באתה מהן יונינה פמות, דברי רבינו.
 וחייבים אומרים, אין חפות שביבו בעלה מטה, אלא באופן
 שונצאת לאחר שתכפרו בעלים באחרת. ומודיק מדברי חכמים,
 לא – אבל אם נמצאת קודם שתכפרו בעלים, ושתיין עופדות
 לפניו ואחר כך כיפר באחת מהם, בין שאף השניה שלא קרבה
 היהת רואיה להקרבה, אך אינה מטה אלא רועה. אם כן לחכמים,
 חטא שונצאת קודם כפירה וכיפר באחת, השניה רועה, אילו
 בתודה שכיפר באחת, השניה אינה טעונה לחם, ושלא בדברי
 שמואל אמר כל שבחתאת רועה, בתודה טעונה לחם.
 מתרצת הגמara: **שםואל ברבי בירא ליה**, דאמר במסנה בתמורה,
 שם היה החטא הראווה אבורה בשעת הפרשה של השניה,
 אף שנענצה קודם ההקרבה, מזכיר את השניה מטה. וכן אמר
 שמואל שאף בתודה לאחר שכיפר באחת השניה אינה טעונה לחם.
 מקשה הגמara: **אלא רועה בחטא לרבי, וכי משבחת לה** – כיitz
 מועצה מתה דין זה, שעילו אמר שמואל כל שבחתאת רועה בתודה
 טעונה לחם.
 מתרצת הגמara: לרבי יתכן דין רועה בחטא **ברבי אושעיא**,
 ראמר רבבי אושעיא, הפריש שטי' חטאות לאחריות – שאם תאבך
 האחת יקرب השניה, מתבפר באיזה מטה שניצח, והשניה קרעת.
 מקשה הגמara: **והא נבי תורה כי הא גנוּן**, שהפריש שתי תודות
 לאחריות, אין טעונה להם, וכיitz אמר שמואל כל שבחתאת רועה
 בתודה טעונה לחם.
 מתרצת הגמara: **אלא שמואל נמי תדא קאמער** – אכן שמואל אמר רק
 דבר אחד, שבפל שבחטא מטה, בתודה אין טעונה לחם, וכלל לא
 אמר כל שבחתאת רועה בתודה טעונה לחם. שלפי שמואל הסובר
 רבינו שמעון אין מותר חטא כלל.
 שאלת הגמara: **מאי קא משמע** לנוּ שמואל. משיבה הגמara:
 לאפוקיו מרבבי יותנן, דאמר ארם מתכפר בשבח הקרש – בולד
 בהמתה והדרש, וככל ולד תורה חובה לפוי כפירה טען לחם, **קמשמע**
 לנוּ שמואל דלא – שאין אודם מתכפר בשבח הקרש, וכך בולד
 תורה חובה לעולים אי אפשר להתכפר, והואו נחש עיקר תורה אלא
 מותר תורה, ואינו טען לחם אף לפני כפירה. שהרי אמר שמואל כל
 שבחתאת מטה בתודה אינה טעונה לחם, ולד תורה אף לפני
 שהתקperf באם, שהיא אחת מהמש החטאות שדרין מיתה.
 הגמara מביאה דין רקבן תורה או לחייב תורה שאבדה. אמר רבינו
 אבא, האמור 'הרוי זו תזרע זו לחמה', שהביאה בנדבה ולא קיבל
 עלייו אחריות, ואבד חלכם, מביא ?חם אחר, שהרי תורה עצמה
 קיימת, וטעונה לחם. אך אם אבדה תורה, אין מביא תורה אחרת
 על הלום שעדרין קיים. אלא כיון שאבדה תורה אבד אף הלחם.
 מבאר רבינו אבא: **מאי טעמא** באבד הלום עליו להביא לחם אחר,
 להם, לגלל תורה – בא מהמתה תורה והוא טפל לה, ובין שמקוריב
 תורה חייב להזכיר לחם אחד, גם אם אבד הלום הראשון, **ואין**
 העיקר, וכך אבדה תורה באה מהמתה הלחם, שכן הלום
 רקבן תורה אחר.
 הגמara מביאה הベル נוסף בין הרקבן לחם: **ואמר רבא, הפריש**
מעות לתזרתו – רקבן תורה,

גניזה – חילפין ואחריות זו אחת לחברתה, שכולן באוט מכך הריאונה, וכן ככל נקירות חטא שביברו עליה בהילופיה. מבררת הגמרא: מא – מה החידוש שהשミニינו רבי זירא באומו ר' בגין לענן חטא; הרי פשט שכ חילפין הנחשבים בתורה מותר תורה, נחשבים בחטא מותר תורה, והילופי חילפון שם שאינם מותר בתורה אך אין מותר בחטא. המשיבה הגמרא: החידוש הוא, שמהו דרישא, הטעם – לגבי תורה הוא דרישא למשיר שהשלישית טעונה להם, מושום שמרבה בתודות הוא, שהרי תורה באה בנדבה, וכשהתברר שהשלישית אינה מותר תורה, אפשר להחשיב כתורה בפני עצמה לנדבה, אבל חבא – לגבי חטא, ר' ליבא למשיר מרבה בחטאות הוא, שהרי חטא אינה באה באה בנדר או נדבה, איפוא לא – שמא נאמר, שלא יתכן שאי כל אחת אחריות לתברתה, שהרי בין שאין נדבה בחטא, וראי שאף השלישית באה רק מכח הראשונה, ובΌלן ימותו. קא משמעו? ר' זירא, שאף בחטא אין כח בראשונה להחשיב את חיליפי חיליפה מותר חטא.

מבואר לעיל (עט) שהעוישה תמורה לתורה, התורה טעונה להם והותמורה אינה טעונה. הגמרא דינה בדין תורה שנעתרה בתמורה: הגני רבי חייא, תורה שנטענה בטהומתת, שאינו יודע מי התורה וכי אביה ומי התמורה, ומטה אהת מלה, תבירתה אין לה תקנה – אי אפשר להקריבה. וטעם הדבר, מפני שהיכי עבד – ביצה נעה, אם נזכיר לחם בחרה – עמנה, דרישא – אויל וראשארת תמורה היא, ואינה טעונה להם. ואם לא נזכיר לחם בחרה, דרישא הנשארת תורה היא, וטעונה להם.

הגמרא מבירת האם הביריתא עוסקת בנדר או נדבה. מקשה הגמרא: הibi דרישא, אי דאמר כשהפרש את הראשונה 'הרי עלי' תורה/, שקיבל עלייו בנדר, לא סנייא דלא מיטי – אינו יוצאת נdryו תורה/, שקיבלה את תורה, ויכול להביא אם אין מביא את תורה, שחייב קובל עלי אחריות, ויכול להביא בהמה אחרת לאחריות. ולכן (ליה) [לייטי] – שיביא עם הנשארת בהפקה אחריאו ולחם, וליפא – ויאמר תנאי בהקרבתן, אי לך ר' קיימא – אם הבאה הקימת של אלא תמורה היא, תקרב כדינה בלא להם, והא תורה ולא לחטעה – והבאה הנוספת היא התורה למלא את נדרי תחת המותה, וזה חטעה. ואוי לך ר' קיימא תורה היא, לא הלם שהבאתי היה לחטעה, והא – והבאה הנוספת תהיי אחריות לקיימות, שאם תabbr תוהה הנוספת תחתיה. ויקריב את שמי הבאות והלחם, ואינו מזמן שהוא התורה, הלם יקרב לצורכה, והשניה שהוא התמורה או הבאה הנוספת שבאה לאחריות, תקרב כלל בדין. ואם כן מודע אמרה הביריתא שאין תקנה לנשארת.

מתרכזת הגמרא: לא ארכיא, אלא באופן דאמר בהפרשת הראשונה 'הרי' זו תורה, שהיא נדבה ואינו חייב באחריותה. ולכן אין לומר שאם המורה היהת התמורה תורה הנוספת לאחריות הקיימות, אלא בעבור הנוספת תורה לעצמה וטעונה להם עצמה מותר תורה, ואין הבאת הנוספת עםיהם, מועליה לתיקן את ספק חיוב בתורות. וכך אין הבאת הנוספת עםיהם, מועליה לתיקן מותר תורה, ובשניתן מושם שבולחו – כל שלשות התורות חילפין ותדרי נגנו – הנשאות חילופי תורה שביברו עליה בראשונה, שכולן הופשו לאחריות של דראשונה, ובאות מכהה.

עליל (עט) התבאר, שהעאת שאבדה והפריש אתתתתיה, ונמצאה הראשונה, אחת קריבה והשניה תמותה. הגמרא מביאה שמחולקת אביי ורבא ושיכת גם בחטאות: אם ר' זירא, וכן לענן חטאות שהפריש לאחריות [=אברה, והפריש אתתתתיה לאחריות [=אברה, ואילו נתבפער בראשונה, שניה טעונה לחם, שהרי השליישית שקיבלה אינה חילופיה, והשניה שהראשונה אינה מותר תורה, וטעונה להם. אך הר' זירא שהשניה שהראשונה לא קריבה עבוקה תקופה, וחור וփריש תורה אתתתת החקתית ואברה, וטור וփריש תורה אתתתת החקתית, ומיצאו התורות הראשונות, ודרי שלשותן עמדות לפניו. אם נתבפער בראשונה, השניה אינה טעונה לחם, שהרי הופשה לדילופי הראשונה, והזאה מותר תורה. ואולם התורה שהופשה לא קריבה לעיקר תורה, נמצאת שהשלישית אינה מותר תורה וטעונה לחם.

ואם נתבפער תקופה בשלישית, שניה אינה טעונה לחם, שהרי השלישית היא חילופיה, והשניה שהראשונה אינה מותר תורה, וטעונה להם. אך הר' זירא טעונה לחם, שהר' זירא והשלישית אין שקיבלה אינה חילופיה, והשניה שהראשונה לא קריבה בערך תורה, נמצאת שהראשונה אינה מותר תורה, וטעונה להם.

ואם נתבפער באמצעית – בשניתן, שתיהן – הראשונה והשלישית אין טענות לחם, לפי ששתיים שייכות לשנית, שהרי השניה הופשה בחילופי הראשונה, והשלישית הופשה בחילופי השניה, וכן שתיהן מותר תורה, ואין טענות להם.

אביי חולק על רבא: אפיי אמר, אפיילו נתבפער באחת מתן, בין בראשונה או בשניתה או בשלהייתה, שתיהן – שתי האחריות אין טענות לחם, מושם שבולחו – כל שלשות התורות חילפין ותדרי נגנו – הנשאות חילופי תורה שביברו עליה בראשונה, שכולן הופשו לאחריות של דראשונה, ובאות מכהה.

עליל (עט) התבאר, שהעאת שאבדה והפריש אתתתתיה, ונמצאה הראשונה, אחת קריבה והשניה תמותה. הגמרא מביאה שמחולקת אביי ורבא ושיכת גם בחטאות: אם ר' זירא, וכן לענן חטאות שהפריש לאחריות [=אברה, והפריש אתתתתיה לאחריות [=אברה, ואילו נתבפער בראשונה, שניה תמותה, שהרי היא מותר לפניו. אם נתבפער בראשונה, שניה תמותה, שהר' זירא מותר חטא, ושליישית שאין היא חילופי הראשונה אלא חילופי השניה, והשניה לא קריבה, וכן הנשאות חילופי חטאთ שנתבפערו עליה בראשונה, אך אין להקריב השניה, ולכן יששתן עמדות תחתיה, ונמצאו הר' זירא תמותה, שהר' זירא מותר חטא, ותדרי. ואם נתבפער בשלישית, שניה תמותה, שהשלישית באה לחילופי השניה, ורק הר' זירא מותר חטא עד שיפול בה מום ותפדה. וכך אין הבאת הנוספת תורה עליה עד שיפול בה מום לחילופי השניה, ולכך השניה היא מותר חטא ואינה מותה, אך אין להקריב השניה, ולכך השניה היא מותר חטא שביברו עליה בראשונה, וכי השנאית שביבריה אינה חילופיה אלא רק חילופי השניה, והשניה אינה קריבה, ונמצאה שאין קריבה, ואילו נתבפער באמצעית, שתיהן ימותו, לפי שהן מותר חטא, וששתן שייכות באמצעית, שהאמצעית חילופי הראשונה, והשלישית חילופי האמצעית.

דברי רבי זירא בחטאאת הם כרעת רבא בתורה. אביי חולק אף בחטאאת: אפיי אמר, אפיילו נתבפער באחת מתן, בין בראשונה או בשניתה, שתיהן ימותו, מושם שבולחו חילפין ותדרי

רש"י

מןנו להביא ראה. מאחר שהוא נופל צריך למצוא ממנה וממעשו ראה לזכות: מששת ימי בראשית. דברי קורא הדורות מרראש השעה שנגלוות לפני הדורות ומשיעם ומשיהם וכן פורענותם שהרי בשניתנה תורה עדין לא נפל והכתב קראו נופל: ע"י חיב. בעל הבית זה שלא קיים מצות מעקה:

דף לא עמי ב אמר רב יצחק בריה ד ⁹⁰⁷ רב יהודה: לעולם יבקש אדרם רחמים שלא ⁹⁰⁸ יהלה ⁹⁰⁹, שאם יהלה ⁹¹⁰, אומרים לו: הבא זכות ⁹¹¹, זכות הפטר ⁹¹². אמר מר עוקבא: מי קרא ⁹¹³? דברים כב) "כִּי יַפְלֵל הַנִּפְלֵל מִמְּנָוֹ" ⁹¹⁴ מִמְּנָוֹ ⁹¹⁵ להביא ראה. פניה ⁹¹⁶ רבי ⁹¹⁷ ישמעהל ⁹¹⁸: "כִּי יַפְלֵל הַנִּפְלֵל מִמְּנָוֹ", מִמְּנָוֹ ⁹¹⁹ ראיי ⁹²⁰ זה ⁹²¹ לפל מישחת ימי בראשית, ⁹²² שחרי ⁹²³ ראיי ⁹²⁴ מישחת ימי בראשית, ⁹²⁵ לא נפל, והפתוח קראו: "נופל" ⁹²⁶, אלא, שמניגליין זכות על ידי זכאי, וחובה על ידי חיב ⁹²⁸.

מתוך שיעורים באגדות חז"ל

חסר המעקה, וכי לком מופת חליו ולהבריא, לא כי בזכיות המפיקות אותו כי בשעה שהוא בריא, אלא הוא צריך להזכיר על זכיות אישיות שלו בעצמו, ומפניו" בלבד להביא ראה זכות שתשנה את מצבו, ושנינו. בגביה מדרשו של ⁹²¹ גם בבית מדרשו של ⁹²⁰ מהו הטענה מכאן, וגם הם הבינו רבי ישמעהל התמקדו בפולה: "מפניו", וגם הם הבינו שאין הפונה מהגג, אך לא כמו בדרכיה הקודמת, ש"מפניו" זה מהונפל בעצמו, אלא "מפניו" זה בעל הבית שלא בונה מעקה לגגו, כלומר: "ונפל הנופל". מכך בדורות, בಗלו ובחובתו, בוגל שלא צית לחקי התורה ולא עשה מעקה לגגו. כך הוא הסבר הדברים: העבה שפיישו נפל מהגג, מוכיחה ש ⁹²⁴ כי כבר. ⁹²⁵ ידוע גורלו של כל אחד ואחד, מימי לא ברווח כי האדים שנפל מהגג, היה ראיי לא זאת משעה שתכננו מאירועיהם של בני האדים ופרעוניותיהם. עוד. ⁹²⁷ בלשון הנה. ⁹²⁸ על כן נגרמה הנפילה דוקא על ידי "חיב" זה שלא קיים מצות מעקה, ונורם בכו ל"דים בביתו.

⁹⁰⁷ בנו של ⁹⁰⁸ יגיע למצב שבו הוא ⁹⁰⁹ בغال חסר זכיות, ואז יצטרך לגיס זכיות גדולות וمبرבות, כדי לkom מופת ביחסו ⁹¹⁰ פרנסנה לו זכיות במאן הרוחני, ומוטילא או יפגעו בו שאר צרות וקשיים, אז כבר אין כל מקום לתפלתו, כי בשומים ⁹¹² מיחסת ⁹¹³ רק בכה מפקלה. מהו הוא המקרה המוקhim, שאחר נפילה למשכבר יש צרע בהרבה יותר זכיות, מאשר להשאי את הבריא במצבו הקים. זאת נדע להוכיח מה שגנאמו: "כִּי תבנה בית חזש, ועשית מעקה לגגך, ולא תשים דמים בביטה". ⁹¹⁶ חילקו האחים של הפסוק: "כִּי יַפְלֵל הַנִּפְלֵל מפניו" נראה כמייסר, והוא שוא מוכן לאורה ואורה מידה גם ללא סימת זו. על כן אמר מר עוקבא, ש"מפניו" אין מתייחס אל הגג אשר מונפל עלולים לפול, אלא הנאמר "מפניו" מトンון אל הנופל, דהיינו ⁹¹⁷ מהונפל בעצמו צריך ⁹¹⁸ זו זכיות שיעמידוהו חזרה על רגלו אחר שנפל מהגג. הוא אכן לכל חולה שנפל למשכב, שהוא דומה לאותו שנפל כשלפלו מגג הבית

המשך ביאור למסכת מנחות ליום שבת קודש עמי ב

- 9 מלכילה ותעשה נורת, ונמצא גורם לקידושים להפסל.
- 10 אמר לוי לרבי, עדין יש תקנה לנשארת. וליתן עם הנשארת בהמתה נוספת ולחות, ולטמא, אי חד דקימא גטומה היא שאינה טעונה להם, היא – והבומה הנוספת תזרה והיא לחמה. ואילו היא דקימא תזרה היא, היא לחמה, והנוספת תזרה מותר דתודה, ותקרב לאלה לחם בין מטור תורה.
- 11 ואמר להו רב ליידי, במודעה אני שאין לו מות בקרחו,
- 12 ואמר ליה רב ליידי, במודעה אני שאין לו מות בקרחו,
- 13 ואמר ליה רב ליידי, במודעה אני שאין לו מות בקרחו,
- 14 ואמר ליה רב ליידי, במודעה אני שאין לו מות בקרחו,
- 15 ואמר ליה רב ליידי, במודעה אני שאין לו מות בקרחו,

- 1 לחמה. ואי חד דקימא תזרה היא, היא לחמה, והנוספת תזרה שאים שאינם טענים להם. וסדר הקربת תורה שוה לשלים, ואפשר להקריבתה כספה תזרה ספק שלמים. ואם כן מצאנו תקנה לנשארת.
- 2 אמר להו רב ליידי, אין לעשות תקנה זה, משום דכא ממעט בזמנם הרואי לאביבה דשלמים. שהרי שלמים נאכלים לשני ימים ולילה והותודה ליום ולילה, ועל הנוספת להאכל ביום ולילה שמא תורה היא, ואם שלמים, כמעט הוא את זמן אכילתה. ולמחר ימנעו
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8