

מריצה על עוז של עבודה ביד שמאל, שאף שמעיקר הדין אין עבדות הקרבנות העשויות אלא ביד ימין, מכל מקום אם הקרבנו בשמאל יהיה הקרבן בשער, שוג בעז והמצוין צד קל, שהותר מבללו בזום הטעפורים, ובפיו שנינו במסכת יומא (מ) שביהם הכהיפורים נוטל הכהן גדול, שנכנס להקטיר קטרות בקדש הכהדים, את הכהן שבה הקטרות, בשמאלו, ואת המחתה שהגחלים, בימינו.

מתרצת הגمراה: אמר ליה אפי' לרבי אילעא, אין לומר מהרשה עוז שמאלו, לפי שאמר קרא – נאמר בפסוק זה המדבר בריצוי העוז הוא על עוז שמאלו בזום הטעפורים, ומשמעו שומרה על עוז שמאלו, לפי שאחרן את עוז הטעפורים – והתייר על העז, אלא במקומות אחר, לאפקי יום הטעפורים, דין והוא הтир על העז, אלא הירושו בשמאלו הוא – קר הוא עיר סדר עבודת הכהן גדול בזום הכהיפורים שנוטל את המחתה בימינו ואת הכהן בשמאלו, ואין עוז כלל.

תריצת נוסח: רב אשוי אמר, התועם שאין לפרש השער עוז מריצה על עוז שמאלו, לפי שבפסוק זה נאמר זנשא אהרן את עוז הקשלות, ומושמע שהוא מרצה רך על עוז ופסול שיש בקדשים עצם, שהם הקרבנות, ולא על עוז הפלק'ריישן שהם הכהנים העובדים ועליהם לkadash והקומץ בימינו, שאם עברו בשמאל אין העוז מרצה על עוז זה.

שאלות הגمراה: אמר ליה רב סימא בריה דבר אידי לר' אשוי, ואמרי' ליה רב סימא בריה דבר אשוי לר' אשוי, ואימא – ומודיע לא אמרו שהרשות השער עוז בעל מום, שאם הקרבן קרבן שיש בו מום, הצער ריצה על עוז כבעל מום, השם עוז כבעל מום, הצער ריצה על עוז כבעל מום, שוג בעז והמצוין צד קל, שהרשות מבללו בעופות, שאף שבהמה בעלת מום פסולה לקרבן, מכל מקום קרben השער אף בעוף בעל מום, דאמ' מיר בבריתא (תמורה ד), שדין פמות זיכרות שעריך שהקרבן יהיה תמיים, ושקרבן עוליה יהיה זכר, והוא רק בבחפה. ואין פמות זיכרות נהוג בעופות, משיבה הגمراה: אמר ליה, אליך – על טענתק וו, שהעוז ריצה על עוז בעל מום, אמר קרא – נאמר בפסוק יקראי בכ' ישות ושה שרים ויקלט ברכבה תעשה אותו ולינדר לא ריצה/, ועוד אמר (שם בכ' ב' ב' אל אשר בו מום לא תקריבו כי לא לזרען יותה לכם, הרי שאמורה תורה ביפורש שאין ריצוי לעז בעל מום.

הגمراה דינה בדיון נתמאות הדם או הקומץ והקרבובו, והאם יש חילוק בין סוג למזהה: תנ"ו רבנן, דם קרבנות **שנטמא** ונאסר להקרבוב, וuber וזרקו על גבי המבוח בתומאתו, אם היה הבשוגן, שלא ידע שיש אישור בו בהזאה, הרוצה – הקרבן בשער וועלה לו לרעוץ. אבל אם היה זה **במזיה**, קנסתו חכמים ואמרו שלא הרוצה לה, והקרבן פסול, במוסיפה דבריתא: **במה דרבים אמורים** – שדין זה שאמרו שבמזיה הקרבן פסול והוא ודוקא בקרבנות **יזורא**, אבל בקרבנות **ציבור**, בין בשוגן, בין **במזיה**, תורצה לה, והקרבן בשער. מוסיפה הבריתא עוד: ובקרבנות שמבייא עזב **בזוכבים**, אין חילוק בין שוגן למזיה, אלא בין בשוגן ובין **במזיה**, בין **באוונם** – בער ברחו, ובין **ברצון** – מדעתו,

המשנה שלפנינו עוסקת בכך מנוחה שנפלס קומיצה קודש שהקטירוה, והקטירוה בפסול, אם מנוחה כשרה היא. **נטמא הקומץ והקרבוב**, הatzin של מצחו של כהן גדול מרצחה ומוכפר על ההקרבבה בטומאה, והמנוחה בשירה, ויצאו הבעלים ידי חותמתם, ושיריה נאכלים. ואם יצא הקומץ מרצחה על הקרבבה זו, והמנוחה פסולה. ועי' וuber והקרבוב, אין הatzin מרצחה על הטמא, **ויאנו מרצחה על היוצא**.

נمراء

הגמרה מבארת את מקור הדין והטעמי שאין העוז מרצה אלא על טומאה ולא על שאר הפסולים: **תנו רבנן**, נאמר בתורה לען העוז (שמות כה לה), זיהה על מצח אהרן **וינשא אהרן את עוז הטעפורים**, בולם, שאחרן נושא את המשא של העז והפסל מתקדים, ונמצאו התקדים מטלקלים מן העז ומון הפסל, וכשרים. ולא נתרפרש בתורהizia עוז הוא ונושא. מבירתה הבריתאית: **וב' איה עוז הוא נושא**, אם **האמ' שמריצה על עוז פיגול**, שאם עשו אחת מתארבע העבודות המעקבות בקרבן על מנת לאכול כוית ממנה חוץ למקוםו, שהעוז מרצה על קרבן וזה וכשריו אין לומר כן, **שהרי בבר נאמר על המקרביב בפסול של חוץ למוקומו ויקרא ז' ח'פוקריב אותו לא יחש לו פוגול יהיה**, ומובואר אם כן שאין הקרבן עללה לבעלים. ואם **האמ' שהרשות מרצה על קרבן שיש בו עוז נותר** – שעבד על מנת להותירו ולאכל ממנה חוץ לזמננו. **הרי בבר נאמר** (שם ט) **'ז אט האכל יאכל ביום דשלישי פגול הוא לא יrecht'**. **הא –** הרי שבচarcra להומר שאינו נושא אלא קרבן שיש בו עוז טמא – שנטמא הדבר. ויש סברא להומר בקר שאין העוז מרצה אלא על פסול טומאה, לפי שיש באישור הקרבבה בטומאה צד קל, שחוורה מבללה בקרבן ציבור, שאף שיש אישור להקרביב בטומאה, מכל מקום אם אריע בקרבן ציבור שנטמא הקרבן או שהוז הכהנים טמאים, הקרבן קרוב. ורקם גם בקרבן יחיד אף שאין בו דין להקרביב בטומאה, אם אריע שנטמא הדבר או הקומץ.

מקשה הגمراה: **טוקוף לה רב זעיר, אימא** – נאמר שהעוז מרצה על קרבן שיש בו עוז זעיר, שאם יצא הדם חוץ לחומת העוזר, אף שנפלס ביזע, אם הקרבובו הקרבן בשער. שום בפסול הד מסתבר לומר שייעיל בו ריצוי, ומושום צד קל שיש בו, שכן מוצינו שהרשות פסול יוצא מבללו – מכל הדין שקרבן שיצא חוץ למחיצתו פסול הוא, בקרבות שמרקבים בבמה, שאבשרה היה המשכן בנוב וביבען לא היה אישור ביזע להקרביב בטומאה, העוז מועצה להוכיח הקרבן. **הצער מרצה על עוז יוצא**.

מתרצת הגمراה: אמר ליה אפי' לרבי זעיר, אין העוז מרצה על עוז יוצא, לפי שאמר קרא – נאמר בפסוק זה המדבר בענין ריצוי העוז (שמות כה לה) **'לזרען ליהם לפני ה'**, ויש למדוד מרכ שעוז דלפני ה' אין, אבל עוז ריצוא, שאינו לפני ה', לא.

מקשה הגمراה: **טתקות לה רב אילעא, אימא** – נאמר שהעוז

המשך ביאור למ"ס' מנחות ליום חמישי עמ' ב

בסייעיה – בספר תורה שלו. **אתא לך מיה רב' אבא – בא לפני רב' אבא** לשאל מה דין הספר. אמר ליה רב' אבא, לא אמרן – לא אמרנו בספר תורה שיש בו ארבע טיעיות בכל דף יגנו, אלא ביחסיות – כשכל דף חסרות ארבע אותיות,

מאי טעם לא יתקן, מחלוקת הגمراה: אמר רב בהנאה, מושם דמייח במנומר – שאם יספיק את האותיות החסרות בין השורות, יראה בספר מנומר שיש בו כתמים, וגנאי הוא לספר תורה. **הגמרה מביאה מעשה בענין טיעיות בספר תורה: אגרא חמשה – חמיו רב' אבא היה ליה –** היו ארבע אותיות יתירות בכל דף

טומאה, ואם כן אוצ'יא אני – יש למעשה בקר גם את הבשר שלן ולא אכלוחו בזמנו, וכן את הבשר היוציא חוץ לעזרה אחר שנורק הדם, שוף שניתרו לטהורים על ידי ורicket הדם, מכל מקום אם אכלם בטומאות הגוף לא יהיה ענוש עליהם בכרת, כיון שעיטה אין רואים להיות נאכלין לטהורים. מבארת הבריתא שאין לו מכר, **תלמוד** לופטר – בא כתוב (ש ס) ומולדתנו, **זה הפש אישר תאכל בשור מובח השלימים אשר לה**, שתיבות אלו אשר לה מיתורתה הן, וריבת, שם בשור קדשים שאינו ראוי בעת לאכילת טהורים, חייבם עלי כרת, שאכלוחו בטומאות הגוף.

משיכת הבריתא דינה: מאי שריבת החותם לחיב ברת גם על בשור שאינו ראוי לאכילה לטהורים, **יבול שאני מרבה** – שיש לרבות גם את בשר **היגולין** – קרבתות שנפסלו מוחמת מחשבת פיגול, ואית **הונורות** – בשר שנוטר מוחמת שלא אכלוחו בזmeno, שיתחייבו על אכילתתו בטומאות הגוף כרת.

הנחה הנורא: וכי צרכיה הבריתא מ庫ר נספ' לרבות לחיב את הננותות, והרי **נותרות הינו – זהו לנו**, שכן הבשר לאחרו ומן התירgor, ועל כך אמרה הבריתא בהתחלה שחויבים עלין ברת. מבארת הגמרא: **אללא** כוונת ההיית לרבות **אף** את **היגולין** במושיעibus הכרת גנות, תלמוד לופטר (ש ס) **זונעפש** אשר תאכל בשור מובח **השלמים**, ומיעט זהה, שرك על חלק מובח השלימים חיבם ברת, ולא על כל בשור השלימים.

שואלת הבריתא: ומאי שריבת החותם ריבבה ומיעט, מה ראת? **לרבות אנת אללו – את היוציא והלן אחר וריקה,** לחוב ברת, ול**הציאו את אללו – את הפיגולים**, שכן חיבים ברת על אכילתיהם בטומאות הגוף. ומبارת הבריתא: **אתחר שריבת הקתוב** במה שאמר אשר לה/, ומיעט החותם במה שאמר **מובח השלימים**, **אמורת** – מסתבר להומה מרבה **אני אנת אללו שהיתה לך שעת הפוש**, שמתהילה היה רואים אלא שלו ויצאו לאחר וריקה, והרי לא **המובהך** אלא שרכ נורק דםם על **היתה לך שעת הפוש**, בינו שמתהילה לא היו ראים לאכילת טהורים, ורקם יש למעט את הפיגולים.

שואלת הבריתא: **ואם האפר**, מאור ולמדנו שחוויה הכרת על אכילה בטומאה הוא רק בברש שחיה לו שעת הבשר וניתר לטהורים, יש לשאול, **בשער שננטמא לעלי מושום דמים, ורicket דמים, ואילו?** **לאחר ורicket דמים, מפני מה חייבין עלי מושום טומאה**, והרי לא היה לה שעת הבשר, שהרי טמא היה מתחילה ולא ניתר לטהורים כלל. מישיבת הבריתא: **מפני שהציאן מראה על הטומאה, ונחשבת הזורקה מעלה באילו היה הבשר טהור, ואיך שאין לו היתר אכילה בעועל**, הרי הוא בכל ראייה לחיות ניתר לטהורים, ולכן חיבים ברת על אכילת בשר והבטומאה.

עהה מדיקת הגמרא את דברי הבריתא, ומוכיחה מכך שרבי אליעזר סובר שהציאן מראה על אכילות, ומסימית בזה את קושייתה שאין להփר את דברי הבריתא שהובאה לעיל באופן שרבי אליעזר יסביר שאין הציאן מראה על אכילות. מדיקת הגמרא: **נתנא הבשר קודם וריקה, ואכלו אחר וריקה אין –** הרי הוא חיב ברת, והטעם, משום שהציאן מראה, אבל על בשר **היוציא קודם וריקה**, ופסולו הוא מידין יוציא, אף שאכלו לאחר וריקה, לא – אין מתחייב ברת, שלא אחר שנפסל ממשום יוציא, אין הציאן מראה עלייה, ואין הוריקה מועילה להחשייב את הבשר כמו שניתר לטהורים, והרי זה בשור שלא היה לו שעת הבשר, שדינו כפיגול שאין חיבים ברת על אכילתו בטומאות הגוף.

מבואר אם כן בבריתא, שאילו היה הוריקה מועילה לבשר שייצא חוץ לעוזה, שאילו היה הוריקה מועילה, גם **יוציא** היה בכלל בשור הניתר לטהורים כמו בשר שננטמא, ומפני **שemptat לה** – ומי מהנתנים שמענו **דאמר אין וריקה מועילה ליוציא**, **רבי אליעזר** הוא שמענו **שסבורן**. שנחלקו הותאניס במסכת מעילה (ו): **רביעיקיבא סובר שהוריקה מועילה ליוציא**, לאכילה את הקרבן, כאיל לא יצא הבשר, ורבי אליעזר סובר שאין הוריקה מועילה ליוציא, להכשיר את הקרבן, לאכילה את הקרבן,

המשך בעמוד כה

לא הוריצה – ופסול. שאין העץ מראה על עון טומאה בקדשים, לעובדי וכובבים. **ומיניה –** על מה ששנינו בבריתא שבCKERNOTOT יחיד אין העץ מראה כשבער במויז, יש להקשות ממה ששנינו בבריתא אחרת, על מה **הציאן מראה**, על תעם, ועל חפש, ועל הhalb של קרבן **שנטמא** והקריבת בין בשונג, ובין בפוי, בין באומס ובין ברצין, בין ביהודה, ובין בציור, על כלם העץ מראה, והקרבן כשר. הרי שלעולם העץ מראה ואין חילוק בין שוגג למועד.

מהרצת הגמרא: **אם ר' יוסף, לא קשיא, לא ר' יוסי,** הा – הבריתא השניה שלא חילקה בין שוגג למoid, דעת **ר' יוסי היא, הा –** והבריתא הראשונה שחולקה, דעת **ר' יוסי דתניא**, לעין הפרשת תרומה מן הפירות, ורבי יוסי אם קנסו במויז **הטמא** – מפריות טמאים על הטהור – פירוט טהורים, **אין תזרימי פון הטמא** – מפריות טמאים על הטמא – פירוט טהורים, מפני הפסד דקון. ואם עבר ופרק, אם היה זה **בשונג**, שלא ידע שפיריות אלו טמאים ואילו טהורם, **טרומתו טהורם**. אבל במויז, שידע שתורם הוא מן הטמא על הטהור, קנסותו חכמים ואמרו שאין **טרומתו טרומה**, וצריך הוא לחזור ולתרום. **ר' יוסי אוטר**, לא **קנסו כלל, ובין בשונג, בין במויז**, **טרומתו טרומה**, ואין צרך לחזור ולתרום. ומהרצת הסתירה בין הבריתאות, שהבריתא שאמורה שבמיזיד לא הוריצה ובשוגג הוריצה, דעת חכמים היא, שקנסו במויז והבריתא שאמורה שם במויז הוריצה, דעת רבי יוסי היא שלא קנסו במויז כמו ששבוגג לא.

מקשה הגמרא: שאי לומר שבריתא זו שאמורה שבין במויז בין בשוגג הוריצה רבי יוסי היא, לפי **שאמיר רשות** **רשות** **לליה** – הרי כל מה שמענו **לר' יוסי**, הוא רק לעין וה **דלא קנים** במויז. האם שמענו שסובר **דרמaza ציין על אכילותות מי שemptat לה** – האם שמענו רואה שהעמיד בשר העמוד לאכילה, וכפי שהנק רואה להעמיד בדעת רבי יוסי את הבריתא שאמורה בה שהציאן מראה גם על טומאתה בש. **וחהניא, ר' אליעזר אוטר** אומת, **הציאן מראה על אכילותות** – על בשר שנטמא, להכשיר הקרבן, כאילו הבשר קיים. **ור' יוסי אוטר, אין העץ מראה על אכילותות**, אלא רק על דם ואמריהם שנטמאו.

מהרצת הגמרא: **אייפיך –** יש להփר את דברי התנאים בבריתא זו, ובכך יש לשנותה, **ר' אליעזר אוטר, אין העץ מראה על אכילותות**, **ר' יוסי אוטר, העץ מראה על אכילותות**. ובין שכן, יש לפרש את הבריתא שאמורה בין במויז בין בשוגג הוריצה, כרבי יוסי.

מקשה הגמרא: **מתקוף לה רב ששות, ומפי מציאות אפקת לה** – והאם אפשר להփר את דבריהם באופן זה שרבי אליעזר סובר שאין העץ מראה על אכילותות, ורבי יוסי סובר שהציאן מראה, **וחהניא**. **שנינו ברייתא, בטורנה נאמר עונש ברת על האוכל בש רישים בטומאת הגז**. דינה הוריצה: **יבול** הוריצה לומר גם **בשער שננטמא** **ואכלו לפניו ויקת דמים, יהו חייבין עליון** כרת משום טומאה – **בשאכלו הובטמא הונטולו מטר** (ו **ירא ז יט**) **וְהנפֵש אֲשֶׁר האכל בש מובח השלימים אשר לה**, **וּטומאתו עליון** **ונכרצה הונפֵש** **זה הווא מעפיה**, **ויש למד מסמיכות הפסוקים**, שבק בשר **הנפֵר** באכילה **לטהרין** והרי הוא בכלל **כל טהר יאכל בשוש**, הוא זה **שהחייבין עליון** כרת משום טומאה **בש"**, **וسمור להונאמר** (ש ס ז ב) **וְהנפֵש אֲשֶׁר האכל בש מובח השלימים אשר לה**, **וּטומאתו עליון** **ונכרצה הונפֵש** **זה הווא מעפיה** – **בשאכלו הובטמא בטומאות הגוף**.

משיכת הבריתא לדון: **או אין** – שמא אין לדרש מסמיכות זו לטעמך ברת רוק על טהרה שאי ניתר כלל לטהרין, **אללא** **נמעט** אף בשור שנורק דמו וניתר לטהרים אך אין ראי עתה לחראכל, וכך נדרוש, ממה שנאמר (ש ס) **וְהנפֵש אֲשֶׁר האכל בשוש** **ודווקא בש הנאכל** **לטהרין חייבין עליון** משום טומאה **ומי מהנתנים** **וינדר** באכילה **לטהרין**, כגון קודם ורicket הדם על גבי המובהך, שעדרין אסור הוא באכילה לטהרים, **אין חייבין עליון** כרת משום טומאה – **בשאכלו הובטמא בטומאות הגוף**.

משיכת הבריתא לדון: **או אין** – שמא אין לדרש מסמיכות זו לטעמך ברת רוק על טהרה שאי ניתר כלל לטהרין, **אללא** **נמעט** אף בשור שנורק דמו וניתר לטהרים אך אין ראי עתה לחראכל, וכך נדרוש, ממה שנאמר (ש ס) **וְהנפֵש אֲשֶׁר האכל בשוש** **ודווקא בש הנאכל** **לטהרין חייבין עליון** משום טומאה **ומי מהנתנים** **וינדר** באכילה **לטהרין**, כגון קודם ורicket הדם על גבי המובהך, שעדרין אסור הוא באכילה לטהרים, **אין חייבין עליון** עתה **לטהרין**, אף **שמתחילה היה ראי לאכילת טהרים**, **אין חייבין עליון** משום

לקוטי-שיחות פרשת מצורע

9 פותרים את "מוחין דאימא", את ההתלהבות וה"רצוא"
הנובעים מבינה, שיהו, כפי שנדרש על-פי הכוונה
10 הפנימית.
11

12 ולאחר מכן נמשך אור החכמה ב"תנוּך", עד "על בohn
13 ידו... ועל בohn רגלו" – בקיום המצוות במעשה, ביד
14 וברגל⁵³,
15 ואו מתרבטים הנגעים – "וכיפר עליו הכהן וטהר"⁵⁴.

(משיחת ש"פ מצורע תש"ג)

(54) פרשתנו יד, כ.

37 שאמרה שוגם במויד הורצתה, דעת רבי אליעזר היא.
38 שואלת הגמרא עוד: כיצד הנך מעמיד את הביריתא שבמויד הורצתה
39 כדיעת רבוי אליעזר, ומושום שמשמעות שדעתו היא שכן לknos במויד,
40 והלא אמר – כל מה דשטעט ליה – שמענו לרבי אליעזר שאינו
41 קונס במויד, לא שמעו שאמר כן אלא בתרומת, דקילא – שדרינה
42 קל יותר מקדשים, אבל בקשיים דחמי – שיש בהם חומר יותר
43 מתרומה, כי שטעט ליה – האם שמענו לו שוגם בהו איננו קונס במויד.
44 מיישבת הגמרא: אף שלא שמענו בפירוש שדעתו שאין לknos גם
45 בקדשים, על ברחנו לומר כן, לפי אמרם בן – אם נחאל בין תרומה
46 לקדשים, יקשה, הָא – ביריתא זו שאמרה שוגם במויד לא הורצתה,
47 אמרן גרמייה –בדעת מי מוחთנאים נפרשה, אלא ודאי כיון שמעינו
48 שרבי אליעזר סובר שאין לknos במויד לגבי תרומה, הוא הרין
49 לקדים, וביריתא זו לפי דעתו היא.
50 הגמרא מביאה תירוץ נוספת על סתירת הביריתאות: רבנן אמר, יש
51 לחلك בין שני נידונים, כאשר הנידון הוא לענין טומאתו, ככלומר
52 כייד נתמא בשוגם או במויד, על זה אמרה הביריתא שבעין אם נתמא
53 הדרם או הבשר בשוגם, ובין אם נתמא במויד, הורצתה הקרבן, ובזה
54 מדברת הביריתא השניה, ולכן אין חילוק בין שוגם למויד. ואולם
55 כאשר הנידון הוא לענין זריקת, כשורק האם היה וה בשוגם או
56 מזויד, בה הוא שוחילקו שאם ורק בשוגם – שלא דעת שנטמא, הורצת
57 הקרבן, אבל אם ורק במויד – שידע שנטמא, לא הורצתה לו הקרבן,
58 ובזה מדברת הביריתא הראשונה ולבן חילקה בין שוגם למזיד.
59 ועוד שילא אמרה, בחילוק זה יש לישיב הסתירות, אך להזכיר, שכאשר
60 הנידון הוא לענין זריקתו, בה הוא שאמרו שאין חילק אלא בין אם
61 ורק בשוגם, ובין אם ורק במויד, הורצתה הקרבן, ובזה דיברה
62 הביריתא השניה שלא שוחילקו שאם נתמא בשוגם, הורצתה הקרבן,
63 לענין טומאתה, בה הוא שוחילקו שאם נתמא בשוגם, הורצתה הקרבן,
64 אבל אם נתماء הקדרושים במויד, לא הורצתה הקרבן ובזה דברה
65 הביריתא הראשונה שחילקה בין שוגם למזיד.
66 שואלת הגמרא: ופירשו של רב שלילא, יש להזכיר [הָא] דקפטני
67 בבריתא השניה, שאם נתמא בין בשוגם בין במויד הורצתה הקרבן,
68 והדרי לדעתו אם נתماء במויד אין העץ מרצתה. מבארת הגמרא: אין
69 כוונת הביריתא שנטמא בין בשוגם בין במויד, אלא הבוי רבאמטר – קר
70 כוונת הביריתא, נתמא דוקא בשוגם. ולענין מה שווין אמרו שבין
71 אם ורק בשוגם בין ורק במויד הורצתה.
72

73 מישבת הגמרא: אין – אכן שמענו לרבי אליעזר שדעתו שאין לknos
74 במויד, דבי הויי דשטעט ליה – שיכנס שמענו לרבי יוסי שסובר
75 כן, וכי שמעינו בדבריו לענין תרומה מן התמא על הטהור, כך גם
76 שטעט ליה לרבי אליעזר, דתנית, החורות מן התמא על הטהור, רבי
77 אליעזר אומר, בין בשוגם בין במויד תרומה. מעינו אם כן
78 דעתו שאין קונים במויד, ולכן פירש רב חסדא אף כאן שהbiriyta

1 זרשי' משתמש בביטוי "לא נודע", לשון נ فعل,
2 "ירעה" ופעולה הנעשה מלאיה, ולא בביטוי "לא ידעת"
3 וכדומה].
4 והתקון שבמהין דאימא נרמז במילה "והפותרים",
5 שימושה, כבתרון חלומות, גילוי ופירוש התוכן
6 הפנימי של שני דברים הנראים שונים, ועל-ידי כך קישורם
7 ואיחודם.
8 משמעות הדברים בעבודת האדם בעניינו היא:

(53) ראה תורה לוי"צ שם.

המשך ביאור למס' מנוחות ליום ראשון ע' ב

1 והרי זה כailedו לא נזק הדם. ושם הנידון הוא לענין איסור מעיליה,
2 שאין מעיליה אלא ב'קדשי ה', כמו שנאמר (יקרא ה ט) וחתאה בשגגה
3 מקדשי/, וכן, מועלים בקדושים משעה שהקדושים לרבנן,
4 עד הורקה. ואחר זיקת הדם, אין מועלים בשער, לפי שוריקת הדם
5 התירטו לאכילת הבנינים, ושוב אינו בכלל 'קדשי ה'. ובשיצא
6 הבשר קודם זרקה, תליו הוא אם זרקה מועליה ליצוא להכשר
7 הקרבן, הרי זה כailedו כל זיקת דם שמוציאה הבשר מידי מעיליה,
8 וכן היה דעת רביעיה, וכן נשאר הוא ברין מעיליה שהיה בו קודם זרקה,
9 ואם אין ביריתא זו רביע זריקת הדם. וקפטני – ובביריתא זו מבואר
10 דמראצ' אין על אכילות – עלبشر שנטמא, וכן חיבטים עלי כרת,
11 שבכל נтир לטהורים הווא, בין שהצץ מרצתה עלי. ונמצא שלדעתי
12 רביע זריקת הדם הוא, ולומר שרביע יוסי שסובר שהצץ
13 מתאנים על אכילות, ורביע אליעזר שסובר שאין העץ מרצת על אכילות.
14 אלא רביע יוסי הוא השסובר שאין העץ מרצת על עלי, ולומר שרביע יוסי שסובר שהצץ
15 מרצת על אכילות, ורביע אליעזר שסובר שאין העץ מרצת על אכילות.
16 אלא רביע יוסי הוא השסובר שאין העץ מרצת על עלי, ונראה בכר
17 התירוץ לסתירה שבין שתי הביריתאות, שכן אין לפреш שהbiriyta
18 שאמרה שהצץ מרצת עלبشر שנטמא בין שוגם ובין מזיד רביע יוסי
19 היא.
20 הגמרא מתרצת באופן אחר את הסתירה שבין שתי הביריתאות: אלא
21 אמר רב חסדא, לא קשיא, הָא – הביריתא שאמרה שבין שוגם בין
22 במויד הורצתה, ומובואר בה שהצץ מרצת על אכילות, דעת רבי
23 אליעזר היא. הָא – והbiriyta ראשונה שהילקה בין שוגם למזיד.
24 דעת רבנן החולקים על רב יוסי היא, שסוברים שיש לknos במויד.
25 שואלת הגמרא: מניין לך רב חסדא לפреш את הביריתא שאמרה שוגם
26 במויד הורצתה שכדעת רבי אליעזר היא, אמר – הלא כל מה
27 דשטעט ליה – שמענו לו לרבי אליעזר, הוא רק שסובר דמראצ'
28 אין על אכילות, מבואר בבריתא זו, אבל לומר גם שדעתו היא
29 דלא קבאים במויד, כי שטעט ליה, וכל שלא שמענו, אין לפреш
30 שהbiriyta זו כדרעתו היא.
31 מישבת הגמרא: אין – אכן שמענו לרבי אליעזר שדעתו שאין לknos
32 במויד, דבי הויי דשטעט ליה – שיכנס שמענו לרבי יוסי שסובר
33 כן, וכי שמעינו בדבריו לענין תרומה מן התמא על הטהור, כך גם
34 שטעט ליה לרבי אליעזר, דתנית, החורות מן התמא על הטהור, רבי
35 אליעזר אומר, בין בשוגם בין במויד תרומה. מעינו אם כן
36 דעתו שאין קונים במויד, ולכן פירש רב חסדא אף כאן שהbiriyta