

ברית אליהך מעל מנהתק', ומיעוט הוא, מעל מנהתק' ולא מעל דמה, שכן דם טעו מלת.

משיכת הבריתא בדורות הפסוק: מהחר שנאמר 'מעל מנהתק' בollowת המנהה בולה - הקמן והשרים טעונה כלת תלמוד לומר זכל קרבן מזבח במלח התפלח', שرك החילק העולה מן המנהה לקרבן, וזהו הקומי, והוא טעון מלת, ואין המנהה בולה טעונה מלת.

שואלת הבריתא: בין שלמדו לחיב את קומץ המנהה במיליה אין ליל למדור שיהיה חיב במיליה אלא קומץ (מנהתק), ומפני נלמד לרבות את הלבונה הבאה עם הקומו, וזהו מלת, וכיון הטענה גם היא מיליה.

משיכת הבריתא: מרבה אני את הלבונה שכון באה עמה בבל אחדר, ועל כן היא נמלחת עמה.

משיכת הבריתא לשאל: וудין מניין נלמד לרבות לחיב במיליה את כל הקרבנות חוץ מkomutz המנהה. והבריתא הולכת ומונה את כל סוג הקרבנות הקרים לגבי המזבח חוץ מkomutz המנהה: **הבא בפנים עצמה** בלי מנהה, וכן אמר 'הרי עלי לבונה, וכן **הלבונה הבא בזביזן** ונינתן על לחם הפנים, ומוקטירים אותה לאחר מכך על גבי המובח, **ותקתוורת** שקריבת על גבי מזבח הפנים, וכן המנוחות שאין בהם קמציה, והם מנוחות פזנים - בזה שהתנדב מנהה נאמר דין מיוחד במונחינו שעולה בלילה, ומנוחת פזן משת - היא מנוח חביתן שמקירב הכהן הגדול בכל יום, וגם הדיא עללה כלל לאנשים. **ומנוחת נסכים** הכאה עם נסכי כל קרבן העזון נסכים במסדר ט-ט, ובולח מוקטורת. וכן כל קרבנות הבדומה הקרים על גבי המזבח, ואלו הם: **איימורי קרבן חטא**, **ואימורי קרבן אשם**, **ואימורי** שאר הקרבנות שחם **קדשי קדושים**, והיינו בבשי השלמים הקרים בעצרת משל ציבור ויקרא כט, **ואימורי** כל **קדושים** **הקלם**, **ואכרי קרבן העולח** **שמוקטרים** **ולם על גבי המובח**, **יעולות העופ** **שגם** **היא מוקטרת** **בולה על גבי המובח**, **פצען** **scal** **הקרבנות** **הלווי** **חיבים** **בAMILIA**. משיכת הבריתא: תלמוד לומר על בל **קרבן תקניב מל'**, שכל הקרבנות חיבים במיליה. ואם כן מבואר בבריתא שכל הפסוק **על קרבן מזבחך גור נערך לדרשה**, ולך אין למדוע יעקוב מפרק שננה בו הכתוב דין מליהה.

הגמרא מקשה על מולד הבריתא: אמר פר - הובא בבריתא, אין לי אלא קומץ (מנהתק), טעון מליהה, מפני לרבות את הלבונה למיליה, מרבה אני את הלבונה שכון באה עמה בבל אחדר.

שואלה הגמרא: מדור צרך מ庫ר לרבות לבונה, והא אמרת - והרי התנה כבר אמר מה מנוח מיזחת שארחים באין חובה לה' - שכל קרבן שדרומה למיליה, חיב במיליה, והרי גם לבונה טעונה הקטרה על גבי עצים ומדוע לא התיחסיב במיליהה.

מתערצת הגמרא: כי אמר - קר בונת התנא לשאול, מניں שכל הדורמה למיליה טעון מליהה, **אימא** - שמא נאמר שדרשת הפסוק היא באופן של 'בל' ופרט, שהרי נאמר זכל קרבן מזבח במלח תמלח', ויש לדorous ש'קרבן' הוא בלא, **ומנוח** היא פרט, וככל הוא בידינו שכאשר נאמר בבל ופרט, או' אין בבל אלא מה שפרט' - אין למדור דינים נוספים מהבל, אלא רק את הדין האמור בפרט.

ועל כן מנוח שdia הפרט, אין - תהיה טעונה מליהה, ומדי **אחרינא** לא - ודברים אחרים, לבונה ושאר כל הקרבנות לא יהיו טעונים מליהה.

חרדר אמר - ועל שאלה זו חזרו התנא ומתרץ לבסוף שבהמשך הפסוק על בל קרבנן' **חויר** הכותב וככל שכל הקרבנות טעונים מליהה, ומצעיא שנאמר בפסוק בלא ופרט ובכל, וכן בידינו שבל ופרט וככל, אי אתה דין - אין למד מפרק אלא מה הפרט' שם מפרק' - דומים לפרט. ואם כן, מה הפרט' מפרק' - כשם שהפרט המפורש בפסוק זה, וזהו מנוחה, והוא דבר שארחים באין חובה לה', יש לנו לרבות בכען הפרט אף את בל שאר הקרבנות שארחים באין חובה לה' - טעונים הבאתם נוספים לעזרך הקרים. ואותם דברים אחרים דבאי חובה לה' - שבאים חובה למיליה מאין ניהו -

ברית אמרה בפלח – יש ללימוד מפסוק זה שנכרכה ברית למלה
שלא יפסיק מהקרבותנו, ואין קרבן שר לא מלחה, דברי רבי יהושע,
רבי שמעון אמר שיש לדורש דין זה באופין אחר, שהרי נאמר כאן
(גמורת ר' חי) 'ברית מלך עולם ה'ו, ונאמר להלן הנדרה בה'ו, לפוסק
ההכרבר בברית נתן הקדוש ברור הוא לנחנס, ברית ברשות עולם/
ויש ללימוד ברית ברית' בגויה שהוא שפחים שא' אפשר לך קרבנות
בלא בחوغת, שאים בשרים בו, בך אין אפשר לך קרבנות **בלא מלחה**,
ואין הקרבןبشر אם לא נמלחה. ועל כל פנים מבואר בברייתא
שמיליחת הקרבנות מעכבה, ועודוע, והלא לא שנה בה הכתוב.
מהרצת הגמרא: אמר ר' יוכף, רב שאמר שرك דינים שנה בה
הכתוב מעכבים, בתנא דירן קבירה ליה – סובר הוא כדברי התנא
של משנתינו דאמר לא מלך פישר, שכן אין המליה מעכבה מפני
שהנה בה הכתוב.
אבי מקשה על תירוץו של רב יוסף: אמר ליה אבי לרבי יוסף, אי
הכי – אם כך שבPRIASH את דברי משנתינו לא מלח' שלא נעשה
מליחה כלל, סマー על פירוש זה להליך על רבבי יהודה ורבי שמעון,
אם כן לא יצחק נמי – גם מה שמשינו במשנתינו לא יצחק יש לפרש
של לא יצחק בכל, ואית' אפשר לוומר כך, שהרי יציקה מעכבה. אלא ודאי
פירוש המשנה של לא יצחק בהן אלא זר, ואם כן ח'א נמי – גם כאן
לענין לא מלח' יש לפרש של לא מלח' בהן אלא זר, ואין כל הוכחה
מהמשנה להליך על רביה יהודה ורבי שמעון.
מהרצת הגמרא: אמר ליה רב יוסף לאבי, אי אפשר לפרש לא מלח'
בهن אלא זו, שהרי מליחה נעשתה בראש המזבח, ובו ה

- דעתך לומר שזר קרבן לנמי הטענה למלוח שם את המזבח, והרי
אסור לזר להתקרבר אל המזבח כמו שנאמר (גמורת ר' חי) 'אך אל בליך
הקרש ואל הטענה לא יקרבו'. אלא ודאי לא מלח' הינו שלא
נמליחה המזבח כלל, והתנא של משנתינו חולק על רביה יהודה ורבי
שמעון הפטולים מנהה שלא נמלחה, ועליו סマー רב.

הגמרה מתרצת ותירוץ נושא: **אי בעית אימא** – ואם תרצה תוכל
ליישב שוגם רב מודה לדברי רביה יהודה ורבי שמעון שמיליחת
מעכבת, אך הוא סובר שביון דרבנן ביה **בריא דימא** – שנאמרה במלח'
ברית, בתנא דתנא ביה קרבן מנהך בפלח תמלח – הרי זה כמו ששנה עלי
הכתוב לעכבר, ולכן מליחה מעכבת אף לשיטותו שرك דברים ששנה
בhem הכתוב מעכבים.
הגמרה חזרות לבירר את דברי רב הונא שלא שנה הכתוב במליחת,
מקשה הגמרא: **אי תנא ביה קרבן** – וכי לא שנה הכתוב במליחת,
והכבר – והלא נאמר (יקרא ב יט) 'יבל קרבן מנהך בפלח תמלח'
ולא תשיבת מליח בריית אליהך מעל נחנך' ומיד שההכתוב בפוסק
זה עצמו וציווה על כל קרבנה תקניב מלח'.
מהרצת הגמרא: **ההוא מיבעי ליה** – הכהיפות האמורה בפסוק זה
נצבה ללמד אלו דברים טעונים מליחה ואלו דברים פuros
מלךיה. בדורתנו בבריתא – תורה הנתנית יקרא דברא דברה פיז'ו, **איilo**
נאמר קרבן במלח – אילו היה כתוב בדין מליחה יכול קרבן במלח
תמלח' ולא היה נאמר זוכル קרבן מנהך', **שטע אני** – היינו למד
מבר שאטיפלו העזים שעיל גבי המזבח ודם הקרבנות טעונים מליחה
מןפי שוגם הם נקראו קרבן. תלויר לומר 'נח' –ucker נאמרה מנהה
במלךיה וזה זוכル קרבן מנהך במלך תמלח' למדנו מה מנהה מויוחת
שאתרים באין חובה לה – כשם שמנהה מויוחת בך שטעונה עצם
להקטרתך, אף כל שאר הקרבנות אינם טעונים מליחה אלא אלו
שאתרים באין חובה לה – שטעונים עצים להקטרתם, יצאו עצים ודם
שאינם טעונים עצים ועל כן אין ללימוד לחיבכם מליחה.
משמעותה הברייתא לדריש את כפל הלשון בפסוק: **אי** – אם אכן יש
לבנות מפסוק זה כל הדומה למנחה, ותדריש מה מנהה מויוחת
למנחה בענין אחר טעון מליחה, ולמדורש מה מנהה מויוחת
שפתחת – כשם שקובץ המנחה המתיר את שיריה באכילה טעון
מלךיה, אף כל דבר שפתחת אחרים יהיה טעון מליחה, ורק **אביא** גם
את **bam** הקרבנות מאחר שהוא מתייד את אימורי הקרבן למזבח ואת
בשרו לכחנים, שייה טעון מליחה. תלמוד לומד ולא תשיבת מלח'

עין יעקב

בְּלֹום⁶⁸⁵ רָאוּ אֲנִי לְהִוָּת כֵּן גָּדוֹל? וְהַלֵּא בְּתִיב בְּתוֹרָה: "וְהַזֶּר הַקְרָב יוֹמָת!"⁶⁸⁶ בָּא לְפִנֵּי הַלֵּל,⁶⁸⁸ אָמֵר לוֹ: עֲנוֹתָן הַלֵּל, יִנוֹחֵז לְכָ בְּרֻכּוֹת עַל רָאשֵׁךְ, שְׁהַקְרְבָתְנוּ תְּחַת בְּנֵפִי הַשְּׁכִינָה. לִימִם⁶⁸⁹, נִזְדְּגָנוּ⁶⁹⁰ שְׁלַשְׁתָּנוֹ⁶⁹¹ לְמִקְומָם אֶחָד, אָמְרוּ⁶⁹²: קְפָדָנוֹתָו שֶׁל שְׂמָאי בְּקַשָּׁה לְטוֹרְדָנוֹ מִן הָעוֹלָם⁶⁹⁴, עֲנוֹתָנוֹתָו שֶׁל הַלֵּל⁶⁹⁵ קְרָבָנוֹ תְּחַת בְּנֵפִי הַשְּׁכִינָה.

מתוך שיעורים באגדות חז"ל

לְהַשְׁאִירָנוּ גּוֹים, וְעַל יְדֵי כֶּךָ⁶⁹⁴ שְׁהָרִי לֹא קִיּוֹנוּ מִתְגִּירִים, אֲבָל⁶⁹⁵ הִיא זו שְׁהַבְּיאָנוּ הַלּוּם, עַל כֵּן זָכָות זו שְׁמוֹרָה לְהַלֵּל, כי הִוא

(685) האם בטענה זו היה לך לדוחותני. (687) הاجر (688) שבך אותו ו (689) אחר זמן, (690) נפגשו (691) שלשות הגרים ששמאי דקה והלל קרב, (692) האחד לשני:

הmarsh ביאור למס' מנוחות ליום שלישי עמי' א

מה זה, בודאי היו עצים – שטוענה עצים להקטרת הקומץ והלבונה, אף בלבן שטען עצים להקטרתה לחוב מליחת. מיסיפה הנמורה להקות על דברי הבריתא: **אי מָא** (אַחֲרֵים רַבָּא חֹזֶק לְהַגִּיה) 'לְבָנָה' – שמא נאמר בשם שהובאה להקריב לבונה עם המנחה, כמו כן יש לרבות בכען הפרט כל קרבן שטען דבר נסף שיקר בעמו, **אַיִלְיִרְךְ דְּאיִילְאָ נְסָכִים** – ולפיכך הרבה רבבה שהיה חיב מליחת ברם, משומש שינויים נסכיין ושם הבאים חובוה עם כל זבת, ולצורך הכפרה העשויה ברם הם באים.

מרתצת הגمراא: אף אם למדים ממנה לרבות מליחת כל קרבן הטען דבר נסף שיקר עמו, עדיןAi אפשר לרבות דם מחמות הנסכים הבאים עמו, שהרי נסכים אינם באים לצורך הדם, אלא **בְּהִרְיָה אִימָרְין** הוּא דְאָתָו – עם האמוריהם הם באים ולצורךם, מאוי טעמא – מה הטעם שודקרבת האמוריהם מוחייבת הכתנת נסכים, מפני שכרי היא דורך לצרף אַכְילָה וּשְׁתִיָּה – ואימורי הבשר הם בעין אבלות מוחבת, והנסכים הם בעין שתיה. מיסיפה הנמורה להקותו: **אַדְרָבָה**, סברא היא שהנסכים באים מחמת הכפרה הנעשה בדם, שהרי ראי לצרף בפרק ושמחה – שלאחר שוויקת הדם ביפחה על חטא או לשלוחו ולהביאין נסכיין המשmach אלהים ואנשים.

אל מתרצת הגمراא באופן אחר: אף אם לבונה בא חובה למנחה נסכים לדם, אין לדמותם ולא לה, מפני שלבוגה באח עטה (–עם המנחה בבלאי אחיה, [נסכים אין באין עם הדם בבלאי אחיה], וכן דם אינו מותרה מנחה בכען הפרט. **אַבְלָה** חובה הכתנת עצים שהוא במנחה ובשאר הקרבנות, מפני שב**תִּיכְיִ דְמַתְפְּשָׁרָא** בזו מנחה – בשם שהசבר המנחה תלוי בעצם, הבי מתפישרא בזו בלאו קרבנות – קר תלוי הקשר כל הקרבנות בעצם).

מיסיפה הנמורה להקות על הבריתא: **אי מָא** – שמא נאמר, מה הפרט מפזר שאתרְךָם בְּאַיִלְאָ – שמא עכשווית – כשם שהפרט המפורש בפסוק, דהינו קומץ המנחה, טען עצים להקטורתו, והוא גם מתיר את השיריים באכילה, אך נלמד שאף כל קרבן לא היה חייב במליחת אלא אם היה דומה למנחה לבונה בשני הפריטים, **שְׁאַחֲרֵים בְּאַיִלְאָ** חֹזֶק לְהַגִּיה ומתרת – שטוען עצים להקטורתו, וגם מתרת אהרים טומאה. אברים חיבים כרת מושם נוטר במנחה – כמנחה, מה ש אין כן בדם, שאינו נשרכ על האש. שארים נשרפם על האש, מה ש אין כן בדם, שאינו נשרכ על האש. אברים נקטרים בחוץ במנחה – כמנחה, שניהם נקטרים בחוץ בעורה, מה ש אין כן בדם. שיש קרבנות שמזכירים בפנים בקדושים הקדרשים בין בדי הארץ, ובאהל מועד על הפרוכת. אברים חיבים עליהם כרת מושם נוטר במנחה – כמנחה, מה ש אין כן בדם שאין בו אישור נותר. אברים חיבים עליהם כרת מושם מומנטה אם אכלם בטומאת הגוף, במנחה – כמנחה, מה ש אין כן בדם שאין בו אישור טומאה. אברים חיבים עליהם מושם מעיליה אם נהנה שוה פרוטה במנחה – כמנחה, מה ש אין כן בדם שאין בו אישור מעיליה. ואחר שארים דומים למנחה בכל אלו הדברים, מסתבר שגם לגבי דין מליחת דומים למנחה, וטעונים מליחת כמותה.

מקרה הגמורא: **אדרבה** – הרי מסתבר לומר להיפר, שדים היה ליה **לרבוי** – היה לו לרבות גם לדין מלילה יותר מאברים. **שנין** גם דומה למנהה בדברים דלהלן. שטיר אחריהם **במוחה** – כמו ה้อมץ של מנוחה, שוריקת הדם מתיר את האימורים למוח ואות הבשר לאכילה, וכן קומץ המנוחה מתיר את השירים לאכילה, מה שאין כן באברים שאינם מותרים דבר אחר, והדם נפוץ **בשכיעת החמה** – שלאחר שקיעת החמה אין עוד לזריקה על המוח **במוחה** – כמו הקומץ של מנוחה, שום כן נפסקת לאחר שקיעת החמה, מה שאין כן באברים שאפשר להקטירן כל הלילה ואין נטילים בשקיעת החמה, ומואחר שדים דומה למנוחה בשני דברים אלו, מסתבר שם לגבי דין מלילה הרא דרומה למנוחה, והוא טען מלילה כמותה.

מורתצת הגמורא: **הנך נפיין** – אלו מרבבים יותר, כלומר, שהדברים אשרבים דומים בהם למנוחה, הם יותר מהדברים שהדם דומה בהם למנוחה, ולכן יותר מסתבר לדמות אברים למנוחה לדין מלילה, מאשר לדמותם דם.

הגמרה מקשה עוד על הבריתא שהובאה לעיל: **אמר מר – הובא לעיל בבריתא (ע"א), אליו היה כתוב רך י'כל קרבן במלח התמלח' (ויקרא ב י) ולא היה כתוב 'מנחתך', שומע אני – היה משמע שאפליו עצים זום טעונים מלילה, מאוחר שניראו קרבן;**

מקרה הגמורא: **מן –** מideo התנא דשמעת ליה **דאמר –** ששמענו אותו שסובר, **שעצים איירוי** – נקריאו קרבן הלא **רבי הו**, וכן שיתבאר להלן בבריתא, ואם כן בהכרח שרבי הוא ששנה ברייתא שהו, ואם כן קשה, שהרי **לפי רבי עצים מבצעין בעו –** אכן טעונים מלאה, **דתניא –** שניינו בבריתא, כתוב בתורה (ויקרא ב א) 'זונפש ב'תקירב קרבן (מנחה) לה' גור', ותיית קרבן היא מיתורת, שהיה לו לומר

המשך ביאור למס' מנחות ליום שני עמי'

ואף על פי כן אין דיניהם מעכבים. מורתצת הגמורא: **תורה בעיא** חוקה, וחוקה לא בעיא תורה – במקום שנאמר 'חוקה' אי אפשר ללמוד עיבוב אלא אם כן נאמר 'חוקה' עמה, אבל בשנאמר 'חוקה' אין צורך שיכתב אף 'תורה'. חזורת הגמורא: **והא תורה וחוקה** קא אמר – והלא אמר 'כל מקום שנאמר תורה וחוקה' ומשמע שהם שווים, וכיוצר אפשר לפреш בדבריו שתורה צריכה חוקה וחוקה אינה צריכה תורה. מורתצת הגמורא: **הכי קאמר רב בא עיל גב דכתיב תורה –** אף במקום שנכתב תורה, עייני **אי בתיבא חוקה אין, ואילא –** אם נכתב גם 'חוקה' יש ללמד מכך עיבוב, ואם לא נכתב חוקה אין ללמד מכך עיבוב. ואין משמעות מדברי רב ש'חוקה' בלבד אי אפשר ללמד עיבוב.

לאחר שביארה הגמורא בדעת רב ש'חוקה' כדי ממשמע עיבוב, מקרה הגמורא שמאנו 'חוקה' לא עיבוב. מקשה הגמורא: **ותרי' מנחה** דכתיב ב 'חוקה' בפסוק (שם ו א) 'כל י'כל בבני אהרן יאכלנה תקulos לודתיכם', אך על פי כן אמר רב ב'כל מקום שחיהור ו-ששנה' הבהיר בטורת מנחה, איןנו בא לא ללמד שדין זה נאמר לעכב, ומשמע מדברי רב שאותם דינים שחיהור הכתוב אין – הרי הם מדברים, אבל דינים שלא **החויר הכתוב לא** – אינם מעכבים, ומדובר לא יעכבר כיון שנאמר 'חוקה' במנחה. מורתצת הגמורא: **שאני הטע מנוחה, דבי בתיבא חוקה אאכילה בתיבא שכשנכתבה בו חוקה**

לא נכתבת אלא על אכילת המנוחה ולא על הקרבתו, ולכן לא ללמד מכך עיבוב.

הגמורא מקשה שמעצנו גם לשון חוקה שנאמר על אכילה שמילמד לעכב. מקשה ההמרא: **והרי ס' ל'קם הפנים** דבי בתיבא חוקה **אאכילה בתיבא** – שכשנכתבה בו 'חוקה' לא נכתבת אלא על אכילהו בפסוק (שם כד ט) 'וְאַכְלֵהוּ בָּמִקְומָם קְדֻשָׁה בַּיּוֹתְרֹה קְדֻשִׁים הוּא לוֹ מֵאֲשֶׁר ה' חֶק עָלוּם' / **ואף על פי כן הגן** (ילקוננו) '**שנין** סדרים של לחם הפנים משבנן זה אתה זה, **שנין בזבין** של לבונה שנונותים על לחם הפנים משבנן זה אתה זה, וכן **הפרון ותפויין משבנן זה אתה זה**, ומפני לנו שהם מעכבים מארח שלא נאמרה בהם 'חוקה' אלא לענן אכילה.

הגמורא חזרת לישב את הקושיא ממנחה באופןן אחר: **אלא כי שמווכח מליחם הפנים ב'ל ריבא בתיבא אאכילה –** כל מקום שנכתב לשון 'חוקה' על אכילה **אபולא מילתא בתיבא** – הרי זה כמו שנכתב לשון זה הוא כל אחד דין, ולא רק על האכילה, יש ללמד ממנו עיבוב. **ושנאי הטע** במנחה, שאף על פי שנאמר בה 'חוקה' אין כל דיניה מעכבים. **דאמר קרא –** מפני שאמור בה הכתוב (שם ב ט) 'זהקтир הפלחן את אוכרתה מגרשה ומשמנה' – ומזהר שלא נאמר מגרש ומשמן' משמע שבא הכתוב ללמד שיא גרשא שלם ושמנה שלם, שאם חיסר מהם פסולה, ומואחר שנזוק הפסוק ללמד שיש עיבוב בדבר מוכח